

ГУМАНИТАРНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Вып. 1 (76)
Том 23

2021

Спецвыпуск

ОХРАНА РЕДКИХ РАСТЕНИЙ
И ЗАПОВЕДНОЕ ДЕЛО



РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Агафонов В.А.	Россия
Александров Д.А.	Россия, кандидат биологических наук
Борейко В.Е.	Украина, Заслуженный природоохранник Украины, главный редактор
Войцеховский К.	Польша
Гараев А.С.	Азербайджан
Данилина Н.Р.	Россия
Левченко В.Ф.	Россия, доктор биологических наук
Мазуров Ю.Л.	Россия, кандидат географических наук
Марушевский Г.Б.	Украина, кандидат философских наук
Мишаткина Т.В.	Беларусь, кандидат философских наук
Морохин Н.В.	Россия, доктор филологических наук
Никольский А.А.	Россия, доктор биологических наук
Прохорова И.А.	Россия, кандидат социологических наук
Симонов Е.А.	Россия
Уиннер Д.	США, доктор исторических наук
Ясвин В.А.	Россия, доктор психологических наук

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

ул. Радужная, 31-48
02218, г. Киев,
Украина e-mail: kekz-office@ukr.net

ADDRESS:

Raduzhnaya str. 31-48
02218 Kyiv
Ukraine

Электронная версия журнала: <http://www.ecoethics.ru>

Humanitarian Environmental Magazine

Volume 23 • Supplement 1 (76) • 2021

Edited by V.E. Boreyko

Международный экологический журнал

Учредитель • Киевский эколого-культурный центр

Регистрационное свидетельство КВ 4345 от 3.07.2000 г.

ИЗДАТЕЛИ:

Киевский эколого-культурный центр



Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП
(WCPA/IUCN)



Компьютерный набор • О.А. Яценко; верстка • С.А. Желясковой
Обложка • рис. С.А. Лонарева.

© Гуманитарный экологический журнал, 2021

© Киевский эколого-культурный центр, 2021

© Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП, 2021

© Humanitarian Environmental Magazine, 2021

© Kiev ecological and cultural centre, 2021

© World Commission on Protected Areas IUCN, 2021

ISSN 1727-2661 (Print)

ISSN 1727-270X (Online)

Во всех отделениях
связи Украины
можно оформить
подписку
на Гуманитарный
экологический
журнал.

Подписной индекс
журнала – 91151.

Журнал выходит
4 раза в год.

Почтовые переводы
в поддержку
Гуманитарного
экологического
журнала можно
направлять
по адресу:

02218, Украина,
Киев,
ул. Радужная,
31-48,
ГЭЖ,
В.Е. Борейко.

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

- ❶ Гуманитарный экологический журнал публикует статьи по гуманитарным аспектам экологии и охраны природы: экологическая этика, эстетика, теология, этнософия, этнография, культурология, социология, социальные проблемы охраны природы, конфликтология, история охраны природы и т. п.
- ❷ Работы печатаются на русском или английском языках. По желанию авторов статьи на русском языке могут сопровождаться английскими резюме.
- ❸ Иллюстрации должны быть готовы к непосредственному воспроизведению, выполнены на белой бумаге черной тушью или распечатаны на лазерном принтере. Все подписи печатаются на отдельной странице.
- ❹ Фотографии должны быть хорошего качества на глянцевой бумаге.
- ❺ Редакция оставляет за собой право сокращать и править полученные материалы, а также отклонять не отвечающие данным требованиям.
- ❻ Рукописи и фото не рецензируются и не возвращаются.



Рис. Э.Д. Шукурова

— Исповедовал ли ты экологию? Благоговел ли ты перед жизнью?
Сотрудничал ли ты с журналом Гуманитарным экологическим?

СОДЕРЖАНИЕ

В.Е. Борейко Для диких растений места нет	1	В.Е. Борейко Чтобы спасти сурка от охотников, его нужно срочно внести в Красную книгу Украины	21
В.Е. Борейко Негативное влияние выборочных рубок на лесные орхидеи в Днепроовско-Тетеревском лесоохотничьем хозяйстве	9	В.Е. Борейко Кабмин Украины ввел важные запреты на рубки леса в объектах природно-заповедного фонда	26
С. Гриник Як недоброчесні науковці продають заповідні ліси	9	В. Борейко Шкуродери-пасічники вбивають найкрасивіших птахів — золотистих щурок і розвішують їх трупи на пасіках	27
В.Е. Борейко, И.Ю. Парникоза Заповедность как эффективный режим для охраны ряда лесных краснокнижных растений	13		
Е.Е. Порошин, С.К. Кочанов, А.Н. Клочихин, А.Г. Татаринев, Р.В. Михеев Виды Красной книги и лесопользование. Практические мероприятия по сохранению редких и исчезающих видов	16		

Посвящается Бернарду Гржимеку

Для диких растений места нет

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Украина, с ее бескрайними степями, густыми лесами, непроходимыми болотами, широкими поймами рек, исчезает как мираж, как детское сновидение. Вслед за ней уходят в небытие ее чудесные сказочные растения — орхидеи, ковыль, горичвет, подснежники, сон-трава.

1. Геноцид диких растений в Украине

К сожалению, практически нигде дикие растения не рассматриваются как ценные сами по себе, как имеющие право на существование.

Ведущаяся долгое время глупая пропаганда диких растений как полезных только ввиду своих лекарственных свойств или для украшения собственной дачи сыграла с ними злую шутку.

Горицвет весенний (адонис) практически исчез в Киевской (и соседних областях) исключительно из-за рекламы своих лекарственных свойств и по причине красивых ярко-желтых цветов. В Карпатах уничтожается арника, несчастное растение, целебные свойства которого также были распропагандированы.

В 2005 г., проходя весной по лесной дорожке от села Плесецкое (Васильковский район Киевской области) через лес к железнодорожной станции Корчи ботаник Парникоза наблюдал справа и слева от дорожки многочисленные цветы сна раскрытого. Потом приходила информация, что его там постоянно выкапывают живущие в Плесецком дачники (хотя сон-трава в неволе не выживает). В 2020 г. мы провели проверку данного участка и не обнаружили там ни одного растения сна раскрытого! То есть, за 15 лет алчные дачники здесь полностью уничтожили сон-траву.

Широкомасштабное уничтожение плауна годичного и дифазиаструма происходило в Киевской области в 1990-х — начале 2000-х годов. Их рвали для производства венков на кладбища. В результате растения были уничтожены практически полностью во всей области. В настоящее время в Киевской области нам известно всего две (!) небольшие популяции плауна годичного и 6 популяций дифазиаструма.

Ежегодно в Украине каждую весну браконьерами вырывается в лесах около 20-25 млн. первоцветов: подснежников, сон-травы, шафрана Гейфеля, белоцветника. Ущерб государству составляет около 1 млн. гривен. Для кулинарных потребностей в марте-апреле хищнически уничтожается в катастрофических масштабах черемша.

Колоссальный ущерб диким растениям наносят лесохозяйственные работы — сплошные и выборочные рубки леса, трелевка древесины, сжигание порубочных остатков, распашка мест вырубки тракторами и посадка лесных пород. Анализ Красной книги Украины показывает, что рубки леса вредят местам произрастания 148 (почти 20% занесенных в Красную книгу Украины) краснокнижным видам флоры.

В 2009 г. Киевский эколого-культурный центр подготовил материалы на заповедание заказника Шевченковский лес в Вышгородском районе Киевской области для охраны краснокнижного папоротника гроздовника полулунного. Пока шел процесс заповедания, дубовый лес на месте будущего заказника был вырублен и взамен посажены монокультуры сосны. Гроздовник в этом месте больше не встречался. Заказник, который был создан в 2010 г., уже гроздовник не охранял.

В кв. 15 Белодибровного лесничества Дарницкого лесопаркового хозяйства в Киеве в 2005 г. на небольшом участке соснового старовозрастного леса была обнаружена популяция гроздовника многораздельного в количестве 25 растений. Примерно в 2010 г. здесь была проведена выборочная рубка, был изменен световой и гидрологический режимы. Гроздовник исчез. В 2020 г. мы его здесь не нашли.

Сплошные и выборочные рубки по всей стране уничтожают последние популяции лесных орхидей (этих лесных эльфов), лилии лесной, плауна годичного, гроздовника многораздельного, дифазиструма, подснежника.

Несмотря на то, что по Конституции Украины леса принадлежат народу Украины, на самом деле они принадлежат лесникам, которые творят с ними что захотят. Вряд ли народ Украины желает, чтобы они так массово вырубались.

В природных лесах, которых сейчас сохранилось не более 20% от общей площади лесов Украины, «произрастает» практически вся Красная книга. Однако создать заповедные участки для охраны редких растений сейчас крайне сложно. Сугубо феодальная система руководством лесным хозяйством Украины агрессивно настроена против практики заповедания.

Еще страшней обстоит ситуация с уничтожением диких луговых цветов. Сельские советы, распоряжающиеся лугами в поймах рек, массово раздают эти земли под застройку дачами и коттеджами. Это напоминает «золотую лихорадку» в США в прошлых веках. Председатели сельсоветов просто сходят с ума от возможности быстро разбогатеть от продажи земли. То, что завтра их село станет невозможным для проживания, их не волнует. К сожалению, государство никак не вмешивается в феодальные нравы торгующих землей сельсоветов.

Еще несколько лет назад в окрестностях села Вишенки Бориспольского района Киевщины находились великолепные цветастые заливные луга в пойме Днепра,

где встречалось много луговых орхидей и ириса сибирского. Воистину это был рай на земле. Сейчас все эти райские луга уничтожены разросшейся опухолью коттеджей. Кругом все в заборах, вонючие нечистоты сливаются в Днепр, луга превращены в гадюшник.

Под селом Перемога в Барышевском районе Киевщины имелся крохотный заливной луг, где цвели синим краснокнижные ирисы сибирские. Недавно мы приехали туда, а лужок в пол гектара полностью распахан. Кому он мешал? Каков предел человеческой жадности? Сколько еще нужно распахать последние приюты редких растений? Или в стране повальный голод?

Если так пойдет и дальше, луговым орхидеям и ирисам сибирским просто негде будет расти.

Но настоящая беда происходит с дикими растениями степей. Некогда степная страна Украина их полностью лишилась. Жалкие остатки степных участков в виде балок, курганов, валов, холмов нещадно распахиваются или выжигаются.

Среди сельского населения Украины существует идиотская традиция пускать весной палы, в результате которой выгорают и гибнут последние участки с ковылем и другими редкими растениями.

Недавно ботаник из Центрального ботсада НАНУ Гриценко показала нам чудом уцелевший небольшой холм с краснокнижным ковылем перистым в черте города Ржищева на Киевщине. Холм еще целый, но уже, как мы выяснили, отдан под уничтожение в частные жадные руки. Хотя мог бы стать гордостью Ржищева или даже его природным символом.

Козинский сельский совет (Обуховский район Киевщины) отказал нам в согласии на заповедание двух островов на Днепре — Рославского и Покала, на заливных лугах которых еще цветут краснокнижные луговые орхидеи и нет коттеджей-гадюшников.

Хотя есть и другие примеры. Сельский совет села Ясногородка (Вышго-

родский район Киевщины) дал нам согласие на заповедание заповы реки Ратуха, где чудом уцелело редчайшее краснокнижное растение альдрованда, сельский совет села Великие Дмитровици (Обуховский район Киевщины) поддержал наше предложение создать на его землях заповедный объект для охраны горицвета, сельские советы сел Ташань (Переяслав-Хмельницкий район Киевщины) и Погребы (Васильковский район Киевщины) согласовали нам заповедание участков Змиевого вала с ковылем. Мудрые руководители этих сельсоветов понимают, что нельзя все вокруг села распахивать или застраивать. К сожалению, такие примеры в нашей практике пока единичны.

2. Растения, которые мы уже не увидим

Их беззащитность поражает. Они не могут убежать, улететь, уплыть, даже закричать. Своими корнями, как кандалами, они пожизненно прикованы к своему месту произрастания, которое часто становится для них лобным. Они смотрят в небо широко раскрытыми глазами и гибнут молча.

1. Неогтианта клубочковая. Из лесных орхидей. В Красной книге отнесена к третьей категории — «исчезающий вид». В видовом очерке, который больше напоминает некролог, сказано, что ее локалитеты рубками леса «практически уничтожены и новыми находками не подтверждены».

2. Дифазиаструм Исслера. Растет в Карпатах. В видовом очерке Красной книги сказано, что этот вид «не собирали на протяжении последних десятков лет».

3. Скрученик приятный и спиральный. Оба вида относятся к луговым орхидеям, категория «исчезающий вид». 10 лет назад для обоих видов было известно только по одному месту произрастания площадью 5–10 га в Карпатах.

4. Линнея северная. Редчайшее болотное растение. В Украине 10 лет на-

зад было известно всего одно его место произрастания в Ивано-Франковской области площадью 10 кв. м.

3. Институт ботаники как бездушный регистратор диких растений

В июне 2020 г. директор Института ботаники Мосякин с подачи бывшего директора Дидуха продал через Национальную комиссию по вопросам Красной книги Украины список из более чем 10 редких видов растений, рекомендованных к исключению из Красной книги. В него попали два вида ковыля — волосистый и Лессинга, сморчок степной, плаун годичный, черемша и другие. По сути, эти растения приговаривались к смерти, ибо та же черемша, которую сейчас массово заготавливают алчные делки весной, в какой-то степени защищается именно Красной книгой. А плаун годичный в 90-х годах подвергся такой массовой заготовке на венки, что, например, практически исчез в Киевской области (стал реже даже дифазиаструма).

Оба вида ковыля и сморчок степной — жалкие остатки былой красоты некогда обширных степей, которых в Украине осталось меньше 2%. Их нужно беречь как зеницу ока, а не выбрасывать из Красной книги. По сути, это был акт вандализма, который совершили руководители Института ботаники — Мосякин и Дидух.

Сам Мосякин не специалист в охране природы, защищался не по редким растениям, а Дидух на всех научных конференциях призывает сокращать Красную книгу, выкидывая оттуда редкие виды растений. Хотя на самом деле, ситуация с редкими растениями в Украине катастрофическая и многие виды флоры туда нужно срочно вносить.

К сожалению, ботаники, которые принесли славу этому Институту как яркие природоохранники, защитники редких растений — Котов, Заверуха, Андриенко ушли из жизни и их места заняли бездуш-

ные регистраторы природы. Они паразитируют на вопросах охраны растительного мира, выкачивают из Минприроды деньги на различные «изучения» и отчеты, но реального проку от этого практически нет. Вопросы создания заповедных объектов для охраны редких растений их не волнуют, а Красная книга их интересует только под углом зарабатывания. Частично научное ботаническое сообщество в Украине феодальное, очень консервативное, трусливое и безразличное к охране природы, что очень мешает защите редких растений.

Тормозит охрану диких растений и устаревшая концепция занесения видов растений в Красную книгу. Сейчас главным критерием их занесения в Красную книгу является их редкость. Поэтому нередко в Красную книгу заносятся виды-фантомы, они вроде бы есть, но их давно уже никто не видел. Однако, на мой взгляд, более важным критерием является быстрое сокращение численности популяций и ареала под воздействием антропогенного воздействия. Вроде не очень редкие сейчас виды, которую испытывают чудовищную антропогенную нагрузку в виде массового сбора или сведения лесов завтра могут стать супер редкими, и формальное занесение их в Красную книгу уже не спасет. Поэтому спасать нужно сейчас.

В Украине сейчас насчитывается около 27 тыс. видов флоры, из которых 826 внесено в Красную книгу. Однако, реально топовыми, которые действительно резко сокращают свою численность и которых можно спасти, всего 80-40. Остальные виды — фантомы, их так мало, что никто не знает где они растут и растут ли еще вообще, определить их (особенно грибы, лишайники, плауны, папоротники) в стране может один-два человека, и их защитить реально не получится. Практически Красная книга защищает только те виды растений, которые еще сохраняют свою относительную численность, ко-

торые могут определить люди, имеющие отношение к охране природы (чиновники и активисты), те виды можно уберечь при помощи заповедания и штрафов. Но именно эти виды флоры категорически не желают заносить в Красную книгу генералы от ботаники. Так, в этом году они отказались заносить в Красную книгу ужомник обыкновенный, 90% популяций которого уничтожены за последние 10-15 лет.

4. Как охранять дикие растения?

Зеленая книга — блеф, региональные красные списки не работают, Оселищная директива ЕС — фиговый листок

Охрана редких растений в Украине налажена из рук вон плохо. Так называемые региональные (областные) «красные» списки редких растений являются не более чем благостными рекомендациями, так как законодательство не предусматривает наказание за незаконное уничтожение редких растений из региональных списков. Таким же формальным документом является так называемая Зеленая книга, куда занесены около 130 редких растительных сообществ, требующих охраны. Уголовный и Административный кодексы не карают за незаконное уничтожение этих редких растительных сообществ. В последнее время, в связи с стремлением Украины войти в ЕС, много говорится о природоохранных директивах ЕС, в частности о так называемой Оселищной директиве. Статья 13 этой директивы регламентирует строгую охрану видов растений, занесенных в данный документ. Однако в Украине не разработано национальные законодательство, которое бы запустило в действие механизм выполнения Оселищной директивы.

Единственно что работает — это Красная книга и заповедание.

5. Борьба с незаконным сбором редких растений как оказывание

Наравне с уничтожением мест произрастания дикие растения очень страдают от незаконного сбора. Ежегодно в Украине весной незаконно реализуется 20-25 млн. занесенных в Красную книгу первоцветов, а масштабы незаконной продажи черемши не известны и, наверное, превышают суммарное количество первоцветов. В 1990-х — начале 2000-х годов в Украине шла массовая браконьерская заготовка плауна годичного и дифузиаструма для погребальных венков, что практически полностью уничтожило их ареал распространения в Полесье. В Киевской области массовый браконьерский сбор сон-травы привел к ее практически полному исчезновению во многих лесхозах области. Сейчас подобное творится с подснежником. Единственное место произрастания подснежника в Броварском районе у села Бобрик находится на грани гибели, так как подвергается браконьерским налетам местных жителей, выкапывающих подснежник к себе на дачи.

К сожалению, борьба экоинспекции и полиции с незаконным сбором и продажей крайне неэффективна. Особенно это стало заметно в последнее время, после так называемой «реформы» полиции и экоинспекции. Старых работников этих органов, которые еще хоть как-то занимались первоцветами, уволили, а новые, особенно полиция, защитой редких растений, практически не занимаются. Некоторые областные экоинспекции составляют за сезон всего несколько протоколов на продавцов краснокнижными растениями. В Киеве еще некогда активная борьба с незаконной продажей подснежников со стороны городской экоинспекции вообще прекратилась.

6. Защита диких растений не стала популярным брендом

Обидно, но проблема защиты диких растений, в отличие от проблемы мусора, не стала популярной темой ни СМИ, ни общественных экологических организаций, ни украинского общества в целом. Но если мусор еще можно убрать, то многие виды редких растений уже не восстановить. Раз исчезнув, они исчезают навсегда.

Я уже не говорю об оперативной работе. Незаконных продавцов подснежниками весной ловит только КЭКЦ, да еще пара других общественных организаций.

У несчастных диких растений нет и своих блогеров. А ведь это очень благодатная тема с красивыми фото. Боюсь, что блогеры проснутся, когда большинство растений уже исчезнет.

Как очень негативное явление можно охарактеризовать закрытие классических кафедр ботаники во многих вузах. Так, в вузах Киева на сегодняшний день не осталось ни одной кафедры ботаники. На смелую ученую в вузы пришли коммерсанты.

Нельзя сказать, что тема защиты редких растений совсем не интересна людям. Читатели фейсбука КЭКЦ часто сообщают нам о своих находках редких растений: подснежника, сон-травы, адониса, дифузиаструма, лесных орхидей, благодаря чему мы создаем там заповедные урочища и памятники природы. Большую и полезную работу по охране диких орхидей проводит Киевское орхидейное общество, которое возглавляет Виктор Раков. В Клавдиевском лесхозе чудо-лесник Дмитрий Несин добился создания специального заказника Стороживцы для охраны 8 видов редких орхидей, а сейчас по его обоснованию создаем еще один орхидейный памятник природы.

То есть люди есть, им интересно охранять редкие растения и защиту редких растений Украины можно сделать мощным брендом, но для этого нужны добрые и талантливые сказочники.

Поиск редких растений с целью их заповедания может превратиться в увлекательное занятие (вроде поиска грибов), а главное, еще и общественно значимое и полезное дело. Набрать грибов в лесу на сковородку особого ума не надо, а вот найти редкие растения чтобы защитить их от рубки или строительства — дело особой чести.

7. Занесение в Красную книгу и заповедание — единственный эффективный инструмент охраны диких растений

За уничтожение видов растений или мест их произрастания следует наказание по ст. 90 Кодекса Украины об административных правонарушениях. Кроме этого, очень важным является ст. 11 Закона Украины «О Красной книге Украины», которая позволяет создавать объекты ПЗФ в местах пребывания (произрастания) видов животных и растений из Красной книги Украины. Это, по сути, единственный юридически подкрепленный на сегодняшний день в Украине аргумент для создания заповедного объекта.

Несмотря на ряд изъянов, заповедание как механизм охраны редких растений работает. Так, в 2005 г. в Переяслав-Хмельницком районе Киевской области вместе с ботаником Мельником мы создали 4 заповедных объекта для охраны ковыля волосистого и астрагала. Через 15 лет мы посетили эти объекты, на всех 4 росли ковыль волосистый и астрагал. И наоборот, из 8 природных объектов с ковылем (не заповеданных) в Киевской области за последние 10 лет ковыль волосистый исчез наполовину.

В 2009 г. по инициативе лесника Несина в Бородянском районе Киевской области для охраны 8 видов орхидей был создан заказник Стороживцы. Наша проверка его в 2020 г. показала, что популяции всех видов орхидей находятся в заказнике в хорошем состоянии.

Единственная возможность спасти редкие растения от их полного уничтожения состоит в том, чтобы заповедать обширные территории, где они могли бы чувствовать себя в полной безопасности.

Тем более, что на декабрь 2020 г. экологическим организациям совместно с Миндовкилля Украины наконец-то удалось при помощи законодательных изменений закрыть все виды рубок в ряде категорий объектов природно-заповедного фонда: природных заповедниках, заповедных зонах национальных парков, биосферных заповедников, региональных ландшафтных парков, а также в заповедных урочищах и памятниках природы. Важность этого для охраны редких лесных растений — орхидей, подснежника, плауна годичного, дифизиаструма, лилии лесной и других трудно переоценить.

Если раньше, еще пять лет назад, в этих категориях ПЗФ велись различные виды рубок и редкие растения, даже попав под защиту заповедных объектов, все равно не были спасены от лесоповала, то сейчас они находятся в них под надежной защитой. Заповедность в них обеспечена.

Работу по охране диких редких растений можно было бы значительно усилить, если бы нашлись отечественные меценаты, заинтересованные в реальной практической охране природы. А не в бесконечном сооружении церквей и проведении конкурсов полуголых девиц.

Но на первом месте средства на охрану редких растений должно выделять государство. Необходимо, как в Польше, провести исследования территории Украины на предмет произрастания редких видов флоры, и, прежде всего, в лесах с целью их дальнейшего заповедания и прекращения хозяйственного использования. Должен быть составлен специальный кадастр произрастания редких растений, на котором должны базироваться материалы лесоустройства.

Серьезной проблемой является то, что многие редкие лесные растения, согласно анализу В.И. Мельника (2020), относящи-

еся к 1-2 категории редкости в Красной книге Украины, практически не охраняются в объектах природно-заповедного фонда. Это относится к дифазиаструму Зейлера, тайнику сердцевидному, подснежнику Эльвеза и др. Более половины краснокнижных растений практически не попали в объекты природно-заповедного фонда.

Надежно ПЗФ охраняет только три краснокнижных лесных растения — лилию лесную, дремлик чемерицевидный и любку двулистную.

Другими словами, если лесниками будут уничтожены все места обитания краснокнижных растений в хозяйственных лесах, то это означает для этих растений полную и окончательную смерть в Украине.

8. Какие дикие растения нужно занести в Красную книгу Украины уже сейчас

Институт ботаники как базовая научная организация дискредитировал себя необоснованным выносом редких растений из Красной книги. Он давно самоустранился от реальной охраны природы, от работы по заповеданию. Поэтому необходимо смелее брать инициативу в свои руки и активно предлагать списки флоры для внесения в Красную книгу. Необходимо срочно провести реорганизацию Национальной комиссии по вопросам Красной книги, передав ее обратно в ведение Миндовкилля Украины и введя в ее состав тех ботаников, которые реально разбираются в охране диких растений и у которых это болит. И такие люди есть.

На мой взгляд в Красную книгу Украины уже сейчас нужно занести:

1. Ужовник обыкновенный. Редкий папоротник, исчезающий в связи с массовым истреблением заплывных лесов. По данным ботаника Парникозы за последние 10-15 лет в Украине было уничтожено более 90% его известных популяций;

2. Хвощ большой. Редкий вид хвоща. В Киевской области в 1999 г. вместе с ботаником Мельником мы создали памятник природы для охраны хвоща большого в Вышгороде. Благодаря памятнику природы популяция хвоща выжила. Больше популяций хвоща большого в Киевской области нам не известно;

3. Арника горная. Растет в Карпатах. Необоснованно была 10 лет назад выброшена из Красной книги Украины. Как ценное лекарственное растение ее сейчас варварски эксплуатируют в Карпатах;

4. Белая лилия. Красивейшее растение, встречающееся на водоемах. Массово истребляется отдыхающими;

5. Плаун булавовидный. Редкий вид плауна, которые в последние 10-20 лет практически был выбит на Полесье благодаря рубкам леса (он не выдерживает даже выборочные рубки), а также массовому варварскому сбору для венков;

6. Гиацинтик бледный. Очаровательный весенний цветок, встречается на степных участках. Занесен в региональные красные списки 14 областей Украины. В Киевской области нам известно только два места его произрастания;

7. Можжевельник обыкновенный. Растет в Карпатах, Крыму, Полесье. Массово уничтожается во время рубок леса. В Киевской области встречается в Тетеревском лесхозе и охотничьей резиденции Белоозерское;

8. Рододендрон желтый. Очень красивое растение, цветущее большими желтыми цветами. Растет в Житомирской и Ровенской областях. Страдает от рубок леса и заготовок как лекарственное растение.

Ботаники со всей Украины настаивают на внесении тех или иных исчезающих видов растений в Красную книгу. Так, ботаники из Донецкого ботсада Остапко и Приходько предлагали внести в Красную книгу 41 вид растений, встречающихся на Донбассе. Ботаники Парникоза и Целька предлагали внести в Красную книгу ужовник обыкновенный и гроздовник простой, член национальной комиссии по

Красной книге Украины ботаник Мельник предлагал внести в Красную книгу копеечник крупноцветковый, львовский ботаник Нестерук считает, что только во флоре Черногоры (один из флористичных районов Карпат) в Красную книгу должно быть занесено 58 видов растений. Однако эти предложения, скорей всего, Национальной комиссией по вопросам Красной книги даже не рассматривались.

9. Предложения по охране редких растений

1. Необходимо принять закон (на ма-нер закона об охране пралесов), запрещающий уничтожать последние участки со степной растительностью;

2. Необходимо принять изменение в законодательство, которое введет административную ответственность за уничтожение видов флоры и фауны, внесенных в региональные (областные) красные списки, а также за уничтожение редких растительных сообществ, внесенных в Зеленую книгу;

3. Необходимо внести изменения в Закон «О Красной книге Украины», усложняющий процедуру выноса видов животных и растений из Красной книги, а также внести запрет на рубки леса в местах произрастания краснокнижных растений;

4. Исходя из современного законодательства для охраны редких растений и их защиты от рубок в лесах следует создавать или заповедные урочища или памятники природы. Именно эти категории дают полную защиту растений от рубок;

5. Необходимо проведение широко-масштабного исследования территории Украины на предмет составления кадастра произрастания редких видов флоры;

6. Необходимо внести изменения в Закон «О Красной книге Украины», позволяющие создавать охранные зоны вокруг мест произрастания краснокнижных растений;

7. Необходимо внести в Лесной кодекс Украины запрет на вырубку природных лесов: дубовых и грабовых возрастом более 100 лет и буковых возрастом более 150 лет как важнейших мест произрастания краснокнижных растений, а также запрет на рубку редких лесных сообществ, внесенных в Зеленую книгу, в список Директивы ЕС об охране природных мест обитания, дикой флоры и фауны, и в перечень природного наследия ЮНЕСКО (леса);

8. В Постановление Кабмина Украины № 733 от 16.05.2007 г. «Про затвердження Порядку поділу лісів на категорії та виділення особливо захисних лісових ділянок» в перечень особо защитных лесных участков внести «участок дикой природы» и «место краснокнижных видов»;

9. Внести в Лесной кодекс Украины запрет на проведение сплошных рубок в лесах Украины как наиболее вредных для диких растений, а также запрет на сжигание порубочных остатков в лесах;

10. Внести в Закон «О природно-заповедном фонде Украины» дополнение, запрещающее проводить сплошные рубки в буферной зоне биосферных заповедников и в рекреационной зоне национальных парков и региональных ландшафтных парков, а также запрет на посадки леса в заповедных урочищах и памятниках природы;

11. В Закон «О животном мире» в ст. 39 внести полный запрет на сжигание сухой растительности;

12. В ст. 70 Лесного кодекса Украины вставить запрет при рубке леса вырубать или повреждать занесенные в Красную книгу все растения (сейчас этот запрет касается только деревьев и кустарников);

13. Необходимо усилить Национальную комиссию по вопросам Красной книги ботаниками, специалистами по редким растениям.

14. Необходимо создавать объекты ПЗФ для охраны всех без исключения краснокнижных растений.

Негативное влияние выборочных рубок на лесные орхидеи в Днепровско-Тетеревском лесохозяйственном хозяйстве

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Мы неоднократно писали о негативном влиянии выборочных рубок на лесные орхидеи. Недавно мы нашли еще одно веское тому доказательство. В Днепровско-Тетеревском лесохозяйственном хозяйстве (Киевская область), Авдеево-Нивское лесничество, рядом, через просеку, находятся два квартала — 207 и 255. Лесные насаждения одинаковые — смешанный сосново-дубовый лес воз-

растом 70-100 лет. Однако в одном из выделов кв. 255 была проведена в 2020 г. выборочная рубка, а в кв. 207 рубки не проводились. В кв. 207 на небольшой площади размером 100м на 100 м нами было найдено 20 экз. любки двулистой и 7 экз. дремлика чемерицевидного. А в соседнем кв. 255, где в данном выделе велась выборочная рубка, не было найдено ни одной орхидеи.

Як недоброчесні науковці продають заповідні ліси

Є. Гриник, м. Київ

Існує такий термін — академічна доброчесність.

Ви, певно, не один раз чули його в контексті науковців з купленими науковими регаліями.

Але проблеми академічної доброчесності в Україні набагато ширші за плагіаторські дисертації, виконані методом «копі-пейст».

Наприклад, недоброчесні науковці напряму пов'язані зі знищенням заповідних лісів.

Офіційна статистика свідчить, що заповідними в Україні є понад 16% лісів. Не варто вважати, що на цих територіях все заборонено.

В Україні «заповідність» лісу означає, що ділянка віднесена до однієї з семи категорій об'єктів природно-заповідного фонду (ПЗФ). І кожна з цих категорій має свій режим охорони.

Наприклад, якщо ліс потрапив до складу природного заповідника — то там дійсно забороняються майже усі рубки.

Але якщо ліс включено до складу заказника — окремі види рубок там все ж дозволяються. І це нормально. При дотриманні однієї важливої умови — ці рубки мають бути доцільними.

Згідно з українським законодавством, обґрунтовують доцільність рубок науковці. Без наукового обґрунтування отримати дозвіл на рубки у заповідних лісах неможливо.

Щороку до Міністерства захисту довкілля та обласних державних адміністрацій направляють десятки різноманітних наукових обґрунтувань на рубки в заповідних лісах.

Зазвичай, підписантами таких документів виступають поважні науковці з солідних установ.

Замовниками обґрунтувань найчастіше виступають державні чи комунальні лісгосподарські підприємства — лісгоспи, на території яких знаходиться той чи інший заповідний ліс.

Очевидно, що конфлікт інтересів закладений в самій процедурі: роботу науковців, які оцінюють доцільність рубок, оплачує сам лісгосп за рахунок проведених рубок. Немає обґрунтування доцільності — немає і грошей.

Не дивно, що якість багатьох обґрунтувань викликає сумніви.

Для прикладу, активно обґрунтовують рубки в заповідних лісах науковці одного з найбільших та найповажніших лісових вузів країни — львівського Лісотеху (офіційно — Національний лісотехнічний університет України).

Один з їхніх опусів — обґрунтування проведення вибіркового санітарного рубку у межах національного природного парку (нацпарку) «Північне Поділля» (Львівщина) у 2020 році.

Обсяг документу, розробленого професором кафедри лісівництва, складає трохи більше однієї сторінки.

90% тексту — це переписаний акт обстеження лісів, тобто стандартний документ на будь-яку санітарну рубку, який розроблявся абсолютно іншими людьми.

Після такого «копі-пейсту» професор Лісотеху зазначає, що *«підтверджує доцільність проведення»* вказаних рубок, бо це допоможе зберегти біорізноманіття заповідної території.

І все. Жодної аргументації, жодних власних досліджень, жодних посилань на інші дослідження доцільності таких рубок у заповідному лісі.

Поважний науковець просто переписав написаний в лісгоспі документ і додав, що *«підтверджує доцільність рубок»*.

При тому, що в обґрунтуванні стверджується про намір рубати сухі, повалені або заселені грибами дерева. Такі «дефектні» елементи лісу є надзвичайно важливими для існування багатьох рідкісних рослин і тварин.

В багатьох лісах Європи роблять усе можливе, аби сухі чи повалені дерева залишалися на своєму місці, у лісі, адже це — невід’ємний компонент лісової екосистеми.

В Україні ж професор одного з найкращих лісових вузів країни стверджує, що вирубка таких дерев на заповідній території є необхідною.

Чи візьмемо обґрунтування проведення санітарних рубок у великому лісовому заказнику «Суразька дача», що на півночі Тернопільщини. Цей документ розробляла ціла «комісія» з двох професорів та одного доцента Лісотеху.

Проте схема лишилася така ж сама — дві сторінки тексту, половина з якого — вкопіювання актів обстеження лісів.

А після такого копійцевого результату власне наукової роботи комісії: *«Намічені лісгосподарські заходи є доцільними»*. І нібито дозволяють *«покращити екологічну ситуацію»*.

Хоча, як і у попередньому випадку, мова йде про санітарну рубку листяних дерев, уражених бактеріями та грибами. Ефективність таких рубок для боротьби з захворюваннями є мінімальною.

Численні дослідження західних науковців демонструють, що у заповідних лісах такі рубки несуть більше шкоди, ніж користі, адже часто будь-яке втручання людини у природні процеси призводить до знищення рідкісних видів живого, які охороняються.

Загалом, ліси України негласно поділені на зони впливу тієї чи іншої наукової установи.

Якщо львівський Лісотех переважно працює у Західній Україні, то обґрунтування на рубки у заповідних лісах Центральної України зазвичай робить Вінницька лісова науково-дослідна станція (Вінницька ЛНДС). Ця організація — підрозділ іншого поважного лісового інституту, харківського УкрНДЛІГА.

На відміну від науковців Лісотеху, підхід до роботи тут більш солідний: наукове обґрунтування складається з десятка сторінок, присутні фотографії з лісу. Складається навіть враження, що розробники обґрунтування дійсно виконували серйозну роботу. Але лише на перший погляд.

Наприклад, обґрунтування санітарних рубок у заказнику «Чорноліський», що розташовується в історичному повстанському «Чорному Лісі» у Кіровоградській області.

Загальний обсяг вибіркового санітарних рубок, що обґрунтовувалися — понад 13 тисяч кубометрів. Іншими словами, до вирубки планується кожне третє-четверте дерево на площі 160 гектарів.

Чи аналогічне обґрунтування на рубки у заказнику «Буго-Деснянський», який знаходиться північніше Вінниці. Там вибіркові рубки планують проводити на майже ста гектарах.

В обох наукових обґрунтуваннях стверджується, що плановані до вирубки дерева — сухі, пошкоджені і «захарашують» заказник. Це спадок Радянського Союзу: мовляв, гарний ліс мусить виглядати, як міський парк, без жодної зайвої гілочки на землі.

В той же час, на Заході вже давно визнали, що сухі та пошкоджені дерева є надзвичайно важливими у лісах. В таких деревах мешкають сотні рідкісних видів, які забезпечують стійкість лісів до несприятливих умов.

Простий приклад: лісові види кажанів використовують дупла у сухих та пошкоджених деревах у якості сховищ. Усі вони занесені до Червоної книги

України. Відсутність дуплистих дерев призводить до зникнення кажанів.

Аналогічних прикладів можна навести сотні.

Заробляння на обґрунтуванні рубок — справа не тільки вузькопрофільних «лісових» установ.

Наприклад, при Міністерстві захисту довкілля та природних ресурсів працює така собі Державна екологічна академія (ДЕА).

Громадські активісти, Держаудитслужба та Рахункова Палата вже не раз ловили цю установу на дерібані бюджетних коштів.

Але співробітники ДЕА вміють заробляти і іншими способами. Наприклад, аргументуючи доцільність проведення рубок в Ічнянському нацпарку, що на Чернігівщині. Лапідарність обґрунтування зашкалює: аж три абзаци власноруч написаного тексту. Згідно тих самих застарілих радянських підходів.

Персональний же топ наукових обґрунтувань на рубки у заповідних лісах очолює Східноєвропейський національний університет ім. Лесі Українки (СНУ), розташований у Луцьку.

У 2018 році експерти організації «Екологія-Право-Людина» аналізували обґрунтування волинських науковців на санітарні рубки в заказнику «Зубр», у якому охороняються ті самі рідкісні в Україні зубри.

У цьому документі троє кандидатів наук і доцентів СНУ обґрунтовували необхідність рубок тим, що «зубр — це звір прерій», і в густому лісі йому некомфортно.

Чому поважні науковці не знають різниці між зубром та американським бізонном, який власне і мешкає у преріях — невідомо. Мабуть, тому що посилаються вони на солідний науковий ресурс — розділ «Цікаве» з сайту «Острів знань».

Те саме обґрунтування містить інші казуси та ляпи. В одному розділі науковці самостійно визнають, що вибіркові санітарні рубки сухих дерев не допома-

гають боротися зі шкідниками. А парую абзаців нижче пишуть, що рубати в заказнику все ж треба.

У 2020 році науковці СНУ стали розробниками нового обґрунтування, цього разу вже на рубки у нацпарку Цуманська Пуща. Неважко здогадатися, що проблеми у документі ті ж самі.

Існують і окремі позитивні приклади. Адміністрація Дворічанського нацпарку, що у Харківській області, протягом багатьох років принципово відхиляла обґрунтування місцевого лісгоспу на проведення санітарних рубок в одному із заповідних байрачних лісів. Не дивлячись на начебто величезну необхідність проведення таких рубок, байрачний ліс чудово себе почуває і без них.

Так само могли б почувати себе і інші заповідні ліси, проте їм пощастило менше — рішення приймали більш ласі на гроші посадовці.

Очевидно, що розробка таких «наукових» обґрунтувань на рубки у заповідних лісах — справа не безкоштовна.

На жаль, усі згадані тут установи відмовилися повідомити, скільки коштували їхні шедеври наукової думки.

Хоча та ж сама Державна екологічна академія розробляла такі обґрунтування для Ічнянського нацпарку за наші з вами гроші — обидві установи є бюджетними.

Лісова галузь також часто згадує, що рубки у заповідних лісах покликані забезпечити місцеве населення дровами.

На жаль, у багатьох випадках ця аргументація прикриває банальну жагу наживи.

Є і інше питання: чи готові ми знищити заповідні ліси заради дров? Чи, можливо, потрібно вирішити проблему іншими методами?

У сухому залишку ситуація печальна.

Академічна доброчесність для науковця західних країн нерозривно пов'язана з репутацією, відбілити яку дуже важко.

В Україні ж науковці з кандидатськими та докторськими ступенями можуть продукувати «документи» та «дослідження» щодо рубок заповідних лісів, які не мають з наукою нічого спільного.

Чи постраждає їхня репутація?

Навряд.

Чи постраждають заповідні українські ліси?

Більш ніж вірогідно.

І якщо чиновники чи органи влади, які видають дозволи на рубки в заповідних лісах, інколи стають об'єктом критики з боку суспільства, то причетні до таких рубок науковці залишаються невідомими. І завжди готовими за певну суму грошей обґрунтувати що завгодно і де завгодно.

П.С. Ситуація стосується не тільки заповідних лісів, а і лісів України в цілому.

Саме діяльність науковці часто виступає підґрунтям для того, що фактично відбувається в лісі.

Вчені розвинених країн розробляють новітні підходи до ведення лісового господарства, які мінімізують негативний вплив на ліс.

Українські ж «аксакали» освячують застарілі радянські практики, які у найближчому майбутньому загрожують залишити нас без повноцінних та життєздатних лісів. Академічна доброчесність витісняється жагою наживи.

Дійсно, існують окремі приємні виключення, коли науковці займають дійсно обґрунтовану позицію. На жаль, виключення лише підтверджують сумне правило.

Заповедность как эффективный режим для охраны ряда лесных краснокнижных растений

В.Е. Борейко, И.Ю. Парникоза,
Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Анализ Красной книги Украины показывает, что рубки леса наносят вред 148 видам редких растений и грибов, занесенных в Красную книгу Украины (это почти 20% занесенных в нее видов флоры) (5).

Однако «рубки леса» — это довольно общий термин, предполагающий различные мероприятия лесохозяйственной деятельности. На самом деле в эти лесохозяйственные мероприятия (что будет более точно), наносящие вред редким растениям, включается не только рубка отдельных деревьев (выборочная) или всего участка (сплошная), но и их трелевка, сжигание порубочных остатков, создание противопожарных полос, борьба с захламенностью (мертвой древесиной), проезд тяжелых транспортных средств (тракторов) по лесной подстилке, распашка плугом освобожденного от леса участка и посадка новых лесных культур.

В результате такой деятельности значительно меняется освещенность, гидрологический и температурный режимы данного участка, гибнут проживающие здесь дикие пчелиные, нужные для опыления цветков, гибнет микориза, жизненно важная для лесных орхидей, при трелевке, проезде тяжелой техники, сжигании порубочных остатков, распашке участка уничтожаются сами растения с корнями, а посадка новых лесных культур (чаще всего монокультур сосны) также вносит существенные изменения в экологические условия данного участка леса, губительные для произраставших здесь редких лесных растений.

Нами были проанализировано влияние лесохозяйственных мероприятий на ряд

лесных растений, занесенных в Красную книгу Украины — лилию лесную, плаун годичный, гроздовник многораздельный, лесные орхидеи — дремлик чемерицевидный, тайник яйцевидный, любку двулистную и гнездовку обыкновенную и выбран оптимальный режим и соответствующие категории природно-заповедного фонда Украины, которые являются наиболее эффективными для их охраны.

Для всех перечисленных видов растений рубки леса (сплошные и выборочные), а также остальные лесохозяйственные мероприятия — трелевка, сжигание порубочных остатков, создание противопожарных полос, борьба с захламенностью, проезд тяжелых транспортных средств (тракторов) по лесной подстилке, распашка плугом освобожденного от леса участка и посадка новых лесных культур являются смертельными (1, 3).

Лилия лесная и лесные орхидеи — дремлик чемерицевидный, тайник яйцевидный, любка двулистная и гнездовка обыкновенная.

В 2005 г. на юге Голосеевского леса в Смердючем яру (кв. 9, 12) в Киеве, современный национальный парк «Голосеевский», было обнаружено 76 экз. лилии лесной. В 2012 г. ее здесь было выявлено всего 8 экз., а в 2014 г. лилии лесной в этом участке не было найдено вообще. Во многом это объяснялось выборочной рубкой, которая велась здесь в 2007 г. и в последующие годы. После рубки место произрастания лилии было значительно осветлено солнечными лучами, и занято разрыв-травой и другими растениями, что способствовало ее исчезновению.

В Киеве, в старых грабовых лесах в районе спущенных прудов вблизи Астрономической обсерватории НАНУ (кв. 11) в начале 2000-х годов была проведена выборочная рубка леса, которая полностью уничтожила популяцию гнездовки.

В выделе 27, кв. 16 Ирпенского лесничества Киевского лесхоза в старом дубово-сосновом лесу росло около 20 орхидей-гнездовок. В 2020 г здесь была проведена выборочная рубка. В результате в конце 2020 г. нами в этом выделе была обнаружена всего одна гнездовка.

В Киевском лесхозе, Обуховское лесничество, в одном из выделов в кв. 6 была проведена сплошная рубка, в результате которой была уничтожена популяция лилии лесной и любки двулистной.

В Святошинском лесопарковом хозяйстве, Пуша-Водичанское лесничество, возле трамвайной линии в кв. 195-198 под густыми кустами лещины росла большая популяция дремлика чемерицевидного общим количеством около 100 экз. В 2007 г. все кусты лещины были вырублены. В результате популяция дремлика стала постепенно чахнуть и к 2020 г. исчезла совсем.

В июне 2020 г. мы проводили детальное исследование двух находящихся рядом заповедных объектов — заповедного урочища Студениковские дубовые насаждения (96 га, создан в 1968 г.) и ботанического заказника «Диброва» (104 га, создан в 1984 г.), расположенных в Перечислав-Хмельницком районе Киевской области и созданных для охраны дубовых насаждений. За 30—50 лет эти два заповедных объекта очень пострадали от проводимых там сплошных и выборочных рубок. Например, в заказнике «Диброва» только в 2007 г. на площади 6,8 га была проведена сплошная санитарная рубка, в 2009 г. на площади 1 га-выборочная санитарная рубка и на площади 2,9 га — сплошная санитарная рубка, а в 2014 г. на площади 4,9 га — выборочная санитарная рубка.

В настоящее время в некоторых выделах данных заповедных объектов дубовые насаждения полностью вырублены, или их полнота снижена выборочными рубками от 0,7 до 0,6-0,5, но еще есть выдела с нетронутыми рубками насаждениями дуба возрастом 70—110 лет. В таких выделах нами были обнаружены большие популяции лилии лесной, любки двулистной, дремлика чемерицевидного и тайника яйцевидного.

Нами было исследованы пробные участки площадью 0,25 га в соседних дубовых насаждениях с полнотой 0,7 и выше (где не было рубок) и с полнотой 0,6 и ниже.

С полнотой 0,7 и выше было обследовано 3 участка. Там было найдено 3 вида орхидей и лилия лесная в количестве 13 экз., 26 экз. и 48 экз.

Также нами было обследовано 8 участков с полнотой 0,6 и ниже, где были проведены в 1990-х —2019 гг. выборочные рубки. В этих участках данных видов растений не было найдено ни одного.

Данный вывод подтвержден исследованиями влияния выборочных рубок на лесные орхидеи и лилию лесную в других лесных массивах.

В Днепровско-Тетеревском лесоохотничьем хозяйстве (Киевская область), Авдеево-Нивское лесничество, рядом, через просеку, находятся два квартала—207 и 255. Лесные насаждения одинаковые— смешанный сосново-дубовый лес возрастом 70-100 лет. Однако в одном из выделов кв. 255 была проведена в 2020 г. выборочная рубка, а в кв. 207 рубки не проводились. В кв. 207 на небольшой площади размером 100м на 100 м нами было найдено 20 экз. любки двулистной и 7 экз. дремлика чемерицевидного. А в соседнем кв. 255, где в данном выделе велась выборочная рубка, не было найдено ни одной орхидеи.

В Иванковском лесхозе, Жеревское лесничество в кв. 42, выд. 6 полнота старого дубового леса была снижена рубками до 0,6 и краснокнижных орхи-

дей нами не было обнаружено. Зато в соседних с ним кварталах, где полнота насаждений достигала 0,9 (кв. 43, выд. 5) или 0,7 (кв. 37, выд. 27) нами было обнаружены десятки гнездовок, любок двулистных и дремликов чемерицевидных.

Вместе с тем необходимо отметить, что если в лесном участке с полнотой ниже 0,6 имеется хорошо развитый подрост (который не учитывается при подсчете полноты леса), то он может создавать необходимую для лесных орхидей затененность и влажность, и они могут расти в этом участке леса. Например, в кв. 41, выд. 11 Песковско-го лесничества Тетеревского лесхоза полнота дубового леса составляла на 2020 г. ниже 0,6, однако подрост граба в возрасте 20-30 лет создавал на этом участке вполне подходящие условия для произрастания десятка экз. любки двулистной, которая нами была там найдена (1, 3).

Гроздовник многораздельный

В кв. 15 Белодибровного лесничества Дарницкого лесопаркового хозяйства в Киеве в 2005 г. в небольшом участке соснового старовозрастного леса была обнаружена популяция гроздовника многораздельного в количестве 25 растений. Примерно в 2010 г. здесь была проведена выборочная рубка, был изменен световой и гидрологический режимы. Гроздовник исчез. В 2020 г. мы не обнаружили здесь ни одного этого растения.

В кв. 31 Святошинского лесопаркового хозяйства, Святошинского лесничества находилось несколько популяций гроздовника многораздельного. В 2018 г. прямо по популяциям был проведен плугом противопожарный разрыв. В результате все популяции стали быстро деградировать и исчезать.

В Киеве, на острове Долобецкий (Гидропарк), недалеко от частного аэродрома, в 2010-х годах была проведена выборочная рубка, в результате чего из-за

резкого осветления практически полностью была уничтожена популяция гроздовника многораздельного (1, 3).

Плаун колючий

Крайне негативно влияют все виды рубок на плаун колючий, который очень нуждается во влаге. Примерно в 2005 г. в Поташнянском лесничестве Тетеревского лесхоза в одном из кварталов была проведена сплошная рубка. При ее осуществлении была обнаружена популяция плауна колючего и рубка в этом месте (площадь примерно 15 м. х 10 м.) была прекращена. Однако популяция плауна в последующие годы все равно погибла, так как небольшой участок оставшегося леса не смог сохранить все те условия, необходимые для плауна.

Вместе с тем в тех участках леса, где благодаря строгому заповедному режиму вырубка не производилась (заказники Стороживцы, Ржищевский местного значения, некоторые выделенные под охрану выдела в Тетеревском лесхозе, участок леса на о. Труханов), орхидеи, лилия лесная, гроздовник многораздельный, плаун колючий сохранились.

Это говорит о том, что главным условием, при котором данные краснокнижные виды растений можно сохранить в лесах, является заповедность, а режим, запрещающий все виды рубок и борьбу с захламлением (а нет рубок, не будут проводиться и посадки леса) должен быть заповедным.

Согласно Закону Украины «О природно-заповедном фонде Украины» и Постановлению Кабинета Министров Украины от 9.12.2020 р. № 1224 «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України», в природных заповедниках, заповедных зонах нацпарков, региональных ландшафтных парков, биосферных заповедников, заповедных урочищах, памятниках природы запрещены абсолютно все виды ру-

бок, а также борьба с захламленностью лесов (6, 7).

То есть для охраны краснокнижных растений лилии лесной, плауна годичного, гроздовника многораздельного, лесных орхидей — дремлика чемерицевого, тайника яйцевидного, любки двулистной и гнездовки обыкновенной необходимо создавать только природные заповедники, заповедные урочища или памятники природы, или же «накрывать» их популяции заповедными зонами НПП, БЗ, РЛП.

Заказники, а также все остальные (кроме заповедной) зоны БЗ, НПП, РЛП не будут эффективными.

Думается, что перечисленный нами список краснокнижных растений, которым показан заповедный режим, может быть расширен за счет видов подснежника, белоцветника, дифазиаструма, черемши, булатки, а также шафрана Гейфеля и венериного башмачка.

ЛИТЕРАТУРА

1. В.Е. Борейко, И.Ю. Парникоза, О.А. Ярова, 2020. Негативное влияние рубок леса и другой хозяйственной деятельности на краснокнижные и другие охраняемые растения. — К.: КЭКЦ. — 52 с.
2. В.Е. Борейко, В.А. Бриних, С.В. Галущенко, И.Ю. Парникоза, 2020. Заповедное дело. Руководство для заповедников, национальных парков и экологов. — К.: КЭКЦ. — 144 с.
3. В.Е. Борейко, И.Ю. Парникоза, О.А. Ярова, 2020. Негативное влияние выборочных рубок леса на редкие виды растений // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 14-18.
4. Борейко В.Е., Бриних В.А., Парникоза И.Ю., 2018. Заповедность (пассивная охрана природы). Теория и практика. — К.: КЭКЦ. — 136 с.
5. Червона книга України. Рослинний світ, 2009. — К.: Глобалконсалтинг. — 900 с.
6. Постанова Кабінету Міністрів України від 9.12.2020 р. № 1224 « Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України ». — <https://www.kmu.gov.ua/npas/pro-vnesennya-zmin-do-deyakh-post-1224>
7. Закон України «Про природно-заповідний фонд України».

Виды Красной книги и лесопользование. Практические мероприятия по сохранению редких и исчезающих видов

Е.Е. Порошин, С.К. Кочанов, А.Н. Клочихин, А.Г. Татаринцов,
Р.В. Михеев, г. Сыктывкар.

Введение

Успех в решении проблемы сохранения редких и исчезающих видов во многом зависит от существующей нормативно-правовой базы [5]. В нашей стране понятие «редкий и исчезающий вид» впервые появилось в законе «Об охране природы в РСФСР» от 1960 года, где го-

ворилось, что такие виды подлежат охране от истребления. В настоящее время уничтожение местообитаний видов Красной книги Российской Федерации повлекшее гибель популяций, влечет административную или уголовную ответственность. Лесопользование несет реальную угрозу существованию редких и исчезающих видов, как в связи с нарушением место обитаний; так и в связи с уничтожением отдельных особей вида.

Опубликовано: Известия Самарского научного центра Российской академии наук, 2012, т. 14, № 5.

Принятый 4 декабря 2006 года новый лесной кодекс РФ (№200-ФЗ) предусматривает сохранение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений (статья 59) и животных (статья 102 п. 3.6) [1]. Однако, конкретные рекомендации по защите видов Красной книги при про ведении рубок, и в целом при ведении лесного хозяйства немногочисленны. Данная работа продолжает описание методики сохранения редких и исчезающих видов при лесопользовании. Рекомендации признаны аудиторскими компаниями и успешно применяются при подготовке предприятий к FSC-сертификации.

Нами предложены и описаны в статье следующие мероприятия для сохранения видов Красной книги:

1. Сохранение ключевого биотопа.

1.1. Сохранение лесохозяйственного выдела/выделов.

1.2. Сохранение части лесохозяйственного выдела.

2. Сохранение важных для выживания вида структур (ключевых элементов).

3. Сохранение особей редкого и исчезающего вида.

4. Отказ от использования ядохимикатов.

Биологические и экологические особенности редкого и исчезающего вида являются основой на значения одного или нескольких мероприятий, не обходимых для сохранения его численности.

1. Сохранение ключевого биотопа

Ключевой биотоп — однородное по экологическим условиям местообитание, в котором высока плотность и вероятность нахождения одного или нескольких редких и исчезающих видов, специализированных к существованию именно в данных условиях. По сути, ключевой биотоп является от дельным биогеоценозом, если исходить из опре-

деления, данного В.Н. Сукачевым [4]. Т.е. на его территории живые и косные компоненты равномерно распределены и совместно функционируют в на столько сложной системе, что лежащие в основе закономерности не только до сих пор, но и еще очень длительное время не будут полностью известны и понятны экологам. Следовательно, произвести какое-либо хозяйственное мероприятие и не повредить сложившейся системе, а соответственно, редким и исчезающим видам практически невозможно. Редких и исчезающих видов, для которых сохранение ключевого биотопа является необходимой мерой, абсолютное большинство во всех Красных книгах (около 90%). Для них характерна мало подвижность и низкая скорость пространственного расселения, некрупные размеры. Это мхи, лишайники, грибы, большая часть сосудистых растений, многие беспозвоночные, некоторые амфибии и рептилии. Они чувствительны к изменению микроклимата, требуют специальных условий обитания (стенобионтные виды). Соответственно, их место обитания — довольно редкие и небольшие по площади территории. Уязвимость таких мест обусловлена особыми эдафическими условиями или породно-возрастной структурой древостоя, которые значительно меняются после антропогенного воздействия и требуют сотен лет для восстановления.

По способу назначения лесохозяйственных мероприятий ключевые биотопы можно разделить на две группы — лесохозяйственные выдела/группы выделов и части лесохозяйственных выделов.

1.1. Лесохозяйственные выдела/группы выделов. При обнаружении большой плотности одного или нескольких видов Красной книги на территории лесохозяйственного выдела/группы выделов эту территорию следует обозначить как ОЗУ и исключить из пользования в соответствии с законодательством. Чаще всего проведение специального

полевого обследования на предмет выявления редких и исчезающих видов невозможно, по различным, в основном экономическим причинам. Тем не менее, по совокупности лесотаксационных признаков, можно выделить такие местообитания, зная общие принципы организации и функционирования биогеоценозов. Например, для подзоны средней тайги европейской России ключевыми биотопами, в которых обитает большое количество редких и исчезающих видов будут девственные (малонарушенные) леса. Эти экосистемы существовали без воздействия человека настолько долго, что в них в настоящее время сконцентрировались как раз те виды, которые не переносят антропогенных воздействий. Наибольшая концентрация таких видов в абсолютно разновозрастных девственных ельниках с вывальной динамикой, особенно влажных и заболоченных. На втором месте девственные заболоченные сосняки, обладающие когортной структурой и богатые мертвой древесиной (сфагновая и травяно-болотная группы типов леса).

Следует с осторожностью отнестись к лесозаготовке или строительству дороги в выделе, который можно отнести к ключевому биотопу, если даже она разрешена, законодательно. Желательно провести полевое обследование на предмет обнаружения видов Красной книги и только после этого принимать окончательное решение.

1.2. Часть лесохозяйственного выдела. Ключевые биотопы могут занимать не всю площадь выдела, что связано с разрядом и точностью лесоустройства, а только его часть. В этом случае не возможно камерально, по лесоустроительной базе данных выявить такие участки. Подобные местообитания выявляются при отводе лесосеки и исключаются из лесоэксплуатационной части. Их границы рекомендуется отметить в натуре. По форме данные участки можно разделить на две группы:

— экотоны, переходные зоны, имеющие линейный характер, расположенные между различающимися естественными местообитаниями:

— опушки леса;

— склоны с углом наклона более 20°;

— местообитания вдоль рек, ручьев (ширина в соответствии с Водным кодексом РФ — №74 — ФЗ или шире, в границах поймы);

— местообитания вдоль небольших временных водотоков (ширина 25 м с каждой стороны);

— местообитания вокруг озер (ширина в соответствии с Водным кодексом РФ — №74-ФЗ или шире) и болот (ширина 50 м);

— участки, отличающиеся по характеристикам от окружающего древостоя:

— переувлажненные понижения (рефугиумы) с хвойным (сосна, ель, пихта) или мелколиственным (ольха, береза) древостоем;

— заболоченные понижения, не покрытые лесом (болотца);

— затопляемые весенним паводком участки леса, не попавшие в водоохранную полосу;

— редины и низкопродуктивные насаждения (полнота ниже 0,4, запас меньше 40 м³/га);

— суходольные луга;

— древостои с участием редких и исчезающих для региона пород, если их доля более 30%;

— окна вывала;

— группы перестойных деревьев (хвойные породы — от 150 лет, лиственные породы — от 120 лет для европейского севера);

— небольшие группы молодых и средневозрастных деревьев внутри более старого древостоя;

— локальные выходы скальных пород;

— карстовые воронки; о места выклинивания грунтовых вод;

— родники и ключи (буферная зона — 50 м);

— овраги и ложбины.

По территории ключевых биотопов, являющихся частью лесохозяйственного выдела, недопустимо прохождение транспорта. Возможны исключения, если экотон значительно мешает проведению рубки в виду своей большой протяженности. Через него следует проложить волок минимальной ширины (4-5 метров) под углом 90° или организовать переправу в виде временных мостов, щитов и т.п. (если это река, ручей или временный водоток при эксплуатации в бесснежный период).

2. Сохранение важных для выживания вида структур (ключевых элементов)

Для некоторых видов важен не столько микро климат, сколько наличие определенных структур леса, необходимых для их жизнедеятельности.

Причем редкий вид может обитать на/в этой структуре (лишайники), находить корм (птицы) или обитать и питаться одновременно (дереворазрушающие грибы, насекомые). Такие структуры называются ключевыми элементами. Ключевой элемент — биологический или ландшафтный компонент биогеоценоза, наличие которого обеспечивает существование связанных с ним редких и исчезающих видов. Сохранение ключевых элементов во время рубки уже достаточно для существования вида, в то время как их отсутствие может оказаться критичным для его выживания. Например, малое количество мертвой древесины в лесах Скандинавии привело к тому, что большинство видов дятлообразных находится на грани исчезновения и занесены в Красные книги [8].

К ключевым элементам относятся:

— старые деревья (лет для европейского севера хвойные породы — от 150 лет, лиственные породы — от 120);

— деревья с диаметром в 2 раза больше среднего по древостою, но не менее 40 см;

— наиболее высокие деревья (высота больше средней по древостою на 20%);

— деревья с дуплами;

— многовершинные деревья;

— деревья, нехарактерные для данного участка леса (например, одно дерево осины в еловом древостое);

— деревья редких для региона пород (вяз, липа, кедр, лиственница);

— деревья, встречающиеся в древостое единично (рябина, древовидная ива и т.п.);

— крупный сухостой и пни (от 30 см в диаметре);

— крупный валеж всех стадий разложения (от 30 см в диаметре);

— выворотки;

— отдельные валуны.

Сохранение сухостойных деревьев осуществляется только при условии соблюдения правил техники безопасности, т.е. при их надежной устойчивости.

3. Сохранение особой редкого и исчезающего вида

Часто, крупным и хорошо распознаваемым видам основную угрозу несет прямое воздействие человека. Основные виды такого воздействия следующие:

— Сбор в качестве лекарственного сырья, пищи, строительного материала и в эстетических целях.

Этому воздействию чаще всего подвергаются растения и грибы, реже мхи и лишайники.

— Отлов или отстрел. Беспозвоночных животных могут отлавливать коллекционеры. Амфибии и рептилии вызывают у некоторых людей страх и/или брезгливость и подвергаются уничтожению.

Крупных позвоночных животных — птиц и млекопитающих добывают как пищу, источник различных дериватов, ради спортивного интереса или из-за ложного мнения о вредности вида (например отстрел хищных птиц).

— Стрессирование особей в период размножения происходит при постоянном появлении человека около гнезда, а так же при воздействии шума работающей техники. Этому влиянию подвержены виды с развитой нервной системой — птицы и млекопитающие.

— Непосредственное механическое повреждение при проведении лесозаготовительных работ малоподвижных или неподвижных организмов — некоторых беспозвоночных, растений, грибов, лишайников, мхов. Некоторые виды деревьев, включенные в Красную книгу, могут быть срублены намеренно или по неосторожности.

Для минимизации негативного воздействия человека на особей редких и исчезающих видов в первую очередь необходимо составить буклет с их фотографиями, рисунками, описанием биологических и экологических особенностей. Буклет раздаются лицам, непосредственно работающим в лесу.

Работников обучают определению вида в природе и последовательности действий при его обнаружении. При обнаружении одной или нескольких особей редкого вида необходимо огородить участок произрастания и избегать проезда по нему лесозаготовительной техники. При обнаружении крупного гнезда (от 50 см диаметром), устанавливается его заселенность, по возможности определяется вид птицы, при этом желательно обратиться за помощью к специалисту. Если гнездо принадлежит виду, занесенному в Красную книгу, то его расположение наносится на планшеты и планы лесонасаждений. Вокруг гнезда устанавливается охранная зона площадью 5-6 га, желательно по естественным границам выделов, в которой рубки не ведутся.

Кроме того, определяется буферная зона радиусом 500 метров вокруг гнезда, где запрещены любые работы в период гнездования, т.е. с 1 марта по 31 октября.

4. Отказ от использования ядохимикатов

Ядохимикаты уничтожают не только вредителей, на которых направлено их применение, но и сходные по физиологии виды, причем действие их избирательно — часть особей в популяции, наиболее устойчивых к яду остается жива. В целом это ведет как к изменению генетической структуры популяций отдельных видов, так и к деградации видовых сообществ внутри биоценоза [6]. Таким образом, отказ от использования ядохимикатов в повседневной практике необходим, а их применение может быть оправдано только в чрезвычайных ситуациях, таких как вспышки численности вредителей.

Таким образом, составление списка редких и исчезающих видов (часть 1) и принятие мер по их сохранению (часть 2) являются необходимыми и достаточными первоначальными условиями для получения сертификата. Однако сертификация — это постоянно развивающийся процесс.

Требования аудиторов к предприятию растут с каждой проверкой. В тоже время меняется Национальный стандарт [3], улучшаются и модернизируются его критерии и индикаторы в соответствии с изменением экологической обстановки, законодательства и экономической ситуации, так как одна из основных целей сертификации — совершенствование лесопользования [2]. Сохранение биологического разнообразия в целом и редких и исчезающих видов в частности для многих лесопользователей являются самыми трудновыполнимыми условиями (Принципы 6 и 9 Национального стандарта), чему авторы убеждались во время проведения многих аудитов. Поэтому держатель сертификата должен помнить, что необходимо не только реально 4. проводить, но и постоянно осуществлять контроль (мониторинг) за качеством выполнения предложенных выше мероприятий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лесной кодекс Российской Федерации. Комментарий/ Под общ. ред. Н.В. Комаровой. В.П. Рошупкина. — М.: ВНИИЛМ, 2007. — 856 с.

2. Паутов Ю.А., Засухин Д.П. Клочихин А.Н., Паутов С.Ю., Порошин Е.А. FSC сертификация в России: практические решения. Пособие для работников лесной отрасли. — Сыктывкар, 2007. — 144 с.

3. Российский национальный стандарт добровольной лесной сертификации по схеме Лесного попечительского совета. <FSC-STD-RUS-01 2008-11 Russian national standard ENG>/ Под ред. М.Л. Карпачевского и В.А. Чупрова. — М.: Рос-

сийская национальная инициатива Лесного попечительского совета, 2008.

4. Сукачев В.Н. Основные понятия лесной биогеоценологии. — М.: Наука, 1964. — С. 5-46.

5. Флинт В.Е. Стратегия сохранения редких видов в Рос сии: теория и практика. — М., 2000. — 200 с.

6. Цварц С.С. Экологические закономерности эволюции. — М.: Наука, 1980. — 280 с.

7. Энциклопедия лесного хозяйства: в 2-х томах // Т. 1. — М.: ВНИИЛМ. 2006. — 424 с.

8. Geography of plants and animals / Special ed.: Lena Gustafsson. 1. ed. — Stockholm: SNA Publ., 1996. — 160 p.

Чтобы спасти сурка от охотников, его нужно срочно внести в Красную книгу Украины

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Что происходит с сурком

Последние 15 лет сурок (байбак) резко сокращает свою численность в Украине. Если в 1995 г. в Украине, согласно официальной статистике, его насчитывалось 110, 5 тыс., то на 2017 г.-всего 50 тысяч (7,8).

По данным известного украинского специалиста по сурку, д.б.н. В.А. Токарского, в Луганской области в 1995 г. насчитывалось 62 тыс. сурков, а в 2005 г. — всего 22 тыс. (5).

В Двуречанском районе Харьковской области насчитывалось в 1997 г. 375 семей сурка, а в 2017г. — всего 60 семей (4).

То-есть, по разным данным численность сурка упала в 2,2-6,2 раза. Причем нужно добавить, что официальная численность сурка в настоящее время, которая оценивается в 50 тыс. особей, не отвечает действительности, так как учет ведут охотники, а они, как правило, завышают численность учтенных животных. Например, в Ульяновской области

России охотники завысили численность сурка в 25 раз (12).

Если взять за основу данные харьковских зоологов (4), то можно предположить, что в Украине сейчас насчитывается не 50 тыс. сурков, а всего около 17 тыс.

Охотники — главные враги сурка

Специалисты по сурку считают, что охота является одним из главных факторов, ведущих к уничтожению сурка (4, 6). Приведем факты.

В 2002 г., согласно официально утвержденным лимитам, охотникам разрешалось отстрелять 1150 сурков, в 2020 г.-458 сурков (10, 11). Однако нужно понимать, что охота на маленького зверька имеет несколько иной результат, чем на большого животного типа оленя или кабана. Больших зверей на охоте лучше видно, легче в них попасть, хотя тоже часто случается перестрел. А с мелкими, типа сурка, перестрел случается посто-

янно и в огромном количестве. Раненные сурки просто уползают в свои норки и там погибают. Охотники и егеря их не видят и не учитывают. Другими словами, на одного официально зафиксированного убитого сурка приходится 5-10, а может и больше убитых, но не зафиксированных сурков. Таким образом вместо положенных согласно лимитам к отстрелу 1150 сурков в 2002 г., на самом деле было убито 5-10 тысяч сурков. Что ведет к бесконтрольности на охоте и к подрыву популяций сурка.

Варминтинг как жестокое обращение с сурком

К охоте на сурка ради жира и мяса добавляется еще такое новомодное явление как варминтинг.

Варминтинг — стрельба на дальних дистанциях по мелким грызунам и другим животным. Произошло от англ. *varmint* — «вредное животное». В стрельбе используется высокоточное импортное дорогое оружие с утяжеленным стволом калибра 5,6, 6, 6,5 и более мм, снабженное мощной оптикой десятикратного и более увеличения. Стрельба производится с упора или со специального штатива или подставки. Как правило варминтинг — разновидность охоты для малоподвижных и очень богатых людей.

Цель соревнований — доказать, чья техника лучше. Варминтинг обслуживает целая индустрия, изготавливающая раскладные столики, треноги, трубы, лазерные дальномеры, анемометры, системы ускоренного охлаждения стволов и т.п. Нередко оборудование для варминтинга стоит дороже джипа, на котором охотник приезжает для участия в варминтинге. По варминтингу проводятся различные соревнования. Стрельба ведется на расстоянии 400, 500, 2000 и более метров. Побеждает тот, кто подстрелит большее количество зверьков на определенном расстоянии. По своим характеристикам и целям варминтинг напоминает другое

спортивное американское развлечение — плинкинг — стрельбу по банкам.

Варминтинг — это спорт не только для очень богатых, но и для циничных, жестоких и бессердечных людей. В Украине впервые соревнования по варминтингу (на сурков) были проведены в Марковском районе Луганской области в 2006 г. (1).

С этической точки зрения соревнования по варминтингу недопустимы. Это прежде всего потому, что в качестве спортивной мишени аморально использовать животное. Это понижает ценность, святость жизни. Более того, недопустимо хладнокровное расстреливание из винтовок с оптическим прицелом неподвижных, стоящих «столбиком» у норы, ничего не подозревающих сурков. Варминтинг культивирует низменные страсти и инстинкты, воспитывает тщеславие, жестокость, хвастовство и лицемерие. Недаром европейские охотники презирают варминтинг и не допускают его у себя. Аморальность варминтинга также состоит в том, что в качестве мишеней уже используются не только сурки, но и суслики, лисицы, а в скором времени их список должны пополнить вороны, бродячие собаки и коты.

Следует добавить, что во время соревнования по варминтингу сурки не используются для получения шкур или мяса, их выкидывают, так как зверьков разбивает попадание пули большого калибра или разрывной пули. Если сурок убит на меньшей положенной дистанции, его вообще не зачитывают. Часть раненых сурков уходит в норки, где погибает от ран.

Отлов сурков охотниками как еще один метод их уничтожения

Кроме прямого убийства охотники наносят существенный вред суркам еще тем, что отлавливают их якобы для «переселения». В 2002 г. охотниками в Укра-

ине официально было отловлено 1020 сурков, в 2020 г. — 70 сурков (10, 11).

По данным В.А. Токарского, с 1960 г. по 2004 г. в Украине охотниками для переселения было отловлено около 10 тыс. сурков, которые были вывезены в 16 областей. Как считает автор — «В ряде районов Полтавской, Запорожской, Сумской, Днепропетровской и Харьковской областей отмечена низкая приживаемость животных или полное ее отсутствие» (5). То есть зверьки были отловлены, перевезены в другую область, выпущены и погибли. Неэффективность мероприятий по расселению байбака отмечает и д.б.н. С.В. Межжерин (9). Это объясняется низкой квалификацией егерей, охотников и прочих, причастных к переселению сурков. Ну, к примеру, зачем было переселять сурков в Житомирскую, Хмельницкую области (5), а также в Черниговскую, если сурки живут в степях, а данные области — Полесские, где степей нет, а есть леса и болота, где сурки не живут. Но охотники в меру своей экологической безграмотности в стиле «академика» Лысенко решили приучить степного зверька-сурка к лесу и болоту. И загубили их немерено.

Мне известен анекдотичный случай переселения сурка в начале 2000-х годов в Черниговскую область, в частное охотхозяйство «Моровское», где болота и сосновый лес. Для сурков егеря выкопали норки, привезли сурков, засунули сурков в норки, но сурки разбежались и были уничтожены сельскими собаками.

Спасение для сурка — запрет охоты и Красная книга

Харьковские зоологи, изучавшие сурка — В. Ронкин, Г. Савченко и А. Атемасов считают, что «Необходимо также отметить, что несмотря на внесение степного сурка в Красную книгу Харьковской области (Червона книга..., 2013), он продолжает относиться к охотничье-промысловым животным Украины. Данное

положение означает потенциальную возможность изъятия поголовья (и без того сокращающегося) в окрестностях парка. Поскольку падение численности степного сурка характерно для всего ареала и связано с катастрофическим изменением его среды обитания, по нашему мнению, необходимо разработать специальные меры по его сохранению, исключить из списка охотничье-промысловых видов и внести в Красную книгу Украины в статусе «уязвимый» (4).

Мы поддерживаем это предложение, тем более, что сурок уже внесен в ряд областных Красных книг — Сумской, Полтавской и Харьковской областей и внесение видов охотничьих животных в Красную книгу Украины позволяет автоматически закрыть на них охоту, что способствует увеличению роста их численности, например рыси, выдры, горностаю, барсука, рябчика (7, 8).

Чем полезно для сурка занесение его в Красную книгу?

1. Согласно ст. 19 Закона о Красной книге Украины внесение любого исчезающего животного в Красную книгу означает прежде всего прекращение его хозяйственного использования, рубка леса, сбор, лов рыбы, охота и т.п. <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3055-14>

Зачем это надо? Как правило, именно хозяйственное использование является одним из главных факторов сокращения численности вида. Для сурка таким хозяйственным использованием является охота. По самым приблизительным подсчетам ежегодно во время охоты в Украине добывалось (уничтожалось) не 450-1150 сурков, как это следует из официальных лимитов, а несколько тысяч сурков, так как контроля за охотой на него нет, да и много раненых сурков уползают в свои норки, где умирают. Эта те самые ежегодные неучтенные «золотые» тысячи, которые не позволяют расти

поголовью сурка в Украине, нарушая его репродуктивное ядро.

2. Согласно ст. 11 Закона о Красной книге Украины внесение любого исчезающего животного в Красную книгу означает основание для создания в местах его обитания объекта природно-заповедного фонда-заказника, памятника природы, заповедного урочища и т.п. <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3055-14>

Зачем это надо? Дело в том, что еще одним важным фактором сокращения численности видов животных является уничтожение среды их обитания-болот, лесов, рек, степей и т.п. В отношении сурка — это прежде всего степные балки, которые подвергаются тотальной распашке. И теперь, внося сурка в Красную книгу, экологи получили возможность эффективно охранять места обитания сурка путем их заповедания.

3. Благодаря внесению сурка в Красную книгу можно будет поднять в несколько раз ущерб за браконьерство на сурка. Для чего это надо? Дело в том, что браконьерство сейчас является еще одним серьезным фактором, влияющим на снижение численности сурка. В целях усиления борьба с браконьерством на сурка нужно увеличивать таксы за его незаконный отстрел, что и удастся сделать благодаря внесению его в Красную книгу. В настоящее время за незаконный отстрел сурка такса равняется всего 6 тыс. гривен <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0842-17#Text>

Это крайне мало.

4. Благодаря внесению сурка в Красную книгу, за незаконный отстрел сурка, согласно постановлению Пленума Верховного Суда Украины от 10.12.2004г. № 17, уголовная ответственность наступает не в связи с существенным вредом, а в связи с фактом наличия у вида животного Краснокнижного статуса <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0017700-04>

Зачем это надо? Это надо для того, чтобы также усилить борьбу с брако-

ньерством на сурка. Сейчас, за 6 тыс. гривен ущерб за незаконный отстрел сурка уголовная ответственность не наступает, она наступит только тогда, когда сурок будет занесен в Красную книгу Украины.

5. Благодаря внесению сурка в Красную книгу, согласно ст. 19 Закона о Красной книге Украины, запрещено использование его с целью получения прибыли — продажа мяса сурка в ресторанах, на рынках, и т.д.

Зачем это надо? Для того, чтобы прекратить продажу в торговой сети жира сурка, то есть опять в целях усиления борьба с браконьерством.

6. Внесение сурка в Красную книгу означает, что чиновники Гослесгенства уже не могут распоряжаться сурком как охотничьим животным и выполнять приказы охотничье-браконьерского лобби, выдавать лимиты на его уничтожение. Сурок попал, если так можно выразиться, в «хозяйство» Минприроды. Но даже если Минприроды возглавит министр-охотник, то он своим приказом не сможет просто так вынести сурка из Красной книги. Для этого нужно будет добиться согласия Национальной комиссии по Красной книге, что не так легко сделать.

7. Общественный резонанс от незаконного убийства краснокнижного животного гораздо сильнее, чем просто от убийства животного, на которого запрещена охота. Что также способствует усилению борьбы с браконьерством.

8. Внесение сурка в Красную книгу позволяет использовать средства областных экологических фондов для организации охраны сурка в областях. Как это, например, делается в случае с краснокнижными зубрами, на охрану которых, например в Сумах, из областного экологического фонда, ежегодно выделяются большие средства.

9. Внесение сурка в Красную книгу ставит крест на практике бесконтрольного отлова сурков в целях «пере-

селення». Ежегодно по официальным данным в Украине отлавливалось охотниками 70-1020 сурков, которые потом гибли в новых местах расселения из-за непрофессионализма охотников. Теперь вопросы переселения сурков будут контролировать эксперты из Национальной комиссии по Красной книге Украины и на переселение сурка будет выдаваться специальное разрешение (как это, например, делается в случае расселения зубров).

ЛИТЕРАТУРА

1. *Борейко В.Е.*, Варминтинг должен быть запрещен! — <http://ecoethics.ru/varminting-dolzhen-byt-zapreschen/>
2. Закон України «Про Червону книгу України».
3. Про затвердження Такс для обчислення розміру відшкодування збитків, завданих унаслідок порушення законодавства в галузі мисливського господарства та полювання (крім видів, занесених до Червоної книги України). — <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0842-17#Text>
4. *Ронкін В.І., Савченко Г.О., Атемасов А.А.*, 2017. Стан поселення, типи сімейних ділянок та перспективи збереження степового бабака у крейдяному ландшафті НПП «Дворічанський» https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&ved=2ahUKewif4t3N9vHrAhWvxIsKHb1zAqAQFjABegQlCBAB&url=http%3A%2F%2Fnbu.gov.ua%2Fj-pdf%2FVKhb_2017_29_23.pdf&usg=AOvVaw02zgJy3cZae8MVwShHivVw
5. *Токарський В.А.*, 2009. Розміщення, щільність та чисельність бабака (*marmota bobak muller*, 1776) у Луганській області на межі XX та XXI століття. — <https://dspace.uzhnu.edu.ua/jspui/bitstream/lib/7817/1/%D0%A0%D0%9E%D0%97%D0%9C%D0%86%D0%A9%D0%95%D0%9D%D0%9D%D0%AF%2C%20%D0%A9%D0%86%D0%9B%D0%AC%D0%9D%D0%86%D0%A1%D0%A2%D0%AC%20%D0%A2%D0%90%20%D0%A7%D0%98%D0%A1%D0%95%D0%9B%D0%AC%D0%9D%D0%86%D0%A1%D0%A2%D0%AC%20%D0%91%D0%90%D0%91%D0%90%D0%9A%D0%90.pdf>
6. Червона книга Харківської області. — <http://chalksteppe.org/library/mammals/tokarsky%20marmota%20bobak%202013.pdf>
7. Статистичний щорічник України за 2011 рік. — 2012. — К.: ТОВ «Август трейд».
8. Статистичний щорічник України за 2017 рік, 2019. — К.: ТОВ «Август трейд».
9. *Межжерин С.В.*, 2008. Животные ресурсы Украины в свете стратегии устойчивого развития. — К.: Логос. — 282 с.
10. Про затвердження Лімітів використання (відстрілу, відлову) диких парнокопитних та хутрових звірів і встановлення Норм відстрілу інших мисливських тварин, віднесених до державного мисливського фонду, у сезон полювання 2020-2021 років. — <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0487-20#Text>
11. Про затвердження лімітів добування (відстрілу, відлову) диких парнокопитних та хутрових звірів у сезон полювання 2002-2003 років. — <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0385-02#Text>
12. Численность сурков завысили в 25 раз?. — <http://ulgrad.ru/?p=79738>

Кабмин Украины ввел важные запреты на рубки леса в объектах природно-заповедного фонда

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

9 декабря 2020 г. Кабинет Министров Украины принял постановление № 1224 «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України» <https://www.kmu.gov.ua/npras/pro-vnesennya-zmin-do-deyakih-post-a1224>

Этим документом были внесены изменения в различные лесохозяйственные постановления, в частности Санитарные правила в лесах Украины, Правила улучшения качественного состава лесов и в Порядок специального использования лесных ресурсов, которые были прописаны в известных законах — о защите пралесов и о запрете сплошных рубок в Карпатах, что были подготовлены Киевским эколого-культурным центром, Украинским обществом охраны птиц и Всеукраинской экологической лигой. Кроме этого Миндовкилля Украины, которое было разработчиком данного постановления Кабмина, внесло еще и свои дополнения, усиливающие защиту заповедных лесов от рубок.

Итак, благодаря данному постановлению:

1. В природных заповедниках, заповедных зонах нацпарков, региональных ландшафтных парков, биосферных заповедников, заповедных урочищах, памятниках природы запрещены абсолютно все виды рубок, а также борьба с захламлием лесов.

2. Во всех заповедных объектах, кроме хозяйственных зон нацпарков, региональных ландшафтных парков, зон ан-

тропогенных ландшафтов биосферных заповедников запрещено рубить деревья, пораженные опенком, сосудистыми болезнями, раковыми заболеваниями, деревья с трутовиками (что давало лесникам возможность вести рубки леса в ПЗФ).

3. Запрещена борьба с захламлием лесов в лиственных лесах в объектах ПЗФ, кроме хозяйственных зон нацпарков, региональных ландшафтных парков, зон антропогенных ландшафтов биосферных заповедников.

4. Проходные рубки в ПЗФ запрещены кроме хозяйственных зон нацпарков, региональных ландшафтных парков, зон антропогенных ландшафтов биосферных заповедников.

5. Рубки главного пользования запрещены в хозяйственных зонах нацпарков, региональных ландшафтных парков и в заказниках.

6. Кроме этого, в горных лесах Карпат запрещены лесовосстановительные рубки.

7. На участках, где проводятся выборочные санитарные рубки, должны оставаться старые дуплистые деревья, сухостойные, с поломанной кроной, с оторванной корой, с гнездами птиц, обитаниями летучих мышей.

8. В заказниках запрещается борьба с захламлием лесов.

Принятие этого постановления для охраны дикой природы и защиты биоразнообразия трудно переоценить.

Шкуродери-пасічники вбивають найкрасивіших птахів — золотистих щурок і розвішують їх трупи на пасіках

Володимир Борейко, *Київський еколого-культурний центр, м. Київ*

Раніше я вважав, що пасічники — це помірковані, мудрі, добрі й сердечні люди, які люблять і бджіл, і всю довколишню природу. Та це лише половина правди. Є серед них чимало таких, що дбають виключно про бджіл, а точніше про мед, який можна продати. Все інше їм байдуже, а тому ці люди перетворились на справжніх браконьєрів, шкуродерів і негідників, готових в будь-який спосіб, навіть найжорстокіший знищувати все, що заважає їм отримувати прибутки. Це, зокрема, стосується птахів, які бджолами іноді харчуються. Вони не мають злих намірів — просто їх такими створила природа.

До переліку затятих ворогів, яких слід знищувати, пасічники зарахували золотистих щурок, сорокопуга, варакушок, синичок, ластівок. Ще й дають одне одному на сайтах такі шкуродерські поради:

«Можна також боротися радикальними методами: вбити пару птахів, розвісити їх біля присадибної ділянки». «Руйнування гнізда особливо ефективно у випадку зі щуркою, бо ці птахи завдають серйозної шкоди пасікам. Але ви ризикуєте отримати славу бездушної людини (...). Тож краще найміть сусідських хлопчаків для розорення гнізда».

Хай бджолярі! Навіть в монографіях з бджолярства радять вбивати нещасних пташок. От, наприклад, подивимось «Хвороби та шкідники бджіл» (2012). Її автор — викладач Аграрно-економічного коледжу Полтавської державної аграрної академії такий собі Стегній Т. М. Цей «вчений», а швидше, шкуродер, радить для боротьби з птахами-«шкідниками» знищувати їх гнізда біля пасік.

Захисники птахів пишуть: «Власники пасік побачили в них свого найлютішого ворога! Не агрохолдинги, які заливаючи поля хімією, труять пасіки пачками. Ні! Щурка — дуже зручний ворог: не може дати відсіч, не може впоратися з людиною, не може себе захистити. Власнику агрохолдингу слабо пику натовкити... А тут що? Пташка, завбільшки 15 см.

«Достатньо почитати, як затято бджолярі обговорюють способи вбивства птахів, знищення колоній... Волосся дибки... Відстрілюють, підвішують поранених, щоб кричали, ріжуть ноги по живому, випалюють цілі колонії... До слова, щурки селяться в норах на схилах разом з ластівками — випалюють всіх скопом. Хто ж там розбирати буде?»

Тож купований нами мед може вартувати життя десяткам безвинних птахів.

В Інтернеті, на бджільницьких сайтах повно жажливих роликів, в яких пасічники вихваляються своїм умінням ловити, катувати і вбивати птахів. От, наприклад:

Жаніель Сергеев: Якщо не допоможе, тільки відстріл.

Олександр Григорюк: Сьогодні застрелив двох на пасіці.

Сергій Чернецький: В минулому році купував сітку путанку... По 5-6 штук ловив.

Євген Тищик: Сіткою рибальською за 5 днів 17 штук зловив.

Сергій Слободянюк: Птах, якщо летить, то вже точно потрапить (публікує поряд з цим постом фото сітки з золотистими щурками).

Шкуродери-пасічники ще й знімають відео, як краще вбивати птахів і викладають їх в Ютубі:

<https://www.youtube.com/watch?v=fIR143a4ufc>

<https://www.youtube.com/watch?v=mEJHozbuqcU>

<https://www.youtube.com/watch?v=gTzaDfinkv5o>

<https://www.youtube.com/watch?v=bvIXOskq3ck>

<https://www.youtube.com/watch?v=SNvZ8dXRLcw>

https://www.youtube.com/watch?v=7bSaMRY1_E

Ці люди через своє жадливе екологічне невігластво обривають золотисту шурку, нібито вона поїдає величезну кількість медоносних бджіл. Однак, це брехня. Як показали дослідження орнітологів, основний раціон золотистої шурки складають великі комахи: коники, метелики, джмелі. Частка в раціоні домашньої бджоли лише 1%.

За спостереженнями, «одна бджолоїдка за сезон может з'їсти не більше 3000 бджіл (як диких, так і свійських), біля 1000 шершнів (*Vespa crabro*). А один шершень за життя вбиває від 50 до 100 свійських бджіл. Тож, одна бджолоїдка рятує життя щонайменше 50 тисячам (!) бджіл!»

Таким чином користь від золотистих шурок для пасічників величезна. Та й відлітають шурки від гнізда недалеко — за 600 м. Тож, якщо поставити пасіку на відстані 1 км від місця, де розташовані нірки-гнізда золотистих шурок, пасіці нічого загрожувати не буде. Добре допомагає макет сови, або розвішані на пасіках блискучі диски: шурки та інші дрібні птахи їх бояться.

Слід підкреслити, що вбиваючи або відловлюючи шурок пасічники стають бракон'єрами. Бо відстріл або ловля диких птахів без спеціального дозволу є грубим порушенням ст. 17, 31, 63 Закону України «Про тваринний світ», ст. 88-1 і ст. 85 Кодексу України про адміністративні порушення. До того ж, золотиста шурка є європейським рідкісним видом, і

тому перебуває під захистом Бонської та Бернської конвенції (ст. 6, Список 2 https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_032).

Цей вид внесений до Червоних книг Білорусі, Польщі, ряду суб'єктів Російської Федерації, до регіональних червоних списків Закарпатської, Сумської, Харківської областей України.

За Бернською конвенцією, вилов або відстріл золотистої шурки взагалі заборонений. Штраф від 300 до 4200 гривень плюс відшкодування збитку за відстріл і конфіскація сіток і рушниць.

Держекоінспекції та поліції слід було б навідуватися на такі пасіки і карати шкуродерів за порушення законів України «Про тваринний світ» та «Про захист тварин від жорстокого поводження». Чималі штрафи і конфіскація краще за будь-які вмовляння напоумлять горе пасічників.

Необхідно також закрити всі сайти, які пропагують знищення птахів. Ми зараз піднімаємо питання щодо притягнення жителя Вінниці, адміністратора сайту «Пасіка для всіх» Павла Підпрігорщука до кримінальної відповідальності за ст. 299 (Жорстоке поводження з тваринами) Кримінального кодексу України за пропаганду жорстокості до тварин.

П. Підпрігорщик звинувачується в тому, що він сприяв поширенню матеріалів із закликами до пасічників знищувати золотисту шурку. Тільки в травні 2020 року на сайті їх було опубліковано кілька.

На інших бджолярських сайтах («Бджільництво та бджоларі України», «Про єднання пасічників України», «Бджільництво. Пасічник Київщини», «Бджолар України») подібних матеріалів не виявлено. На сайтах «Пасіка. Бджоли. Мед», «Спілка пасічників України» обговорювалися гуманні методи відлякування.

І тільки «Пасіка для всіх» ганьбить чесне ім'я пасічників України.

Якщо КЕКЦ виграє справу, Підпрігорщука загрожуватиме 3 роки в'язниці.