

ГУМАНИТАРНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Вып. 3 (74)

2020

Том 22

Спецвыпуск
Права природы
и права животных



РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Агафонов В.А.	Россия
Александров Д.А.	Россия, кандидат биологических наук
Борейко В.Е.	Украина, Заслуженный природоохранник Украины, главный редактор
Войцеховский К.	Польша
Гараев А.С.	Азербайджан
Данилина Н.Р.	Россия
Левченко В.Ф.	Россия, доктор биологических наук
Мазуров Ю.Л.	Россия, кандидат географических наук
Марушевский Г.Б.	Украина, кандидат философских наук
Мишаткина Т.В.	Беларусь, кандидат философских наук
Морохин Н.В.	Россия, доктор филологических наук
Никольский А.А.	Россия, доктор биологических наук
Поликаршов Г.Г.	Украина, доктор биол. наук, академик НАН Украины
Прохорова И.А.	Россия, кандидат социологических наук
Симонов Е.А.	Россия
Уиннер Д.	США, доктор исторических наук
Шукуров Э.Д.	Кыргызстан, доктор географических наук
Ясвин В.А.	Россия, доктор психологических наук

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

ул. Радужная, 31-48
02218, г. Киев,
Украина

e-mail: kekz-office@ukr.net

ADDRESS:

Raduzhnaya str. 31-48
02218 Kyiv
Ukraine

Электронная версия журнала: <http://www.ecoethics.ru>

Humanitarian Environmental Magazine

Volume 22 • Supplement 3 (74) • 2020

Edited by V.E. Boreyko

Международный экологический журнал

Учредитель • Киевский эколого-культурный центр

Регистрационное свидетельство КВ 4345 от 3.07.2000 г.

ИЗДАТЕЛИ:



Киевский эколого-культурный центр



Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП
(WCPA/IUCN)

Компьютерный набор • О.А. Яценко; верстка • С.А. Желясковой
Обложка • рис. С.А. Лонарева.

© Гуманитарный экологический журнал, 2020

© Киевский эколого-культурный центр, 2020

© Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП, 2020

© Humanitarian Environmental Magazine, 2020

© Kiev ecological and cultural centre, 2020

© World Commission on Protected Areas IUCN, 2020

ISSN 1727-2661 (Print)

ISSN 1727-270X (Online)

Во всех отделениях
связи Украины
можно оформить
подписку
на Гуманитарный
экологический
журнал.

Подписной индекс
журнала – 91151.

Журнал выходит
4 раза в год.

Почтовые переводы
в поддержку
Гуманитарного
экологического
журнала можно
направлять
по адресу:

02218, Украина,
Киев,
ул. Радужная,
31-48,
ГЭЖ,
В.Е. Борейко.

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

- ❶ Гуманитарный экологический журнал публикует статьи по гуманитарным аспектам экологии и охраны природы: экологическая этика, эстетика, теология, этнософия, этнография, культурология, социология, социальные проблемы охраны природы, конфликтология, история охраны природы и т. п.
- ❷ Работы печатаются на русском или английском языках. По желанию авторов статьи на русском языке могут сопровождаться английскими резюме.
- ❸ Иллюстрации должны быть готовы к непосредственному воспроизведению, выполнены на белой бумаге черной тушью или распечатаны на лазерном принтере. Все подписи печатаются на отдельной странице.
- ❹ Фотографии должны быть хорошего качества на глянцевой бумаге.
- ❺ Редакция оставляет за собой право сокращать и править полученные материалы, а также отклонять не отвечающие данным требованиям.
- ❻ Рукописи и фото не рецензируются и не возвращаются.



Рис. Э.Д. Шукурова

— Исповедовал ли ты экологию? Благоговел ли ты перед жизнью?
Сотрудничал ли ты с журналом Гуманитарным экологическим?

СОДЕРЖАНИЕ

В.Е. Борейко		Универсальная декларация прав рек	15
Права животных	1	«Животные — это не вещь».	
Литература о правах природы	3	Петиция о полном запрете охоты	18
Суд в Аргентине признал за орангутангом некоторые права человека	8	В.Е. Борейко	
В Индии реки Ганг и Ямуна признали живыми существами	9	Стрелять животных — преступление	21
Н.И. Зубченко		А.В. Ходыкин	
Развитие концепции прав животных как тенденция гуманизации права	9	Развитие зоозащитной этики как атрибут гуманизации общества	22
Партия защиты животных (Нидерланды)	11	Конференция в Кочабамбе о правах природы	27
В Новой Зеландии река Вангануи получила права	12	Универсальная Декларация прав Матери-Земли	29
Борьба за права животных в США принимает самые разные формы	13	В.Е. Борейко	
		Юбилей победы над кровавыми охотниками. Ровно год назад экологи и зоозащитники разбили в суде убийц лосей. Лось остался в Красной книге	31

Права животных

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Права животных — защищаемые моралью и законом потребности, приятия, интересы животных, рассматриваемых как моральные партнеры. Права животных являются частью концепции прав природы, составляющей важный раздел экологической этики.

История разработки концепции прав животных

Идеи прав животных придерживались многие индейские племена, сибирские народы, а также буддисты. Христианство и иудаизм объявили право для скота на отдых в седьмой день недели. Судебные споры с участием различных животных как субъектов права известны в Древнем Египте и Средневековой Европе. В 13 веке арабский мыслитель Изз-Дин ибн Абд-Салам написал специальный трактат о правах животных. В 1820 г. немецкий философ Краузе заявил, что все существа, обладающие душой, должны иметь права. В том числе и животные. В 1894 г. немецкий судья Брегенцер написал книгу об юридических правах животных. В 1900 г. подобный труд издал французский дипломат Энгельгард. Однако наиболее основательно права животных рассматривались в книге англичанина Сольта «Права животных», изданной в 1893 г.

В Российской империи впервые о правах животных заговорили в конце XIX века. В 1898 г. председатель Ковенского отделения Российского общества покровительства животным А. Даронов писал, что животные «по высшей справедливости» имеют право на «безобидное существование». В 1899 г. петербургский доктор-медик С. Фишер в своей книге «Человек и животные. Этико-юридический очерк» заявил: «Государство должно охранять интересы животных. Эта охрана

должна выразиться в правовых нормах. Лучшим средством для этого является признание правовой личности животных, то есть наделения животных известной долей правоспособности» (10).

В 1903 г. в Москве вышла книга ученого-историка Московского университета П.В. Безобразова «О правах животных» (2).

О правах животных писал в 1912 г. В.Г. Чертков, И. Горбунов-Посадов.

Вновь к идее прав природы обострился интерес в 1965 г., когда известная писательница Бриджит Брофи опубликовала свое эссе «Права животных». В 1970-1980 гг. в США, Великобритании, Австралии и других странах стало выходить множество книг и статей, посвященных разработке теории прав животных. Наиболее значительный вклад в развитие и популяризацию идеи прав природы внесли такие видные западные экофилософы, экологи и юристы, как Ричард Райдер, Питер Сингер, Том Риган, Эндру Линзи, Кристофер Стоун, и другие. С 1984 г. в США действует организация «Юристы за права животных».

10 декабря ежегодно празднуется как День прав животных.

Концепция прав животных

Придание прав животным не означает прекращения их использования, а только прекращает их использование со злоупотреблением (эксплуатацию). Право — это регулятор общественных отношений и в данном случае права животных регулируют отношения людей с животными. Вместе с тем право-это человеческое изобретение, и поэтому между животными нет и не может быть правовых отношений. Волк, задирая кабана, не нарушает право кабана на жизнь.

«Право — это то, что гарантирует жизненные интересы, помогает удов-

летворению потребностей, достижению целей. Право принадлежит тому, кто им пользуется, а не тому, кто изъясляет волю. Субъектом права является тот, кому предназначено пользоваться правом, задача права — гарантировать ему это право», — писал в 1903 г. в своей книге «О правах животных» П.В. Безобразов (2). Другими словами, право — это то, что вызвано необходимостью. Следует отметить, что наличие прав не всегда предполагает наличие обязанностей. Так младенцы и душевнобольные люди имеют права, но не имеют обязанностей. Также и с животными: у них есть права, но нет обязанностей.

Американский юрист К. Стоун считает, что несмотря на то, что животные не могут сами отстаивать свои права в суде, их права (по аналогии с правами младенцев и страдающих серьезными болезнями взрослых людей) могут отстаивать в суде опекуны, например, представители экологической организации, уставными целями которой является защита прав животных. Подобная практика существует в США и Японии, где в качестве истцов выступают (через опекунов) животные.

За всеми животными на уровне видов и особей могут быть признаны следующие права:

- На уровне видов — право на существование, право наследования, право на жизненное пространство, право на возмещение ущерба по вине человека, право на генетическое разнообразие (защита от генетического загрязнения), право на процветание.

- На уровне особей — право на жизнь, право на естественную свободу, право наследования, право на защиту от страданий по вине человека (на защиту от жестокости), право на необходимую для жизни долю земных благ, право на генетическое разнообразие (защита от генетического загрязнения), право на отсутствие ответственности перед человеком, право на опеку (для домашних и сельскохозяйственных животных).

Следует добавить, что правами могут наделяться также созданные человеком новые виды животных или новые виды животных, попавшие на Землю из космоса.

Утверждение прав несет для животных значительное улучшение эффективности их защиты благодаря включению развитого механизма правовой защиты. И не только имущественных интересов, если популяция понесла ущерб. Если этот ущерб субъекту права (животному) необратим, то включается, например, уголовное законодательство по факту геноцида. Любой биологический вид, а не только человек, может стать собственником неких финансовых активов, которые могут накапливаться в местных или национальных бюджетах именно для их охраны. Благодаря правам животных любой биологический вид перестает быть собственностью. Кроме этого большое значение идеи прав животных состоит в том, что она стимулирует людей ограничивать, по возможности, убийства и страдания животных по вине человека. В будущем для защиты прав животных могут быть созданы специализированные суды, а также Международный суд по правам животных.

Как считают некоторые специалисты, наделение животных правами должно происходить постепенно. В первую очередь правами могут быть наделены высоко развитые животные-человекообразные обезьяны, киты, дельфины, а также домашние животные. В 2007 г. Парламент Балеарских островов утвердил резолюцию, согласно которой права человекообразных обезьян защищаются законом (14).

Защита прав животных в Украине

Целью Закона Украины «О защите животных от жестокого обращения» является не только защита животных от страданий, укрепление моральности и

гуманности общества, но и защита естественных прав животных (12). Одним из таких прав, которое берет под защиту данный Закон, является защита животных от жестокого обращения со стороны человека (12). Закон запрещает натравливать животных друг на друга, использовать для их умерщвления яды, избивать животных, охотиться на беременных самок (12). Другим законодательным актом, который защищает права не только видов, но и отдельных животных, является Закон Украины «О Красной книге Украины» (13). Он защищает права редких видов животных на существование, а также права индивидуальных редких животных на жизнь и свободу (13). В 2012 г. в Закон Украины «О Красной книге Украины» была принята добавка, благодаря которой под охрану берутся также мельчайшие животные на уровне непатогенных микроорганизмов (13).

ЛИТЕРАТУРА

1. Агафонов В. Зарубежная юридическая практика признания прав природы // Гуманитарный экологический журнал, спецвыпуск. — Т. 5, 2003. — С. 33-35.
2. Безобразов П.В. О правах животных. — М.: Печатня А.Н. Снегиревой, 1903. — 220 с.
3. Борейко В.Е. Этика и практика охраны биоразнообразия. — К.: КЭКЦ, 2008. — 360 с.
4. Горбунов-Посадов И. Сострадание к животным и воспитание наших детей // Друг животных, Книга о воспитании, сострадании и любви к животным, 1910.
5. Нэш Р. Права природы. История экологической этики. — К.: КЭКЦ, 2001 — 180 с.
6. Сингер П. Освобождение животных. — К.: КЭКЦ, 2002. — 136 с.
7. Фишер С. Человек и животные. Этико-юридический очерк. — СПб, 1899. — 280 с.
8. Articles approved by Ecuador's Constitutional Assambly, 2008. — www.ecoist.Livejornai.com
9. Linzey A. Christianity and the rights of animals. — New York: Crossroad, 1987. — 197 p.
10. Regan T. The case for animal rights. — Berkley: University of California Press, 1983. — 160 p.
11. Stone Ch. Should trees nave standing? — Los Altos, California: Kaufman, 1974. — 29 p.
12. Закон Украины «О защите животных от жестокого обращения»
13. Закон Украины «О Красной книге Украины»
14. Борейко В.Е. Прорыв в экологическую этику, издание 5-е. — К.: КЭКЦ, 2013. — 168 с.

РЕСУРСЫ ИНТЕРНЕТА

Украинские дельфины должны, вслед за человеком, получить гражданские права. — <http://ecoethics.ru/ukrainskie-delfiny-prava/>

Естественные права биологических видов. — <http://ecoethics.ru/estestvennyie-prava-biologicheskikh-vidov/>

Декларация о правах китообразных. — <http://ecoethics.ru/deklaratsiya-o-pravah-kitoobraznyih-kitov-i-delfinov/>

О необходимости введения в Украине должности Уполномоченного по правам животных. — <http://ecoethics.ru/o-neobhodimosti-vvedeniya-v-ukraine-dolzhnosti-upolnomochennogo-po-pravam-zhivotnyih-otkryitoe-pismo-prezidentu-ukrainyi-v-yanukovichu/>

Литература о правах природы

1. Агафонов В., Слунц Б., 2003. Декларация прав животных и всех существ // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.

2. Агафонов В., 2003. Права животных как обобщение прав человека // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.

3. Агафонов В., 2003. Зарубежная юридическая практика признания прав природы // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.

4. Агафонов В., 2004. О Декларации прав домашних животных // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 6, спецвыпуск.

5. Агафонов В., 2006. Основные понятия о правах Природы // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 8, в. 3.
6. Агафонов В., 2009. Права природы. Рождение концепции // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 11, в. 1.
7. Альянс за права животных, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 13, в. 2.
8. Билль о правах дельфинов, 2012 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 14, в. 1. — С. 31-32.
9. Безобразов П.В., 1903. О правах природы. — М.: Печатня А.И. Снегиревой. — 210 с.
10. Борейко В.Е., 1999. Птицы: Этическая ценность и права на жизнь. Беркут. — Т. 8, в. 1. — С. 105-108 с.
11. Борейко В.Е., 2001. Права деревьев // В кн. Борейко В.Е. Охрана вековых деревьев. — К.: КЭКЦ.
12. Борейко В.Е., 2001. Зачем нужны права дикой природы // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 3, в. 1.
13. Борейко В.Е., 2002. Билль о правах животных, растений и дикой природы // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 4, спецвыпуск.
14. Борейко В.Е., 2002. Дикая природа: любите или не приближайтесь // Новый мир. — № 7.
15. Борейко В.Е., 2003. Современная идея дикой природы. — К.: КЭКЦ. — 208 с.
16. Борейко В.Е., 2003. Предварительные предложения о признании прав дикой природы и объектов неживой природы // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.
17. Борейко В.Е., 2004. Учебные задачи по экологической этике // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 6, в. 1.
18. Борейко В.Е., 2004. Краткий курс экологической этики. — К.: КЭКЦ. — 72 с.
19. Борейко В.Е., 2004. Экологическая этика в вузе. — К.: КЭКЦ. — 30 с.
20. Борейко В.Е., 2004. Экологическая этика в школе. — К., КЭКЦ, 30 стр.
21. Борейко В.Е., 2004. Философы дикой природы и природоохраны. — К., КЭКЦ. — 250 с.
22. Безобразов П.В., 2004. Права животных // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 6, в. 2.
23. Борейко В.Е., 2005. Прорыв в экологическую этику. — К., КЭКЦ. — 208 с.
24. Борейко В.Е., 2005. Задачи и учебная программа для школ по экоэтике // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 7, спецвыпуск.
25. Брос охоту — стань человеком, 2005. Сост. В.Е. Борейко. — К.: КЭКЦ. — 292 с.
26. Борейко В.Е., 2005. Этика и менеджмент заповедного дела. — К.: КЭКЦ. — 328 с.
27. Борейко В.Е., 2006. Могут ли животные иметь избирательные права? // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 8, в. 2.
28. Борейко В.Е., 2006. Писатели дикой природы. — К.: КЭКЦ. — 168 с.
29. Борейко В.Е., 2006. О мировом приоритете России в развитии концепции прав природы // Гуманитарный экологический журнал, № 2. — С. 108-110.
30. Борейко В.Е., 2007. Популярный словарь по экологической этике и гуманитарной экологии // Гуманитарный экологический журнал, № 1. — С. 2-61.
31. Борейко В.Е., 2007. Иван Иванович Горбунов-Посадов как апостол экологической этики // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 9, в. 1.
32. Борейко В.Е., 2008. Этика и практика охраны биоразнообразия. — К.: КЭКЦ. — 360 с.
33. Борейко В.Е., 2008. Этичное отношение к вековым деревьям // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 10, в. 2.
34. Борейко В.Е., 2008. История охраны дикой природы в США. — К.: КЭКЦ. — 80 с.
35. Борейко В.Е., 2009. Способы признания прав природы // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 11, в. 4.

36. *Бриних В.А.*, 2009. О правах природы в России: юридический аспект // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 11, в. 4.
37. *Борейко В.Е.*, 2010. Правило талиона и моральное оправдание волков // Борейко В.Е., Видовой террор. — К.: КЭКЦ. — С. 65-72.
38. *Борейко В.Е.*, 2010. Заповедники и живородящий хаос. — К.: КЭКЦ. — 48 с.
39. *Борейко В.Е., Парникоза И.Ю., Бриних В.А., Войцеховский К.*, 2011. Красная книга: этико-правовой анализ и взгляд в будущее // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 13, в. 4.
40. *Борейко В.С., Пустовит Н.А.*, 2011. Екологічна етика та гуманне ставлення до тварин і рослин. — К.: КЕКЦ. — 80 с.
41. *Борейко В.Е., Левина Г.Н.*, 2011. Настольная книга зоозащитника. — К.: КЭКЦ. — 100 с.
42. *Борейко В.Е.*, 2011. О необходимости введения в Украине должности Уполномоченного по правам животных // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 13, в. 1. — С. 16-17.
43. *Борейко В.Е.*, 2012. Философы зоозащиты и природоохраны. — К.: КЭКЦ. — 179 с.
44. *Борейко В.Е.*, 2012. Украинские дельфины должны, вслед за человеком, получить гражданские права // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 13, в. 1. — С. 19-20.
45. Брось охоту — стань человеком, 2005. Сост. В.Е. Борейко. — К.: КЭКЦ. — 292 с.
46. *Вейль З.*, 2003. Как воспитать защитника прав животных // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.
47. *Васидлов Ю.*, 2006. Украинские народные корни концепции прав природы // Гуманитарный экологический журнал, № 2. — С. 58-61.
48. Всемирная Декларация прав животных, 2007 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 9, в. 4.
49. Владимир Борейко: экологическая демократия невозможна без соблюдения прав природы, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 13, в. 1. — С. 1-4.
50. Владимир Борейко: права природы — это революционная идея 21 века, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 13, в. 1. — С. 7-12.
51. Владимир Борейко: дикая природа — любите или не приближайтесь, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 13, в. 3.
52. Видовая дискриминация, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 13, в. 1. — С. 12-14.
53. Владимир Борейко: экологическая этика — это ограничение прав человека ради прав природы, 2012 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 14, в. 1. — С. 7-11.
54. Владимир Борейко: Видовой террор так же отвратителен, как и террор политический. — www.ecoethics.ru/vladimir-boreyko-vidovoy-terror
55. Владимир Борейко: Экологическая революция — это экзамен совести человечества, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. — т. 13, в. 2.
56. *Грищенко В.Н.*, 2003. Мировоззрение и права природы // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.
57. *Горбунов-Посадов И.И.*, 2007. Сострадание к животным и воспитание наших детей // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 9, в. 4.
58. *Гринь А.В.*, 2008. Естественные права биологических видов // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 10, в. 2.
59. *Гринь А.В.*, 2011. Права биологических видов // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 13, в. 4.
60. Декларация прав природы, 2003. — К.: КЭКЦ. — 10 с.
61. Декларация прав живых существ, 2003 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.

62. Декларация свободы дикой природы, 2003 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.
63. Дискуссия о правах природы, 2003 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.
64. Движение за освобождение животных, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 12, в. 2. — С. 54-59.
65. Дискуссия о правах природы и жестокости к животным, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 12, в. 1. — С. 66-85.
66. Зеленая революция в Швейцарии: права растений, 2009 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 11, в. 3.
- 66-А. Зубченко Н.И., 2015. Развитие концепции прав животных как тенденция гуманизации права // Правові та інституційні механізми забезпечення сталого розвитку України, Одеса. — С. 361-363.
67. Индивидуальность человекообразных обезьян, 2012 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 14, в. 1. — С. 1-31.
68. Кожевников Г.А., 1909. О необходимости устройства заповедных участков для охраны русской природы // Труды Всероссийского юбилейного акклиматизационного съезда в 1908 г. в Москве. — Вып. 1. — М.
69. Кантор Д., 2001, «Интересы» природных объектов // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 3, в. 1.
70. Кричевский С.В., Кричевская-Беленкович К.С., 2003. Дикая природа космоса. Проекты «Декларация прав дикой природы космоса» и «Конвенции о защите дикой природы Космоса» // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.
71. Кричевский С.В., 2006. О Международном суде по правам природы // Материалы Второй Международной междисциплинарной конференции по дикой природе, посвященной памяти Ф.Р. Штильмарка. — К.: КЭКЦ.
72. Кюрегян А., 2006. Защита прав животных. Школьные задания // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 8, в. 2.
73. Кокелл Ч., 2007. Ценность и права микроорганизмов // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 9, в. 3.
74. Кокелл Ч., 2008. Права микробов // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 10, в. 3.
75. Кейм В., 2011. В Боливии природа получает права // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 13, в. 3.
76. Кэрри П., 2012. Экологическая этика // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 14, в. 1. — С. 1-31.
77. Когда человеческие права распространяются на животных, 2012 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 13, в. 1. — С. 17-18.
78. Краткая биография зарубежных экофилософов, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 13, в. 4.
79. Кампания Киевского эколого-культурного центра «Права природы и их лоббирование». — www.ecoethics.ru/campaigns/lobbировanie-prav-prirody/
80. Марушевский Г.В., 2009. Права природы, Гуманитарный экологический журнал. — Т. 11, в. 4.
81. Нэш Р., 2001. Права природы. История экологической этики. — К.: КЭКЦ. — 180 с.
82. Несколько проблем прав природы, 2003 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.
83. Общая декларация прав природы, 2003 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.
84. О белых крысах, правах природы и не только (дискуссия), 2003 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.
85. О Международном суде по правам природы, 2006 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 8, в. 2.
86. Обсуждение статьи А.В. Гриня «Права биологических видов», 2011 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 13, в. 4.
87. Права животных: вопросы и ответы, 2003 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.

88. Права животных, 2003 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.
89. Почитаева М., 2004. О практическом использовании методик по теме «Права животных» в цикле занятий по биоразнообразию // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 6, спецвыпуск.
90. Патон Б.Е., 2007. Права природы так же незыблемы, как и права человека, // Закон «О защите животных от жестокого обращения», Украинский прорыв. — К.: КЭКЦ.
91. Природа в Эквадоре получила гражданские права, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 12, в. 1. — С. 97.
92. Права животных. Развитие идеи, 2012 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 12, в. 2. — С. 12-26.
93. Райгородецкие Р. и Г., 2002. — Тропы жизни // Спецбюллетень «Живая Арктика», № 1. — 60 с.
94. Рейчелс Дж., 2003. Почему у животных есть право на свободу // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.
95. Риган Т., В защиту прав природы. Линзи Э., Божественные права животных, 2004. — К.: КЭКЦ. — 104 с.
96. Риган Т., 2010. Права животных и заблуждения людей // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 12, в. 2. — С. 26-34.
97. Райдер Р., 2012. Все существа, ощущающие боль, заслуживают человеческих прав // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 14, в. 1. — С. 15-17.
98. Семенов-Тянь-Шанский, 1912. Одна из важных сторон народного воспитания // Новое время, № 13014, 6(19). 06.1912.
99. Семенов-Тянь-Шанский А.П., 1919. Свободная природа, как великий живой музей требует неотложных мер ограждения // Природа, № 4-6. — С. 199-216.
100. Семенов-Тянь-Шанский А.П., 1921. Задачи момента в деле охраны природы в России // Труды первого Всероссийского съезда любителей мирозведения. — Пб.
101. Скарс Р., 2001. Эковоины. Радиальное движение в защиту природы. — К.: КЭКЦ.
102. Стоун К., 2001. Должны ли деревья иметь права? // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 1. — С. 56-60.
103. Сингер П., 2002. Освобождение животных. — К.: КЭКЦ. — 136 с.
104. Сингер П., 2003. Человек и животные равны // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.
105. Сесин В.А., 2003. Идея прав природы в трудах зарубежных экофилософов // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.
106. Сергеев В., 2003. Четвертый сектор: права природы // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.
107. Сингер П., 2012. О человекообразных обезьянах и людях // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 14, в. 2. — С. 19-20.
108. Тюгашев Е.А., 2009. Права природы как объект философского дискурса // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 11, в. 4.
109. Фишер С., 1899. Человек и животные. Этико-юридический очерк. — СПб. — 280 с.
110. Фишер С., 1999. Этика и права по отношению к животным, В кн. Этико-эстетический подход в охране дикой природы и заповедном деле, сост. В.Е. Борейко. — К.: КЭКЦ. — С. 203-208.
111. Фуфаева И., 2003. Идея прав природы как метод радикализации зеленых // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.
112. Философия прав животных, 2003 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.
113. Фейнберг Дж., 2009. Права животных // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 11, в. 1.
114. Философы о правах животных, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.

115. Фронт освобождения животных, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 12, в. 2. — С. 44-54.
116. *Хрибар С.Ф.*, 2003. Права природы. Христианский взгляд // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.
117. Хартия Международного суда по правам природы, 2006 // Материалы Второй Международной междисциплинарной конференции по дикой природе, посвященной памяти Ф.Р. Штильмарка. — К.: КЭКЦ.
118. *Хаджистеркотис Е.*, 2009. Философия групп защиты прав животных // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 11, в. 1.
119. *Хаджистеркотис Е.*, 2010. Движение по защите прав животных и профессии, связанные с дикой природой // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 12, в. 2. — С. 41-44.
120. *Чертков В.Г.*, 1912. Жизнь одна (об убийстве живых существ). — М.: Издание «Посредника». — 88 с.
121. *Чулаки М.*, 2001. Ответы на вопросы журнала «Звезда», № 1. — С. 231-234.
122. *Чеса Ф.*, 2007. Виды, находящиеся под угрозой, и право на смерть // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 9, в. 1.
123. *Шнайдер С.А., Борейко В.Е., Стеценко Н.Ф.*, 2011. 500 выдающихся деревьев Украины. — К.: КЭКЦ. — 203 с.
124. *Ясвин В.А.*, 2003. Мнение о проектах «Декларации прав живых существ» и «Декларации свободы дикой природы» // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 5, спецвыпуск.
125. *Regan T.*, 1985. The case for animal right. — Berkeley — Los Angeles: University of California Press. — 425 p.
126. *Даронов А.А.*, 1898. Задачи Общества покровительства животным. — Вильна. — 12 с.

Суд в Аргентине признал за орангутангом некоторые права человека

Москва. 22 декабря 2014 г. INTERFAX.RU — Суд в Аргентине признал, что самка орангутанга по имени Сандра, проживающая в последние 20 лет в зоопарке Буэнос-Айреса, обладает некоторыми из прав человека — в частности, правом на свободу, сообщает BBC.

Юристы из аргентинской Ассоциации профессиональных адвокатов обратились в суд с требованием освободить обезьяну из неволи на том основании, что она в философском смысле является личностью, хотя и не человеческой, и, как личность, страдает от незаконного лишения свободы. В иске защитники животного указали, что Сандра, вероятно, обладает когнитивными способностями.

По мнению одного из защитников животного Пауля Буомпадер, «это открывает путь на волю не только для человекообразных обезьян, но и для иных высокоразвитых животных, которые несправедливо и произвольно лишаются свободы в зоопарках, цирках, аквапарках и научных лабораториях».

Аргентинские судьи несколько раз отклоняли жалобу, но в конце концов прислушались к доводу о том, что Сандра обладает некоторыми правами, подлежащими защите. В случае, если решение суда не будет оспорено, обезьяну переселят в частный заповедник в Бразилии.

Сандра родилась в 1984 году в зоопарке в Германии, а в сентябре 1994 ее привезли в Буэнос-Айрес.

В Индии реки Ганг и Ямуна признали живыми существами

Две самые известные в религиозном мире Индии реки Ганг и Ямуна (Джамна) признаны юридическими лицами и живыми существами, поэтому их загрязнение теперь не отличается от нанесения вреда человеку.

Такое решение в марте 2017 г. принял Высший суд индийского штата Уттаракханд, сообщает DW.

Суд в своем решении отметил, что реки являются «юридическими и живыми

существами, которые имеют статус легального лица со всеми вытекающими правами и обязанностями».

Штат Уттаракханд расположен в Гималаях, где находятся истоки двух рек. Поэтому захват этих берегов священных рек и их загрязнение являются большими проблемами для штата.

<https://www.ukrinform.ru/rubric-turizm/2197236-v-indii-reki-gang-i-amuna-priznali-zivymi-susestvami.htm>

Развитие концепции прав животных как тенденция гуманизации права*

Н.И. Зубченко

Права человека в современном мире представляют несомненную ценность. Абсолютно все люди обладают неотъемлемыми правами, исключая всякого рода дискриминацию и вне зависимости от национальности, пола, этнической принадлежности, религии или иных признаков. Эти права обычно зафиксированы и гарантированы правом в форме международных договоров, основных принципов права и обычного международного права. Существование прав человека предусматривает механизмы их обеспечения и защиты, и том числе и внутригосударственные. В то же время права человека — это не единственный предмет международно-правового регулирования. В наше время гуманизация общественных отношений выводит на первый план все более

нестандартные и важные сферы правового регулирования. Исключением не стала и сфера обращения с животными.

Многие выдающиеся философы-гуманисты в своих работах высказывали отношение как к природе в целом, так и к животным в частности. Дж. Локк и И. Кант видели прямую связь между жестоким отношением к животным и насилием, направленным на людей (Локк Дж. Мысли о воспитании 1913. 238 с.). Кант считал, что «жестокость к животным противоречит обязательству человека перед самим собой, потому что убивает в нем сочувствие к чужим страданиям, которое очень полезно в отношениях с другими людьми» (Кант И. Основы метафизики нравственности. 1999. 1472 с.). Жан-Жак Руссо утверждал, что животные обладают естественными правами, не потому что разумны, а потому что способны чувствовать. (Руссо Ж. Ж. Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства меж-

*Опубликовано: Правові та інституційні механізми забезпечення сталого розвитку України. - Матеріали Міжн. науково-практичної конференції, 15-16.05.2015 р., Одеса. — С. 361-363

ду людьми / Об общественном договоре: Трактаты. 1998. С. 51).

Отношение к природе в XX веке нашло воплощение в ряде правовых концепций и отражение в общественных отношениях (Короткий Т. Р. Гуманизация международного права // Наукові праці Одеської національної юридичної академії. — Том 7. — Одеса: Юридич. л-ра. 2008. — С. 170-182). Гуманизация общественных отношений в определенной степени способствовала и гуманному отношению к животным (Буткевич О. В., Короткий Т. Р., Передмова до Європейської конвенції про захист домашніх тварин/передм. О. В. Буткевич, Т. Р. Короткий. — Одеса: Фенікс. 2013. — С. 3-5).

Концепция прав животных была выдвинута во второй половине XX века и на сегодняшний день имеет несколько интерпретаций. По мнению Т. Ригана, поскольку животные имеют моральный статус: (т.е. статус «существа»), то они имеют и права (Regan T. Animal Rights. Human Wrongs: An Introduction to Moral Philosophy / T. Regan. — Lanham, MD: Rowman&Littlefield Publishers. 2003. — 144 p.). П. Сингер считает фундаментальный принцип нравственной философии — равное соблюдение интересов — применимым и в отношении животных (Singer P. Ethics Into Action: Henry Spira and the Animal Rights Movement/P. Singer. — Rowman and Littlefield Publishers Inc. 1998. — 192 p.). Доктор теологии Э. Линзи рассматривает три аспекта отношения к животным: уважение к жизни, к живому существу, ответственность человека перед животными и права животных (Gamer R. The Political Theory of Animal Rights (Perspectives on Democratization) / R. Gamer. — Manchester University Press. 2005. — 192 p.).

Таким образом, можно сделать вывод, что концепции о необходимости гуманного обращения с животными нашли системное философско-этическое закрепление и обоснование в первой половине XX века, и послужили основанием для

общественного движения по защите животных и обоснованием необходимости нормативно-правовой регламентации защиты животных.

5 июня 2011 года в Нью-Йорке была открыта для подписания Декларация прав животных (The Declaration of Animal Rights [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.declarationofar.org/>). Данный документ с точки зрения юридической силы не является обязательным, скорее (проводя параллель со Всеобщей декларацией прав человека) носит рекомендательный характер, не предусматривает механизмов контроля исполнения. Однако принятие Декларации прав животных создало возможность дальнейшего развития международного сотрудничества государств в сфере обращения с животными.

Основанная на Всемирной Декларации Прав человека (Universal Declaration of Human Rights/UDHR), которую подписала Генеральная ассамблея Организация Объединенных Наций 10 декабря 1948 года. Всемирная Декларация Прав Животных стремится к подобной защите прав животных, призывая прекратить «эксплуатацию и притеснение ради науки, спорта, для использования в пищу, коммерческой прибыли или ради других интересов человека».

В целом, следует сказать, что если речь заходит о правах животных, многие исследователи склоняются к мнению, что животные могут обладать естественными правами: правом на жизнь, здоровье, достойное Обращение, свободу и т. д. Декларация же предусматривает общие права для человека и животных: право на жизнь; право на свободу; право на свободу передвижения и выбора места жительства; право на благоприятную окружающую среду; право на ветеринарную помощь.

Таким образом, тенденция гуманизации права отразилась и на сфере международно-правового регулирования обращения с животными, в частности, в

принятии Декларации прав животных как универсального акта, носящего рекомендательный характер.

Включение приведем высказывание известного юриста, социолога и философа Джереми Бентама: «Придёт тот день, когда все представители животного мира обретут те неотъемлемые правд, нарушить которые посмеет лишь власть тирании... В один прекрасный лень мы осознаем, наконец, что количество ко-

нечностей, качество меха или строение позвоночника не есть основания, достаточные для определения судьбы живого существа. Что же ещё может служить критерием для определения той черты, которую нам не дозволено переступить?» (Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства / И. Бентам. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1998. — 415 с.).

Партия защиты животных (Нидерланды)

Партия для животных (нидерл. Partij voor de Dieren, также нидерл. PvdD, буквально — «Партия за животных») — политическая партия Нидерландов. Деятельность партии в основном направлена на создание более благосклонной к животным политики. С 30 ноября 2006 года Нидерланды являются первой страной в мире, в которой подобная партия представлена в парламенте. На 31 декабря 2006 года партия насчитывала 6 370 членов. К концу 2009 года её численность достигла 10 000 членов.

Партия защиты животных является партией убеждений (нидерл. getuigenispartij), она стремится не столько к власти, сколько к стимуляции других партий к защите прав животных.

Председатель партии и лидер фракции Нижней палаты Генеральных штатов — Марианне Тиме. Лидер фракции Верхней палаты — Нико Кофеман.

Возникновение

Партия возникла в 2002 году, после падения первого кабинета Балкененде. Необходимость создания партии аргументировалась недружелюбной к животным, по мнению учредителей, политикой кабинета. Подвергалась критике деятельность и более благосклонных к проблемам жи-

вотных партий, таких как Зелёные Левые, за понижение приоритета вопросов, связанных с защитой животных.

Уже на момент своего возникновения, в 2002 году, партия защиты животных критиковалась, как партия одной проблемы, концентрирующая всё внимание на вопросах защиты животных. В предвыборной программе партии на выборах во Вторую палату Генеральных штатов 22 января 2003 года было сказано, что хотя основное внимание партия уделяет проблемам животных, у неё есть чёткая позиция и по вопросам экономики, культуры, здоровья и благополучия, транспорта, образования и окружающей среды.

Партия стремится не склоняться ни к левой, ни к правой частям политического спектра, так как считает, что проблемы защиты животных находятся вне досягаемости традиционных противоречий между правой и левой политикой, религиозным и атеистическим мировоззрения.

Участие в выборах

Партия защиты животных принимала участие в выборах во Вторую палату Генеральных штатов 2003 года в 18 из 19 избирательных округов (в провинции Оверэйсел за партию голосовать было нельзя из-за организационной ошибки).

Партия получила 47665 голосов — чуть меньше, чем достаточно для одного места в парламенте.

30 ноября 2003 года на конгрессе партии было решено участвовать в выборах в Европейский парламент в июне 2004 года. 3,2 %, набранных партией в этих выборах, было однако снова не достаточно. В муниципальных выборах 2006 года партия не участвовала, по словам руководства — из-за сосредоточения всех усилий на подготовке к выборам в Генеральные штаты.

В выборах 22 ноября 2006 года Партия защиты животных впервые заняла два места во Второй палате. Марианне Тиме получила 150 307 и Эстер Ауваханд 4 370 голосов. В этих выборах в списках кандидатов от Партии за животных числилось большое число так называемых «толкателей списка» (нидерл. *lijstduwer*) — известных личностей, которые на практике не желают быть избранными, но привле-

кают голоса избирателей. Среди них в этих выборах оказались: юрист и философ Паул Клитёр, телеведущий Мартин Гаус, биолог Мартен 'т Харт, юморист Кес ван Котен, писатель Руди Каусбрук, актриса Жоржина Вербан, писатель Йан Волкерс.

В выборах в Провинциальные штаты 2007 года Партия защиты животных получила 8 мест — достаточно для получения одного места в Первой палате (сенате). Первым сенатором от партии стал Нико Коффеман.

В выборах в Ватерсхап в ноябре 2008 года партия получила 8 мест.

В 2009 партия снова приняла участие в выборах в Европарламент. Возглавила избирательный список Наташа Урлеманс. На следующих выборах 2014 года партия впервые прошла в Европарламент, набрав 4,2 % голосов, и присоединилась к группе Европейские объединённые левые-Левозелёные Севера.

В Новой Зеландии река Вангануи получила права

В Новой Зеландии река Вангануи законодательно получила юридические права личности, со всеми следующими отсюда правами и обязанностями:

http://m.nzherald.co.nz/nz/news/article.cfm?c_id=1&objectid=11818858

Так же этим решением выделено 80 млн долларов финансового возмещения,

30 млн долларов в специальный фонд и 1 млн для юридического сопровождения прав.

Интересно, что это решение является одним из самых долгих в истории юриспруденции — иск о признании прав реки был подан местными жителями в 1870 году.

Борьба за права животных в США принимает самые разные формы

Лидер организации «Люди за Этическое отношение к животным» /People for the Ethical Treatment of Animals (PETA) И. Ньюкирк осталась верна себе даже в своем завещании. Она пожелала, чтобы после того как она отправится в лучший мир, из ее плоти было сделано барбекю, которое напомнило бы миру, что человеческое мясо ничем не отличается от мяса животных, пожираемого человеком. Свою кожу Киркирк хотела бы отдать на изготовление сумок или других изделий из кожи, чтобы показать, что из человеческой кожи можно с таким же успехом делать подобные вещи, как из кожи животных. Свои ступни Киркирк завещала изготовителям подставок для зонтов и других предметов интерьера, которые делаются с использованием костей многих крупных млекопитающих. В частности, этой цели чаще всего служат ступни слонов. Свой указательный палец лидер PETA пожелала доставить Кеннету Фелду /Kenneth Feld, владельцу знаменитой цирковой компании Ringling Brothers или в любой музей циркового искусства. Палец должен будет служить Великим Обвинителем и вечно указывать на животных и птиц, замученных в неволе исключительно ради людского увеселения. Свои глаза Киркирк тоже завещала мумифицировать и отослать главе Агентства по защите окружающей среды США/U.S. Environmental Protection Agency, чтобы у того не оставалось никакого сомнения в том, что и после ее смерти PETA будет наблюдать за каждым шагом агентства до момента, когда все эксперименты над животными будут прекращены.

Люди за этическое отношение к животным/People for the Ethical Treatment of Animals (PETA) выступают против

мясоедения, изготовления одежды и иных изделий и меха и шкур животных, против использования зверей и птиц для увеселения и в качестве домашних животных, а также против медицинских и любых других экспериментов на живых существах (эксперименты на людях допускаются). Их логика проста: пора бы уже оставить в покое весь животный мир и предоставить его самому себе. Люди должны отказаться от прав собственности над животными, которых им никто не давал, и перестать смотреть на них как на предметы, удовлетворяющие людские потребности в пище, развлечениях и самосохранении.

За два десятилетия своего существования PETA собрала вокруг себя немало последователей и превратилась в крупную общественную организацию. Средств, поступающих на счет PETA от рядовых американцев, хватает, чтобы купить за \$2 млн. и содержать большое офисное здание и платить зарплату более чем 100 штатным сотрудникам.

Для достижения своих целей защитники животных используют различные методы. Однако все они имеют общий элемент — элемент оскорбления кого-то или чего-то, пощечины общественному вкусу и эпатажа. В знак протеста против рекламы шуб в модном журнале *Vogue* люди из PETA один раз подложили мертвого енота на тарелку главного редактора журнала Анны Винтур в то время, когда она обедала в ресторане. Известным ученым, которые проводят эксперименты на животных, PETA откровенно запугивает. Представителей этой организации также можно также увидеть перед цирковыми представлениями в крупных американских городах. Они не только

размахивают плакатами, говорящими о жестоком обращении с цирковыми животными, перед носом родителей с детьми, но и используют видеосъемки, снятые скрытой камерой в момент тренировок. Обычно эти фильмы проецируются на стенки большого грузовика и показывают, например, как слонов жгут факелами или бьют плетью. Глаза детей округляются от ужаса, родители беснуются от гнева, но люди из PETA остаются довольны.

В демонстрациях голых людей, протестующих против ношения меха, тоже просматривается почерк PETA. В действительности, именно эта организация ввела моду на такой вид протеста и распространила лозунг Лучше я пойду голым, чем одену мех. В марте этого года на одном из рекламных щитов в центре Нью-Йорка появилось изображение Памелы Андерсон, на которой не было ничего, кроме стратегически расположенных на ее теле трех листьев салата.

Плакат был делом рук PETA. В феврале Андерсон, привлеченная идеями организации, путешествовала в Вену на ежегодный Оперный Бал. Как только оперные примадонны узнали, что сопровождать ее будет вице-президент PETA, они отказались от присутствия на вечере. Спасти бал удалось только после того, как Матьюс послал факс организаторам бала, что он не намерен обливать меховые туалеты дам красной краской, как это нередко делали его соратники.

PETA весьма успешно вербует голливудских звезд для своей пропаганды. PETA удалось получить круглую сумму на свои нужды от Бена Аффлекка/Ben Affleck. В прошлом году сразу после сообщения светской хроники о том, что Бен Аффлек купил для любимой Дженифер Лопес/Jennifer Lopes пальто из шиншиллы, куратор специ-

альных проектов PETA послала актеру письмо. Она сообщила актеру, что для производства одной шубы требуется минимум 100 шиншилл. В письме было описано, как убивают шиншилл. Два металлических клипа прикрепляют к телу животного: один к уху, другой — к гениталиям, после чего электрический разряд пропускается через тело зверька. Перед смертью шиншиллы невыносимо страдают. Они впадают в паралич, который делает их неспособными бороться за свою жизнь или просто кричать.

В феврале этого года члены группы начали путешествовать по Америке с выставкой Холокост на твоей тарелке. Эта выставка наглядным образом дает понять, что то, что люди ежедневно делают с животными, сравнимо с систематическим истреблением евреев Гитлером. Через неделю после презентации выставки Мемориальный Музей Холокоста/Holocaust Memorial Museum потребовал от PETA, чтобы та прекратила использование копий фотографий музея. Десятки других организаций осудили выставку. Все это однако не останавливает Ингрид Киркирк и ее последователей.

В настоящий момент их внимание приковано к сети забегаловок Kentucky Fried Chicken (KFC), которая известна своими блюдами из курицы. О том, что думают о кухне KFC представители PETA, можно почитать на сайте www.kcmuckyfriedcruelty.com Там, в частности, собраны факты, доказывающие, что поедание курятины сродни людоедству, поскольку курицы весьма интеллектуально одаренные создания. Они любят смотреть телевизор, умеют ориентироваться по солнцу, а их семейные узы очень крепки. Посетителей сайта призывают полностью отказаться от уничтожения столь замечательных созданий и перейти к вегетарианству.

Универсальная декларация прав рек*

Преамбула**

Учитывая, что реки являются важными для всех форм жизни [дословно: для всей жизни], поддерживая удивительное разнообразие видов и экосистем, питая водно-болотистые угодья и другие водные хабитаты водой в изобилии, поставляя необходимые для жизни питательные вещества в прибрежные устья и океаны, неся осадочные вещества в дельты рек, изобилующие живыми существами [дословно: изобилующие жизнью], и выполняя другие важные экологические функции,

Осознавая, что реки также играют жизненно важную роль в функционировании гидрологического цикла Земли и что способность рек выполнять такую роль зависит от многочисленных факторов, включая уход за окружающими бассейнами рек, пойменными равнинами и водно-болотистыми угодьями.

Признавая абсолютную зависимость людей от рек и водных систем, которые поддерживают жизнь людей, снабжая нас чистой и изобильной водой для питья и санитарии, плодородия земель, обеспечивая источники питания для миллиардов людей, отдых, использование для культурных целей и пищу для человеческого духа, что они делали от начала человеческой цивилизации,

Выражая тревогу, что люди вызвали значительное загрязнение рек по всему миру, в том числе органическими веществами из сточных и канализационных вод, пластиковыми отходами, патогенами и сельскохозяйственными нутриентами, а также промышленными загрязнениями, в дополнение ко многим другим формам и источникам загрязнений, результатом чего явилось снижение уровня здоровья воды и биоразнообразия, а также широкое негативное влияние на здоровье людей,

Будучи обеспокоенными, что чрезмерное отклонение водных путей и изымание подземных вод значительно уменьшили объемы стоков рек во всем мире, так что теперь много водных путей полностью высыхают, несмотря на наличие консенсуса среди ученых, что адекватные объемы стоков имеют фундаментальное значение для выживания водных экосистем и служат «живительной кровью» для многих зависящих от рек пресноводных и прибрежных экосистем,

Также будучи обеспокоенными тем, что люди вызвали широкомасштабные физические изменения в реках посредством плотин и иной инфраструктуры, включая создание свыше 57000 больших плотин во всем мире, влияющих на две трети всех рек, что приводит к фрагментированию хабитатов, снижению биоразнообразия, угрозам популяциям рыб, усилению климатических изменений и удержанию осадочных веществ и нутриентов, что имеет фундаментальное значение для здоровья экосистем в низовьях рек,

Определяя, что национальные и международные законы, относящиеся к водным путям, очень неадекватны для защиты интегрального здоровья как рек, так и речных бассейнов и что эти законы не обеспечивают нынешнему и будущим поколениям людей и другим видам, а также экосистемам запасы чистой воды, достаточные для удовлетворения их базовых потребностей,

Осознавая, что все люди, включая туземные и другие местные сообщества всех видов духовных верований, издавна утверждали в своих традициях, религиях, обычаях и законах, что природа (которую часто называют «Мать Земля») является имеющей права сущностью и что, в частности, реки являются священными сущностями, обладающими собственными фундаментальными правами,

*<https://www.earthlawcenter.org/river-rights/>

**Перевод с английского А. Фолкина

Зная, что деградация и эксплуатация рек является не только экологическим вопросом, но и проблемой прав туземных народов и иных местных сообществ, поскольку разрушение рек угрожает самому существованию и способу жизни тех, чье благополучие зависит от речных систем,

Исходя из того, что в мире растет количество правительств, стремящихся повернуть вспять нынешнюю тенденцию глобальной деградации окружающей среды путем признания и реализации присущих природе прав, включая конституционную поправку в Эквадоре,¹ два национальных закона в Многонациональном Государстве Боливия,^{2,3} новую конституцию города Мехико⁴ и десятки постановлений о правах природы в Соединенных Штатах,

Также исходя из все более широкого признания присущих рекам прав, в том числе посредством новозеландского договора, в котором река Вангануй (или «Те Ава Тупуа») признана «неразделимым и живым целым» и «юридическим лицом», с назначением попечителей, представляющих интересы реки;⁶ решения правительства штата Уттаракханд и Высокого Суда, которое провозгласила реки Ганг (или «Ganges») и Ямуну «имеющими статус юридического лица ... для их охраны и сохранения»;⁷ решения Конституционного Суда Колумбии, который постановил, что бассейн реки Аtrato имеет права на «защиту, сохранение, уход и восстановление» и право быть свободным от загрязнения и разрушения;⁸ и постановление Провинциального Суда Эквадора, которое вводит в действие конституционные права реки Вилкабамба и содержит призыв провести ее лечение и реабилитацию;⁹

Будучи убежденными, что признание прав природы, и в частности признание тех прав рек, которые содержатся в этой Декларации, будет способствовать созданию новой правовой и социальной парадигмы, основанной на жизни в гармонии с природой и уважении как прав природы, так и прав людей, в особенности касательно неотложных потребностей тузем-

ных сообществ и экосистем, которые они издавна защищали,

Сожалея о тех многочисленных реках по всему земному шару, которые уже умерли из-за деятельности людей, — в том числе тех, русла которых столько раз изменялись, что эти реки уже не текут, тех, которые заключены в трубы и похоронены под слоями бетона, и тех, которые настолько загрязнены, что больше не поддерживают жизнь,

1. Провозглашаем, что все реки наделены фундаментальными правами, сформулированными в этой Декларации, источником которых является сам факт их [рек] существования на нашей общей планете;

2. Кроме того, провозглашаем, что все реки являются живыми сущностями, которые обладают правоспособностью в суде;

3. Постановляем, что все реки будут иметь по меньшей мере следующие фундаментальные права:

(1) право иметь течение,¹⁰

(2) право выполнять существенные функции в своей экосистеме,¹¹

(3) право быть свободными от загрязнения,

(4) право питать устойчивые водоносные пласты и питаться от таких пластов,

(5) право на нативное биоразнообразие, и

(6) право на регенерацию и восстановление;

4. Кроме того, постановляем, что эти права предназначены для того, чтобы обеспечивать не только здоровье рек, но и здоровье водосборных площадей и бассейнов рек, частью которых являются реки, а также здоровье всех экосистем и природных существ в них, которые все имеют как минимум фундаментальные права существовать, процветать и развиваться;

5. Утверждаем, что для обеспечения полной реализации и защиты этих прав каждая река будет иметь право на назначение одного или нескольких законных

попечителей, которые будут действовать исключительно с целью отстаивания прав реки и которые могут представлять реку в любом судебном разбирательстве и перед любым органом власти, который может повлиять на нее в силу своих полномочий, причем по меньшей мере один законный попечитель должен быть туземным представителем в отношении тех рек, от которых традиционно зависят туземные сообщества;

6. Определяем, что у рек будут иметься наилучшие интересы, сущность которых должна определяться их законными попечителями и которые должны оцениваться и учитываться как государственными органами, так и частными организациями во всех действиях и решениях, касающихся таких рек;

7. Принимаем решение, что все государства должны реализовать эти права в полном объеме в течение разумного промежутка времени, в том числе путем разработки комплексной оценки здоровья водного бассейна в соответствии с новейшими научными представлениями и в партнерстве со всеми заинтересованными сторонами и путем действий на основе такой оценки;

8. Настоятельно рекомендуем всем правительствам оперативно обеспечить наличие адекватных финансовых механизмов для реализации этих фундаментальных прав рек, включая право всех рек на восстановление;

9. Утверждаем, что правительства должны рассмотреть возможность выведения из эксплуатации всех плотин, которые не имеют убедительной социальной и экологической цели, и что новое строительство плотин будет осуществляться только в случае получения полностью свободного, данного заранее и инфор-

мированного согласия туземных и других сообществ, на которых это повлияет, включая маргинализованные сообщества, и при использовании наилучших из имеющихся технологий сохранения здоровья экосистем.

¹ Республика Эквадор, Конституция 2008 г., Статьи 10, 71, 72, 73 и 74.

² Боливия, Закон о правах Матери Земли, Закон 071 (2010).

³ Боливия, Рамочный закон о Матери Земле и целостном развитии ради благополучия, Закон 300 (2012).

⁴ Политическая Конституция города Мехико (2017; должна вступить в силу 17 сентября 2018 г.).

⁵ Частичный список приведен в «Инициативе Организации Объединенных Наций о гармонии с природой», «Права природы — закон и политика», адрес в Интернете: www.harmonywithnatureun.org/rightsOfNature.

⁶ Законопроект Te Awa Tupua (Урегулирование дела по иску реки Whanganui) (2017).

⁷ Мохд. Салим против штата Уттаракханд и других, Высокий суд Уттаракханда в Наинитале, письменное ходатайство № 126 от 2014 г. (20 марта 2017 г.) (решение оставлено без изменений Верховным Судом Индии).

⁸ Acción de tutela interpuesta por el Centro de Estudios para la Justicia Social «Tierra Digna», en representación del Consejo Comunitario Mayor de la Organización Popular Campesina del Alto Atrato (Cocomopoca), el Consejo Comunitario Mayor de la Asociación Campesina integral del Atrato (Cocomacia), la Asociación de Consejos Comunitarios del Bajo Atrato (Asocoba), el Foro Interétnico Solidaridad Chocó (FISCH) y otros, contra la Presidencia de la República y otros, República de Colombia, Corte Constitucional, Expediente T-5.016.242 (10 ноября 2016 г.).

⁹ Провинциальный Суд Лойи, Приговор № 1121-2011-0010 (30 марта 2011 г.).

¹⁰ Течение должно, как минимум, следовать природным схемам течения и быть достаточным по объему для поддержания здоровья экосистемы всей речной системы. Кроме того, реки — а не люди — обладают водой, которая в них течет.

¹¹ К ним относятся паводок, движение и отложение осадочных материалов, пополнение запасов грунтовых вод, предоставление адекватных habitats для нативной флоры и фауны, а также другие существенные функции.

«ЖИВОТНЫЕ — ЭТО НЕ ВЕЩЬ».

Петиция о полном запрете охоты

В феврале Владимир Путин подписал закон, разрешающий в России вольерную охоту. В разных городах России прошли пикеты против легализации убийства животных в вольерах. Петицию с требованием запретить вольерную охоту подписали больше полумиллиона человек. Депутат Государственной думы от партии «Единая Россия» Николай Валуйев объяснил принятие закона экономическими причинами. Сторонники гуманного отношения к животным называют вольерную охоту жестоким развлечением для людей с садистскими наклонностями.

Закон о вольерной охоте вызвал общественный резонанс. Пока защитники прав животных, биологи, охотники и депутаты спорят, можно ли расстреливать диких зверей в замкнутом пространстве и выдавать «путевки» на убийство животных, житель небольшого города Чайковский Пермского края Рамиль Халиуллин (в интернете он использует псевдоним *Asclepius Demos*) написал петицию с призывом отказаться от всех видов охоты и приравнять права диких и домашних животных к правам недееспособных людей.

Сейчас правовой статус животных в России выглядит неопределенным. В Федеральном законе от 27 декабря 2018 г. №498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» животных называют существами, способными испытывать эмоции и физические страдания. Домашних, служебных животных, а также животных, которых используют в развлекательных целях,

закон называет собственностью их владельцев. На диких животных, которые находятся в естественной среде обитания, распространяется право государственной собственности. Получается, что в лучшем случае животные имеют статус вещи, способной страдать.

Рамиль Халиуллин уверен, что право собственности на диких и домашних животных надо отменить. Человек не должен распоряжаться животным по своей воле, он может лишь опекать питомца. Эти идеи на фоне российской реальности, где судьба даже домашних собак и кошек зависит от степени гуманности их хозяев и адекватности прохожих, а закон о вольерной охоте лишил зверей права на единственную доступную им форму защиты — бегство — выглядят утопичными.

Но идея признать животных равными человеку не нова. В Италии депутаты предложили приравнять права домашних животных к правам детей. В штате Индии Уттаракханд животных стали считать субъектами права, а всех жителей штата назначили опекунами фауны. Также Индия уже давно признала дельфинов личностями, не относящимися к человеческому роду. Зоозащитники Швейцарии выдвинули на референдум вопрос о наделении обезьян правами человека. В первую очередь, для защиты приматов, используемых в фармацевтической промышленности. В России тоже предлагали неоднократно приравнять права животных к правам недееспособных граждан. Эти инициативы в России не вызывают большого интереса. Петицию Рамиля Халиуллина подписали чуть больше 200 человек. Он не состоит в каких-либо зоозащитных организациях, не выходит на пикеты и не счита-

*Опубликовано: <https://www.svoboda.org/a/305-88687.html>

ет себя активистом. Рамиль живет недалеко от леса, работает управляющим в строительном магазине, увлекается изучением физики и называет себя атеистом. Рамиль считает себя обычным человеком и удивляется, что его взгляды не поддерживает большинство. В интервью Радио Свобода он о них рассказал.

— *Некоторые противники вольерной охоты поддерживают не вольерную охоту, оправдывая это занятием некими традициями и инстинктами. Почему вы хотите запретить все виды охоты?*

— Любая охота — это преступный промысел. Огнестрельное оружие применяет государство против людей, преступивших закон, или тех, кого оно считает преступниками. Если в дикое животное разрешено стрелять, то оно становится в один ряд с преступниками. Но животные не нарушают закон. Разрешение убивать делает преступниками самих охотников. Поэтому все виды охоты надо запретить, кроме промысловой охоты для северных народов, которым она нужна для выживания. Но людей, которые не смогут обеспечить собственное выживание без охоты, очень мало. Для большинства охота — это лишь развлечение и прихоть.

Вместо борьбы за свои права униженный беспомощный человек идет убивать слабых

— *Как вы думаете, почему люди охотятся?*

— Высокопоставленные чиновники охотятся, чтобы подчеркнуть свой статус и высокое положение. Обыватели идут на охоту по нескольким причинам. Из-за низкого уровня жизни им недоступны другие развлечения. Путешествия и билеты в театр — дороги, желания и сил заниматься самообразованием нет. И нет смелости бороться за право на лучшую жизнь. Вместо борьбы за свои права

униженный беспомощный человек идет убивать слабых, тех, кто не может себя защитить, животных. По поводу аргументов в пользу охоты как традиционного занятия я могу сказать вот что. Хотите поддерживать традиции, берите рогатину и идите на медведя. Охота когда-то была способом выживания человечества. Охотники погибали от клыков и когтей зверей. Желаете дать волю своим первобытным инстинктам, берите деревянное копьё, и вперед бегать по лесу за мамонтом. Никто из этих приверженцев традиций не согласится на такое. Люди, которых привлекает охота, любят комфорт и простые решения. Иначе они нашли бы себе более сложное занятие, чем убийство тех, кто не может сопротивляться. У современных людей нет ни одной убедительной причины убивать диких зверей или разводить их на мех. Многие люди уже начали это понимать. Количество подписантов петиции против вольерной охоты это подтверждает. Но государство не прислушивается к гражданам и стоит на своей варварской позиции, как и во многих других вопросах. Государство смотрит на мир диких животных как на свою вотчину. Впрочем, оно и к людям относится потребительски, но сейчас речь не об этом. На самом деле дикие животные к нам не имеют никакого отношения. Единственное, что должно делать государство в вопросах диких зверей — охранять их жизнь и среду обитания.

— *В своей петиции вы сказали, что животным надо дать юридический статус недееспособного человека. Но многие зоозащитники и зоопсихологи говорят, что животных нельзя очеловечивать.*

— Давайте не будем лукавить. Люди уже давно одомашнили животных и очеловечили их. Животные помогли нам выжить, защищали и спасали нас на протяжении веков и продолжают это делать. Получается, что собаки и кошки — нужные члены социума, но прав у них не больше, чем у вещи. Это несоответствие надо устранить. Если за убийство собаки

будут наказывать как за убийство ребенка, то количество живодеров резко уменьшится. Авиакомпании будут обязаны следить за состоянием животных, которых перевозят в багажном отделении. Владельцы домашних животных будут иметь возможность защитить своего питомца с юридической точки зрения. Я подобрал на заправке котенка. Назвал его Семушкой. Он стал большим красивым котом. Я люблю его как члена семьи. Но моя любовь не отменяет того, что Семушка вещь в глазах закона. Я знаю, что Семушка не вещь, и большинство людей, у которых есть животные, знают, что они не вещи. Закон утверждает обратное. И в глазах недобросовестных перевозчиков коты просто имущество, а их гибель расценивается как порча чемодана. Такого быть не должно.

Если за убийство собаки будут наказывать как за убийство ребенка, то количество живодеров резко уменьшится

— *Какой юридический статус вы бы дали диким животным?*

— Тоже статус недееспособного человека. Если охоту запретят, а места обитания диких животных будут охранять законом, то звери смогут жить в безопасности. Но статус человека им не повредит.

— *Каким должно быть положение сельскохозяйственных животных?*

— Их надо постепенно выводить из употребления. Пищевой промышленности надо продолжать работать над созданием продуктов, заменяющих мясо. Со временем человечество откажется от мяса. Все это уже возможно в наше время, но мертвые в лице власть имущих и крупного бизнеса продолжают держать живых.

— *Что будет с бывшими сельскохозяйственными животными?*

— Их станет намного меньше. Возможно, некоторые коровы, свиньи и куры станут животными-компаньонами, такие

примеры уже есть. Другие бывшие сельскохозяйственные животные одичают.

— *Каков будет статус человека по отношению к животным?*

— Статус опекуна. Надо создать единый центр домашних животных вместо многочисленных и разрозненных приютов. В центре будет единая база животных и опекунов. Человек, прежде чем получить под опеку собаку или кошку, должен будет предоставить паспортные данные и доказательства, что он способен заботиться о животном. Сотрудники таких центров будут отслеживать физическое и психологическое состояние отданного в семью животного. Если опекун погибнет или не сможет по уважительным причинам заботиться о животном, то его заберут в центр и будут искать новых опекунов. При МВД надо создать отделы зоополиции, которая будет расследовать случаи нарушения прав животных.

— *Как вы заинтересовались правами животных?*

Весь животный мир имеет статус вещи. Человек в рабовладельческую эпоху тоже был в этом позорном статусе

— Родители животных держать дома не разрешали. Я не интересовался положением животных, пока не стал взрослым. Когда я начал пользоваться интернетом, то понял, как тяжело животным. Мне хотелось понять, почему так происходит. Я пришел к выводу, что причина всех бед домашних и диких животных в их имущественном статусе. Весь животный мир имеет статус вещи. Человек в рабовладельческую эпоху тоже был в этом позорном статусе. Но люди уже давно покончили с рабством. Новым переломным этапом исторического развития в судьбе животных должно стать возведение диких и домашних животных в ранг гражданских прав человека.

— *Вашу петицию подписало очень мало людей. Я уверена, что многие их*

тех, кто прочитает это интервью, называют вас наивным мечтателем. Почему вы верите, что ваши идеи когда-нибудь воплотятся?

— Во-первых, эти идеи разделяет все больше людей во всем мире. Подобные инициативы появляются в разных странах. Рано или поздно они реализуются

в полной мере. Сначала, конечно, не в России. Во-вторых, то, о чем я рассказал, не так сложно воплотить. Для этого нужна лишь свободная воля людей и власть, которая этой воле следует. Кроме того, многие достижения прогресса, которые для нас сейчас привычны, начинались с мечты.

Стрелять животных — преступление

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Когда используется огнестрельное оружие? Во время военных действий, при защите своей страны от оккупантов. При защите граждан от убийц, бандитов и насильников.

То есть при защите прав граждан на жизнь и свободу.

Огнестрельное оружие используется также на спортивных соревнованиях, но в этом случае никого не убивают.

Однако в этом списке использования огнестрельного оружия есть одно совершенно дикое по своей природе допущение — это разрешение применять огнестрельное оружие против диких охотничьих животных.

Но ведь огнестрельное оружие применяет государство против людей, преступивших закон, или тех, кого оно считает преступниками. Если в дикое животное разрешено стрелять, то оно становится в один ряд с преступниками. Но животные не нарушают закон. Они не являются преступниками.

Использование огнестрельного оружия против диких животных делает преступниками самих охотников. Поэтому все виды ружейной охоты надо запретить.

Огнестрельное оружие в современном обществе должно использоваться только при защите прав граждан или на спортивных соревнованиях.

Развитие зоозащитной этики как атрибут гуманизации общества

А.В. Ходькин, магистр социологии, аспирант Самарского государственного экономического университета, г. Самара

Проблемы этического отношения к животным, способы предотвращения жестокого обращения с ними и поиски путей улучшения их жизни во все времена занимали умы выдающихся философов и учёных: Плутарх [1], Пифагор [2], Леонардо да Винчи [3], Хэмфри Приматт [4] и другие мыслители, работавшие до появления организованной зоозащитной деятельности, тому подтверждение. Однако массовое распространение идей этического отношения к животным — продукт и обязательное условие гуманизации общества. Применение понятия гуманности по отношению к животным стало результатом эволюционной трансформации гуманизма, который вошёл в философский тезаурус ещё во времена Античности, но получил наибольшую популярность в эпоху Возрождения. Изначально он употреблялся в значении принципа общественного устройства, для которого высшая ценность — интересы и потребности человека. Благополучие животных для классического гуманизма имеет значение лишь в той мере, в какой оно полезно для морального состояния человека. Животные не наделяются самостоятельной ценностью, правами и статусом объектов деонтологического отношения со стороны человека (человек не имеет долга по отношению к ним). Позиция классического гуманизма отражена в этике И. Канта, согласно которой люди ничем не обязаны животным, животные не обладают правами, однако жестокое обращение с ними заслуживает морального осуждения, но только потому, что оно очерствяет душу человека и вредит его моральному облику. Классический гуманизм причисляется к антропоцентрической парадигме

отношения человека и мира, на которой базируется доминирующая этика эпохи модерна. Антропоцентризм ставит интересы человека превыше всего и не препятствует отношению к природе в целом и к животным в частности только как к ресурсам для удовлетворения человеческих потребностей и экономического роста. Такая позиция стала этической основой модернистской парадигмы экономического «роста без оглядки», приведшей человечество к нынешнему глобальному экологическому кризису: изменениям климата, вымиранию многих видов животных, пластиковому загрязнению и т.д. Экологические проблемы как постоянный спутник модернистского развития стали одной из главных причин его критики.

В XX веке антропоцентризм подвергся сокрушительной критике. Стало понятно, что потребительское отношение к природе и животным не только аморально, но и способно погубить человечество глобальной экологической катастрофой. Отказ от антропоцентризма предполагает трансформацию и классического гуманизма, более не соответствующего требованиям времени, поэтому изменяются его этические принципы и формируется постгуманистическая этика. Оформление и концептуализация постгуманизма связаны с творчеством Ихаба Хассана [10], хотя постгуманизм как культурное явление зародился значительно раньше. В работах Хассана уделяется особое внимание его культурным аспектам [11]. Постгуманизм объединяет очень широкий спектр философских течений, общей чертой которых становится вера в дальнейшую эволюцию и моральное, интеллектуальное и физическое совершенствование человека на ос-

новании научно-технического прогресса.

Постгуманистическая этика предполагает расширение человеком границ его солидарности и включение в них животных, на которых в полной мере распространяются гуманистические принципы, в результате чего в контексте постгуманизма не только допускается, но и требуется говорить о гуманизме по отношению к животным. Признание равноценности трёх субъектов деятельности: человека, общества и природы становится основой построения принципов их коэволюции [12]. Получают развитие концепции биоцентризма, патоцентризма и экологической этики, провозглашающей самостоятельную ценность природы. Наличие у человека нравственного долга оберегать всё живое на Земле характеризует мировоззрение биоцентризма [13]. Требование не допускать страданий животных как долг перед ними и признание их собственной ценности формирует идеологию патоцентризма. Она признаёт способность животных чувствовать боль как моральное основание для запрета причинять им страдания [14, 15]. Постгуманистическое распространение на животных ценности избегания страданий посредством научно-технических достижений положено в основу патоцентрического биоэтического аболиционизма, предполагающего использование биотехнологий для предотвращения страданий и умножения счастья не только человека, но и животных. Достижения современной биологии и этологии позволили доказать наличие сознания у животных, что стало основанием для подписания ведущими учёными мира Кембриджской декларации 2012 года о сознании животных, признавшей их чувствующими существами, обладающими сознанием [16].

Постгуманистическое распространение принципов гуманизма на животных дало теоретические ресурсы для становления философии прав животных и долга по отношению к ним, которая сформировала современные зоозащитные концепции.

Ещё в 1924 году Альберт Швейцер в работе «Культура и этика» предложил «этику благоговения перед жизнью», предполагающую нравственное отношение ко всему живому [17]. Во второй половине XX века большой вклад в развитие этики отношения к животным внесли Арнэ Несс, Питер Сингер, Том Риган, Т.Н. Павлова и другие. Арнэ Несс объединил естественнонаучные и философские знания для разработки глубинной экологии как новой интегральной дисциплины, акцентирующей внимание на экологической этике и требующей от человека отношения к природе как к субъекту, с которым он вступает во взаимодействие и перед которым у него возникают этические обязанности [18]. В отличие от Нэсса, исследовавшего дикую природу в целом, австралийский учёный Питер Сингер сконцентрировался на защите прав животных [19]. Сингер утверждал, что животные, как и человек, имеют право на удовлетворение потребностей и у человека нет оснований отказывать им в этом [20]. В ответ на критику оппонентов, утверждающих, что животные не могут иметь прав по причине недостаточного интеллектуального уровня и отсутствия способности осознавать свои права и обязанности, Сингер отвечает, что права основываются не на интеллекте и способностях, а на априорных потребностях существа, поэтому более развитый мозг не даёт больших прав человеку перед животными, подобно тому как превосходство в интеллекте не даёт человеку больших прав по сравнению с другими людьми. Американский философ Том Риган обосновал право животных на удовлетворение их потребностей моральным статусом животных, который исходит из признания их индивидуальной самооценности [21]. Представленные авторы оказали наибольшее влияние на развитие концепции прав животных. Часто употребляемый аргумент против этой концепции состоит в том, что права не могут существовать без их осознания и принятия соответствующих обязанно-

стей, на что животные не способны. Этот аргумент ошибочен, поскольку пытается вывести права из обязанностей, в то время как основанием прав является признание моральной ценности имеющего их субъекта как такового безотносительно к его способностям или обязанностям. Какие обязанности и осознание своих прав могут быть, например, у младенца или у недееспособного человека с тяжёлым ментальным расстройством?

Интерес для данной работы представляет также этика метамодерна. Его представители выделяют шесть «ценностных мемов»: анимистический, фаустианский, традиционный, модернистский, постмодернистский и метамодернистский [24]. Каждый из них определяет соответствующую стадию развития общества, переходящего на следующую стадию через принятие соответствующего ей среднего действующего ценностного мема. «Средний действующий ценностный мем — наиболее распространённый набор ценностей, характерный для представителя данного общества на данном этапе его развития» [25]. Т.е. это наиболее распространённый среди членов данного общества комплекс ценностей. Эволюция ценностей предполагает расширение круга солидарности: чем выше стадия развития общества, тем шире круг субъектов, с которыми ощущает солидарность средний представитель этого общества. Если обладатели низких ценностных мемов включают в свой круг солидарности только представителей своего племени, города, религии, то носители самых высоких ценностных мемов (постмодернистского и метамодернистского) солидаризируются со всем человечеством и включают в круг солидарности животных, причём не только тех, которые живут с ними в качестве домашних питомцев [25]. Расширение круга солидарности в контексте метамодернистского ценностного мема реконцептуализирует понятие гуманизма, распространяя его на представителей животного мира. В этом сходство метамодернистской и постгуманистической этических концепций.

Метамодернистская политика акцентирует внимание на деятельности по повышению среднего действующего ценностного мема для перехода данного общества на следующую стадию развития. Т.е. необходима, в первую очередь, работа с общественностью, просвещение людей, распространение прогрессивных этических принципов. В контексте зоозащитной деятельности особое значение приобретает борьба с предрассудками, лежащими в основе жестоких к животным практик, а также формирование общественного запроса на политические реформы в целях гуманизации обращения с животными.

Примером общественной работы зоозащитников могут служить антимеховые просветительские кампании, в ходе которых люди узнают о неэтичности ношения натурального меха и о наличии превосходящих его по всем показателям гуманных альтернатив, не требующих убийства и страданий животных. В результате производители получают запрос от клиентов на производство этической продукции, а государства сталкиваются с общественным запросом на изменение политики в отношении натурального меха (требования запретов, ограничений и т.д.). Такие кампании уже достигают результатов: многие страны запрещают или ограничивают убийство животных ради их меха, а спрос на натуральные шубы в мире постепенно падает. Однако в целом по миру ситуация пока остаётся весьма тяжёлой: люди до сих пор ежегодно убивают более 100 млн. норок, песцов, соболей и других пушных зверьков ради их меха [26]. Их убивают на зверофермах, где они всю жизнь содержатся в ужасных условиях, а также в ходе варварской охоты.

По сей день не получается добиться запрета как на тестирование косметики, бытовой химии и прочих подобных веществ на животных, так и на проведение экспериментов на них при обучении

врачей, биологов и ветеринаров. Это при том, что уже давно существуют гуманные альтернативы таким тестам и экспериментам, не требующие использования животных. Но и здесь общественная работа приносит плоды: в Евросоюзе и некоторых других странах удалось достичь запрета на тестирование косметики на животных. Количество таких стран уже приближается к 40. Многие люди выбирают косметику, средства гигиены и другие товары компаний, которые не тестируют их на животных. Т.е. эти люди осознанно выбирают этичное потребление, чувствуя неприязнь к жестоким по отношению к животным практикам.

Распространение зоозащитных ценностей имеет большое значение для гуманизации общества. Обладатели этих ценностей не приемлют страданий кроликов-альбиносов, на которых тестируют косметику, бытовую химию, пестициды и другие подобные вещества, и борются против таких тестирований и экспериментов; не поддерживают издевательств над животными в цирках, океанариумах, контактных зоопарках; выступают против убийства животных на зверофермах; считают необходимой защиту дикой природы и помощь диким животным и т.д. Придерживаясь таких ценностей, мы должны распространять их, так как массовое приобщение к ним имеет решающее значение для искоренения жестоких по отношению к животным практик.

В заключительной части работы отметим особую важность развития демократии для гуманизации обращения с животными. Защита животных невозможна без достижения перемен в политической сфере. Её эффективность зависит от общественного запроса людей и политической воли руководства государств. В странах, дальше всего продвинувшихся на пути обеспечения благополучия животных, этому способствует работа зоозащитных и экологических общественных организаций, и отдельных экологов, активистов, зоозащитников и политиков. Чтобы стала

возможной их независимая деятельность, так же, как и открытое общественное обсуждение проблем и критика негуманной государственной политики в отношении животных, необходимо развитие демократии и работа демократических институтов. В противном случае, любая деятельность, идущая вразрез с официальной точкой зрения, может быть подавлена силой государства. Поэтому для защиты животных важно не только экономическое, но и политическое развитие государства. Наиболее яркий пример отставания политического прогресса от экономического развития — экономически сильный, но авторитарный Китай, где положение животных остаётся одним из худших в мире: истязаемые на специальных фермах медведи, из которых берут желчь даже без обезболивания; так называемые «мокрые рынки», где диких и домашних животных варварски убивают и продают на мясо; фестивали собачьего мяса; ужасы китайских звероферм — всё это далеко не полный список издевательств над животными в Китае. Китайские зоозащитники прилагают огромные усилия для изменения ситуации, но в условиях авторитарного режима и низкого среднего действующего ценностного мема в стране переломить ситуацию у них пока не получается. В России положение животных хоть и лучше, чем в Китае, но тоже весьма тяжёлое: слабость законодательной защиты животных, распространённость браконьерства и варварских способов охоты (капканы, петельный лов, теперь ещё и вольерная охота будет...), широкое и практически бесконтрольное использование животных во всевозможных экспериментах и тестах, незащищённость животных в сельском хозяйстве, их нещадная эксплуатация в индустрии развлечений, жестокость пушного звероводства — это лишь часть проблем животных в России, требующих срочного и кардинального решения. Развитие российской демократии также испытывает большие трудности.

Обеспечение благополучия животных — неотъемлемая часть гуманизации общества, являющейся обязательным условием нравственного прогресса. Развитие научных и философских оснований зоозащитной деятельности имеет большое значение для её интеграции в общественную жизнь и политическую практику.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Plutarch's *Moralia*. In fifteen volumes. Cambridge, 1965.
2. Капытина Т.П. Защита животных в эпоху Древнего Мира // Вопросы исторической науки: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Москва, январь 2015 г.). — М.: Буки-Веди, 2015. — С. 69-78.
3. MacCurdy E. (1977) *The notebooks of Leonardo da Vinci*, London, Jonathan Cape, 610 p. — pp. 456-457. DOI: 10.1017/S0025727300033743.
4. Primatt H. (1776) *A Dissertation on the Duty of Mercy and Sin of Cruelty to Brute Animals*. — London: R. Hett.
5. IUCN: Nature's Red List of Threatened Species. Accessed at: <https://www.iucnredlist.org/> (Reference date: 12.07.2020).
6. Ripple W. et al. (2016) Bushmeat hunting and extinction risk to the world's mammals // *R. Soc. open sci.* 3: 160498. DOI: 10.1098/rsos.160498.
7. WWF. 2018. *Living Planet Report — 2018: Aiming Higher*. Grooten, M. and Almond, R.E.A. (Eds). WWF, Gland, Switzerland. Accessed at: https://www.wwf.org.uk/sites/default/files/2018-10/wwfint_livingplanet_full.pdf (Reference date: 12.07.2020).
8. Marine Debris: Understanding, Preventing and Mitigating the Significant Adverse Impacts on Marine and Coastal Biodiversity. Technical Series No.83. Secretariat of the Convention on Biological Diversity, Montreal, 78 p. 2016. Accessed at: <https://www.cbd.int/doc/publications/cbd-ts-83-en.pdf> (Reference date: 18.07.2020).
9. No Plastic in Nature: assessing plastic ingestion from nature to people. World Wide Fund for Nature, 2019. Accessed at: https://d2ouvy59p0dg6k.cloudfront.net/downloads/plastic_ingestion_web_spreads.pdf (Reference date: 18.07.2020).
10. Hassan I. (1977) 'Prometheus as Performer: Toward a Posthumanist Culture?' *The Georgia Review*, Vol. 31, №4, pp. 830-850.
11. Павлов А.В. Постгуманизм: преодоление и наследие постмодернизма // Вопросы философии. — 2019. — № 5. — С. 27-35. DOI: 10.31857/S004287440005053-3.
12. Сергеев В.К. Гуманизация науки: новые философские основания // Вестник Томского государственного университета. — 2010. — № 333. — С. 51-54.
13. Павлова Т.Н. (1998) Биоэтика в высшей школе. — URL: <http://www.vita.org.ru/library/education/bioetika.pdf> (дата обращения: 01.07.2020).
14. Ryder R.D. (1998) *Painism* // *Encyclopedia of Animal Rights and Animal Welfare* / Ed. M.Bekoff with C.A.Meaneay. Westport, CT: Greenwood Press.
15. Апресян Р.Г. Морально-философский смысл дилеммы антропоцентризма и нонантропоцентризма // *Этическая мысль*. — 2010. — № 10. — С. 5-19.
16. The Cambridge Declaration on Consciousness. 07.07.2012. The Francis Crick Memorial Conference on Consciousness in Human and non-Human Animals, at Churchill College, University of Cambridge. Accessed at: <http://fcmconference.org/img/CambridgeDeclarationOnConsciousness.pdf> (Reference date: 12.07.2020).
17. Павлова Т.Н. Биоэтика в высшей школе / Т.Н. Павлова. — М.: Моск. гос. акад. ветеринар. медицины и биотехнологии, 1997. — 147 с.
18. Нэш Р. *Права природы. История экологической этики*. — Киев: Киевский эколого-культурный центр, 2001.
19. Пилюгина А.В. Понятие духовного прогресса в современном западном экософском дискурсе // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. — 2012. — №2. — С. 50-55.
20. Singer P. (2009) *Animal Liberation: The Definitive Classic of the Animal Movement*. — Harper Collins, 368 p.
21. Анисимов А.П. О некоторых философских и правовых аргументах в пользу новой концепции прав животных // *Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право*. — 2016. — №3(224). — С. 122-127.
22. Vermeulen T. Akker R. (2010) Notes on metamodernism // *Journal of AESTHETICS & CULTURE*, Vol. 2. DOI: 10.3402/jac.v2i0.5677.
23. Вермюлен Т. Аккер Р. (2015) Заметки о метамодернизме / Пер. с англ. А. Есипенко. — URL: <http://metamodernizm.ru/notes-on-metamodernism/> (дата обращения: 01.07.2020).
24. Freinacht H. (2017) *The Listening Society: A Metamodern Guide to Politics. Book One*. Metamoderna ApS. 414 p.
25. Фрейнахт Х. (2020) Четыре сферы развития / Пер. с англ. Е. Речкалова. — URL: <http://>

metamodernizm.ru/the-four-fields-of-development/ (Дата обращения: 10.07.2020).

26. *Rissi M.* (2008) The Fur Issue 2008. Swiss Animal Protection SAP. Accessed at: http://www.animal-protection.net/furtrade/more/fur_issue.pdf (Reference date: 17.07.2020).

27. *Ekwall B. et al.* (1999) EDIT: a new international multicentre programme to develop and evaluate batteries of in vitro tests for acute and chronic systemic toxicity. ATLA. 27. 339–349.

28. *Дмитруха Н.Н.* Культура клеток как in vitro модель в токсикологических исследованиях // Фундаментальні дослідження. — 2013. — №3(33). — С. 50-55.

29. *Меркулова И.П.* Альтернативы токсикологическому тестированию на животных: настоящее и будущее // Материалы науч.-практ. конф.: «Гуманное образование и наука: биозтика на

защите прав животных», Минск, 16-18 декабря 2015. — Минск: 2016. — 164 с. — С. 50-57.

30. *Новожилова И.Ю.* Интервью: «...нужно создавать прецеденты» / Интервью подготовлено Анной Лозовской // VetPharma. — 2011. — №2. — С. 52-59.

31. *Новожилова И.Ю.* Идеи Даниила Андреева и Движение за освобождение животных. — М.: Институт философии РАН, 2013. URL: <http://www.vita.org.ru/library/philosophy/novozhilova-idei-daniila.htm> (Дата обращения: 15.07.2020).

32. *Сибгатулин Е.Г.* Дрессура как антигуманное явление в современном обществе // Доклад заслуженного ветеринара России Е.Г. Сибгатулина на Балтийском форуме ветеринарной медицины. Санкт-Петербург, 2010. URL: <http://www.vita.org.ru/amusement/circus/vet-report.htm> (Дата обращения: 10.07.2020).

Конференция в Кочабамбе о правах природы

22-23 апреля 2010 г. в боливийском городе Кочабамбе по инициативе президента Боливии Эво Моралеса прошла Всемирная Народная Конференция по Изменению Климата и Правам Матери-Земли Эта конференция была призвана консолидировать позиции представителей коренных народов развивающихся стран, социально-экологических организаций в мире в связи с международными переговорами по изменению климата, создать конструктивную альтернативу «копенгагенскому соглашению», которое не только проигнорировало интересы развивающегося мира, но и создает условия для переноса ответственности за климатические изменения и ущерб от них с развитых стран на развивающиеся

Конференция предложила для рассмотрения международной общественности, государствам и ООН ряд важных документов Организации Объединенных Наций от имени конференции предложено принять Всеобщую декларацию прав Матери-Земли, которая вводит в правовое

международное поле понятие «права Матери- Земли». «права форм жизни» (под «формами жизни» имеются ввиду горы реки, леса, биогеоценозы и другие природные объекты) Конференция выдвинула справедливые, с точки зрения развивающихся стран и коренных народов, требования к развитым странам по неотложным мерам предотвращения климатических изменений вызванных антропогенным влиянием а также мерам по компенсации ущерба от климатических изменений Конференция предложила развитым странам уравнивать права «климатических мигрантов» и политических беженцев, те принять расходы за катастрофические последствия климатических изменений, основную ответственность за которые несут развитые страны Конференция подчеркнула особую роль коренных народов, их знаний и традиций, общинного образа жизни в защите прав Матери-Земли Конференция приняла решение о подготовке Всемирного референдума (или всенародного опроса), направленного на

восстановление гармоничных отношений между Матерью-Землей и ее жителями, предложив ряд конкретных вопросов для этого референдума, и решение о проведении 12 октября всемирной акции — дня защиты Матери-Земли

Подробнее о конференции см. на сайте — <http://cmprcc.org/>. вариант перевода проекта Всеобщей декларации прав Матери-Земли и обсуждение проекта — см. по адресу <http://slavya.ru/rings/viewtopic.php?t=3396>

В 1854 г. вождь Сизл из племени североамериканских индейцев-дуанов на территории штата Вашингтон обратился к президенту США Франклину Пирсу по поводу передачи земли предков правительству США [Where is Eagle? 1990. Solstice, N34, p.72.]:

«Вот что мы знаем Земля не принадлежит человеку; это человек принадлежит Земле Вот что мы знаем все вещи взаимосвязаны, как кровь объединяющая нас всех в одну семью Будете ли вы учить своих детей тому чему мы учим своих? Что Земля — наша мать. Что ни выпадает на долю Земли, то выпадает и на долю человека. Не человек плетет паутину жизни, он лишь ниточка в ней. Что он сделает паутине, то сделает и себе».

Все кто принимает этот взгляд на отношения Человека и Матери-Земли, независимо от этнической, социальной или религиозной принадлежности, должны объединиться сегодня Для русского народа и большинства других коренных народов России подобное отношение к Матери-Земли — часть глубинной дохристианской традиции нашедшее преемственность в народном православии в народном исламе и буддизме как и в ноосферном учении в учении русского космизма в философии экологического движения.

Боливийское правительство выступило с инициативой и предложило четыре больших идеи:

— природе следует делегировать права, которые будут защищать экосистемы

от разрушения («Универсальная декларация прав матери-Земли»);

— страны, которые будут нарушать эти права и другие международные экологические соглашения, должны будут отвечать перед судом («Климатический Судебный Трибунал»),

— бедные страны должны получать различные виды компенсации за кризис, с которым сталкиваются, но в котором не принимают участие («Климатический долг»), и

— должен быть разработан механизм для людей во всем мире, позволяющий выражать свое мнение по данным проблемам (Всемирный народный референдум по климатическим изменениям»).

Следующий этап — созыв мирового гражданского общества для выработки конкретных деталей. Ранее были созданы 17 рабочих групп, и после онлайн-обсуждения, они встретились в Кочабамбе с целью выработки окончательных рекомендаций для саммита. Это замечательная работа, хотя и далека до совершенства (например, как отметил Джим Шульц из организации Демократический Центр, рабочие группы больше спорили относительно пункта об устранении капитализма, чем о конкретных механизмах проведения глобального референдума). Несмотря на это, можно сказать, что самым важным достижением боливийского саммита была приверженность партисипативной демократии.

И это потому важно, что провал в Копенгагене во многом вызван провалом демократии. Процесс, начатый ООН, давал равные голоса 192 странам, но был практически сорван. Даже такая знаменитость как Джеймс Лавлок пошла на поводу у организаторов: «У меня было такое чувство, что изменение климата можно приравнять к войне», заявил он Гардиен. «Возможно следует придержать демократию на время». В самом деле, только небольшая группка стран составляла Копенгагенское соглашение — после чего боль-

шинство стран почувствовали свою беспомощность. Напротив, Боливия выступила в Копенгагене за партисипативный процесс, и это был наиболее радикальный голос.

Организуя саммит в Кочабамбе, Боливия пытается обнародовать успехи, которые она достигла на национальном

уровне и пригласить остальной мир для выработки совместной повестки дня, упреждая следующую встречу ООН по климату намеченную в Канкуне. По словам представителя Боливии в ООН, Пабло Солона, «Единственное, что может спасти человечество от трагедии это глобальная демократия».

Универсальная Декларация прав Матери-Земли

*22 апреля 2010 г.
Конференция ООН не тему изменения
климата и прев Матери-Земли
Кочабамба, Боливия*

Преамбула:

Мы народы и государства Земли

— принимая во внимание что все мы являемся частью Матери Земли, неделимого живого сообщества взаимосвязанных и взаимозависимых существ с общей судьбой;

— с благодарностью признавая, что Мать Земля является источником жизни, питания обучения и предоставляет все, в чем мы нуждаемся для хорошей жизни;

— признавая, что капиталистическая система и все формы разрушения эксплуатации, насилия и загрязнения привели к величайшей порче, деградации и разрушению Земли-Матери, ставят нашу жизнь под угрозу из-за таких явлений, как изменение климата;

— будучи убежденными что во взаимозависимом живом сообществе невозможно признавать права одних только людей, не нарушая общий баланс Матери-Земли;

— подтверждая, что для обеспечения прав человека необходимо признавать и защищать права Матери-Земли и всех форм жизни на ней, а также что суще-

ствуют практики и законы, которые применяются;

— сознавая необходимость принятия решительных коллективных действий для изменения структур и систем, которые вызывают изменение климата и другие угрозы Матери-Земле;

— провозглашаем настоящую Всеобщую декларацию прав Земли-Матери и призываем Генеральную Ассамблею Организации Объединенных Наций принять ее, как общую норму для всех народов и всех государств мира, для того, чтобы каждый человек и каждая организация приняли ответственность за обучение образование и повышение уровня самосознания способствующие уважению к правам провозглашенным в настоящей Декларации, и гарантировали посредством неотложных и прогрессирующих мер и механизмов, на национальном и международном уровне их всеобщее и действенное признание и соблюдение всеми народами и государствами в мире.

Статья 1. Мать-Земля

(1) Мать-Земля является живым существом.

(2) Мать Земля является уникальным неделимым, саморегулирующимся сообществом взаимосвязанных форм жизни, которое включает в себя поддерживает и воспроизводит все формы жизни.

(3) Каждая форма жизни является частью Матери Земли.

(4) Неотъемлемые права Матери-Земли вытекают из того же источника, что и сама жизнь.

(5) Мать Земля и все формы жизни имеют право на все неотъемлемые права, признаваемые настоящей Декларацией независимо от того являются ли они органическими и неорганическими, от их вида, происхождения, полезности для человека и других частных различий.

(6) Так же, как человеческие существа обладают правами человека, все другие формы жизни тоже имеют права, которые являются специфическими для их вида или рода и соответствуют их роли и функции в сообществах, в которые они входят.

(7) Права каждой формы жизни ограничены правами других форм жизни, и любой конфликт между их правами должен быть разрешен таким образом, чтобы сохранять целостность, равновесие и здоровье Матери-Земли.

Статья 2. Неотъемлемые права Матери-Земли

(1) Мать Земля и все формы жизни, из которых она состоит, имеют следующие неотъемлемые права:

- (a) право на жизнь и существование;
- (b) право на уважение;
- (c) право на продолжение цикла жизни без вмешательства человека;
- (d) право на сохранение своей самобытности и целостности в качестве отдельной саморегулирующейся формы всеми ее естественными взаимосвязями;
- (e) право на воду как источник жизни;
- (f) право на чистый воздух;
- (g) право на целостность здоровья;
- (h) право на свободу от загрязнений токсичных или радиоактивных отходов;
- (i) право не подвергаться изменениям или разрушениям генетической структуры, которые ставят под угрозу ее целостность или здоровье;
- (j) право на выздоровление в случае нарушения прав признаваемых настоя-

щей Декларацией в результате деятельности человека.

Статья 3. Обязательства людей перед Матерью-Землей

(1) Каждый человек обязан с уважением относиться к Матери-Земле и жить в гармонии с ней.

(2) Люди, государства и все государственные и частные организации должны:

(a) действовать в соответствии с правами и обязанностями, признаваемыми в настоящей Декларации;

(b) признавать права и обязательства, признаваемые в настоящей Декларации, и содействовать их полному осуществлению и обеспечению их соблюдения;

(c) содействовать и принимать участие в изучении, анализе интерпретации и распространении информации о том, как жить в гармонии с Матерью-Землей, согласно настоящей Декларации;

(d) обеспечить, чтобы достижение людьми благосостояния вносило свой вклад в благополучие Матери-Земли, ныне и в будущем;

(e) разработать и применять эффективные нормы и законы по соблюдению, защите и охране прав Матери-Земли;

(f) уважать, защищать, сохранять и при необходимости восстанавливать целостность экологических жизненных циклов, процессов и равновесия Матери-Земли;

(g) гарантировать устранение ущерба, вызванного нарушением человеком неотъемлемых прав признаваемых настоящей Декларацией, и привлечение ответственных за этот ущерб к восстановлению целостности и здоровья Матери-Земли;

(h) дать людям и организациям достаточные полномочия и возможности для защиты прав Матери-Земли и всех живых существ;

(i) принять меры по предупреждению и прекращению деятельности человека, вызывающей вымирание видов разрушение экосистем и нарушение экологических циклов;

(j) сохранять мир и устранять ядерное, химическое и биологическое оружие;

(k) поощрять и поддерживать уважительное отношение к Матери-Земле и всем формам жизни в соответствии с их собственной культурой традициями и обычаями;

(l) содействовать экономическим системам, которые находятся в гармонии с Матерью Землей и в согласии с правами, признаваемыми настоящей Декларацией.

Статья 4. Определения

(1) Термин «формы жизни» включает экосистемы, природные сообщества, виды и другие природные сущности, которые существуют как часть Матери-Земли.

(2) Ничто в настоящей Декларации не ограничивает признания других прав, присущих всем или отдельным формам жизни.

Юбилей победы над кровавыми охотниками. Ровно год назад экологи и зоозащитники разбили в суде убийц лосей. Лось остался в Красной книге

Борейко В.Е., Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Всеукраинская битва в защиту лося шла четыре года. Экологи и зоозащитники бились с кровавыми охотниками. Мы хотели защитить лося от убийства, кровавые охотники жаждали его крови.

Из-за охоты численность лося, начиная с 1991 г. сократилась в Украине в 2 раза. Раньше лосей было в Украине около 12 тысяч, сейчас – около 6 тысяч. Для сравнения-в Беларуси лосей 30 тысяч, в Литве-15 тысяч, в Польше-20 тысяч, в маленькой Швеции- 300 тысяч.

В той же Польше в начале 2000-х годов лося насчитывалось несколько тысяч, но после запрета охоты через 10 лет стало 20 тысяч.

Поэтому, дабы спасти лося в Украине, Киевский эколого-культурный центр (КЭКЦ), осенью 2016 г. , по опыту Польши, начал кампанию по закрытию охоты на лося. Наши предложения поддержал известный зоолог, профессор, член Национальной Комиссии по Красной книге Украины С.Межжерин и народный депутат Украины И.Луценко. 27 декабря 2016

г. состоялось заседание Общественного совета при Минприроде Украины, на котором было принято решение обратиться к министру экологии О.Семераку с предложением ввести мораторий на охоту на лося на 25 лет.

Семерак это решение поддержал и подписал проект такого приказа. Однако этот проект не согласовало МинАПК-ведомство, которое отвечает по закону за охотничьих животных.

Ситуация была загнана чиновниками МинАПК и Гослесгентства в тупик. Тогда КЭКЦ принял решение требовать внесения лося в Красную книгу, на что требовалась только решение Минприроды Украины.

25 апреля и 22 мая 2017 г. КЭКЦ провел два пикета Минприроды Украины с требованием внести лося в Красную книгу Украины.

Идея внесения лося в Красную книгу многим понравилась и стала активно поддерживаться в стране. 26 апреля известная актриса Ольга Сумская опубликовала

у себя на фейсбуке пост в защиту лосей. Требование внесения лося в Красную книгу поддержал народный депутат Украины Ю. Левченко. 15 октября 2017 г. во многих городах Украины прошел Всеукраинский зоозащитный марш, одним из требований которого было внесение лося в Красную книгу. Серию статей в защиту лося опубликовал известный журналист-эколог О.Листопад. Министр экологии О.Семерак дал в Кабинете Министров Украины даже специальную пресс-конференцию о необходимости внесения лося в Красную книгу.

9 ноября 2017 г. Национальная Комиссия по Красной книге Украины, после выступления профессора С.Межжерина, приняла большинством голосов решение о внесении лося в Красную книгу. А 19 декабря 2017 г. министр экологии О.Семерак подписал приказ о внесении лося в Красную книгу Украины.

Однако победу было еще рано праздновать. В Украине имелась небольшая группа людей, которые были категорически против. Это радикально настроенные охотники, которые люто ненавидели охрану природы, заповедники, Красную книгу и которые хотели только одного-продолжать убивать лося. Они подали два иска в суд на приказ министра О.Семерака о внесении лося в Красную книгу, и начали кампанию шельмования экологов и зоозащитников в продажных СМИ. Их аргументы были основаны на откровенном вранье. Например, они говорили о том, что охотники кормят лося и поэтому имеют право его убивать. Хотя на самом деле лось зимой не нуждается в кормежке, он питается древесным кормом и всегда найдет его в лесу.

26 ноября 2018 г. состоялось первое заседание Окружного административного суда г. Киева. Во время суда происходил мирный пикет зоозащитников (в основном девушки в количестве 20 человек). Охотники в количестве около

100 человек привели с собой уголовников, которые напали на зоозащитников, оскорбляли их, а руководителя пикета П.Вышебабу облили зеленкой. По этому факту было возбуждено уголовное дело. Человеком, облившим зоозащитников зеленкой оказался некто Лисов, охотник со стажем и уголовник, попавший вскоре в тюрьму за разбой.

Через несколько дней судья Окружного административного суда г.Киева Огурцов, тоже оказавшийся охотником, поддержал иск охотников о выносе лося из Красной книги.

Кровавые охотники ликовали. Многие СМИ, не разобравшись в ситуации, писали о том, что лось теперь вынесен из Красной книги и на него вновь можно охотиться.

Однако экологи и зоозащитники не собирались сдаваться. КЭКЦ, « Відкрити клітки», адвокат из Полтавы Гайдар и Минприроды Украины выставили своих лучших адвокатов, которые полностью разгромили кровавых охотников в трех последующих судах.

3 апреля 2019 г. Окружной административный суд г. Киева полностью закрыл одно судебное дело, 8 апреля 2019 г. Шестой апелляционный суд (по второму делу) признал решение судьи Огурцова не верным.

Охотники подали кассацию. 2 октября 2019 г. Высший административный суд Украины поставил точку в деле лосей. Суд согласился с доводами Вл.Борейко, Г.Левиной (КЭКЦ), С.Руденко (« Відкрити клітки»), С.Межжерина (Институт зоологии НАНУ) и отказал кровавым охотникам в их иске.

Так экологи и зоозащитники доказали, что и в нашей стране можно добиваться правды, заставляя чиновников принимать решения в защиту природы, выигрывать суды, а также успешно бить кровавых охотников. Время которых уже подходит к концу.