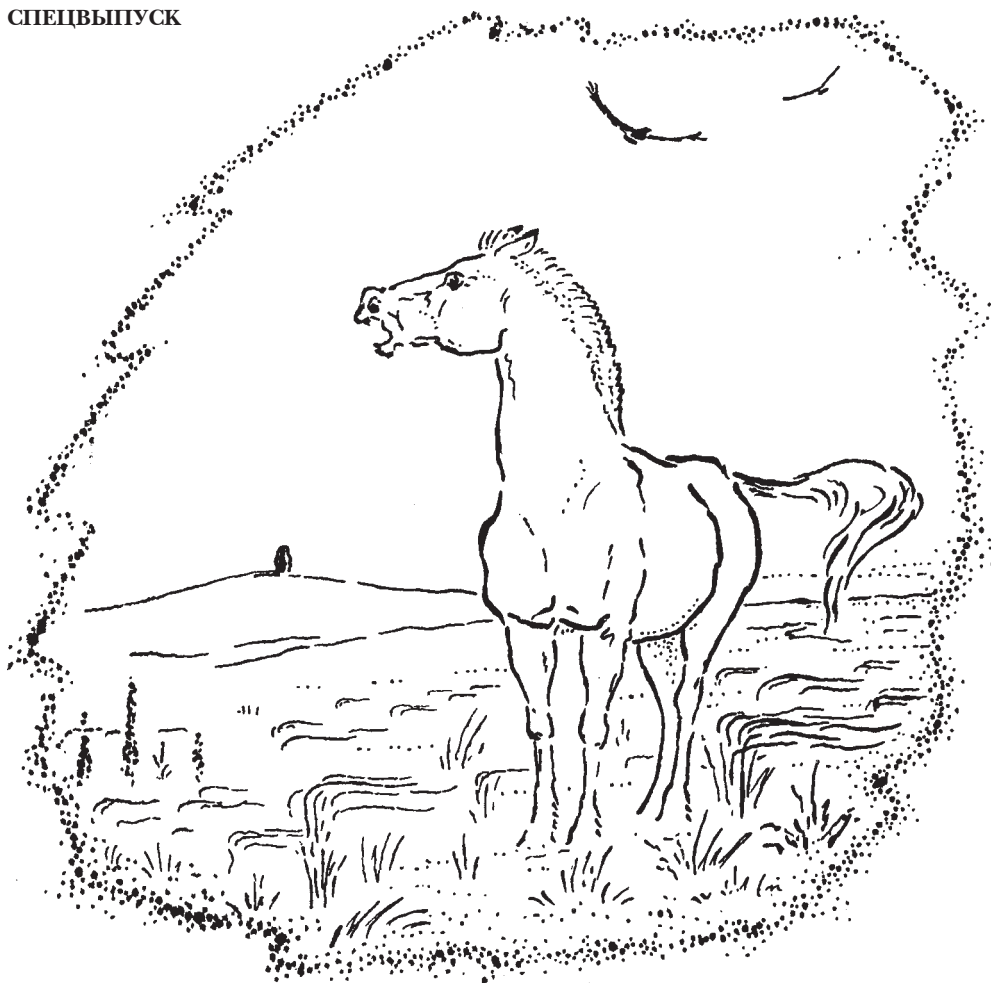


ГУМАНИТАРНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Вып. 1 (72)
Том 22

2020

Антиохотничий
СПЕЦВЫПУСК



РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Агафонов В.А.	Россия
Александров Д.А.	Россия, кандидат биологических наук
Борейко В.Е.	Украина, Заслуженный природоохранник Украины, главный редактор
Войцеховский К.	Польша
Гараев А.С.	Азербайджан
Данилина Н.Р.	Россия
Левченко В.Ф.	Россия, доктор биологических наук
Мазуров Ю.Л.	Россия, кандидат географических наук
Марушевский Г.Б.	Украина, кандидат философских наук
Мишаткина Т.В.	Беларусь, кандидат философских наук
Морохин Н.В.	Россия, доктор филологических наук
Никольский А.А.	Россия, доктор биологических наук
Поликаршов Г.Г.	Украина, доктор биол. наук, академик НАН Украины
Прохорова И.А.	Россия, кандидат социологических наук
Симонов Е.А.	Россия
Уиннер Д.	США, доктор исторических наук
Шукуров Э.Д.	Кыргызстан, доктор географических наук
Ясвин В.А.	Россия, доктор психологических наук

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

ул. Радужная, 31-48
02218, г. Киев,
Украина

e-mail: kekz-office@ukr.net

ADDRESS:

Raduzhnaya str. 31-48
02218 Kyiv
Ukraine

Электронная версия журнала: <http://www.ecoethics.ru>

Humanitarian Environmental Magazine

Volume 22 • Supplement 1 (72) • 2020

Edited by V.E. Boreyko

Международный экологический журнал

Учредитель • Киевский эколого-культурный центр

Регистрационное свидетельство КВ 4345 от 3.07.2000 г.

ИЗДАТЕЛИ:



Киевский эколого-культурный центр



Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП
(WCPA/IUCN)

Компьютерный набор • О.А. Яценко; верстка • С.А. Желясковой
Обложка • рис. С.А. Лонарева.

© Гуманитарный экологический журнал, 2020

© Киевский эколого-культурный центр, 2020

© Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП, 2020

© Humanitarian Environmental Magazine, 2020

© Kiev ecological and cultural centre, 2020

© World Commission on Protected Areas IUCN, 2020

ISSN 1727-2661 (Print)

ISSN 1727-270X (Online)

Во всех отделениях
связи Украины
можно оформить
подписку
на Гуманитарный
экологический
журнал.

Подписной индекс
журнала – 91151.
Журнал выходит
4 раза в год.

Почтовые переводы
в поддержку
Гуманитарного
экологического
журнала можно
направлять
по адресу:

02218, Украина,
Киев,
ул. Радужная,
31-48,
ГЭЖ,
В.Е. Борейко.

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

- 1 Гуманитарный экологический журнал публикует статьи по гуманитарным аспектам экологии и охраны природы: экологическая этика, эстетика, теология, этнософия, этнография, культурология, социология, социальные проблемы охраны природы, конфликтология, история охраны природы и т. п.
- 2 Работы печатаются на русском или английском языках. По желанию авторов статьи на русском языке могут сопровождаться английскими резюме.
- 3 Иллюстрации должны быть готовы к непосредственному воспроизведению, выполнены на белой бумаге черной тушью или распечатаны на лазерном принтере. Все подписи печатаются на отдельной странице.
- 4 Фотографии должны быть хорошего качества на глянцевой бумаге.
- 5 Редакция оставляет за собой право сокращать и править полученные материалы, а также отклонять не отвечающие данным требованиям.
- 6 Рукописи и фото не рецензируются и не возвращаются.



Рис. Э.Д. Шукурова

— Исповедовал ли ты экологию? Благоговел ли ты перед жизнью?
Сотрудничал ли ты с журналом Гуманитарным экологическим?

СОДЕРЖАНИЕ

В.Е. Борейко Почему следует закрыть охоту и разогнать охотников?	1	В.Е. Борейко В Украине из-за охоты резко упала численность диких животных	23
В.Е. Борейко Право на охоту вступает в противоречие с конституционными правами человека и должно быть отменено	2	В.Е. Борейко Благодаря занесению в Красную книгу Украины и запрета охоты численность охотничьих видов животных растёт	24
В.Е. Борейко Как охотники чуть не выбили в Украине зубров	3	В.Е. Борейко В защиту охоты	25
В.Е. Борейко Как охотники хотели закрыть Сеймский региональный ландшафтный парк, единственное место обитания в Сумской области зубра	8	В.Е. Борейко Охотники — главные враги краснокнижных животных. Они уничтожали и уничтожают лесного кота, медведя, зубра и редких хищных птиц	28
В.Е. Борейко Спортивная охота через призму социологии	9	В.Е. Борейко Запретить проводить охоты в присутствии детей	30
В.Е. Борейко Лукашенко разрешил охотникам убивать белую цаплю	11	В.Е. Борейко Ложь на крови. Чтобы защитить свое право убивать, охотники сеют в обществе страх и ненависть к волкам, лисам, шакалам, собакам, котам и другим животным	31
В.Е. Борейко К убийству готовы. Охотничье лобби Беларуси и России выступает против занесения редких видов животных в Красную книгу	12	Литература против охоты (об экологическом и моральном вреде охоты)	36
В.Е. Борейко Частные охотничьи хозяйства — главные нарушители природоохранного законодательства	14	В.Е. Борейко В защиту депутата-охотника Шуфреча	45
В.Е. Борейко Деградация охоты и охотников	15	Письмо ученых-биологов против легализации в России вольерной охоты	46
В.Е. Борейко Охотники все чаще убивают людей на охоте. Кто остановит убийц?	19		

Почему следует закрыть охоту и разогнать охотников?

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Любая деятельность должна быть полезна обществу. Если эта деятельность приносит обществу материальный или моральный вред — она подвергается критике и в какой-то момент прекращается законом.

История знает много тому примеров. Это—гладиаторские игры, работорговля, детский труд.

В последние годы во многих странах Европы под запрет попадают цирковые представления с животными, коррида, пушные фермы.

Однако есть еще один род человеческой деятельности, который постепенно, веками, из средства выживания человека выродился в глупую ярмарку тщеславия и стал крайне вредным. Это — охота.

Вред от охоты и охотников, если быть кратким, выражается в следующем:

1. Охота является одной из главных причин истребления многих видов животных. Так, почти одна треть охотничьих видов животных Украины, из-за охоты, занесена в Красную книгу. Охотники виноваты в поголовном истреблении многих видов хищных птиц, сов, лося, зубра, медведя, рыси.

2. Во время охоты происходит массовое загрязнение воды и почвы вредным веществом—свинцом. Только в США от свинцовой дроби ежегодно погибает до 4 млн. водоплавающих птиц. Свинец крайне опасен и для человека.

3. Во время охоты гибнет много людей. Так, в Украине ежегодно за охотничий сезон охотники убивают около 30 человек. Каждый из нас может оказаться на их месте. От трагического выстрела пьяного охотника

никто из граждан Украины не застрахован.

4. Во время охоты происходит моральное разложение личности. Охота воспитывает в человеке негативные качества характера, создает атмосферу узаконенного зла и одобряемых пороков, является базой для браконьерства и пьянства.

5. Современные охотничьи общества являются крайне консервативными, агрессивными, деструктивными, полукриминальными организациями. Их активисты обливают людей зеленой только за то, что те имеют свое мнение. Охотники мешают охранять природу, противятся созданию новых заповедных объектов, выступают против охраны охотничьих видов животных и птиц, занесения их в Красную книгу. Так, украинские охотничьи организации поголовно выступали против внесения лося в Красную книгу и его охраны, в то время, как численность лося и ареал его распространения за последние 30 лет сократились в несколько раз.

6. По сути охотничьи организации являются организациями-паразитами, так как паразитируют на природных богатствах страны и наживаются на том, что принадлежит всему народу (животный мир).

7. Охотничьи СМИ сеют ложь, ненависть, злость, невежество, неуважение к чужому мнению, являются провокаторами.

8. Частные охотничьи хозяйства, которые сейчас занимают в Украине практически все охотугодья, являются частью воровской олигархической системы в стране и созданы для обслуживания олигархов и их челяди.

Право на охоту вступает в противоречие с конституционными правами человека и должно быть отменено

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Согласно ст. 12 Закона Украины «Про мисливське господарство та полювання» и ст. 22 Закона Украины «Про тваринний світ» существует право на охоту, которое заключается в том, что каждый гражданин Украины, начиная с 18 лет, имея необходимые документы для охоты, имеет право на охоту.

Правда тут возникает вопрос, почему, согласно украинского законодательства охотники любители (или как их еще называют охотники-спортсмены) такое право имеют, а вот их коллеги — рыболовы-любители (рыболовы-спортсмены) такого права, согласно украинским законам, не имеют? Хотя и те, и другие, являются специальными пользователями животного мира.

Но дело даже не в этом. Право на охоту, как и многие другие права, закрепленные различными законами (например, право на вождение автомобиля, право на добычу полезных ископаемых), относится к категории так называемых разрешительных прав, которые по своему статусу гораздо ниже прав, являющимися конституционными, то есть закрепленными в Конституции.

Эти права носят разрешительный характер и их можно реализовать только при выполнении определенных условий, указанных в Законе. Так, согласно ст. 8 российского Закона об охоте, право на охоту (добычу охотничьих ресурсов) возникает с момента выдачи разрешения на их добычу (9). Согласно ст. 12 украинского закона об охоте правом на охоту обладают граждане, достигшие 18 лет, и которые в установленном порядке получили разрешение на добычу охотничьих животных (3).

То есть, если у охотника нет такого разрешения, то и правом на охоту он не обладает.

Более того, если разрешительные вступают в противоречие с конституционными правами, они должны быть ограничены или вообще отменены. Так, в Конституции Украины есть ст. 27, согласно которой каждый человек имеет неотъемлемое право на жизнь, и обязанность государства — защищать жизнь человека (1). Статья 3 Конституции Украины говорит, что человек, его жизнь и здоровье признаются в Украине наивысшей социальной ценностью (1).

Однако охота, которая обеспечивается так называемым правом на охоту, в настоящее время превратилась в серьезный фактор риска. Ежегодно от рук охотников в Украине гибнет несколько десятков людей и сотни получают ранения (2). Все это объясняется тем, что охота ведется в лесах, на полях, на водоемах, которые посещает огромное количество не охотников (особенно в августе-октябре) и в выходные дни.

Потенциально каждый гражданин Украины, пойдя в лес по грибы и ягоды, поехав на рыбалку на озеро или сплаваясь по речке на байдарке может стать жертвой охотников. В данном случае конституционные права на жизнь и здоровье, гарантируемые статьями 3 и 27 Конституции Украины входят в противоречие с правом на охоту, которым, к тому же, пользуется очень незначительное количество граждан Украины.

Но и это еще не все. Согласно ст. 50 Конституции Украины каждый имеет право на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду, а сог-

ласно ст.16 Конституции Украины обеспечение экологической безопасности и поддержание экологического равновесия на территории Украины является обязанностью государства (1). Вместе с тем охота является не только серьезной опасностью для здоровья и жизни людей, но и важным фактором, негативно влияющим на экологическую безопасность, экологическое равновесие, что не позволяет обеспечивать, согласно ст. 50 Конституции Украины, безопасную для жизни и здоровья людей окружающую среду. Так, согласно Красной книге Украины, 42% внесенных в нее видов птиц (почти половина) и 11% млекопитающих пострадали из-за охоты (6).

С 1991 г. по 2017 г. из-за прямого уничтожения охотниками, количество многих видов охотничьих животных — лосей, диких уток, гусей, оленей, косуль, зубров сократилось в 1,5-3 раза (8). В свою очередь — дикие животные являются важным элементом, обеспечивающим экологическое равновесие, стабильность экосистем, безопасную для жизни и здоровья людей окружающую среду.

Кроме этого, охота является серьезным фактором, влияющим на за-

ряжение экосистем, почвы и водоемов свинцом (из-за свинцовой дроби), очень опасным для здоровья человека элементом (5).

Таким образом, частное право на охоту вступает с конституционными правами человека на жизнь, на здоровье, на безопасную для жизни и здоровья окружающую среду и должно быть отменено.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституція України.
2. Закон України «Про охорону навколишнього природного середовища».
3. Закон України «Про мисливське господарство та полювання».
4. Закон України «Про тваринний світ».
5. Борейко В.Е., 2008. Этика и практика охраны биоразнообразия». — К.: КЭКЦ. — 360 с.
6. Червона книга України. Тваринний світ, 2009. — К.; Глобалконсалтинг. — 600 с.
7. Борейко В.Е., 2018, Охотники все чаще убивают людей на охоте. Кто остановит убийц?. — Рукопись, 4 с.
8. Статистичний щорічник України, 2017. — Державна служба статистики України. — 558 с.
9. Закон РФ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Как охотники чуть не выбили в Украине зубров

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

В 1992 г. в Украине насчитывалось 664 (по другим данным 720) зубров. В 2007 г. их осталось по официальным данным 255 голов, а по неофициальным — 190-230 голов (1, 2).

Если учитывать, что среднегодовой прирост составляет около 8% (3), то можно подсчитать, что за 15 лет в Украине было уничтожено около 1100 зубров, чем стране был нанесен не

только политический и международный, но и экономический ущерб, который составляет около 2 млн. 750 тыс. гривен, или 550 тыс. долларов США.

Таким образом, за 15 лет (с 1992 по 2007 гг.) количество зубров в Украине сократилось в 3 раза. При этом, в Украине полностью уничтожена Даневская (Черниговская область) популя-

Количество зубров в Украине

Область	Максимальная численность	на 1 апреля 2007 г.	
	Год и количество голов	по данным лесхозов	по данным экологов
Винницкая	126 зубров в 2002 г.	74	около 60
Волынская	210 зубров в 1991 г.	24	16
Киевская	более 20 в 1980-х гг.	17	около 10-17
Львовская	83 зубра в начале 1990-х гг.	16	около 10-16
Сумская	39 зубров в 2005 г.	39	около 30-39
Черновицкая	225 зубров в 1994 г.	85	около 64-85
Черниговская	120 зубров в 1992 г.	0	0
Ривненская	около 20 зубров в 1980-х гг.	0	0
Хмельницкая	23 зубра в 1995 г.	0	0
Ивано-Франковская	более 20 зубров в 1993 г.	0	0
		Итого 255	Итого около 190-230

ция зубров. В 1992 г. в ней насчитывалось 120 голов. Почти уничтожена Цуманская популяция (Волынская обл.): 210 зубров в 1990 г., 42 — в 2002 г., 35 — в 2005 г. и 16 голов в 2007 г. (1).

Полностью исчезла популяция зубров в Ривненской области. Надворнянская популяция в Ивано-Франковской области погибла к 2000 году, также погибла популяция в Хмельницкой области (23 особи в 1995 г.). Значительно сократилась буковинская популяция зубров (Черновицкая область): в 1994 г. в ней насчитывалось 225 зубров, в 2005 г. — 94 зубра. Сократилось количество зубров и в Уладовской (Винницкая обл.) популяции: 126 зубров в 2002 г., 101 зубр в 2005 г. и до 74 — в 2007 г. (4).

Чем же объяснить столь резкое падение численности зубров в Украине с 1991 г. по 2007 г.?

Только одним — охотой, которая была организована на зубра Государственным комитетом лесного хозяй-

ства Украины и Минприроды Украины под видом селекционного отстрела.

19 декабря 1991 г. Минприроды Украины было утверждено «Положение о порядке учета, паспортизации и выдачи разрешений на переселение, добывание (отлов, отстрел) с целью селекции зубров», которое позволило охотникам охотиться на зубров под видом «селекции». Разрешение на отстрел зубров выдавала Минприроды Украины (1).

В 1996 г., а затем в 1998, а потом в 2002 г. Госкомлесхозом Украины был принят Приказ «Об утверждении граничных уровней цен на охотничьи трофеи, добытые иностранными гражданами, и граничных уровней тарифов на услуги, которые им оказываются» (от 28 февраля 2002 г. № 26). Этот приказ определял оплату услуг за организацию коммерческих охот на два вида животных, занесенных в Красную книгу Украины — медведя и зубра. За добычу медведя, согласно

даним прејскуранта, иностранцу полагалось уплатить 2600-3100 евро, за его ранение — 1300-1600 евро, за промах — 300-400 евро. За добычу «безмедального» (со слабыми трофейными качествами) зубра следует уплатить 1100-1300 евро, за зубра с бронзовой медалью (130 баллов СИС) — 2100-2600 евро, за зубра с серебряной медалью (150 баллов СИС) — 2600-3100 евро, за зубра с золотой медалью — (170 баллов СИС) — 3100-3600 евро, за ранение зубра — 1100-1300 евро, за убийство самки — 1100-1300 евро, за ранение самки — 600-800 евро, за убийство теленка зубра — 800-1100 евро, за ранение теленка зубра — 400-600 евро (1).

НАКАЗ Державного комітету лісового господарства України
від 28 лютого 2002 року № 26

*Зареєстровано
в Міністерстві юстиції України
22 березня 2002 р. за № 289/6577*

**ПРО ЗАТВЕРДЖЕННЯ ГРАНИЧНИХ РІВНІВ ЦІН НА МИСЛИВСЬКІ ТРОФЕЇ,
ДОБУТІ ІНОЗЕМНИМИ ГРОМАДЯНАМИ, ТА ГРАНИЧНИХ РІВНІВ ТАРИФІВ
НА ПОСЛУГИ, ЩО ЇМ НАДАЮТЬСЯ**

Відповідно пункту 10 додатка до постанови Кабінету Міністрів України від 25 грудня 1996 року № 1548 «Про встановлення повноважень органів виконавчої влади та виконавчих органів місцевих рад щодо регулювання цін (тарифів)» та в зв'язку з переходом країн Західної Європи на нову грошову одиницю

НАКАЗУЮ:

1. Затвердити та ввести в дію з 01.05.2002 погоджені з Міністерством економіки та з питань європейської інтеграції України граничні рівні цін на мисливські трофеї, добуті іноземними громадянами, та граничні рівні тарифів на послуги, що їм надаються (додаються).

2. Голові Комітету з лісового і мисливського господарства Автономної Республіки Крим, начальникам обласних управлінь лісового господарства, генеральним директорам державних лісгосподарських об'єднань, директору Севастопольського державного лісомисливського господарства довести цей наказ та граничні рівні цін до відома всіх користувачів мисливських угідь.

3. Визнати такими, що втратили чинність, накази Мінлісгоспу України від 18.06.96 року № 65 «Про затвердження граничних рівнів цін на мисливські трофеї, добуті іноземними громадянами, та граничних рівнів тарифів на послуги, що їм надаються», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 5 липня 1996 року за № 341/1366, та Держкомлісгоспу України від 30.04.98 № 46 «Про затвердження граничних рівнів цін на мисливські трофеї (козулі), добуті іноземними громадянами», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 20 травня 1998 року за № 329/2769.

4. Контроль за виконанням наказу покласти на начальника Управління мисливського господарства Шадуру М. В.

Перший заступник Голови *М. В. Колісниченко*

ЗАТВЕРДЖЕНО
наказом Державного комітету лісового господарства
України від 28 лютого 2002 р. № 26

**ГРАНИЧНІ РІВНІ ЦІН
на мисливські трофеї, добуті іноземними громадянами,
та граничні рівні тарифів на послуги, що їм надаються**

1. Граничні рівні цін на мисливські трофеї, добуті іноземними громадянами, та граничні рівні тарифів на послуги, що їм надаються, затверджено на підставі пункту 10 додатка до постанови Кабінету Міністрів України від 25 грудня 1996 року № 1548 «Про встановлення повноважень органів виконавчої влади та виконавчих органів місцевих рад щодо регулювання цін (тарифів)» із змінами і доповненнями, які є чинними для всіх користувачів мисливських угідь України.

2. Розрахунки з іноземними громадянами проводяться в національній або іноземній валюті за курсом Національного банку України на останній день мисливського туру відповідно до чинного законодавства.

3. Граничні рівні цін на мисливські трофеї, добуті іноземними громадянами

Трофей, його характеристика (кг. см, бали СІС)	Рівень цін, євро
ЗУБР	
трофей - роги, череп та шкіра безмедальний	1100-1300
бронзова медаль 130 балів СІС	2100-2600
срібна медаль 150 балів СІС	2600-3100
золота медаль 170 балів СІС	3100-3600
поранення самка	1100-1300
самка (поранення)	600-800
теля	800-1100
теля (поранення)	400-600
промах	100
ВЕДМІДЬ	
трофей - череп та шкіра	2600-3100
поранення	1300-1600
промах	300-400

Начальник Управління мисливського господарства **М. В. Шадура**

В результате на зубров в Украине двумя государственными структурами — Госкомлесхозом Украины и Минприроды Украины была организована незаконная охота, в которой начали участвовать как украинские, так и иностранные охотники.

Была организована широкая реклама охоты на зубра в Украине. Она имела на сайтах многих областных управлений лесного хозяйства (например, львовского), а также на сайтах различных охотничьих организаций.

Так, московский «Кортан-клуб» предлагал свои услуги по организации охоты на украинского зубра за 1700-4500 евро, а на украинского медведя — за 2600-3100 евро. Московское центральное информационное турагентство предлагало охоту в Украине на зубра и медведя. Львовская турфирма «Голинтур» приглашала пострелять зубров в охотугодах Львовского управления лесного хозяйства. Украинско-турецкий сайт зазывал пострелять зубра с подхода или загонном от 300 до 3900 евро за тур в 2-8 дней.

По официальным данным Главохоты Госкомлесхоза Украины (Письмо от 25.06.07 №03-01/2478) с 1992 г. по 2006 г. в Украине было добыто селекционным путем 69 зубров, из них иностранными охотниками — 34 зубра (1).

Вот перечень фамилий некоторых охотников, которые охотились на зубра в Украине.

Винницкая область

2000-е годы — гражданин Украины А.И. Гречаный.

25 октября 2002 г. — гражданин Латвии Варис Сиполс.

27 февраля 2002 г. — житель г. Винницы Ю.Е. Коцюбский.

20 февраля 2004 г. — гражданин Франции Жан-Батист Муссо.

2004 г. — губернатор Винницкой области В.Ф. Коцемир.

2006 г. — Н.В. Колесниченко.

18-19 мая 2007 г. — киевский бизнесмен С.В. Зозуля, администратор фирмы «Автопрофит», содержащий сеть магазинов при автозаправках.

На 2007 г. имелся договор с С. Карагановым еще об одной охоте на зубра.

Черниговская область

1992 г. — два француза по фамилии Де ла Планк

Львовская область

2001 г. — бизнесмен из села Солонка Пустомытовского района Львовской области Р.М. Майдан.

Сумская область

2002 г. — бизнесмен из г. Конотоп С.С. Богомаз.

Черновицкая область

1999 г. — гражданин Украины С.П. Иванусь.

Кроме этого, зубры отстреливались иностранными охотниками из России, Германии, Нидерландов, Норвегии, Австрии, Италии, Франции, Литвы, Испании и других стран.

В 1990-х — начале 2000-х годов охотниками под видом селекции отстреливалось в Украине ежегодно до 20 зубров. Всего же охотниками за этот период было убито в Украине несколько сотен зубров, а их численность сократилась до 200 голов.

В 2007 г. Генеральная прокуратура Украины, по жалобе Киевского эколого-культурного центра, добилась отмены обеих незаконных документов Минприроды Украины и Госкомлесхоза Украины, на основании которых охотники уничтожали зубров (1).

Однако свое черное дело охотники сделать успели. Зубр в Украине вновь оказался на грани истребления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Борейко В.Е., Сесин В.А., 2007. Истребление зубров в Украине, Беларуси, Польше и России, Материалы независимого расследования. — К.: КЭКЦ. — 80 с.

2. Статистичний щорічник України, 2005, 2006. — К.: Консультант. — С. 190-191.

3. Козло П.Г., Ставровский Д.Д., Медведев И.Г., Ставровская Л.А., 2004. Динамика численности и экологические условия обитания Борисовской субпопуляции зубра // Проблемы сохранения и восстановления зубра. — Данки. — С. 94-99.

4. Наказ Мінприроди України та Держкомлісгоспу України «Про затвердження плану дій щодо збереження зубра в фауні України» від 8.05.2007 № 231/163.

Как охотники хотели закрыть Сеймский региональный ландшафтный парк, единственное место обитания в Сумской области зубра

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Охотники являются, как и лесники, злейшими врагами создания новых и существующих объектов природно-заповедного фонда — заповедников, национальных парков, региональных ландшафтных парков, заказников. В этом можно убедиться на примере истории с Сеймским региональным ландшафтным парком. Он создан в 1995 г. и имеет площадь почти 100 тыс. га. Парк охраняет единственное место обитания в Сумской области редкого краснокнижного животного — зубра, а также большую популяцию другого крупного дикого краснокнижного животного — лося. До 2016 г. парк не имел своей администрации. В 2016 г. решением областных властей администрация парка была создана, начался контроль за соблюдением заповедного режима, в частности, борьба с охотой, которая здесь официально и незаконно велась четырьмя районными организациями УООР — Путильской, Кролевецкой, Буринской и Конотопской. В ответ охотники организовали травлю администрации парка, а также договорились с районными депутатами о принятии решений райсоветов о закрытии парка.

В декабре 2017 г. Конотопским и Кролевецким райсоветами, под воздействием охотников были приняты незаконные решения об изъятии территории у РЛП Сеймский. Кроме этого, охотники организовали митинги с требованием закрыть парк.

Чтобы защитить парк, Киевский эколого-культурный центр (КЭКЦ) подал в суд на незаконные действия Конотопского райсовета. 2 июля 2018 г. Сумской окружной административный суд поддержал иск КЭКЦ в полном объеме и признал решение Конотопского райсовета об изъятии у РЛП Сеймский территории незаконным. На выполнение решения суда Конотопский райсовет отменил свое незаконное решение от 11.12.2017 г.

Затем КЭКЦ обратился в Кролевецкий райсовет, предложив ему в добровольном порядке отменить свое подобное незаконное решение, что и было сделано 19.10.2018 г.

Таким образом, антиэкологический путч, организованный охотниками, был подавлен.

Угроза закрытия Сеймского ландшафтного парка миновала.

Спортивная охота через призму социологии

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Феномены спортсмена-охотника и спортивной охоты практически не интересуют социологическую науку. Противники охоты, к сожалению, не обращались к ее услугам, чтобы более пристально изучить душу человека, получающего развлечение от убийства диких животных. Поэтому давайте обратимся к данным самих охотников, которые занимались исследованиями спортивной рыбалки и охоты в России, прежде всего к работам кировского охотоведа Г.Г. Рогачева, защитившего по этой теме в 2000г. докторскую диссертацию и исследовавшего в Волго-Вятском, Уральском и Западно-Сибирском регионах 12 млн. охотников и рыболовов (1). Думается, в предвзятом отношении к спортивным охотникам его и его коллег обвинить нельзя.

По данным Г.Г. Рогачева на 2000 год в России имелось 2 млн. зарегистрированных охотников (спортивных и промысловиков), что составляет 1,2% от всего населения страны. Вместе с незарегистрированными их количество достигает 6,7 млн. человек, или 4,5% от всего населения России (1). Для сравнения, в Украине официально зарегистрированных охотников — 362 тыс., или 0,6% от всего населения Украины.

Уровень образования российских охотников несколько выше, чем у всего мужского населения в этом возрасте. По мнению автора, это можно объяснить тем, что охотой «может заниматься только элита общества» (1). Кстати, недаром «до начала 90-х годов среди охотников членов партии было в три раза больше, а членов комсомола в пять раз больше, чем среди мужского населения территории» (1).

Социологические исследования Г.Г. Рогачева показали, что более половины — 51,92% обследованных охотников приобщались к охоте в возрасте до 14 лет (во Франции 37,3% охотников — это дети охотников) (1). Приводят многих людей на охоту обычно отец, родственники, друзья.

Важной частью привлечения к охоте является чтение охотничьей литературы — примерно двое из каждых трех обследованных охотников регулярно читают охотничьи журналы (1). Одним из важнейших мотивов для увлечения спортивной охотой является то, что для многих охотников, особенно молодых, спортивная охота является отдыхом и средством утверждения возмужалости, показателем физической и социальной зрелости (1). Заработок для спортивных охотников, в отличие от промысловиков, имеет меньшее значение. Капканами, как средствами жестокого обращения с животными, пользуются 8% опрошенных.

Самыми сенсационными являются следующие данные исследования: по его мнению, «...рыболовов-любителей, по сравнению с охотниками, значительно больше волнуют вопросы охраны природы... Для них эта тема более актуальна, чем для охотников» (1). И далее: «Охотников больше всего (51,7%) волнует доступ к ресурсам... Только незначительное количество членов общества предлагает ужесточить правила охоты и рыболовства, запретить промысловое освоение госохотфонда и запасов рыбы» (1). Думается, что эти социологические данные, приведенные самим ученым-охотоведом (не зоозащитником!) еще раз подтверждают,

что часто тиражируемая в охотничьей литературе тирада, что мол охотники являются лучшими друзьями природы — на самом деле не более чем блеф.

В исследовании Г.Г. Рогачева приводятся также интересные данные о состоянии спортивной охоты в других странах. Например, в США с 1980 по 1990 гг. численность охотников уменьшалась на 4-5%, во Франции — на 2-3% в год.

В заключении хотелось бы процитировать еще одну любопытную фразу из докторской диссертации Г.Г. Рогачева: «охотничьих угодий у нас больше, чем в любом другом государстве. поголовье многих охотничьих животных недоосваивается и большая часть «урожая» гибнет безо всякой пользы» (1).

Вот он, чисто антропоцентрический подход! Утка должна быть обязательно убита и зажарена, а заяц обязан отдать свою шкуру охотничьей жене на воротник. Иначе они бесполезны.

Каково же отношение населения к спортивной охоте? По России таких данных нет. В Украине, по данным социологических исследований, проведенных Киевским эколого-культурным центром в 2000 г. (опрошено 1220 человек в разных регионах страны), 50% опрошенных высказались против спортивной охоты, 29,5% — за, 20,5% — затруднились ответить (2).

ВЫВОДЫ

1. Как свидетельствуют проведенные социологические исследования, огромное значение в пропаганде охоты имеет охотничья литература и, в частности, охотничьи СМИ. В качестве одной из мер борьбы со спортивной охотой должно быть ограничение издания охотничьих газет и журналов.

2. Как показывают исследования, абсолютное количество охотников не волнуют вопросы охраны природы.

3. Одним из серьезных мотивов участие молодых людей в спортивной охоте является престиж этого занятия, как «свидетельство возмужалости, показатель физической и социальной зрелости». В связи с этим в целях борьбы со спортивной охотой так важно добиваться негативного отношения к спортивной охоте в массовом сознании, как действия, несовместимого с поступками настоящего мужчины.

4. В России процент охотников в 2 и более раз больше, чем в Украине. Поэтому охотничьи мифы более распространены. Ими поражено значительное количество не только рядовых граждан, но и экологов, что затрудняет борьбу со спортивной охотой.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рогачев Г.Г., 2000. Социально-экологические проблемы охоты и рыболовства / Автореферат. — М. — 45 с.
2. Борейко В.Е., 2005. Прорыв в экологическую этику, 4-е издание. — К.: КЭКЦ. — 208 с.

Лукашенко разрешил охотникам убивать белую цаплю

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

21 марта 2018 г. Президент Беларуси Лукашенко подписал указ № 112, который «совершенствует» правила ведения охотничьего хозяйства (1, 2). На самом деле нововведения еще больше ухудшают условия жизни и размножения крылатых.

Охотиться на птиц весной запрещено во всей Европе. Исключение (кроме России и Мальты) — Беларусь, где чиновники не только увеличили сроки охоты, но и расширили список видов. Сейчас убивать можно птиц, которые до недавнего времени были в Красной книге, например, утка-свистуха и большая белая цапля (2).

Сейчас в Беларуси из-за весенней охоты под угрозой уничтожения находятся такие редкие птицы как:

- гусь-пискулька
- белоглазый нырок
- большая белая цапля
- серые гуси и другие виды.

Директор «Аховы птушак Бацькаўшчыны» Александр Винчевский говорит, что: «Большинство птиц весной в Беларуси убивают иностранцы. Например, итальянцы. К нам приезжают самые безжалостные. Они или зарабатывают на этом (например, сдают в рестораны). Или это заядлые стрелки, которым важно убивать птиц сотнями. Отстреливают столько, что вывозят фурами» (2).

Квоты и ограничений на отстрел количества особей в Беларуси нет. Иностранцы платят за каждую птицу, которую убивают. Логика Лукашенко и его чиновников проста своим цинизмом. Чем больше убито птиц — тем больше денег в бюджет.

В Евросоюзе действует директива по диким птицам, которая запрещает стрелять птиц на весенней миграции. Кроме того, есть международное со-

лашение по охране Афро-Евразийских мигрирующих водно-болотных птиц (АЕВА) и Бернская конвенция. Беларусь их подписала с исключением, оставив весеннюю охоту.

Удивительно, что весенняя охота разрешена не только в охотничьих хозяйствах, но и в национальных парках. Александр говорит, что национальные парки намеренно лоббируют изменения по уничтожению природы, ведь в первую очередь они зарабатывают на иностранцах.

«Например, национальный парк «Припятский» находится на важнейшем пролетном пути птиц. По нему летят сотни тысяч птиц. Некоторые остаются гнездиться. Их убивают. Это был важнейший центр в Европе для вывода птиц, а теперь даже обычные виды снижают свою численность» (2).

Еще одна проблема — охотники не различают птиц и отстреливают виды под охраной.

«Например, белошочкая казарка отличается издали. Но когда бьют на лету из спортивного интереса, охотники не знают и не разбираются, в кого стреляют. Пискульку даже орнитологи не могут отличить на расстоянии. Весной запрещено стрелять самок, но и самок отстреливают, особенно иностранцы» (2).

Европейская популяция пискульки — всего 250 пар. В Норвегии и Швеции существуют специальные защитные программы, а в Беларуси — стреляют каждый год. Весной охотятся только в Беларуси (в России 10 дней, на Мальте можно охотиться на 1 вид — перепела) (2).

Из-за ранней весенней охоты редкие птицы не успевают вывести птенцов.

Подобные антиэкологические решения, которые бездумно подписыва-

ет Лукашенко, лоббируются в Беларуси лесохозяйственным лобби, которое поддерживает министерство лесного хозяйства Беларуси. Авторитарный режим в Беларуси не позволяет проводить общественные дискуссии по экологическим вопросам и поэтому чиновники там все всегда решают сами. Нанося огромный экологический вред природе страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. В Беларуси разрешили охотиться на большую белую цаплю: в силу вступили новые правила охоты <https://news.21.by/society/2018/09/25/1612039.html>

2. Беларусь пополняет бюджет: иностранцам разрешили отстреливать редких птиц из Красной книги <http://argumentua.com/novosti/belarus-popolnyaet-byudzhet-inostrantsam-razreshili-otstrelivat-redkikh-ptits-iz-krasnoi-kni>

К убийству готовы. Охотничье лобби Беларуси и России выступает против занесения редких видов животных в Красную книгу

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Всем в Украине хорошо известна история о том, как охотники хотели вынести лося из Красной книги. Однако поданные ими иски в судах охотники позорно проиграли, да еще и изрядно подмочили свою репутацию в украинском обществе, которое не поддерживает кровавые забавы. Всем стало понятно-что охотники, и особенно VIP-охотники и руководители частных охотничьих хозяйств-это главные враги природы и редких животных.

Однако в Беларуси и России, где действуют авторитарные режимы, охотничье лобби активно противится внесению редких видов животных в Красную книгу. Ведь благодаря внесению вида в Красную книгу автоматически включается «презумпция запрета убивания», что очень не нравится кровавым охотникам.

В Беларуси охотничье лобби добились проведения трофейных охот на краснокнижных зубров, а сейчас периодически поднимает вопрос о вынесении из Красной книги рыси, медведя и барсука (10).

Но настоящие баталии по Красной книге происходят в России. Там Минприроды, в нарушении закона, уже 22 года не может утвердить список животных для нового издания Красной книги, которое должно выходить каждые 10 лет (1, 2, 3). Это потому, что под воздействием охотничьего лобби Минприроды решило не вносить в новое издание Красной книги 16 так называемых «спорных» видов, большинство из которых является трофейными охотничьими видами животных. К ним в первую очередь относится северный олень, гималайский медведь, сибирский горный козел, кавказский благородный олень, численность которых благодаря тем же трофейным охотникам резко сократились (6, 7, 8, 11, 12).

16 СПОРНЫХ ВИДОВ

- Касатка
- Плотоядная касатка
- Северный олень
- Гималайский медведь
- Серна
- Серый гусь
- Лесной гуненник

- Восточный тундровый гуменник
- Таежный гуменник
- Анадырский веретенник
- Восточносибирский малый веретенник
- Большой веретенник
- Обыкновенная горлица
- Кавказский благородный олень
- Сибирский горный козел
- Клокотун

Против внесения этих видов в Красную книгу выступили клубы ВИП-охотников — «Сафари», «Профи-Хант», Клуб горных охотников, Паланское общество охотников, а также Росохотрыболовсоюз. Они направили в Минприроды России текст одного и того же лживого письма, который был подготовлен в продажном охотничьем ведомственном институте-кировском ВНИИОЗе. Под их давлением Минприроды России утвердило сокращенный список краснокнижных животных, которое уже не утвердил Минюст России. Более того, около 200 известных ученых-зоологов со всей России подписали письмо протеста против охотничьего беспредела, а петицию Гринпис-Россия против ВИП-охотников подписало 59 тыс. человек. Защитников редких животных поддержал и думский экологический комитет.

Однако охотники продолжают мутить воду. Ведь некоторые из них-глава Росохотрыболовсоюза Т. Арамилева и ВИП-охотник, бывший помощник Ельцина — С. Ястржембский даже стали членами комиссии по Красной книге. А член Клуба горных охотников, ВИП-охотник, депутат Госдумы России банкир В. Резник недавно выступил с инициативой начать охоту на краснокнижных животных (4). Охотники на своих сайтах, в Российской охотничьей газете публикуют лживые статьи, в которых клеветают на ученых-зоологов, и нагло врут, заявляя, что, якобы предложенных к за-

несению в Красную книгу видов животных хоть пруд пруди (5).

Все это подтверждает мое мнение, что современные охотники давно выродились из романтиков-натуралистов времен Аксакова и Пришвина в кровавых и циничных убийц, и поэтому представляют существенную опасность как для общества, так и для природы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Охотникам для забавы: из Красной книги России исключили ряд исчезающих животных. — <https://ru.krymr.com/a/28943479.html>
2. В новую редакцию Красной книги не вошли исчезающие животные. — <http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2017/redlist-1227/>
3. Теперь можно их стрелять. — <https://www.svoboda.org/a/28942416.html>
4. В Госдуме предложили разрешить трофейную охоту на животных из Красной книги. — <https://www.kommersant.ru/doc/3804612>
5. Красная Книга — через мифотворчество к закону. — <https://www.ohotniki.ru/archive/article/2017/04/24/648014-krasnaya-kniga-cherez-mifotvorchestvo-k-zakonu.html>
6. Разрешат ли убийство уникальных животных из Красной книги?. — <https://versia.ru/razreshat-li-ubijstvo-unikalnyx-zhivotnyx-iz-krasnoj-knigi>
7. Страсти по Красной книге. — <https://trv-science.ru/2017/12/05/strasti-po-krasnoj-knige/>
8. Битва за Красную книгу. — https://expert.ru/russian_reporter/2018/01/bitva-za-krasnuyu-knigu/
9. Депутаты встали на защиту Красной книги от охотничьего лобби. — http://www.nexplorer.ru/news__14092.htm
10. Рысей хотят вычеркнуть из Красной книги и разрешить охоту на них. Чем это опасно и кому они мешают?. — <https://people.onliner.by/2019/09/05/zhivotnye-4>
11. Гринпис России: очередная попытка Минприроды не включить в Красную книгу редких животных провалилась. — <https://www.asi.org.ru/news/2018/05/18/krasnaya-kniga-grinpis/>
12. К убийству — готовы: охотничье лобби убрало из Красной книги России вымирающих животных. — https://www.bet365.com/en/?forcelp=1&affiliate=365_863831

Частные охотничьи хозяйства — главные нарушители природоохранного законодательства

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Нередко приходится слышать, что на территории частных охотничьих хозяйств всегда царит закон ми порядок. Мол их хозяева заинтересованы в борьбе с браконьерами и в высокой численности дичи.

На самом деле это не так. Да, чужих охотников на свою территорию они не пускают. Но для себя родимых, как правило, у них закон не писан. Частные охотничьи хозяйства превратились в закрытые феодальные поместья, где о законе и не слышат.

Добавим к этому высочайший уровень коррупции в лесном и охотничьем хозяйстве Украины, а также и то, что, как правило, хозяевами (учредителями) частных хозяйств являются богатые люди (банкиры, депутаты, владельцы крупных предприятий), с которыми местная власть в лице лесхозов, экоинспекции, районной и обл администрации боится спорить. А может и берет «хабара».

В качестве яркого примера можно привести Межреченский региональный ландшафтный парк в Черниговской области, на территории уже ни один год которого действует семь частных охотхозяйств: Межреченское, Деснянское, Рысь, Тужар, Максим, Гончаровское и Вершина.

Эти хозяйства на протяжении последних 10 лет незаконно имели там более 30 охотничьих вышек, с которых незаконно осуществляли охоту. С 2010 г. по 2017 г. рядом этих хозяйствам на территории РЛП Межреченский по-видимому незаконно было отстрелено около 70 лосей, 120 косуль и 600 кабанов, чем государству нанесен ущерб более чем в 8 млн. гривен.

Но это еще не все.

Кроме этого, как выяснилось, ряд охотхозяйств на территории РЛП Межреченский вообще действовали незаконно, так как не имели договоров с лесхозами, на территории которых убивали охотничьих животных. Это охотхозяйство «Рысь» и охотхозяйство «Деснянское». То есть, согласно ст. 164 Админкодекса Украины, их хозяйственная деятельность является незаконной. Более того, в течение почти 5 лет они даже не платили государству аренду за охотничьи угодья. Не платили лесхозам за аренду также охотхозяйство «Тужар» и некоторые другие хозяйства.

Любопытно, что в 2016 г. Черниговское областное управление лесного и охотничьего хозяйства проверило охотхозяйство «Рысь», однако выявленных нами фактов беззакония, почему-то, не обнаружило. Скорей всего на лицо был обыкновенный факт крышевания и коррупции.

С другой стороны, егеря частного охотхозяйства «Рысь» незаконно задерживали на территории РЛП Межреченский отдыхающих, обыскивали их машины и даже угрожали оружием. И это при том, что данный парк создан для отдыха населения, а территория парка (лесхоза) в виде охотугодий находится у них в аренде, на что у охотхозяйства «Рысь» не имелось ни договоров с лесхозом, ни оплаты аренды.

То есть на лицо грубое нарушение Конституции и законов Украины, а также прав граждан Украины. И все это происходит при полном бездействии черниговских властей.

Всего же Государственной экологической инспекцией Украины сов-

местно с экологической общественностью в 2018-2019 гг. на объектах природно-заповедного фонда было демонтировано более 450 незаконных охотничьих вышек в 18 областях Украины, как правило, принадлежавших частным охотничьим хозяйствам.

Можно вспомнить и массовое противодействие частных охотничьих хозяйств занесению лося в Красную книгу Украины в 2017-2018 гг. — вся эта антитоксическая кампания, отмеченная наглой ложью, оскорблениями, клеветой и прямым физическим насилием против защитников лося финансировалась и организовывалась опять же частными охотничьими хозяйствами и их учредителями.

В связи с этим возникает закономерный вопрос о правомочности существования частных охотничьих хозяйств в Украине и предоставлении им права на аренду охотничьих угодий. Нередко частные охотничьи хозяйства — это рассадники легализованного браконьерства и затятые нарушители законов. Практику выделения охотничьих угодий в аренду частным охотничьим хозяйствам необходимо отменить, а большую часть охотничьих хозяйств, нарушающих Законы Украины — закрыть. Необходимо также уменьшить и срок аренды охотугодьями частными охотничьими хозяйствами. Если они сплошь и рядом не платят государству за аренду охотничьих угодий — то зачем государству им эту аренду разрешать?

Деграция охоты и охотников

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Современная ситуация складывается далеко не в пользу охотников. Приход молодежи в охотничьи общества падает каждый год. В США защитники животных выиграли 7 из 11 референдумов (штатов) по вопросам охоты (1). В Великобритании запретили парфорсную охоту, в Украине — весеннюю охоту на птиц и охоту в национальных парках (7, 8). Румыния запретила охоту на медведя, Польша — на лося. Всемирный фонд охраны дикой природы с треском выгнал с поста своего почетного президента ВВФ испанского короля Хуана Карлоса I, большого любителя охоты на слонов (10). Интернет забит критикой охотников. Стоило только президенту Смоленской торгово-промышленной палаты выложить на своей странице в Фейсбуке фотографию с убитым ло-

сем, как поднялся скандал и бизнесмену пришлось срочно удалить снимок из соцсети (5).

Против охоты выступают такие мировые известности как Пол Маккартни, Бриджит Бордо, Ноэл Гэллахер, Далай Лама, Андриано Челентано (7). Все идет к тому, что в совершенном обществе, как еще писал Платон, не должно быть охотников.

От защиты природы к ее уничтожению. Краткая история охотничьих союзов

В конце 19 — середине 20 века охотники были одними из самых активных природоохранников. Американский президент Теодор Рузвельт, заядлый охотник, много сделал для создания американских национальных парков. Российский охотовед Д.К. Соловьев является одним из ос-

нователей концепции заповедности и одним из основоположников российского заповедного дела (11). Российский охотовед С.А. Бутурлин был ярким противником весенней охоты на птиц и добился ее запрета в России в конце 1920-х годов (8). В Украине в середине 1920-х годов запрета весенней охоты на птиц добился украинский охотовед, руководитель Всеукраинского союза охотников и рыболовов профессор В.Г. Аверин (8).

Второй Всероссийский съезд охотников в Москве (1909 г.) постановил закрыть в России весеннюю охоту на птиц (8). Одним из самых активных защитников дикой природы в США являлся охотовед О. Леопольд, в России — охотовед Ф.Р. Штильмарк. В СССР в 1960-х-1970-х годах журнал «Охота и охотничье хозяйство» был чуть ли не единственным союзным изданием, защищавшим заповедники и дикую фауну.

К сожалению, потом охотники из первых рядов защитников природы постепенно переместились в первые ряды ее врагов. Посудите сами. Кто первыми блокирует создание новых заповедников, национальных парков и других охраняемых природных территорий? — Охотники. В Украине, например, они выступают против создания Днепровско-Тетеревского национального парка, обжалуют в суде Указ Президента Украины о создании Нижне-Днестровского национального парка.

Кто первыми противится занесению редких животных в Красную книгу? — Охотники. В Украине они не дали занести в Красную книгу лося. В Беларуси выступают против занесения в Красную книгу медведя, рыси и барсука. Статьи по этой теме постоянно появляются в российском журнале «Охота — национальный охотничий журнал».

Кто является главным истребителем охотничьих животных? В том числе редких? — Охотники. Д.б.н. А.А. Данилкин пишет: «Книга охотничьих трофеев, особенно Книга рекордов российских охотничьих трофеев («патриотический» проект Московского охотничьего клуба «Сафари», осуществляемый под девизом «впиши свое имя в охотничью летопись страны»), стали поистине «черными» для популяций животных» (9).

Почитайте современную охотничью периодику (журналы «Сафари», «Охотник за трофеями», «Охота по всему свету», «Национальный охотничий журнал — охоте», «Российская охотничья газета» и др.) — они погрязли во лжи, антинауке, тщеславии и коммерции. Их страницы пестрят враньем о «пользе» весенней охоты (взять хотя бы псевдонаучные статьи Н. Краева), пропитаны антиволчьей истерией, призывают к видовому террору против медведя, рыси, шакала, лисицы, бобра, пропагандируют варминтинг. Причины всех этих негативных явлений — в смене идеологии самой охоты. Если раньше ее базисом являлись нравственные нормы (любовь к природе, честность, самоотверженность, благородство), а также опора на науку, то сейчас все заменила всепоглощающая коммерция, а также антинаучность, ложь, браконьерство, крен охоты в трофейно-животноводческую сторону. Многие охотники представляют из себя сейчас жестокосердных, завистливых, лживых, лицемерных, малограмотных, убогих, жадных, примитивных, самодовольных, тщеславных, агрессивных, эгоистичных, равнодушных, злорадных, трусливых, ленивых, недалеких людей. А в последнее время — еще и стукачей и клеветников.

Современная охота воспитывает в человеке негативные качества характера, культивирует низменные стра-

ти и инстинкты, создает атмосферу узаконенного зла и одобряемых пороков.

О СТУКАЧАХ-ОХОТНИКАХ

*Доносчику — первый кнут.
Русская народная поговорка*

Вместо того, чтобы обратить свое внимание на выявление и лечение многочисленных язв современного охотничьего хозяйства, вместо того, чтобы вновь занять передовые рубежи в охране природы вместе с экологами, и спасти свое изрядно запачканное имя, охотники пошли другим, более легким путем. Этот «новый» путь в России возглавили кировские и иркутские охотоводы, кучкующиеся возле местных периферийных охотничьих институтов — (Н. Краев, А. Пушкин, С. Матвейчук, Д. Байгозин, А. Винобер). Этот «путь» заключается в том, что они «выявили» главного врага охоты — «зеленых» и стали писать или публиковать на них доносы, обвиняя «зеленых» во многих тяжких — подрыве обороноспособности России, подрыве продовольственной безопасности, а также в пропаганде сепаратизма, в расшатывании единства российского общества и т.п.

Чтобы не быть голословным, процитирую некоторых из указанных выше авторов: кировский охотовед А. Пушкин — «Действия антиохотников в ряде случаев вполне можно рассматривать как действия, направленные на дискриминацию одной из социальных групп граждан России (охотников), подрыв (на длительную перспективу) обороноспособности России, подрыв продовольственной безопасности» (5).

Кировский охотовед Д. Байгозин: «Поэтому для пропагандистских целей борьбы с неумеренными и агрессивными антиохотничьими тенденциями предлагаю объявить некоторые

идеи, провозглашенные антиохотниками, антизаконными и сепаратистскими, имеющими цель расшатывание единства российского общества, и направленными на дискриминацию тех граждан, которые называют себя охотниками. Мы вправе, учитывая декларируемый российскими властями патриотизм и озвучиваемые лозунги об «особом пути России», использовать и эти возможности, объявить российских охотников частью российского (конечно же «единого») народа и патриотами. Всякий, назвавший охотников плохими, а охоту вредной, должен в пропагандистских целях приравняться к нарушителям закона, стремящимся разрушить основы государственного строя и единство нации» (2).

А на охотничьих сайтах, где обсуждаются эти доносы, уже слышны призывы обратить внимание Следственного комитета и ФСБ на «противоправную» деятельность «зеленых». Один из охотников-доносчиков так и пишет: «Вспомните — когда появились эти «зеленые» и вам все станет понятно. И очень хорошо, что нынешняя власть понимает эту угрозу и значительно им противодействует» (5).

Доносы и клевета всегда были не только отвратительным, но и эффективным методом уничтожения оппонента на Руси. Так было при Иване Грозном, Сталине, так стало при Путине.

И то, что охотники принялись пользоваться доносом и клеветой, еще раз подтверждает моральную деградацию охотников как граждан.

Вместо того, чтобы воспринимать критику современной охоты и охотников, кировские и иркутские охотоведы предпочитают не замечать все усиливающуюся моральную деградацию охотников, их антиэкологические настроения. Они воспринимают в

штыки любую критику охоты и охотников. Тем самым ускоряя процесс разложения охотничьего дела.

О МНИМОМ ПРАВЕ НА ОХОТУ И ОХОТНИЧЬИ СОЮЗЫ

Охотники нередко пробуют защититься статьями Конституций (Украины, России, других стран), которые гарантируют равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от принадлежности к общественным объединениям (2). Однако общественные объединения могут быть разными, иметь довольно сомнительные цели и методы их достижения. Наверяд ли общественное объединение воров-карманников, наркоманов, догхантеров или проституток заслуживает поддержки и защиты их прав. Вызывает сомнение поддержка деятельности некоторых объединений футбольных фанатов, специализирующихся на избивании неповинных людей, оказавшихся на футбольном матче.

Если «права» подобных объединений не этичны, то общество всегда будет признавать их ненадлежащими и общественно недопустимыми. В современной спортивной охоте сплошь и рядом скрыты элементы насилия и жестокости и поэтому подобная деятельность все больше получает отторжение у значительной части общества. Все больше людей поддерживают права животных. Этический прогресс не остановить. Как бы не сопротивлялись рабовладельцы, практически во всех странах мира они признаны вне морали и вне закона. Как не сопротивляются охотники, но убийство диких животных ради развлечения также будет признано человечеством аморальным и незаконным.

Что же касается деятельности «зеленых» организаций, то согласно ста-

тей тех же Конституций, они также имеют права на свою деятельность. В частности, на защиту диких животных от убийства их охотниками. И эта благородная деятельность с каждым днем получает все большую поддержку в мире.

ЛИТЕРАТУРА

1. Петерсон Н., 2011. Как укрепить общественное признание охоты? // Охота — национальный охотничий журнал. — № 11. — С. 21-25. — № 12. — С. 12-17.
2. Байгозин Д.П., 2016. Рассмотрение фактов антиохотничьей пропаганды в аспекте дискриминации граждан // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. — № 3. — Иркутск. — С. 11-13.
3. Пушкин А., 2016. Не заведут ли нас зеленые в «желтый дом»? // Российская охотничья газета. — № 26.
4. Пушкин А., 2016. Усовершенствование школьного образования как один из способов борьбы с распространением в обществе антиохотничьих настроений // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. — № 2. — Иркутск. — С. 93.
5. Пушкин А., 2016. Не превратят ли нас в зеленый планктон?. — Сайт: Охотник.ру.
6. Пушкин А., 2016. К вопросу о привлечении антиохотников к правовой ответственности // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. — № 4. — Иркутск. — С. 26-30.
7. Брось охоту — стань человеком, 2005. сост. В.Е. Борейко. — К.: КЭКЦ. — 292 с.
8. Охотники и экологи против весенней охоты. Антология (1898-2012), 2013, сост. В.Е. Борейко. — К.: КЭКЦ. — 264 с.
9. Данилкин А.А., 2016. Охота, охотничье хозяйство и биоразнообразие, 2016. — Тов. Научных изданий КМК. — 250 с.
10. Король оступился, 2012 // Охота — национальный охотничий журнал. — № 11.
11. Борейко В.Е., 2015. Последние островки свободы. История украинских заповедников и заповедности (пассивная охрана природы) (X век -2015). — К.: КЭКЦ. — 240 с.

Охотники все чаще убивают людей на охоте. Кто остановит убийц?

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Взгляните на этот длинный и дикий перечень людей, погибших или тяжело раненых по вине охотников. Среди них есть ни в чем не повинные пожилые люди, девочки, женщины, подростки. По какому праву охотники отнимают у них жизнь? Любой из нас случайно попав в лес по грибы или сплаваясь по речке на байдарке может стать жертвой пьяных охотников. Которым море по колено. Причем в нашей стране, где нет практически никакого экологического контроля и нередко убийцами невинных людей становятся охотники — полицейские, депутаты, прокуроры или работники органов юстиции, то есть те, кто по долгу своей работы обязан следить за порядком и соблюдением закона.

Приведенный ниже черный список страшно читать. За каждым сообщением — трагедия. Друг убил друга, брат убил брата, тесть убил зятя, кум убил кума, сын застрелил отца. Охотники попали девушке в лицо. Застрелили на охоте женщину. А есть случаи совсем жуткие. В августе 2015 г. в Винницкой области крестьянин просил охотников не стрелять возле его огорода, а они запинали его до смерти ногами.

Причем нередко, убив человека, охотники (эти псевдогерои), ведут себя подло и трусливо — или закапывают труп убитого ими человека в лесу, или оставляют истекать свою жертву кровью, или кидают в колодец, или убегают от правосудия в Америку.

Согласно ст. 27 Конституции Украины «Каждый человек имеет неотъемлемое право на жизнь и «Обязанность государства — защищать жизнь человека». Однако наше государство эту свою обязанность не выполняет

или выполняет из рук вон плохо. Почему охота разрешена в августе, в пик летних отпусков? Почему охота разрешена в выходные дни, когда люди массово выезжают в леса и поля на отдых? Почему охота разрешена в лесу на дорогах, по которым движутся люди? Именно на лесных просеках, как правило, стоят десятки охотничьих вышек для облавной охоты, с которых сеется смерть. Так, в заказнике Ржищевский в Киевской области таких вышек на дорогах было 110! А в заказнике Зубр на Волини — более 50! Почему Законом «Об охотничьем хозяйстве и охоте» стрельба во время охоты ограничена только 200 метрами от жилых строений (хотя картечь и дробь может лететь гораздо дальше)? Почему проведение рубки леса выделяется специальными знаками, а проведение охоты никак не выделяется? Почему охотничьи угодья в Украине (потенциальные места охоты) занимают в Украине почти 80 % от ее площади?

Почему во многих национальных парках и региональных ландшафтных парках, созданных для посещения и отдыха людей, по прежнему находятся охотничьи вышки? Так, в Межреченском региональном ландшафтном парке на Черниговщине мы насчитали 6 таких вышек. С каждой из которых потенциально могут убить человека. Почему пьяных автомобилистов штрафуют, а пьяных охотников — нет?

ЧЕРНЫЙ СПИСОК ЖЕРТВ ОХОТНИКОВ

Днепр

Август 2018 г. Охотники напились и попали девушке в лицо

https://censor.net.ua/video_news/3079659/politsiya_dnepra_zaderjala_dvuh_mujchin_kotorye_ustroili_haotichnyu_s_trelbu_i_popali_v_litso_26letneyi

Киевская область

Октябрь 2018 г. Охотники напились на охоте, побили председателя сельсовета и расстреляли свою машину

http://puer.org.ua/info/6029/?fbclid=IwAR3shMtYKaSk7UBD2MKEGRZVFСУМрСсuzTSa-yrVS_8V1HNJTUS-OsBOv68g

Черниговская область

Октябрь 2018 г. Охотник на охоте убил своего друга вместо косули

<https://ru.tsn.ua/ukrayina/nachernigovschine-vo-vremya-ohoty-muzhchina-ubil-druga-vmesto-kosuli-1240740.html>

Черниговская область

Сентябрь 2018 г. Охотник убил на охоте своего брата

<https://newsone.ua/news/society/muzhchina-zastrelil-svoeho-brata-na-okhote-v-chernihovskoj-oblasti-.html>

Полтавская область

Февраль 2018 г. Охотник убил на охоте другого охотника

<http://kremen.today/2018/02/27/napolyuvanni-mislivets-zastreliv-inshogo/>

Полтавская область

Ноябрь 2018 г. Охотник на охоте убил своего товарища

<https://poltava365.com/pid-chaspolyuvannya-zastrelili-poltavczya.html>

Житомирская область

Ноябрь 2018 г. Охотник на охоте убил другого охотника

<https://www.04141.com.ua/news/2205994/v-emilcinskomu-rajoni-pid-caspoluvanna-stalos-vbivstvo>

Сумская область

Январь 2018 г. На охоте охотники убили заместителя председателя Лебединской районной госадминистрации

<https://ru.tsn.ua/ukrayina/zhurnalist-rasskazal-podrobnosti-ubiystva-na-sumschine-vo-vremya-ohoty-zamestitelya-predsdatelya-rga-1097585.html>

Ровенская область

Октябрь 2018 г. Охотник убил охотника на охоте

https://zik.ua/news/2018/10/22/-na_rivnenshchyni_politseyski_rozsliduyut_vbyvstvo_z_neoberezhnosti_na_1431811

Полтавская область

Февраль 2018 г. Во время охоты один охотник убил другого

<https://poltava.to/news/46184/>

Закарпатская область

Октябрь 2018 г. Охотник убил на охоте односельчанина и бросил его в лесу истекать кровью

<https://changeua.com/news/nazakarpati-cholovik-vbiv-svogo-odnoselt-sya-na-polyuvanni-video/>

Кировоградская область

Октябрь 2017 г. Во время охоты один из охотников-полицейских получил ранения в ДТП, а его друзья — охотники-полицейские кинули его погибать в колодец

<https://kr.depo.ua/ukr/kr/nakropivnichchini-peredali-do-suduspravu-pro-vbivstvo-molodogo-policeyskogo-na-polyuvanni-20180426766245>

Львовская область

Июль 2017 г. На охоте сын застрелил отца

<http://gk-press.if.ua/vpolyuvaty-kabana-na-polyuvanni-syn-zastrelyv-batka/>

Николаевская область

Декабрь 2017 г. Охотник убил своего товарища на охоте, охотясь на лису

<https://news.pn.ru/incidents/192258>

Харьковская область

Ноябрь 2017 г. Охотник застрелил на охоте знакомого, приняв за зверя
<https://www.segodnya.ua/criminal/vo-zle-harkova-ohotnik-zastretil-znakomogo-vmesto-zayca-1071347.html>

Закарпатская область

Декабрь 2017 г. Охотник с охотничьей вышки во время охоты убил пенсионера
https://ru.espreso.tv/news/2017/12/18/na_zakarpate_okhotnyk_zastrelyl_76_1_etnego_pensyonera_vo_vremya_okhoty

Херсонская область

Декабрь 2017 г. Во время охоты на зайцев охотники убили загонщика
<https://kherson.net.ua/news/na-her-sonschine-vo-vremja-ohoty-ubili-pensionera>

Волынская область

Октябрь 2017 г. Охотник убил мужчину на охоте, приняв за кабана
<https://ntn.ua/ru/video/news/2017/10/25/28484>

Волынская область

Август 2017 г. Охотники убили вечером на огороде мужчину, приняв за дичь
<https://www.volyn24.com/news/88013-na-volyni-cholovika-pereplutaly-z-dychynoyu-podrobyci-vbyvstva-pid-chas-polyuvannia>

Ровненская область

Апрель 2017 г. Во время охоты охотник застрелил односельчанина
https://ua.censor.net.ua/photo_news/437346/cholovik_zastrelyv_odnoseltsya_z_rushnytsi_pid_chas_polyuvannya_na_rivnenschyni_foto

Житомирская область

Август 2017 г. Охотники убили женщину на охоте
<http://1tv.com.ua/news/93483>

Киевская область

Июль 2017 г. Охотник на охоте убил кума
https://www.youtube.com/watch?v=_iV_bHJkfi0

Киевская область

Ноябрь 2017 г. На охоте один охотник убил другого
<https://ua.112.ua/avarii-np/smert-na-poliuvanni-na-kyivshchyni-myslyvets-pereplutav-liudynu-zizvirom-420295.html>

Черкасская область

Октябрь 2017 г. Охотник во время охоты убил своего товарища
<https://provce.ck.ua/na-cherkaschyni-pid-chas-polyuvannya-cholovik-vbyvsvoho-tovarysha/>

Одесская область

Август 2017 г. Пьяный охотник на охоте убил другого охотника
https://ua.censor.net.ua/news/451537/myslyvets_zastrelyv_kolegu_v_odeskiyi_oblasi

Черкасская область

Май 2017 г. Охотник убил на охоте человека
<http://gk-press.if.ua/myslyvets-zamist-tvaryny-vbyv-lyudynu/>

Днепропетровская область

Февраль 2017 г. Тесть на охоте убил зятя
<https://kp.ua/incidents/566876-v-dnepropetrovskoi-oblasty-test-na-okhote-ubyl-ziatia>

Закарпатская область

Июнь 2016 г. Депутат райсовета застрелил на охоте майора милиции
<https://www.youtube.com/watch?v=xuvvtcEmIA0>

Кировоградская область

Август 2015 г. Охотники во время охоты убили человека

<https://nahnews.org/303423-na-kirovogradshhine-vo-vremya-ohoty-ubit-ohotnik>

Черкасская область

Сентябрь 2015 г. Охотник ночью убил человека, перепутав его с кабаном

<https://www.segodnya.ua/criminal/v-cherkasskoj-oblasti-ohotnik-vmesto-kabana-zastretil-cheloveka-648438.html>

Черкасская область

Июнь 2015 г. Охотники на охоте убили ночью другого охотника, а его труп закопали

<https://provce.ck.ua/pid-chas-polyuvannya-smilyanyn-vbyv-myslyvtsya-zakopav-tilo-i-zastrelyvsya/>

Винницкая область

Август 2015 г. Охотники забили ногами человека, который просил их не стрелять возле его огорода

<https://vikna.stb.ua/ru/episode/polyuvannya-na-lyudinu-dike-vbivstvo/>

Львовская область

Февраль 2015 г. Браконьер -охотник расстрелял человека, который требовал его прекратить нарушать закон

<https://portal.lviv.ua/news/2017/05/29/na-lvivshhini-do-dev-yati-rokiv-tyurmi-zasudili-mislivtsya-yakiy-zastretilv-z-rushnitsi-lyudinu>

Ровенская область

Ноябрь 2014 г. Охотники на охоте убили девушку

<https://for-ua.com/article/1068468>

Полтавская область

Август 2013 г. Во время охоты на птиц с лодки охотник убил человека

<https://korrespondent.net/ukraine/events/1591870-v-poltavskoj-oblasti-vo-vremya-ohoty-na-dnepre-ohotnik-zastretil-svoego-tovarishcha>

Львовская область

Июнь 2013 г. Работник районного управления юстиции застрелил на охоте человека

https://zbroya.info/uk/blog/1259_spi_vrobitnik-raionnogo-upravlinnia-iustitsiyi-na-poliuvanni-pidstreliv-dvokh-osib/

Львовская область

Ноябрь 2013 г. На охоте бизнесмен застрелил бизнесмена

<https://wz.lviv.ua/article/124518-striliav-na-shum-kabana-u-kushchakh-zastrelyv-tovarysha>

Ровенская область

Июль 2013 г. Охотник убил товарища на охоте

<https://rivnepost.rv.ua/news/zamist-zvira-zastretilv-lyudinu>

Донецкая область

Февраль 2012 г. Охотник убил на охоте человека

<http://mt.tyzhden.ua/news/73495>

Одесская область

Апрель 2012 г. Охотник застрелил на охоте мальчика

<https://korrespondent.net/ukraine/1335706-v-odesskoj-oblasti-vo-vremya-ohoty-zastretili-13-letnego-shkolnika>

Харьковская область

Ноябрь 2012 г. Депутат Изюмского горсовета убил на охоте охотника

<https://ua.korrespondent.net/ukraine/events/1419337-vbivstvo-na-polyuvanni-v-izyumskomu-lisi-proti-deputata-regionala-porushili-spravu>

Волынская область

Сентябрь 2012 г. Охотник убил на охоте своего товарища и не дожидаясь решения суда трусливо уехал в США

<https://p-p.com.ua/news/31114/>

Черниговская область

Ноябрь 2012 г. Охотник на охоте убил человека

<https://fakty.com.ua/ua/ukraine/suspilstvo/20121125-1463550/>

Киевская область

Август 2011 г. Охотник на охоте застрелил своего товарища

<http://mignews.com.ua/proisshestviya/ubijstva/1309760.html>

Черниговская область

Январь 2009 г. Охотники убили на охоте охотника-начальника райотдела милиции

<http://svoboda.fm/crime/adventure/195264.html?language=ua>

Харьковская область

Январь 2011 г. На охоте охотник застрелил друга, приняв за лису

<https://fakty.ua/126627-v-harkovskoj-oblasti-ohotnik-zastrelil-svoego-druga-prinyav-ego-v-kamyshah-za-lisicu>

Харьковская область

Январь 2007 г. На охоте охотники убили народного депутата Украины Е. Кушнарева

https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B1%D0%B8%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%95%D0%B2%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D0%9A%D1%83%D1%88%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%91%D0%B2%D0%B0

Италия

2011 г. 34 трупа за 4 месяца охоты
<http://mignews.com.ua/proisshestviya/1619359.html>

В Украине из-за охоты резко упала численность диких животных

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Согласно государственной статистике Украины численность многих охотничьих видов животных резко снижается. Так, с 1991 г. по 2017 г. численность таких основных видов охотничьих животных как зайца, байбака, диких гусей, диких уток сократилась практически в два раза, численность оленей, лисицы, куликов уменьшилась на одну треть. Падает также численность косули, куропатки, фазана

https://ukrstat.org/uk/druk/publi-cat/kat_u/2018/zb/11/zb_seu2017_u.pdf
http://ecopravo.org.ua/stat/year-book_2010_ua.pdf

Многие виды охотничьих животных, из-за прессы охоты, попали в Красную книгу. Это лось, зубр, мед-

ведь, лесной кот, рысь, горностай, глухарь, тетерев, рябчик, лесной хорек, выдра. Охотники также несут ответственность за катастрофическое снижение численности практически всех видов хищных птиц, которых они отстреливают при каждом удобном случае (сейчас почти все виды хищных птиц также попали в Красную книгу).

Главной причиной такого резкого падения численности диких охотничьих животных является бесконтрольная охота, которая практически всегда и везде переходит в массовое браконьерство.

Ниже приведена динамика падения численности основных видов охотничьих животных в Украине (количество животных дано в тыс. экз).

В целях спасения охотничьих животных от поголовного истребления охотниками необходимо срочно закрыть охоту в Украине на 10 лет.

Динамики падения численности основных видов охотничьих животных в Украине

Вид животного	1991 г.	2017 г.	Процент падения
Олени	24925	17116	-32%
Косули	172348	157536	-9%
Зайцы	1956,8	1248,5	-37%
Лисицы	82,9	56	-32%
Байбаки	110,5	50	-55%
Лоси	14796	6409	-57%
Куропатки	769,8	707,4	-9%
Гуси	238,7	111,9	-54%
Утки	4083,3	2560,6	-48%
Фазаны	около 406	344,5	-16%
Кулики	1208,3	822,1	-32%

Благодаря занесению в Красную книгу Украины и запрета охоты численность охотничьих видов животных растет

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Занесение вида животного в Красную книгу и запрет на него охоты является эффективным методом охраны этого вида и увеличения его численности. Для подтверждения этого рассмотрим динамику численности краснокнижных видов охотничьих животных в Украине за 17 лет, с 2000 г. по 2017 г. Для этого давайте познакомимся с официальной государственной статистикой за последние 17 лет на стр. 339 Статистического ежегодника Украины за 2017 год https://ukrstat.org/uk/druk/publicat/kat_u/2018/zb/11/zb_seu2017_u.pdf

Ввиду увеличения численности барсук выведен из Красной книги Украины.

Что касается динамики зубра, тут необходимо пояснение. Начиная с 1991 г, когда в Украине насчитывалось более 700 зубров и по 2007 г. у нас в стране на него велась охота под видом селекционного отстрела. За это время охотниками (как украинскими, так и зарубежными) было уничтожено более 1000 зубров. Об этом мы подробно писали в нашей книге «Истребление зубров в Украине, Беларуси, Польше и России. Материалы независимого расследования» <http://www.ecoethics.ru/old-/b83/>

Кстати, именно благодаря Киевскому эколого-культурному центру и ЭкоПраво-Киев, которых поддержала Генеральная прокуратура Украины, в

Динамика численности краснокнижных охотничьих видов в Украине

Название вида	2000 г.	2017 г.	Процент изменений
Рысь	300	400	+ 33%
Медведь	300	300	0%
Лесной кот	600	1300	+ 116%
Выдра	8700	13700	+ 57%
Горностай	4400	5300	+ 20%
Барсук	24700	27900	+13%
Рябчик	16400	19700	+ 20%
Зубр	426	239	- 44%

2007 г. незаконная охота на зубров под видом селекции была прекращена <http://www.ecoethics.ru/old/b83/>

Однако популяция зубров была серьезно подорвана и до сих пор не может восстановиться. Так что опять в том, что численность зубров умень-

шилась, виновата не Красная книга, а сами охотники.

Как мы видим по динамике за 17 лет, внесение животного в Красную книгу и закрытие на него охоты способствует увеличению его численности или стабилизирует ее.

В защиту охоты

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Хочу сказать в защиту охоты, охотников и охотничьих традиций. Хочу сказать в защиту убийства «с острым чувством счастья», когда «свежедобытая красота так восхищает душу».

Охотники — особые люди. Элита общества. Соль земли. Надежда нации. Не охотникам их не понять. Как не понять не наркоману сладость анаши. Охотники не убийцы, не маньяки, не сволочи. Просто у них гены такие.

Славными охотоведами типа Нужника уже давно доказано, что охота не наносит никакого ущерба дичи. Наоборот, чем больше дичь бьют, тем больше ее становится. Также как славные ученые-лесоводы доказали, что чем чаще лесники рубят лес, тем его больше. И как доказали славные

ученые-рыболовы, чем быстрее рыбаки выгребают неводами рыбу, тем гуще ее в морях и океанах. В Азовское море, например, сейчас уже зайти нельзя — все оно кишит рыбой.

Давно пора расширить охотничьи угодья. Открыть охоту в заповедниках (как это в Украине предлагает депутат-охотник Каплиенко), и еще в городах. Там устраивать экзотические сафари на бродячих собак, серых ворон, крыс в подвалах, и стрелять бомжей по лицензиям. Охотничий сезон — круглый год, 365 дней в году.

Как победить браконьерство? Легко. Отменить все запреты. Вернуть в арсенал охотника отравы, давящие, колющие средства, капканы. И разрешить новые. Например, стрельбу по грачам и курицам с поездов, из окна

купе. Сафари — онлайн с компьютером по прирученным кабанам в вольерах. Противопехотные мины в частных охотничьих хозяйствах. Расстрел ласточек из пулеметов. Закидывание бомжей и газонокосильщиков коктейлем Молотова. Думаю, киевский Национальный университет биоресурсов поддержит эту идею. Там ученые что надо, свои, правильные охотничьи пацаны!

Никакой Красной книги. Пусть «краснокнижники» сами зарабатывают на свое спасение, — эту идею охотника-зоолога Кречмара по уссурийским тиграм можно только приветствовать. Главный принцип современной рыночной экологии — «охрана через убийство». Деньги от охоты идут на охрану тех, кто еще пока живой.

А краснокнижного украинского лося, прав пигмей-охотник Андросяк, вообще так много развелось, что он давно уже выжрал весь лес в Карпатах, и теперь дожирает его на Полесье. Да мало того, он это лес, оказывается, скирдует и вывозит за границу. Вот гад!

Охотники говорят не «убил», а «добыл». Поэтому убийца должен называться «добытчиком», а война — «добыванием». Пора изменить Уголовный кодекс. Не следует судить за убийство, ведь это — добывание. Никто не карает охотников за убийство животных, значит нельзя судить и за убийство людей.

Охоту сравнивают со здоровым сексом. И это правильно. Пора разрешить охоту на красивых баб — женщин, девушек и девочек. Легализовать изнасилование. Дать охотникам право первой брачной ночи. Открыть магазин «Все для охоты и педофилии».

Армия должна состоять только из охотников. Тогда будет непобедимой. Когда ее солдаты — закаленные убийцы-добытчики.

Пора разобраться с теми, кто мешает охоте и охотникам. Всех этих маньячных «швейцеров», трусливых пацифистов, продажных экологов идохлых зоозащитников-вегетарианцев и веганов — на осину. Прежде покрасив их зеленкой. Тем более, что их содержат за гранты, как доказал пигмей-охотник Андросяк, богатые дяди с Запада, чтобы развалить нашу страну.

Нужно наконец-то решить «волчью» проблему. Хороший волк — мертвый волк. Потравить всех, отстрелять с вертолета. Раз и навсегда. А вместе с ними шакалов, серых ворон, грачей, соек, сорок, всяких там хищных птиц.

Второе выходное августа — День открытия охоты должен стать одновременно государственным и религиозным Праздником. Днем примирения, умиления, национального согласия и всенародного гуляния. Всенародное гуляние плавно переключивается в охотугоды, где охотников ждут звери, птицы, бабы, водка и баня. В первых рядах — губернаторы, банкиры, архимандриты, мандриды и прочие действующие святые отцы церкви (у них всех есть свои церковные охотхозяйства — так нечего на людях скромничать). Пусть наши враги знают, как умеет гулять наш удалой православный народ.

Можно еще и День охотника ввести. Типа Дня пограничника или Дня десантника. Чтобы охотники, как пограничники или десантура, могли в тапочках и в дупель пьяные побродить по родному городу с ружьишкой в руках, кого там пугнуть, кого стрелнуть, кого снасиловать. И чтоб ментам давалась, как в случае с пограничниками и десантурой, негласная команда не встречать.

Журналог нужно переодически пороть, чтоб охотней освещали охоту. Закрывать ТВ-канал «Культура» —

вместо него открыть ТВ-канал «Охота».

Каждая охота должна начинаться молебном на честь святого Трифона, покровителя охотников, и освещаться попом. А что-то атомные подводные лодки церковь освещает, а охоту еще нет. Тем более не просто так, а за бабки.

Нужно создать свои охотничьи партии. А охотничьи коллективы превратить в партиячки. Идти в Парламент. Лоббировать охотничьи законы. Валить экологические. Как это делают охотники во Франции. В Украине охотничью фракцию в Верховной Раде можно сделать из бывших регионалов. А возглавить их мог бы бывший депутат от БЮТ охотник Лозинский. Он уже имеет опыт отстрела людей в частных охотугодах. В России хороша парламентская фракция «Единой России». Тоже почти вся из охотников состоит. Может ее переименовать в «Россия — для охотников»?

Будем строить охотничье-феодальный строй. Где во главе страны стоит Главный охотник. А регионами управляют — Главные егеря. У них две задачи — сбор налогов и организация охот. Кое-где так уже и делают. Кабин закрыть. Вместо него учредить Охотничий приказ.

Патриотическое воспитание назовем охотничье-патриотическим. Певцов эстетики убийства — Аксакова, Тургенева, Хемингуэя издавать миллионными тиражами и внимательно изучать в школе. Показывать по телеку сериал про джунгли, в котором режут визжащих крыс и у громадной живой черепахи отрубают ноги.

Право на охоту станет конституционным. Пришло время значительно расширить список охотничьих животных — внести туда всех краснокнижных (пацаны с ВВФ недавно пробрили охоту на краснокнижного белого мед-

ведя, а в Беларуси легально бьют краснокнижного зубра), а также ежа, ужа, жаб, стрекозу, жуков, бабочек, комаров, летучих мышей, шук, бомжей. Тем более, что последние — вредители. Пора стрелять людей. Сегодня броварские отстреливают киевских, завтра киевские броварских.

Защита охотничьих традиций — дело святое. Пусть говорят, что весенняя охота экологически вредна. Может это и так, утки действительно стало меньше. Но она традиционна. Так же как пьянство и битье баб. Поэтому мы будем защищать ее с оружием в руках.

Кстати о бабах. В последнее время они совсем распоясались. Воли захотели. А ведь традиционно раньше любовью муж имел право свою бабу избивать, насиловать, клеймить, публично наказывать плетями, батогами, шпиц-рутами, отрезать язык и уши. Это в традиции нашего христианского народа и эту традицию нужно беречь также, как и весеннюю охоту.

Ругают охотников, что они пьют. Но ведь дупель пьяный охотник — это также естественно, как секс с красивой бабой.

Вообще, страсть к охоте, убийству, драке, водке, бане, бабам, футболу — главные черты настоящего мужика и всегда ценились в Киевской Руси.

Настал час возродить смертную казнь, поручив приводить приговор в исполнение охотникам.

О ментах. Пусть они всегда стоят на страже закона. Но чтобы они стояли, но ничего не делали, их чаще нужно вывозить на охоту.

Охотник — он всегда экстремал. Это у него в генах. Нужно разрешить ему переходить дорогу на красный свет, и влезать на столб, где написано «не влезай, убьет».

Пусть охота будет вечна, как славянская лень, драка и пьянка.

С полем, пацаны, с полем!

Охотники — главные враги краснокнижных животных. Они уничтожали и уничтожают лесного кота, медведя, зубра и редких хищных птиц

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Охотники являются главными врагами краснокнижных животных. Одних они уничтожали по жадности, ради трофея, других — как «вредных» для них самих, охотников, животных. Разберем это на примере редких хищных птиц, медведя, зубра и лесного кота.

Хищные птицы уже на протяжении более чем двух веков считаются охотниками «вредными» животными и массово истребляются. В начале-середине 20 века практически все хищные птицы были занесены охотниками в нормативные документы, согласно которым отстрел хищных птиц не только официально разрешался, но и поощрялся. Так, только в 1962 г. в Украине официально было отстрелено 71246 «вредных» птиц, а всего в Советском Союзе в этот год охотниками было уничтожено 1 млн.154 тыс. «вредных» птиц. Причем количество дневных хищных птиц и сов составило 105 тысяч, то есть почти 10 %. Другими словами, каждая десятая убитая охотниками «вредная» птица оказывалась или совой, или дневной хищной птицей (1). Из-за систематического видового террора, проводимого охотниками на протяжении двух веков, практически все крупные хищные птицы, а также совы оказались в Красной книге (4). Однако это не остановило охотников. Их нелегальный отстрел охотниками продолжается и по сей день. Так, в Красную книгу Украины занесено 22 вида хищных птиц, из которых 9 видов (40 %), как следует из видовых очерков, попали в Красную книгу в том числе из-за продолжающегося отстрела охотниками (4).

В Красную книгу Украины занесен лесной кот. Согласно видового очерка об этом животном, одной из главных причин уменьшения численности лесного кота является «отстрел животных во время регулирования численности бродячих домашних котов, а также во время охоты» (4).

Другими словами, экологически безграмотные и не разбирающиеся в диких животных охотники принимают редкого лесного кота за «беспризорных» домашних кошек и уничтожают его. Дело в том, что ст. 33 Закона Украины «Об охотничьем хозяйстве и охоте» «как раз нацеливает охотников на уничтожение «беспризорных» котов, а работников охотничьих хозяйств даже обязывает стрелять «беспризорных» котов. Более того, получается, что Гослесагентство ради убийства краснокнижного лесного кота даже бесплатно обеспечивает охотников патронами и другим необходимым снаряжением. (7).

Вот как звучит живодерская статья 33 данного Закона:

«Статья 33. Відстріл та відлов хижих та шкідливих тварин, добування мисливських тварин для наукових цілей, переселення в нові місця перебування.

Відстріл та відлов вовків, бродячих собак і котів, сірих ворон здійснюються мисливцями під час полювання на інші види мисливських тварин.

Відстріл та відлов перелічених тварин, а також вовка і лисиці не в мисливський сезон або в заборонених для полювання місцях здійснюються мисливцями за дозволом центрального органу виконавчої влади, що реалізує

державну політику у сфері лісового та мисливського господарства, а в межах територій та об'єктів природно-заповідного фонду — за дозволом обласних, Київської, Севастопольської міських державних адміністрацій, за письмовою заявою користувача мисливських угідь. Центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері лісового та мисливського господарства, і користувачі мисливських угідь можуть безоплатно забезпечувати мисливців, які добувають зазначених тварин, набоями та іншим необхідним спорядженням.

Добування вовків, лисиць, енотовидних собак, бродячих собак і котів, сірих ворон належить до службових обов'язків працівників, уповноважених здійснювати охорону мисливських угідь, і здійснюється без спеціального на це дозволу протягом року» (7). Мы обратились к известному в Украине специалисту по хищным животным, кандидату биологических наук, зоологу Марине Шквыре с просьбой прокомментировать вред, который наносят охотники, отстреливая лесного кота под видом «бродячих» домашних кошек. Марина Шквыра пишет, что вред от этого — «Огромный. Почти все мои находки трупов — это отстрел под идею «какая разница какой» или «это бродячий». Плюс собак спускают и не мешают давить любых котов вообще. Особенно плавни и дороги вдоль полей» (5). Как говорится, комментарии тут излишни. Не повезло и медведю В 1996 году, а затем в 1998 г, а затем в 2002 г. Госкомлесхоз Украины утвердил Приказ № 26 от 28.02.2002 г. «Об утверждении граничного уровня цен на охотничьи трофеи, добытые иностранными гражданами, и граничных уровней цен на услуги, которые им предоставляются». Этим приказом иностранным охотникам (да и своим, украинс-

ким) разрешалось (незаконно!!!) отстреливать занесенного в Красную книгу зубра и занесенного в Красную книгу медведя. Отстрел зубра максимально стоил 3100 евро, отстрел самки — 1300 евро, отстрел теленка зубра 1100 евро, ранение зубра — 1300 евро. Отстрел медведя максимально стоил 3100 евро, ранение медведя — 1600 евро (2). Благодаря этому незаконному приказу Госкомлесхоза, и незаконной охоте на эти виды редких животных, численность зубров с 1991 г. по 2007 г. (когда этот незаконный приказ был отменен под нашим давлением Генпрокуратурой Украины), сократилась с 720 голов до 200 голов, а численность медведя с 600 голов упала до 300 голов (2,3). Только иностранными охотниками за это время было убито по официальным данным Госкомлесхоза Украины 34 зубра (2). Всего же за это время охотниками было убито около 200 зубров (2). Результаты этой трагедии сказываются на поголовье зубров и медведей до сих пор-их численность по-прежнему очень низкая. Таким образом охотники несут непосредственную, персональную ответственность за уничтожение редких животных Украины.

ЛИТЕРАТУРА ПРОТИВ ОХОТЫ

(об экологическом и моральном вреде охоты)

1. Гусев О.К., 1963. Кого же мы уничтожаем // Охота и охотничье хозяйство. — № 9. — С. 28-30.
2. Борейко В.Е., Сесин В.А., 2007. Истребление зубров в Украине, Беларуси, Польше и России. — К.: КЭКЦ. — 80 с.
3. Статистичний щорічник України за 2011 р., 2012. — К.: ТОВ «Август Трейд». — 558 с.
4. Червона книга України. Тваринний світ, 2009. — К: Глобалконсалтинг. — 600 с.
5. Ответ М. Шквыри по электр. почте на вопросы. — 20.01.2019 г.
6. Борейко В.Е., 2008. Этика и практика охраны биоразнообразия. — К.: КЭКЦ. — 360 с.
7. Закон України «Про мисливське господарство та полювання»

Запретить проводить охоты в присутствии детей

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Охота, во время проведения которой диких животных убивают ради развлечения, наносит огромный ущерб психологическому здоровью человека и его нравственным качествам. Во время охоты происходит моральное разложение личности. Охота воспитывает в человеке негативные качества характера, создает атмосферу узаконенного зла и одобряемых пороков, является базой для браконьерства и пьянства. Охота воспитывает такие негативные качества, как самодовольство, тщеславие, злорадство, хвастовство, вранье, зависть, лицемерие, жестокость и др.

Во время охоты охотник пользуется такими аморальными приемами, недостойными порядочного человека как обман, коварство, засада, нападение из-за угла, преследование слабого сильнейшим, добивание лежачего, использование его любви, голода и т.д.

Особенно негативно влияет охота на ребенка. Вид убитого или добываемого животного ранит неокрепшую детскую психику, наносит ребенку серьезные моральные раны. Однако отцы (и даже матери-охотницы) нередко тянут детей на охоту.

Кандидат психологических наук Л.В. Парукова пишет, что убийство животного на глазах взрослого человека (тем более ребенка) «можно отнести к разряду психотравмирующих. Самый главный признак — это наличие негативного шокового события, которое оценивается как сильный эмоциональный удар и имеет специфические характеристики. (...) Для ребенка или пожилого человека (в особенности ранимого, имеющего слабую нервную систему или соматические заболевания, как-то гипертония и сердечно-сосудистые болезни) эта

картина может оказаться непереносимой и привести к тяжелейшим последствиям, неврозам, психозам, значительному ухудшению физического состояния или смерти (у пожилых людей).

При определенных обстоятельствах травматическое расстройство дезорганизует деятельность человека, его поведение, приводит к разнообразным психоэмоциональным нарушениям: тревожность, депрессия, фобии, неврозы, эмоциональная неустойчивость, упадок настроения, или, наоборот, перевозбуждение, гнев, нарушения памяти, бессонница, повышенная утомляемость и др. Отдельно следует остановиться на вреде убийств животных для детей, когда ребенок становится свидетелем причинения вреда живому существу (насилие, убийство). Эти ситуации являются наиболее травматичными для детей, что наносит непоправимый вред психике детей и подростков. У травмированного ребенка можно встретить такие психосоматические нарушения, как заикание, энурез, бронхиальная астма и др. В поведении могут проявляться разные особенности. Это может быть замкнутость, агрессивность, апатичность, вялость, инертность, быстрая смена настроения, приступы депрессии, тоски, невротические страхи (фобии). (...) Особый риск состоит в том, что ребенок с еще не сформировавшейся системой убеждений стоит перед опасностью образования у него под воздействием травмы изначально деформированной картины мира. С одной стороны, мир может начать представляться как источник зловещих событий, враждебный, преследующий, и сам человек в нем — неза-

щищенный, беспомощный, жертва» (Парукова, 2018).

В этой связи возникает закономерный вопрос о необходимости защиты детей, их психики от разлагающего влияния охоты, причем эта тема не нова (2, 3).

В Польше, например, с 1995 г. ст. 42-аа Закона об охоте запрещено проведение охоты в присутствии детей до 18 лет (5).

Думается, что подобный запрет должен быть принят и в Украине. Причем тут нужно иметь в виду, что запрещаться должно быть не право на охоту, которые граждане Украины, при наличии соответствующих документов, могут иметь с 18 лет (4), а

именно проведение охоты в присутствии детей до 18 лет.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Парукова Л.В.*, 2018. Влияние убийства животных на психику и здоровье людей. — <http://ecoethics.ru/vliyanie-ubiystva-zhivotnyih-na-psihiku-i-zdorove-lyudey/>
2. *Леонов Л., Чуковский К. и др.*, 1966. Нужны ли секции юных охотников? // О любви к животному. — М.: Просвещение. — С. 268-269.
3. *Бартер Г.*, 2005. Дети, охота и крещение кровью // Брось охоту — стань человеком. — К.: КЭКЦ. — С. 218-221.
4. Закон України «Про мисливське господарство та полювання»
5. USTAWA Prawo iowieckie z dnia 13 października 1995 r.

Ложь на крови. Чтобы защитить свое право убивать, охотники сеют в обществе страх и ненависть к волкам, лисам, шакалам, собакам, котам и другим животным

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Что нужно сделать охотникам для того, чтобы оправдать в обществе свою деятельность по убийству животных? Сеять страх и ненависть к животным. Именно так поступали фашисты, обосновывая убийство евреев, цыган, славян и других, как они выражались, «недочеловеков».

В Германии с 1923 г. по 1945 г. фашистами издавался специальный еженедельник «Штурмовик», где печатались статьи, лозунги и карикатуры, возбуждающие ненависть к евреям, обращаясь к низменным инстинктам толпы (5). Во времена прихода к власти Гитлера это издание имело тираж пол миллиона экземпляров, один из самых больших в Германии, «Штурмовик» вывешивался на стендах в городах и деревнях. Газета писа-

ла об евреях: «Бактерии, паразиты, вредители — их нельзя терпеть. Для того, чтобы блюсти чистоту и гигиену, мы обязаны их обезвреживать, убивать» (4).

После окончания Второй мировой войны издатель еженедельника Штрейхер был приговорен Международным военным трибуналом в Нюрнберге к смертной казни за преступления против человечности, выразившиеся в издании еженедельника и подстрекательстве к преследованию евреев и был повешен (4).

В конце декабря 2012 г. мной с коллегами был проведен системный контент-анализ статей, имеющихся в украинском Интернете и распространяющих невежественную, антиэкологическую информацию в отношении

волков. Всего нами было выявлено 383 материала, опубликованных в разных частях Украины (газеты, интернет издания, телевидение) в 2012 г. и имеющих явную антиволчью направленность. Первое место по таким публикациям занимает Донецкая область — 120 материалов, на втором месте — Крым (100 статей), на третьем — Закарпатская область (40 материалов). В Запорожской области было опубликовано 30 материалов, в Одесской — 20, в Киевской — 15, в Житомирской, Николаевской, Волынской — по 10 статей. Во Львовской, Черниговской, Харьковской — по 5 материалов. В Ивано-Франковской, Тернопольской, Луганской, Черкасской, Кировоградской, Черновицкой, Днепропетровской, Харьковской — 2-3 материала. Антиволчьих работ журналистов из Ровенской, Винницкой, Хмельницкой, Сумской, Полтавской областей в Интернете нами выявлено не было. Такая же ситуация и по районам областей. В Донецкой области в 2012 г., например, лидировал Новоазовский район, где источником информации был всего один человек — охотник (1).

В 90% случаев авторами или информаторами антиволчьих статей выступали охотники. Мнение противоположной стороны (защитников волков: ученых-зоологов, природоохранников, зоозащитников) журналистами не публиковалось.

Волки в анализируемых статьях выступают как злые демоны, терроризирующие все вокруг, наносящие огромный вред диким, сельскохозяйственным и домашним животным, нападающие на людей, загоняющие их на деревья вместе с собаками, откусывающими бамперы на автомобилях, пугающие людей в центре Ялты и Мариуполя. Эти злые чудовища прибежали в Украину из Чечни, Польши, Чернобыльской зоны, они

мутанты и очень кровожадны и поголовно болеют бешенством. Героикохотники ведут с волками непримиримую войну, однако их силы явно недостаточны. Для борьбы с волками им нужно дать вертолеты, разрешить бить волков в заповедниках и национальных парках.

Очень часто охотники, при поддержке СМИ, выступают как провокаторы, не только публикуя непроверенную и откровенно бредовую информацию о волках, но и разжигают видовой террор в отношении волков, воспитывая в населении биоксенофобию, жестокость и насилие в отношении к животным.

При помощи мутного потока откровенной лжи и демагогии в отношении волков они хотят оправдать свои действия по уничтожению волков (своих конкурентов), организовать легальную охоту в запрещенных для охоты местах (заповедниках, национальных парках, заказниках), а также в не охотничий сезон. Для этого им нужна обстановка страха, подавленности и напряженности.

4 октября 2012 г., во Всемирный День защиты животных, различные новостные агентства Украины распространили сенсационную информацию — численность волков в Украине за последние 10 лет увеличилась в 4 раза, которая потом перепечатывалась многими газетами. Автором «сенсации» являлся Главный специалист Управления охотничьего хозяйства Госагентства лесного хозяйства Украины, известный «волкофоб» Николай Мироненко. Однако у «специалиста» явно имеются проблемы с математикой. Согласно официальной статистике (Статистичний щорічник України за 2011 рік, стр. 185, К., 2012), численность волков в Украине не растет с 2000 года, а колеблется в размере 2,4-2,7 тыс. волков. Причем за последние 15 лет численность вол-

ков возросла всего на 300-600 волков, но не как не в 4 раза!

Наибольшее количество анти-волчьих статей за 2012 г. (120 штук) было опубликовано донецкими журналистами. И тут возникает несколько вопросов. Например, если волки действительно бесчинствуют в Донецкой области, то точно такой беспредел они должны творить и в соседней — Луганской области. Сходной по природным условиям (такая же степь и терриконы), волкам, да и менталитету людей (так же активно голосовали за Януковича). Однако почему-то в Луганской области анти-волчьей теме за 2012 г. посвящено всего 3 (!) статьи. То есть количество статей в 40 раз меньше. Если мы проанализирует антиволчьи публикации в самой Донецкой области, то основное их количество не распределяется поровну между районами Донецкой области, и в основном приходится на Новоазовский район. Единственным автором сюжетов для антиволчьих статей являлся председатель Новоазовской райорганизации Украинского общества охотников и рыболовов Николай Грек. И тут возникает второй вопрос — а почему именно он, а не зоологи, экологи из Украинского степного заповедника или национального природного парка «Меотида», управления которых также расположены в Новоазовском районе?

Неужели руководитель охотничьей общественной районной организации Н. Грек больше разбирается в волках и других животных, чем дипломированный зоолог, известный специалист в области охраны животного мира, более 40 лет изучающий природу Донбасса, директор национального парка «Меотида» Геннадий Молодан? Давайте разберемся. Статья журналистки Дарьи Умрихиной «Приазовские степи захватывают волки и полярные совы», размещенная 5 ноября 2012 г.

на портале «Донецкие новости» со ссылкой на «Мариупольские новости». В этой заметке «знаток» донецкой природы охотник Николай Грек приводит сенсационные факты о том, что зимой с севера в Приазовье прилетают полярные совы, которые практически истребили сусликов (1). Невдомек Греку и журналистке, что суслики зимой спят в норках, и полярные совы при всем своем желании достать сусликов не в силах. В другом материале — «В Новоазовском районе волки держат в страхе отары овец», опубликованном 1 сентября 2012 г. агентством, Грек с умным видом рассуждает о том, что в «любой период времени года волк может представлять опасность, даже летом, когда, казалось, достаточно корма в живой природе» (1).

Грека обеими руками поддерживают другие донецкие охотники. Например, охотники с 50-летним стажем Л. Коломоец, Ю. Озерский опубликовали в «Донецких новостях» материал «Волки угрожают животному миру Донецкой области».

«По нашему мнению, — пишут охотники, — одной из главных причин уменьшения охотничьей фауны в Украине является увеличение численности хищников, в первую очередь волков и лис. И если лиса наносит вред мелкому зверю и птице, то волк является грозой всей охотничьей фауны (1). Им вторит директор охотничьего хозяйства УООР Артемовского района Валерий Демянский: «Каждому волку ежедневно необходимо около восьми килограммов мяса. Те стаи, которые орудуют сейчас у нас, оставляют после себя «пустыню»: погибает молодняк зайцев и копытных. В таком количестве из санитаров леса они превращаются в его врагов» (1).

Так ли это? Действительно ли донецкие волки могут уничтожить всю живность в лесах и степях Донбасса?

Вот исследование зоолога Луганского заповедника Евгения Боровика, которое он провел не так давно в соседней с Донецкой Луганской области (Е.Н. Боровик, 2002, Состояние популяции волка (*Canis Lupus*) в восточных регионах Украины, опубликовано «Вісник Луганського державного педагогічного університету, №1, стр. 150-153). Зоолог пишет: «Анализ зимнего питания волка показал, что его основу составляет восточноевропейская полевка (*Microtus rossiaemeridionalis*). В каждой пробе экскрементов волка содержится от 12 до 31 черепов полевки (:). Также нами неоднократно отмечены случаи поедания волками семян подсолнуха». Остатков охотничьих животных в пробах не обнаружено. Комментарии, как говорится, излишни. Охотники просто занимаются словоблудием, сея кругом страх и ненависть в отношении к волку, причем, не имея никаких научных аргументов. Однако это еще не все. Те же Коломиец и Озерский, которые охотятся уже 50 лет, требуют, чтобы охотникам разрешили использовать против волков вертолеты, снегоходы, автомобили, что и без того усилит в Украине охотничий беспредел.

И еще одно наблюдение. Любопытно, но в выше процитированных статьях ничего не говорится о браконьерстве, главном факторе уничтожения охотничьей фауны. А ведь в Украине браконьерство достигло катастрофических размеров: ежегодно браконьерят около 1-2 млн. человек. На совести браконьеров резкое снижение численности медведей, зубров, рысей, которых волк, кстати, не трогает. На примере донецкой антиволчьей истерии мы убеждаемся, что здесь борьба с браконьерством целенаправленно подменяется борьбой с волками.

Еще один вопрос, который следует задать с антиволчьей истерией в

Новоазовском районе Донецкой области. А почему никаких антиволчьих публикаций нет по соседним районам — Старобешевскому, Тельмановскому, где также есть и волки, и овцы, и степь. Однако нет охотника Грека.

А вот материал, опубликованный в «КП в Украине» в 2018 г., имеющий характерный с желтизной заголовок: «В Украине распоясались волки: воруют скот на глазах людей, а еще поедают арбузы» (3). Главный информатор — опять охотник, некто А. Арабаджи (не ученый-зоолог, а именно охотник, т.е. тот, кто заинтересован в убийстве волков). Негативной информацией он делится не только о ненавистных ему волках и лисицах, но и о шакалах, которых он уже убил 5 штук (3).

Чтобы запутать читателей, посеять в их сердцах страх и убедить в необходимости поголовного отстрела лисиц как «вредителей», журналист В. Романенко, связанный с охотничьим изданием «Природа і суспільство» запугивает людей тем, что лисицы в некоторых селах «уже стали подходить к детским садикам» (2). И опять, как и в большинстве случаев, главный информатор — охотник (2).

Еще одна постоянно спекулируемая тема: бешенство и волки. Если послушать некоторых журналистов, то бешеные волки закусали пол страны. 1 марта 2012 г. агентство «Сегодня» разместило информацию «В Украине бешеными темпами размножаются волки». Источник информации — все тот же главный специалист управления охотничьего хозяйства Госагенства лесных ресурсов Украины Н. Мироненко. Он заявил, что «бешенство, которое передается от волков (так называемое сивлятическое бешенство) является наиболее опасным. Очередная глупость так называемого «специалиста»-охотника. Си-

ноним термина «сильватическое» — «природное». Это бешенство могут распространять не только волки, но и лисы, енотовидные собаки, даже воробьи. Но дело даже не в этом.

У сильватических переносчиков бешенства (волков, лисиц) и домашних (собаки, коровы, кошки) возбудитель один и тот же — вирус бешенства *Rabies virus*. И он одинаково действует на человека.

Судебно-юридическая газета 6 сентября 2012 г. поместила заметку «Бешеный волк терроризировал жителей Киевской области». Однако в самой заметке нигде не упоминается, что волк бешеный. В ней говорится, что его тушу взяли «для проведения экспертизы». Одно из журналистских агентств 9 августа 2008 г. писало «Запорожская область: волки вообще страх потеряли». В заметке рассказывается о бешеных волках, напавших на жителей сел Вознесеновка и Ясное. Однако доказательств, что это были именно волки — в статье нет. Зато в статье много сомнительных вещей, например, что за сутки волки могут мигрировать на 300-400 км. И еще указано, что сразу после нападения на людей охотники устроили облаву, отстреляли 20 бродячих собак, но волков не обнаружили. А были ли вообще волки?

К сожалению, в погоне за дешевыми сенсациями некоторые недобросовестные журналисты всю вину в распространении бешенства сваливают на волков. В этом им помогают лесники и охотники-браконьеры, которые заинтересованы в том, чтобы под видом отстрела волков (а их в Украине можно стрелять весь год практически без разрешений) можно было в не охотничий сезон охотиться на других животных. Вместе с тем, как следует из научной монографии «Бешенство диких животных», Г. Божко и др., Киев, 1981 и обзора «Бе-

шенство животных в Российской Федерации», 2005, около 37% случаев переноса бешенства приходится на лисиц, 17% — на собак, в основном бродячих, 10% — на котов, 28% — на крупный рогатый скот, 3% — на мелкий рогатый скот, 1,3% — на лошадей, на енотовидных собак — 1%, а на волков — всего 0,5%. Но вместе с тем волки — главные природные враги лисиц и бродячих собак, именно тех животных, которые и являются основными распространителями бешенства (в общей сумме они занимают 54% — более половины от всех видов животных, распространителей бешенства). Кроме того, волки в большом количестве поедают падаль и мясные выбросы от птицефабрик, являясь своеобразными «санитарами» не только леса, но и сельского хозяйства. Однако, вместо того, чтобы волков охранять, продолжают массово уничтожать, что дает только негативные-результаты, пропагандирует жестокость и биоксенофобию. И еще одно наблюдение. Никто из журналистов не озаботился исследовать тему бешенства по-серьезному: почему не выделяются деньги на вакцинацию диких животных (как это делают в Европе), почему Украина не участвует в международных программах по борьбе с бешенством?

В 2018-2019 гг. мы проводили в Украине кампанию по занесению исчезающего вида животных — лося в Красную книгу. Чтобы не допустить этого и защитить свое право убивать, охотники опять стали использовать свой отработанный механизм сеяния в обществе страха и ненависти к животным, рассказывая неграмотным и доверчивым журналистам, что лось является большим «вредителем», портит в лесу деревья, и поэтому его нужно отстреливать. Забывая при этом, что главным вредителем леса являются лес-

ники, вырубившие за последние 15 лет, например, в Украине сплошными рубками 800 тыс. га леса — территорию равную одной Черновицкой области.

Так или иначе любой охотничьей лжи приходит конец. Охотники должны помнить, чем закончил главный редактор нацистского «Штурмовика» Штрейхер. Всегда страх и ненависть возвращаются к тому, кто их распространял. Что посеял, то и пожнешь.

ЛИТЕРАТУРА

1. В. Борейко, И. Парникоза, А. Бурковский, Украинские СМИ разжигают антиволчью истерию. Кому это выгодно?. — <http://ecoethics.ru/ukrainskie-smi-razhigavut-antivolchvu/>
2. В. Романенко, 2019. Лисиці вже вільно заходять до дитячих садочків... — <https://ekoinform.com.ua/?p=5997>
3. І. А. Мицишин, Ю. Гаврилова, 2018. В Україні распоясались волки: воруют скот на глазах людей, а еще поедают арбузы. — КП в Украине, 28.08.
4. Der Styrmer. — https://ru.wikipedia.org/wiki/Der_St%C3%BCrmer

Литература против охоты (об экологическом и моральном вреде охоты)

100 лет назад российские охотники потребовали закрыть весеннюю охоту, а сейчас, отстаивая ее, они совсем потеряли совесть. — <http://ecoethics.ru/100-let-nazad-rossiyskie-ohotniki-potre/>

Against hunting, 1965. — London: Victor Gollanez Ltd. — 150 p.

Абдашев Ю., 1968. Здравый смысл возьмет верх // Литературная газета. — № 6.

Абрамчук А., 2010, Білорусь. Жах весняного полювання // Браконьєрство в Польщі, Білорусі та Україні — диявольське явище. — Polska: Lublin. — С. 8-9.

Аверин В., 1924. Херсонцы и весенняя охота // Украинский охотничий вестник. — № 1-2. — С. 23-24.

Аверін В., 1927 // В.Г. Аверін, Мисливство. — Харків: Рад. Селянин. — С. 111-116.

Агафонов В., Об охотниках и их охоте к дискуссиям. — <http://ecoethics.ru/ob-ohotnikah-i-ih-ohote-k-diskussiyam/>

Агафонов В.А., Водолазская Е.С., 2006. Кому он нужен, этот дружок?. — Ростов-на-Дону: Булат. — 104 с.

Акимушкин И., 1969. Трагедия диких животных. — М.: Мысль. — 175 с.

Акимушкин И., 2009. Нужно меньше охотников — больше сторожей в заповедниках // Гуманитарный экологический журнал. — № 1.

Алкор, 2007. Охотничьи воспоминания // Гуманитарный экологический журнал. — № 4.

Альберт II. Охота как зарплата, 2008 // Гуманитарный экологический журнал. — № 3.

Америка запрещает онлайн-охоту на животных, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. — № 2. — С. 83.

Американская ассоциация саботажников охоты, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. — № 2. — С.78.

Анашкина Е.Н., 2010. Современная охота: морально-нравственные аспекты // Гуманитарный экологический журнал. — № 2. — С.89-90.

Андреев Д., 1993. Роза мира. — М.: Товарищество Клышников, Комаров и К. — С. 107-108, 111-112.

Антиэкологические ценности российской элиты, 2005 // Гуманитарный экологический журнал. — № 4.

Арцыбашев М.П., 2007. Кровь // Гуманитарный экологический журнал. — № 4.

Ассоциация саботажников охоты, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. — № 2. — С. 76.

Бархатов Т., 2000. Охота пуце неволи // Зеркало недели. — № 18, 6-12 мая.

Большой прорыв в заповедном деле Украины (запрет охоты в ПЗФ), 2010 // Гуманитарный экологический журнал. — № 2. — С. 82.

Большой спор о любительской охоте, 2003. — сост. В.Е. Борейко. — К.: КЭКЦ. — 176 с.

Борейко В., Грищенко В., 2003. Весенняя охота на водоплавающих птиц: аргументы против // Беркут. — № 1-2. — С. 153-157.

Борейко В.Е., Аргументы против любительской охоты. — <http://www.ecoethics.ru/old/b70-152.html>

Борейко В.Е., Истребление зубров в Украине. Кто и как организовал это преступление. Часть 2. — <http://ecoethics.ru/istreblenie-zubrov-v-ukraine-kto-i-kak-organizoval-eto-prestuplenie-chast-2/>

Борейко В.Е., 2005. «Царские охоты: от Монаха до Путина и Кучмы, изд. 3-е. — К.: КЭКЦ. — 57 с.

Борейко В.Е., 2005. Конкурс детских рисунков «Охота — родная сестра войны» // Гуманитарный экологический журнал, спецвыпуск.

Борейко В.Е., 2006. Почему спортивная охота экологически вредна и опасна // Гуманитарный экологический журнал. — № 4.

Борейко В.Е., 2006. Почему я против спортивной охоты // Гуманитарный экологический журнал. — № 2.

Борейко В.Е., 2007. Гибель людей на спортивной охоте // Гуманитарный экологический журнал. — № 3.

Борейко В.Е., 2007. Охотничья мифология // Гуманитарный экологический журнал. — № 1. — С. 136-143.

Борейко В.Е., 2007. Сколько гибнет животных в Украине по вине человека // Гуманитарный экологический журнал. — № 4.

Борейко В.Е., 2007. Спортивная охота через призму социологии // Гуманитарный экологический журнал. — № 3.

Борейко В.Е., 2008. Убийца эрцгерцог или почему началась I Мировая война? // Гуманитарный экологический журнал. — № 2.

Борейко В.Е., 2008. Экологический вред от спортивной охоты и охотников для природы и человека // Гуманитарный экологический журнал. — № 2.

Борейко В.Е., 2008. Этика и практика охраны биоразнообразия. — К.: КЭКЦ. — 360 с.

Борейко В.Е., 2010. «Царская охота»: от Монаха до «крутых» // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С.1-42.

Борейко В.Е., 2010. Браконьерский беспредел в Украине (буклет).

Борейко В.Е., 2010. Варминтинг должен быть запрещен! // Гуманитарный экологический журнал. — № 2. — С.91-94.

Борейко В.Е., 2010. Из отечественной истории запрета весенней охоты // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С.42-50.

Борейко В.Е., 2010. Как был запрещен отстрел хищных птиц в России // Гуманитарный экологический журнал. — № 2. — С.83-89.

Борейко В.Е., 2010. Как погибают волки, так умирает свобода (буклет). — К.: КЭКЦ.

Борейко В.Е., 2010. Современное охотничье законодательство России — пример двуличия, глупости, жестокости и цинизма // Гуманитарный экологический журнал. — № 2. — С.1-7.

Борейко В.Е., 2010. Спортивная охота как угроза экологической безопасности (национальный позор Украины, России, Беларуси (буклет). — К.: КЭКЦ.

Борейко В.Е., 2010. Убийство в живописи // Гуманитарный экологический журнал. — № 2. — С.121.

Борейко В.Е., 2011. В защиту волков. — К.: КЭКЦ. — 156 с.

Борейко В.Е., 2011. В защиту охоты // Гуманитарный экологический журнал. — № 3. — С. 57-59.

Борейко В.Е., 2011. Закрывать весеннюю охоту в России. Письмо министру МПР Ю. Трутневу // Гуманитарный экологический журнал. — № 3. — С. 59-60.

Борейко В.Е., 2011. Капкан — дьявольский инструмент пытки животных. Аналитический обзор // Гуманитарный экологический журнал. — № 3. — С. 61-67.

Борейко В.Е., 2011. О мнимом праве на охоту // Гуманитарный экологический журнал. — № 3. — С. 52-54.

Борейко В.Е., 2013. Прорыв в экологическую этику, изд. 5-е. — К.: КЭКЦ. — 168 с.

Борейко В.Е., 2016. Охота в заказниках Украины: экологический ущерб, отсутствие контроля

и незаконность // Гуманитарный экологический журнал. — №1. — С. 15-16.

Борейко В.Е., 2018. Анализ проведения охоты в заказниках и других объектах ПЗФ Украины. Почему вредна охота в заказниках и других объектах ПЗФ // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 13-20.

Борейко В.Е., 2018. Видовой террор. — К.: КЭКЦ. — 112 с.

Борейко В.Е., Аргументы против селекционного отстрела зубров. — <http://ecoethics.ru/ar-gumen-tyi-pro-tiv-se-lek-tsi-on-po-go-otstre-la-zubrov/>

Борейко В.Е., Благодаря занесению в Красную книгу Украины и запрета охоты численность охотничьих видов животных растёт. — <http://ecoethics.ru/blagodarya-zaneseniyu-v-krasnuyu-knigu-ukrainyi-i-zapreta-ohoty-chislennost-ohotnichih-vidov-zhivotnyih-rastet/>

Борейко В.Е., Бриних В.А., Нелипа А.В., 2015. Орудия браконьерства (буклет). — К.: КЭКЦ.

Борейко В.Е., В Украине из-за охоты резко упала численность диких животных. — <http://ecoethics.ru/v-ukraine-iz-za-ohoty-rezko-upala-chislennost-dikih-zhivotnyih/>

Борейко В.Е., Головин А.С., Мелещенко О.Н. и др., 2018. Заказники и другие объекты ПЗФ Украины без гламура, Мониторинг нарушений заповедного режима, 2007-2018. Материалы независимого расследования. — К.: КЭКЦ. — 115 с.

Борейко В.Е., Деградация охоты и охотников. — <http://ecoethics.ru/degradatsiya-ohoty-i-ohotnikov/>

Борейко В.Е., Истребление зубров в Украине. Кто и как организовал это преступление. Часть 1. — <http://ecoethics.ru/istreblenie-zubrov-v-ukraine-kto-i-kak-organizoval-eto-prestuplenie-chast-1/>

Борейко В.Е., Левина Г.Н., 2011. Настольная книга зоозащитника. — К.: КЭКЦ. — 100 с.

Борейко В.Е., Лось в лесах Украины. Быть или не быть?. — <http://ecoethics.ru/los-v-lesah-ukrainyi-byit-ili-ne-byit/>

Борейко В.Е., Охотник — это браконьер, которого пока не поймали. — <http://ecoethics.ru/ohotnik-eto-brakoner-kotorigo-poka-ne-poymali/>

Борейко В.Е., Охотники — главные враги краснокнижных животных. Они уничтожали или

уничтожают лесного kota, медведя, зубра и редких хищных птиц. — <http://ecoethics.ru/ohotniki-glavnyie-vragi-krasnoknizhnyih-zhivotnyih-oni-unichtozhali-ili-unichtozhayut-lesnogo-kota-medvedya-zubra-i-redkih-hishhnyih-ptits/>

Борейко В.Е., Охотники все чаще убивают людей на охоте. Кто остановит убийц?. — <http://ecoethics.ru/ohotniki-vse-chashhe-ubivayut-lyudey-na-ohote-kto-ostanovit-ubiys/>

Борейко В.Е., Охотничья поэзия как умножение зла. — <http://ecoethics.ru/ohotnichya-poeziya-kak-umnozhenie-zla-vl-boreyko-kekts/>

Борейко В.Е., Парникоза И.Ю., 2017. Запретить охоту на лося в Украине! // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 1-8.

Борейко В.Е., Парникоза И.Ю., 2017. Современное состояние охраны зубров в Украине // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 8-15.

Борейко В.Е., Парникоза И.Ю., Бурковский А., 2018. Украинские СМИ разжигают антиволчью истерию. Кому это выгодно? // Гуманитарный экологический журнал. — № 3. — С. 1-10.

Борейко В.Е., Парникоза И.Ю., Запретить охоту на лося в Украине!. — <http://ecoethics.ru/zapretit-ohotu-na-losya-v-ukraine/>

Борейко В.Е., Почему любительская охота не этична. — <http://ecoethics.ru/pochemu-lyubitel-skaya-ohota-ne-etichna/>

Борейко В.Е., Почему следует закрыть охоту и разогнать охотников?. — <http://ecoethics.ru/pochemu-sleduet-zakryit-ohot-i-razognat-ohotnikov/>

Борейко В.Е., Почему следует запретить охоту на лося в Украине. Новые аргументы. — <http://ecoethics.ru/pochemu-sleduet-zapretit-ohotu-na-losya-v-ukraine-novyie-argumentyie/>

Борейко В.Е., Почему я против любительской (спортивной) охоты. — <http://ecoethics.ru/pochemu-ya-pro-tiv-lyu-bi-tels-koy-spor-tiv-noy-oho-tyi/>

Борейко В.Е., Природоохранник и охотник-любитель — понятия несовместимые. — <http://ecoethics.ru/pri-ro-do-oh-ran-nik-i-ohot-nik-lyu-bi-tel-po-nya-tiya-ne-sov-mes-ti-myi-e/>

Борейко В.Е., Российский царь Николай II как негодяй и догхантер. — <http://ecoethics.ru/rossiyskiy-tsar-nikolay-ii-kak-negodyay-i-doghanter/>

Борейко В.Е., Сенсационные данные об экологическом вреде спортивной охоты. — <http://ecoethics.ru/sensatsionnyie-dannyye-ob-ekologicheskom-vrede-sportivnoy-ohoty/>

Борейко В.Е., Сесин В.А., 2007. Истребление зубров в Украине, Беларуси, Польше и России. — К.: КЭКЦ. — 80 с.

Борейко В.Е., Сравнительный анализ плотности волков в странах Европы и их охраны. Украина, Беларусь, Россия — единственные страны в Европе, где волк поголовно уничтожается. — <http://ecoethics.ru/sravnitelnyiy-analiz-plotnosti-volkov-v-stranah-evropyi-i-ih-ohranyi-ukraina-belarus-rossiya-edinstvennyie-stranyi-v-evrope-gde-volk-pogolovno-unichtozhaetsya-2/>

Борейко В.Е., Трофейная охота: благо или гибель для редких животных?. — <http://ecoethics.ru/trofeynaya-ohota-bлаго-ili-gibel-dlya-redkih-zhivotnyih/>

Борейко В.Е., Трунова М.С., 2013. Притравочные станции — концлагеря для животных. Эτικο-правовой анализ // Гуманитарный экологический журнал. — № 2. — С. 18-24.

Борейко В.Е., Этические проблемы охраны зубров. — <http://ecoethics.ru/eti-ches-kie-prob-lemyi-oh-ra-pyi-zub-rov/>

Борейко В.Е. Почему в соседних странах лосей больше, чем в Украине, и кто в этом виноват?. — <http://ecoethics.ru/pochemu-v-sosednih-stranah-losey-bolshe-chem-v-ukraine-i-kto-v-etom-vinovat/>

Боссарт А., 2007. Грачи, улетайте! // Гуманитарный экологический журнал. — № 2.

Браконьеры: история охоты и браконьерства, 1988. — Минск: Литература. — 704 с.

Брат, брось ружье, 2009 // Гуманитарный экологический журнал. — № 3.

Браунер А., 1924. По поводу протеста херсонца о запрещении весенней охоты // Украинский охотничий вестник. — № 4-6. — С. 21.

Бржек Г., 2009. Охота на самого крупного зверя // Гуманитарный экологический журнал. — № 4.

Бриджит Бардо, 1998. Охота — это убийство // Крик. — № 1. — С. 18-19.

Бриних В.А., 2010. Открытое письмо министру МПР Ю.П. Трутневу о гуманизации охотничье-

го законодательства // Гуманитарный экологический журнал. — № 3. — С. 49-52.

Бриних В.Н., 2011. Открытое письмо против весенней охоты министру природных ресурсов и экологии Российской Федерации Ю.П. Трутневу // Брось охоту — стань человеком, 2005. — сост. В.Е. Борейко. — К.: КЭКЦ. — 292 с.

Брось охоту, стань человеком!, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. — № 3. — С. 54-56.

Булгаков Д., 2002. Весенний пролет гусей в Калининградской области и влияние охоты в местах миграционных остановок // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию ВНИИОЗ. — Киров.

Бурковский А., 2009. Упоение смертью // Гуманитарный экологический журнал. — № 3.

Бурковский А., 2011. Отношение к охоте — соцопрос в Днепропетровске // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 80-82.

Бурковский А., 2011. Развлечение важнее безопасности // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 86-88.

Бурковский А., Экологическая польза от запрета охоты в Донбассе. — <http://ecoethics.ru/ekologicheskaya-polza-ot-zapreta-ohoty-v-donbasse/>

Бутурлин С., 1924. О весенней охоте // Украинский охотничий вестник. — № 4-6. — С. 20.

Бутурлин С., 1927. Опять о весенней охоте // Охотник. — № 4. — С. 10-12.

Бутурлин С., 1929. О весенней охоте // Охрана природы. — № 3. — С. 70.

Бутурлин С.А., 1898. О весенней охоте // Природа и охота. — № 12. — С. 17-23.

Бутурлин С.А., 1911. Против весенней охоты // Труды Второго Всероссийского съезда охотников в Москве (17-25 ноября 1909). — М. — С. 334-338.

В интернет-пространстве появился международный сайт «Экотаж». — <http://ecoethics.ru/v-internet-prostranstve-poyavilsya-mezhdunarodnyiy-sayt-ekotazh/>

В США жестко ограничивают охотничьи потехи, 2004 // Охотник. — № 11 (2). — С. 9.

В Украине ширится движение саботажников охоты. — <http://ecoethics.ru/v-ukraine-shiritsya-dvizhenie-sabotazhnikov-ohoty/>

Варламов А., 2004. Грех охоты // Берегиня. — № 1.

Великобритания закрывает охоту, 2004 // Время в защиту животных. — Спецвыпуск, сентябрь. — С. 1

Венц П., 2005. Гипотеза Геи, вред от охоты // Гуманитарный экологический журнал. — № 4.

Весенняя охота в Казахстане запрещена!. — <http://ecoethics.ru/vesennyaya-ohota-v-kazahstane-zapreshhena/>

Весенняя охота воспрещена! 1929 // Охотник. — № 3.

Весенняя охота на Урале запрещена! 1927 // Уральский охотник. — № 12. — С. 4-6.

Весенняя охота: вести из России, 2003 // Мир птиц. — № 1. — С. 39-40.

Владимир Борейко: весеннюю охоту могут закрыть сами охотники. — <http://ecoethics.ru/vladimir-boreyko-vesennyuyu-ohotu-mogu/>

Владимир Борейко: Охота — это абсолютное зло. — <http://ecoethics.ru/vladimir-boreyko-ohota-eto-absolyutnoe-zlo/>

Вознесенский А., 1975. Охота на зайца // А. Вознесенский. Дубовый лист виолончельный. — М.: Худ. лит.-ра. — С. 473-473.

Волков О., 1977. Не следует ли запретить охоту? // Человек и закон. — № 10. — С. 93-104.

Выдающиеся русские охотоведы и зоологи против весенней охоты // Охотник и рыболов. — № 4. — С. 81-88.

Гаген-Торн Н., 1965. Запретить всякую охоту // Звезда. — № 12. — С. 154-155.

Гвоздецкий И., 2007. Весняне полювання в сучасних умовах, Полювання та риболовля. — № 2.

Георгиев А., 2007. Почему я стал вегетарианцем // Гуманитарный экологический журнал. — № 4.

Гибель людей на охоте. — <http://ecoethics.ru/gibel-lyudey-na-ohote/>

Гликман Е., 2008. Они попали. На кого и как охотится современная элита // Гуманитарный экологический журнал. — № 2.

Голованова Я., 2009. Люди! Мы все очень хотим жить! // Гуманитарный экологический журнал. — № 1.

Гордиенко Н., 2005. К вопросу о весенней охоте на уток на Южном Урале // Гусеобразные птицы Северной Евразии. Тезисы докладов Третьего международного симпозиума. — С.-Петербург. — С. 89-91.

Григорович Д.В., 2007. Горькая доля // Гуманитарный экологический журнал. — № 4.

Гуленик О., 2010. Критик закона «Об охоте»: Природу принесут в жертву чиновнику с ружьем // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 50-54.

Гуманитарный экологический журнал. — № 1. — С. 37-39.

Данилкин А., 2007. Трофейная охота: проблемы и перспективы // Охота и охотничье хозяйство. — № 1. — С. 1-3.

Данилов Н., 1971. Решать на научной основе // Охота и охотничье хозяйство. — № 9. — С. 6-7.

Данн Т., 2010. Богачи жестоко убивают сибирских медведей ради удовольствия // Гуманитарный экологический журнал. — № 1. — С. 53-54.

Детские стихи против спортивной охоты, 2006 // Гуманитарный экологический журнал. — № 2.

Дикие государственные лица, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 84-86.

Дикие гуси и утки оказались в России на грани истребления по вине охотников. — <http://ecoethics.ru/dikie-gusi-i-utki-okazalis-v-rossii-na-grani-istrebleniya-po-vine-ohotnikov/>

Долой весеннюю охоту! 1927 // Уральский охотник. — № 5. — С. 3-4.

Дольский А., 2009. Охотник, брось свое ружье // Гуманитарный экологический журнал. — № 3.

Жила С., 2010. Как аморально охотятся на волка иностранцы в Беларуси // Гуманитарный экологический журнал. — № 1. — С.106-108.

Зубакин В., 2002. Против весенней охоты: точка зрения орнитолога // Мир птиц. — № 3. — С. 27-28.

Израиль может полностью запретить охоту, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. — № 2. — С.94.

Испанский король убил пьяного русского медведя, 2007 // Гуманитарный экологический журнал. — № 3.

История, идеология, цели и задачи антиохотничьего движения. — <http://ecoethics.ru/istoriya-antiohotnichhego-dvizheniya/>

Италия: чем меньше охотников, тем больше заповедников, 1995 // Вместе — для птиц и людей. — М.: СОПР. — С. 28.

Ищенко И., 2003. Особенности культурной охоты // Экология. Культура. Общество. — № 5.

Калашников А., 2004. Весенняя охота: вопросы и ответы // Экология. Культура. Общество. — № 2.

Калько А.В., 2011. Пропаганда охоты русскими писателями // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 92-98.

Капканы и силки. Скрытый саботаж, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. — № 2. — С. 74-76.

Карпенер Э., Христианство и моральный аспект охоты. — <http://www.ecoethics.ru/old/b70/64.html>

Качиони С., 1907. Необходимое условие // Охотничий вестник. — № 13. — С. 203-204.

Киселева Е., 2010. Барские забавы // Гуманитарный экологический журнал. — № 1. — С. 111-112.

Ковалев С., 2010. Организация экологических ликбезов для охотников на охотничьих сайтах // Гуманитарный экологический журнал. — № 1. — С. 108-109.

Кожевников В., 2007. Высокопоставленные истребители природы // Аргументы и факты в Украине. — № 39. — С. 6-7.

Кожевников Г., 1924. К вопросу об отстреле селезней // Украинский охотничий вестник. — № 4-6. — С. 19-20.

Кожевников Г.А., 1907. Против весенней охоты // Охотничий вестник. — С. 171.

Козлович В., 2006. Иностранцы незаконно застрелили двух зубров // Советская Белоруссия. — № 217, 18 ноября.

Коммерческая охота на тюленей в Канаде не контролируется, нерегламентируется и негуманна, 2008 // Гуманитарный экологический журнал. — № 3.

Коротка історія лося в Польщі та наслідки його охорони станом на 2010 р. — <http://ecoethics.ru/kortotka-istoriya-losya-v-polshhi-ta-naslidki-yogo-ohoroni-stanom-na-2010-r/>

Корытин С.А., 2011. Жестокость на охоте // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 89-92.

Костюков А., 2002. Элита снова взялась за ружье // Независимая газета. — 6 декабря.

Кровавые забавы российской и украинской элиты, 2006 // Гуманитарный экологический журнал. — № 3.

Кулинкович А., 2011. Охота — гнусное изобретение // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 88-89.

Кустанович С., Парицкая Н., 1975. Утки, начиненные свинцом // Химия и жизнь. — № 4. — С. 88-91.

КЭКЦ и Экоправо-Киев выиграли суд у Кабинета Министров Украины и Минприроды Украины по свинцовой дроби // Гуманитарный экологический журнал. — № 1. — С. 37.

Леонов Л., 1974. Любите природу, но... без огнестрельного оружия // О природе начистоту. — М.: Сов. Россия. — С. 59-63.

Леонов Л., Чуковский К. и др., 1966 // О любви к животным. Б. Рябинин. — М.: Просвещение. — С. 268-269.

Лерхе А., 1924. О весенней охоте на селезней // Украинский охотничий вестник. — № 4-6. — С. 20-21.

Липсберг Ю.К., 1989. Некоторые трудности в охране лебедя-шипуна в Латвийской ССР // Проблемы охраны фауны. — Ч. 1. — М.: МГУ. — С. 46-47.

Лисовский М., 1902. Демоническая страсть // М. Лисовский. Немые страдальцы. — М. — С. 16-24.

Лисовский М., 2005. Жестокость к животным в XIX веке // Гуманитарный экологический журнал, спецвыпуск. — С. 58-62.

Листопад О., Лосі: стріляти чи в Червону книгу?. — <http://ecoethics.ru/losi-strilyati-chi-v-chervonu-knigu/>

Лоренц К., 1984. Год серого гуся. — М.: Мир. — 191 с.

Манифест антиохотничьего движения. — <http://ecoethics.ru/manifest-antiohotnichhego-dvizheniya/>

- Манюк В., 2011. Что такое «открытие» охоты // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 83-84
- Марынчик Р., Ухов И., 2008. Кровавая цель политиков // Гуманитарный экологический журнал. — № 2.
- Матвеев А., 2002. Охота на пернатую дичь // Справочник охотника и натуралиста. — Челябинск: Изд-во Урал ЛБО. — С. 130-135.
- Матов В., 2009. Отчего замолкли леса? // Гуманитарный экологический журнал. — № 1.
- Медведев С., Охота: Культ силы или маскировка слабости? — <http://ecoethics.ru/ohota-kult-silyi-ili-maskirovka-slabosti/>
- Медведь Мотя и охотники, 2008 // Гуманитарный экологический журнал. — № 3.
- Международный съезд противников спортивной охоты («Трибуна-13»), 2007 // Гуманитарный экологический журнал. — № 3.
- Межжерин С., Лось должен быть в Красной книге. — <http://ecoethics.ru/los-dolzhen-byit-v-krasnoy-knige/>
- Миленушкин Ю., 1970. Нужен запрет // Охота и охотничье хозяйство. — № 10. — С. 8-9.
- Миндубаев Ж., 2009. Крик подранка // Гуманитарный экологический журнал. — № 1.
- Михантьев А., Селиванова М., 2005. Охота на птиц в период размножения не имеет обоснования // Гусеобразные птицы Северной Евразии. Тезисы докладов Третьего международного симпозиума. — С.-Петербург. — С. 317-318.
- Михельсон Х., Виксне Я., 1971. Нужны специальные исследования // Охота и охотничье хозяйство. — № 5. — С. 8-9.
- Можно ли охотиться на белого медведя?, 2009 // Гуманитарный экологический журнал. — № 1.
- Молодовский А.В., 1968. Влияние охоты на видовой состав и численность утиных птиц Горьковского водохранилища // Ученые записки Горьковского университета. — В. 84, сер. биол. — Горький: ГГУ. — С. 215.
- Нижник В., 2007. Как мы боремся с браконьерством // Охотник. — № 25. — С. 39-42.
- Никольский А., 1999. Этика благоговения перед жизнью — против эстетики убийства // Гуманитарный экологический журнал. — № 1. — С. 7-9.
- Никольский А.А., 2006. Экологический вред от спортивной охоты. Материалы Второй международной междисциплинарной конференции по дикой природе «Трибуна-12». — К.: КЭКЦ. — С. 157-160.
- Новожилова И., Сабинин К., 2006. Тема Лаймы // Культпоход, сентябрь. — С. 36-41.
- Обнаженный пикет против охоты, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. — № 1. — С. 109-111.
- Овсянников Н.Г., Негодная психологическая сущность охоты. — <http://ecoethics.ru/negodnaya-psihologicheskaya-sushhnost-ohoty/>
- Оставьте Украине лося, или Почему супер-трофей охотников должен быть в «Красной книге». — <http://ecoethics.ru/ostavte-ukraine-losya-ili-poehemu-super-trofev-ohotnikov-dolzhen-bvit-v-krasnov-knige/#more-15141>
- Охота — узаконенное убийство. — <http://ecoethics.ru/ohota-uzakonnennoe-ubiystvo/>
- Охота вызывает 83 и 58-процентное снижение популяций тропических млекопитающих и птиц // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 15-16.
- Охота — негодное занятие. — <http://ecoethics.ru/ohota-negodnoe-zanyatie/>
- Охота с гончими: она не окончена, пока с ней не кончено, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. — № 2. — С.73-74.
- Охота через Интернет, 2007 // Гуманитарный экологический журнал. — № 3.
- Охотники готовятся противостоять развитию в обществе экзотических идей, 2006 // Гуманитарный экологический журнал. — № 2. — С. 152-155.
- Охотники и экологи против весенней охоты. Антология (1898-2012). Сост. В.Е., Борейко, 2013. — К.: КЭКЦ. — 264 с.
- Охотничьи друзья Януковича. — <http://ecoethics.ru/ohotnichi-druzya-yanukovicha/>
- Павлова Т.Н., 1998. Жестокое развлечение // Павлова Т.Н. Биоэтика в высшей школе. — К.: КЭКЦ. — стр. 105-107.
- Паньков Н., 2003. Вельможа на побоище // Советская Россия. — 9 января.
- Парукова Л.В., Влияние убийства животных на психику и здоровье людей. — <http://ecoethics.ru/vliyanie-ubiystva-zhivotnyih-na-psihiку-i-zdorove-lyudey/>

Письмо Министру охраны окружающей природной среды Украины об охоте // Гуманитарный экологический журнал. — № 1. — С. 112-114.

Письмо ученых-биологов против легализации в России вольерной охоты. — <http://ecoethics.ru/pismo-uchenyih-biologov-protiv-legalizatsii-v-rossii-volernoy-ohoty/>

Подковыркин Б., 1970, Весенняя охота нецелесообразна // Охота и охотничье хозяйство. — № 11. — С. 6.

Попов В., 2004. Заметки по поводу кампании по закрытию весенней охоты // Информ. бюлл. — Волга. — № 29.

Портенко Л., 1924. Вопрос // Украинский охотничий вестник. — № 4-6. — С. 18-19.

Почему люди охотятся? 2009 // Гуманитарный экологический журнал. — № 4.

Почему охота — жестокое занятие, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. — № 2. — С. 78-82.

Президент Украины Виктор Ющенко: «Мы закроем охоту», 2005 // Гуманитарный экологический журнал. — № 1.

Прекратите весеннюю охоту повсюду, 1929 // Охотник. — № 2. — С. 18.

Программа Антиохотничьего движения. — <http://ecoethics.ru/programma-antiohotnichego-dvizheniya/>

Против весенней охоты, 2005. Сост. В.Е. Борейко. — К.: КЭКЦ. — 84 с.

Против охоты в нацпарках. — <http://ecoethics.ru/protiv-ohoty-v-natsparkah/>

Противники охоты. Зарубежный опыт, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. — № 2. — С. 71-73.

Пузанов И.И., 1932. Итоги запрета весенней охоты в Украине в 1926 г. // И.И. Пузанов. Крымская охота. — Крымское гос. изд-во. — С. 104-105.

Результаты запрета весенней охоты, 1956 // Охота и охотничье хозяйство. — № 9. — С. 16.

Романов В., 2009. Одного запрета мало // Гуманитарный экологический журнал. — № 1.

Рукавишников-Радонежский А., 2006. Зачем их убивать? // Гуманитарный экологический журнал. — № 4.

Румыния запретила охоту на медведей, волков и рысей, 2018 // Гуманитарный экологический журнал. — № 3. — С. 36.

Рябинин Б., 1968. Пока не пробудился гнев природы // Известия. — 16 апреля.

Рябинин Б., 1977. Зачем любоваться красотой, чтобы затем ее уничтожать? // Диалог о природе. — Свердловск: Средне-Уральское книжное издательство. — С. 62-67.

Рябинин Б.С., 1966. О любви к живому. (Плата за выстрел). — М.: Просвещение. — С. 258-275.

Саботаж охоты, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. — № 2. — С.77.

Сапонин С., 1979. Охотой должны заниматься только охотники-профессионалы // Человек и закон. — № 9. — С. 54-58.

Северной Евразии. Тезисы докладов Третьего международного симпозиума. — С.-Петербург. — С. 295-297.

Сергеев В., 2007. Об охоте до охотничьих обществ // Гуманитарный экологический журнал. — № 3.

Сладков Н., 1965. Дикая фигура охотника // Звезда. — С. 184-189.

Смага В., 2003. Украина — охотничий заповедник для гаранта и его братвы // Вечерние вести. — 30 декабря.

Смелое интервью Владимира Борейко популярному новостному сайту Главред. — <http://ecoethics.ru/smeloe-intervyu-vladimira-boreyko-populyarnomu-novostnomu-saytu-glavred/>

Современная эволюция животных и растений под воздействием «человеческого хищничества», 2011 // Гуманитарный экологический журнал. — № 4.

Соколов Н.В., Баранов А.В., 2007. Лоси и пресс охоты // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства. Материалы Международной научно-практической конференции. — Киров: ВНИИОЗ. — С. 406-407.

Солт Г., 1986. Разве это спорт? // В. Чертков. Злая забава. Мысли об охоте, 2-е изд. — М. — С. 22-24.

Сорокин В., 2006. Открытие сезона // Гуманитарный экологический журнал. — № 3.

Спор о спортивной охоте, 2006 // Гуманитарный экологический журнал. — № 4.

Спортивная охота-один из основных источников гибели биоразнообразия. — <http://ecoethics.ru/sportivnaya-ohota-odin-iz-osnovnyih-ist/>

Стощак М., 2013. Отец-охотник — отрицательный пример для сына или естественное образование от ПСО (Польский союз охотников) // Гуманитарный экологический журнал. — № 2. — С. 14-18.

Страны, где запрещена охота. — <http://ecoethics.ru/stranyi-gde-zapreshhena-ohota/>

Сухомлинов Н., 2004. К вопросу об экологической «обоснованности» весенней охоты // Проблемы устойчивого развития регионов в XX веке. Материалы VII Международного симпозиума. — Биробиджан. — 11-15 октября 2004.

Сытин В., 1928. Весенняя охота // Охотник. — № 3. — С. 13.

Таганрогское общество любителей правильной охоты против охоты весной, 1907 // Охотничий вестник. — № 16. — С. 257.

Таке бажане лосине м'ясо: Мисливці, програвши в дискусії щодо охорони лося, перейшли до силового розв'язання питання. — <http://ecoethics.ru/take-bazhane-losine-m-yasomislivtsi-progravshi-v-diskusivi-shhodo-ohoroni-losya-pereyshli-do-silovogo-rozy-yazannya-pitannya/>

Таратута Л., 2008. Пуля Ястржембского или охота вместо неволи // Гуманитарный экологический журнал. — № 2.

Тейлор П., 2003. Этическое правило верности против любительской охоты // Гуманитарный экологический журнал. — № 1-2. — С. 73-77.

Террор в лесу и поле. — <http://ecoethics.ru/terror-v-lesu-i-pole/>

Тейлор П., Этическое правило верности против любительской охоты. — <http://ecoethics.ru/e-ti-ches-koe-pra-vi-lo-ver-nos-ti-pro-tiv-lyu-bi-tels-ko-y-oho-tyi/>

Травинский В., 1967. Последний заяц // Литературная газета. — 23 августа.

Троицкий А., 2010. Охота убивать... // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 54-55.

Труды 2-го Всероссийского съезда охотников в Москве. — М.: 1911. — С. 391-339.

Тургенев против охоты, 2009 // Гуманитарный экологический журнал. — № 3.

Убийство людей на охоте, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 83.

Утят по осени считают. Сборник материалов по проблемам весенней охоты, 2005. — Сост. А. Калашников. — Владивосток. — 120 с.

Ф.Р. Штильмарк об охоте начистоту, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. — № 2. — С. 90.

Фуфрянский А., 1925. Ни одного выстрела весной // Украинский охотник и рыболов. — № 1. — С. 4.

Хнычев А., 1957. В защиту серого гуся и журавля // Охота и охотничье хозяйство. — № 5. — С. 14-15.

Хрибар С., Этична ли охота?. — <http://ecoethics.ru/e-tich-na-li-oho-ta/>

Черниловский, 1927. Долой весеннюю охоту. — № 2. — С. 7.

Черный список трофейных убийц (дополнение), 2010 // Гуманитарный экологический журнал. — № 34. — С. 120-124.

Черный список трофейных убийц, 2007 // Гуманитарный экологический журнал. — № 1. — С. 100-103.

Чертков В., 1896. Мой ответ защитникам злой забавы // В. Чертков. Злая забава. Мысли об охоте, 2-е изд. — М. — С. 17-22.

Численность волков из-за отстрела охотниками в Украине снижается, 2018 // Гуманитарный экологический журнал. — № 3. — С. 33.

Шахмагонов Ф., 1964. Исповедь ружейного охотника // Молодая гвардия. — № 9. — С. 161-170.

Яновский А., 2005. Опыт мобилизации ответственности и СМИ в поддержку моратория на весеннюю охоту в Новосибирской области и сопредельных регионах в 2000-2005 годах // Гусеобразные птицы.

Яновский А.П., Блинов В.Н., 1978. Ружейная охота как фактор, вызывающий массовый отлет водоплавающих птиц. Вторая Весоюзная конференция по миграции птиц. — В.1. — Алма-Ата. — С. 72-73.

Яновский Г., 2006. Экологический вред от спортивной охоты на птиц в регионах юга Западной Сибири // Материалы Второй международной междисциплинарной конференции по дикой природе «Трибуна-12». — К.: КЭКЦ.

Яцеленко О., 1996. Опыт проведения Всеукраинского конкурса детского творчества «Дети против спортивной охоты» // Гуманитарный экологический журнал. — № 2.

В защиту депутата-охотника Шуфреча

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Недавно в соцсети попал снимок, на котором депутат-охотник Шуфреч сфотографирован на фоне убитого им носорога. Соцсети взорвались праведным гневом и стали поносить Шуфреча. Мол зачем убил носорога?

Как это зачем? Никто не знает, что на самом деле Шуфреч охотник-герой.

Он защитил не только себя, но и спас своих односельчан, где у него небольшая дачка. Оказывается, на дачу Шуфреча повадился по ночам злой носорог. Своим рогом он рыл огород Шуфреча, копал картошку и жрал ее, гад.

Шуфреч обращался с жалобой на носорога в сельсовет, ездил к руководству района, области, в полицию к Авакову и даже молил о защите Президента Зеленского. Однако никто Шуфречу в его беде не помог. Тогда Шуфреч взял ружье и застрелил злого носорога. Если бы Шуфреч его не застрелил, носорог бы сожрал всю его картошку, а потом бы стал ее жрать у соседей.

Десятки тысяч граждан Украины-добрееших дачников безжалостно каждый год травят ядами тысячи кротов за то, что те копают ямки у них на

огородах. И никто добрееших дачников за это зло не наказывает. Дачникам можно, а Шуфречу нельзя?

Тысячи доблестных охотников круглый год расстреливают сотни волков за то, что те кушают в лесу кабанчиков. И никто доблестных охотников за это не наказывает (вроде кабанчиков Бог создал только для того, что бы их кушали только охотники). Наоборот, украинские СМИ всячески воспевают охотников как «защитников нашего народа». Охотникам можно, а Шуфречу нельзя?

Сотни тишайших украинских голубятников давят капканами десятки ястребов за то, что те таскают иногда у них голубей. Причем не только давят капканами, а еще режут ястребам животы, отрезают головы и распинают ястребов на крестах. Но почему-то никто тишайшим голубятникам и слова злого не кажет. Голубятникам можно, а Шуфречу нельзя?

Сотни милейших пчеловодов каждое лето лишают жизни красивых, как колибри, золотистых шурок за то, что те ловят их пчел. И никто не отругал милейших пчеловодов за гибель красоты. Пчеловодам можно, а Шуфречу нельзя?

Письмо ученых-биологов против легализации в России вольерной охоты

Председателю Государственной Думы РФ Володину Вячеславу Викторовичу

Уважаемый Вячеслав Викторович!

Мы знаем, что Госдума в экстренном порядке, за три недели до Нового года, приняла 11 декабря в первом чтении поправки в ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов», легализующие охоту на животных на огороженных участках леса, — т.н. «вольерную охоту». Инициаторами изменений закона выступили депутаты «Единой России» Н.П. Николаев, В.М. Резник, Н.С. Валуев и М.И. Щаблыккин. Мнение научного биологического сообщества России о последствиях принятия такой законодательной инициативы учтено при этом не было.

Последствия между тем будут весьма существенные, как показывает опыт тех стран, где вольерная охота допускается, особенно когда речь идёт о введении такой практики в систему в России после принятия законодательной инициативы, которая, по мнению её инициаторов, будет способствовать «расширению возможностей для инвестиций в страну», т.е. будет поставлена на поток.

Россия по своему географическому положению является уникальной природной зоной с сохранившимися естественными биоценозами лесов (23% мировых запасов леса) и самой большой в мире площадью тайги, что до недавнего времени способствовало сохранению богатого биоразнообразия животных и растений. Однако, в настоящее время естественные места обитания животных стремительно сокращаются по причине масштабных пожаров, массовых вырубок леса и

глобального потепления, что ставит под угрозу существование многих видов флоры и фауны. Исчезновение видов диких или стремительное сокращение их численности приобрело на планете характер массовой эпидемии и определено мировым сообществом ученых как шестое массовое исчезновение видов. В этих условиях максимально возможное сохранение биоразнообразия в России особенно важно: естественные экосистемы нашей страны обеспечивают сохранение основного уникального биоразнообразия всей Евразии.

На фоне и без того бедственного положения всех компонентов экосистем, колоссальную угрозу естественным популяциям животных и растений будут нести специализированные охотничьи хозяйства, занимающиеся разведением на огороженных участках леса нескольких видов животных под выстрел — так называемые «кинигоценозы», от греческого корня (киниг): киниги — охота, кинигион — место охоты. Они представляют собой экологические системы, сильно деформированные человеком. Обычно эти преобразования распространяются на огромные территории, равные тысячам гектаров, носят глубокий характер и имеют необратимые последствия.

Интенсивные биотехнические мероприятия, направленные на поддержание высокой численности и значительной плотности небольшого числа видов животных на ограниченной территории, ведут к разрушению системы межвидовых связей, катастрофическому сокращению биологического разнообразия и полной деградации сложнейших комплексов биогео-

ценозов, на формирование которых уходят многие ТЫСЯЧИ лет эволюции.

В большинстве охотхозяйств разводят в основном крупных копытных млекопитающих, высокая плотность которых неизбежно приводит к глубоким разрушениям растительного покрова и функционирования экосистемы — к выеданию ими многих видов растений, к вытаптыванию травянистой растительности и древесного подраста, к уничтожению почвенного покрова. При этом в охотхозяйствах целенаправленно снимается пресс хищников и, как правило, полностью уничтожается популяция волка и рыси. Функцию управления трофической пирамидой человек берёт на себя, не учитывая при этом, что он разрушает сформировавшийся за долгое время эволюции тончайший механизм коадаптаций (взаимных межвидовых приспособлений). Этот механизм обратных связей ответствен за устойчивость экологических систем, его разрушение неизбежно затронет и соседние с охотничьими хозяйствами территории.

Ещё более разрушительные последствия несет в себе «обогащение» фауны того или иного охотничьего хозяйства посредством акклиматизации в нём видов животных, ранее не свойственных данной экосистеме. Исход подобных экспериментов непредсказуем. Еще во времена Советского Союза, когда «обогащение охотничьей фауны» практиковалось, разрушительные последствия акклиматизации чужеродных видов для аборигенных видов, экосистем и эпизоотической обстановки стали очевидны и эта практика получила отрицательную оценку экологов. Как правило, вселенцы ведут себя экологически агрессивно: они часто оказываются конкурентоспособнее, чем аборигенные ви-

ды, имеют более высокий демографический потенциал, ведущий к собственному демографическому взрыву, оказывают чрезмерное воздействие на растительный покров и приносят разрушительные последствия для многих аборигенных видов (не только конкурентов, но и кормовых объектов для вселенцев).

Кроме того, любой вид животных является носителем сложного и многообразного паразитоценоза и резервуаром новых форм патогенных вирусных и бактериальных агентов, включая заболевания, к которым у представителей местной фауны отсутствует иммунитет. Согласно опубликованному в 2019 году исследованию английских ученых, инвазивные виды (завезенные человеком) являются одной из основных причин вымирания растений и животных за последние 500 лет.

Мы глубоко убеждены, что сохранение планеты в эпоху глобальных экологических изменений и развивающейся под воздействием экологически безответственной деятельности человека аннигиляции животного мира возможно только при уходе человечества от старых, утилитарных концепций взаимоотношений с природой. На этом фоне этическая сторона вопроса законодательного разрешения вольерной охоты, по сути, — аморального убоя животных на закрытых территориях, где жертвы никак не могут спастись и защититься — даже не обсуждается. Это безусловный пережиток прошлого, порок, недостойный человека XXI века. Нельзя допустить, чтобы Россию превратили в территорию сохранения и процветания порочных практик эксплуатации животного мира.

Считаем, что законопроект о вольерной охоте должен быть снят с рассмотрения ГД.

С уважением,

1. Овсяников Никита Гордеевич, доктор биологических наук, член Международной Комиссии МСОП по ООПТ, член группы специалистов по белому медведю МСОП, член Российской группы специалистов по крупным хищникам, почетный полярик России

2. Пажетнов Валентин Сергеевич, доктор биологических наук, заслуженный эколог России

3. Железнов-Чукотский Николай Константинович, доктор биологических наук, биолог-охотовед, заслуженный деятель науки РФ, академик ПАНИ, руководитель Рабочей группы по изучению и охране крупных хищников России

4. Приходько Владимир Иванович, доктор биологических наук, Институт проблем экологии и эволюции им. А. Н. Северцова Российской Академии Наук

5. Никольский Александр Александрович, доктор биологических наук, профессор Российского университета Дружбы Народов (РУДН), член Всемирной комиссии по охраняемым территориям МСОП

6. Розенфельд Софья Борисовна, научный сотрудник Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН (г. Москва), кандидат биологических наук, специалист по проблемам миграции, питания и сохранения биоразнообразия позвоночных животных Арктики

7. Колчин Сергей Алексеевич, научный сотрудник ИВЭП ДВО РАН, кандидат биологических наук

8. Зименко Алексей Владимирович, генеральный директор Центра охраны дикой природы

9. Авилова Ксения Всеволодовна, кандидат биологических наук, ведущий научный сотрудник биологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

10. Беспалова Татьяна Леонидовна, кандидат биологических наук, Заслуженный эколог ХМАО-Югры, Заслуженный эколог России

11. Гайдук Анастасия Валерьевна, основатель приюта для волков «Чертог Волка»

12. Мурашев Алексей Михайлович, биолог-орнитолог, Центр реабилитации диких животных «Ромашка»

13. Мурашева Яна Валентиновна, биолог-охотовед, Центр реабилитации диких животных «Ромашка»

14. Формозов Николай Александрович, кандидат биологических наук, ведущий научный сотрудник биологического факультета МГУ, член Совета Центра охраны дикой природы

15. Денисенко Татьяна Евгеньевна, доцент кафедры микробиологии Московской Ветеринарной Академии имени К. И. Скрябина, кандидат биологических наук

16. Цидулко Григорий Аркадьевич, зоолог и эколог, эксперт Международного союза охраны природы (МСОП/IUCN)

17. Джикия Екатерина Левановна, кандидат биологических наук, специалист по генетической структуре популяций морских млекопитающих, сотрудник ФГБУ Российский научный центр рентгенрадиологии

18. Королева Татьяна Витальевна, биолог, председатель РОО «ЭКОЛОГИЯ ЧЕЛОВЕКА»

19. Лукаревский Виктор Семенович, кандидат биологических наук, член Международной Комиссии МСОП по выживанию видов, член группы специалистов по лошадиным МСОП

20. Матюшина Вероника Георгиевна, биолог, Отличник охраны природы РФ, директор ЦРДЖ «Феникс»

21. Семёнов Олег Григорьевич, кандидат биологических наук, профессор РУДН