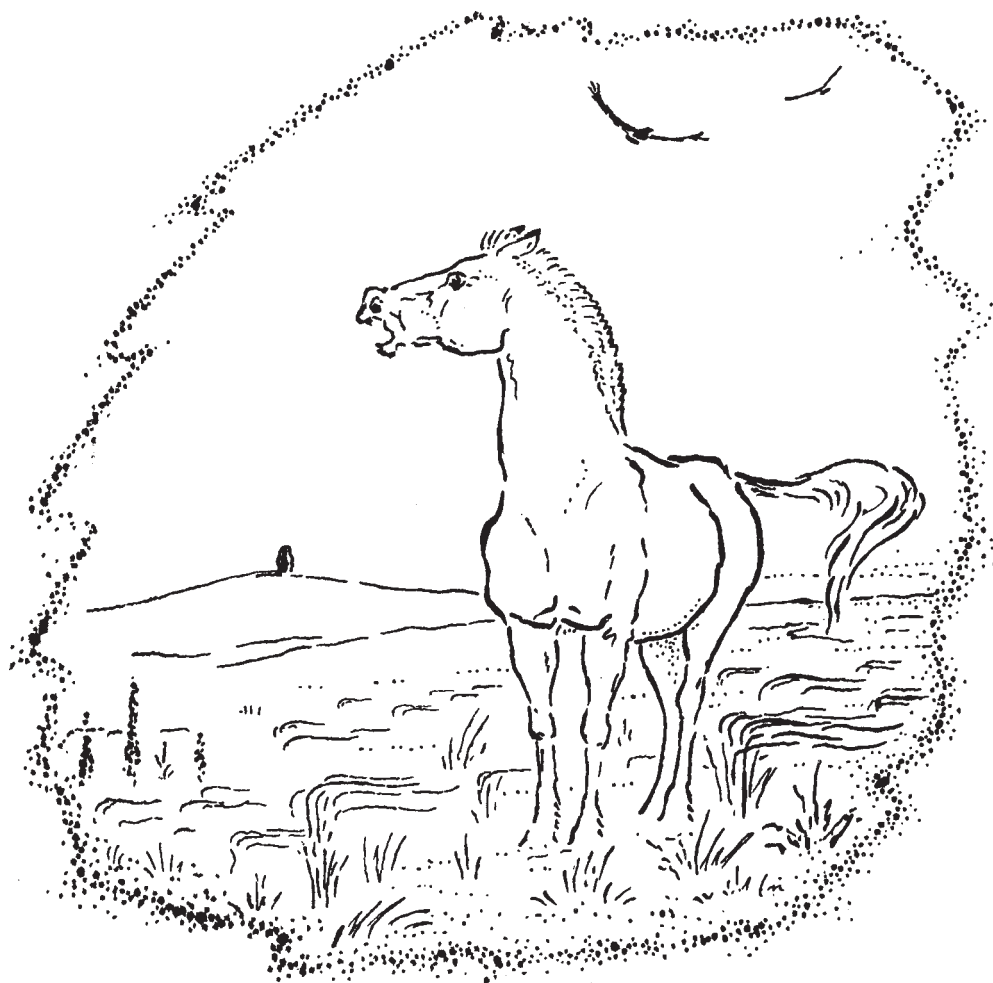


ГУМАНИТАРНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Вып. 1 (60)
Том 19

2017



РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Агафонов В.А.	Россия
Александров Д.А.	Россия, кандидат биологических наук
Борейко В.Е.	Украина, Заслуженный природоохранник Украины, главный редактор
Войцеховский К.	Польша
Гараев А.С.	Азербайджан
Данилина Н.Р.	Россия
Левченко В.Ф.	Россия, доктор биологических наук
Мазуров Ю.Л.	Россия, кандидат географических наук
Марушевский Г.Б.	Украина, кандидат философских наук
Мишаткина Т.В.	Беларусь, кандидат философских наук
Морохин Н.В.	Россия, доктор филологических наук
Никольский А.А.	Россия, доктор биологических наук
Поликаршов Г.Г.	Украина, доктор биол. наук, академик НАН Украины
Прохорова И.А.	Россия, кандидат социологических наук
Симонов Е.А.	Россия
Уиннер Д.	США, доктор исторических наук
Шукуров Э.Д.	Кыргызстан, доктор географических наук
Ясвин В.А.	Россия, доктор психологических наук

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

ул. Радужная, 31-48
02218, г. Киев,
Украина e-mail: kekz-office@ukr.net

ADDRESS:

Raduzhnaya str. 31-48
02218 Kyiv
Ukraine

Электронная версия журнала: <http://www.ecoethics.ru>

Humanitarian Environmental Magazine

Volume 19 • Supplement 1 (60) • 2017

Edited by V.E. Boreyko

Международный экологический журнал

Учредитель • Киевский эколого-культурный центр

Регистрационное свидетельство КВ 4345 от 3.07.2000 г.

ИЗДАТЕЛИ:



Киевский эколого-культурный центр



Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП
(WCPA/IUCN)

Компьютерный набор • О.А. Яценко; верстка • С.А. Желясковой
Обложка • рис. С.А. Лонарева.

© Гуманитарный экологический журнал, 2017

© Киевский эколого-культурный центр, 2017

© Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП, 2017

© Humanitarian Environmental Magazine, 2017

© Kiev ecological and cultural centre, 2017

© World Commission on Protected Areas IUCN, 2017

ISSN 1727-2661 (Print)
ISSN 1727-270X (Online)

Идея абсолютной заповедности в трудах американских экофилософов

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Второй страной, после России, где была самостоятельно и независимо от России выдвинута идея абсолютной заповедности, стали Соединенные Штаты Америки.

Причем, если в России (СССР) идея абсолютной заповедности была сформулирована и разработана учеными-экологами, то в США первенство принадлежит американским экофилософам. Они первыми обратили внимание на такие важнейшие ценности дикой природы как свобода, воля, дикость и автономия, без которых дикая природа превращается в природу «прирученную», управляемую.

Уважение к правам дикой природы на свободу и дикость восходит еще к отцу американской экофилософии Генри Торо и основателю американского заповедного дела, писателю и экофилософу Джону Мюиру (3).

Идея защиты свободы как важнейшей ценности дикой природы практически одновременно родилась в двух далеко расположенных друг от друга странах — России и США. В первое десятилетие 20 века российский пионер охраны природы, профессор-зоолог А.П. Семенов-Тянь-Шанский (сын известного российского путешественника) заявил, что «свобода необходима для дикой природы также, как она необходима для людей» (2). Вместе со своим другом, другим выдающимся российским пионером охраны природы, профессором-зоологом — Г.А. Кожевниковым он говорил, что таким местом, обеспечивающим свободу для уцелевших участков дикой природы и должна стать новая форма территориальной охраны природы — заповедник.

Понятие «дикая природа» самым тесным образом связано со свободой и независимостью. По одному из определений «дикая природа» — это само-

регулирующаяся, саморазвивающаяся, независимая среда обитания диких животных и растений. Это место, оставшееся в значительной мере не управляемым и не измененным людьми, находящееся в своевольном, самоопределяющем, самоупорядоченном, неконтролируемом состоянии.

Дикая природа существует сама по себе и сама для себя.

Понятие «дикая природа» исходит от древне-кельтского выражения, которое означает «независимые, самостоятельные земли». Они не могут быть ни прирученными, ни очищенными как в химчистке ковров, ни дрессированными как в колонизации.

Дикая природа по определению должна быть дика и свободна. Это ее главная физическая характеристика. Само понятие «дикая», как писал Генри Снайдер, несет в себе подтекст беспорядка и нарушения законов (14). Ибо всякий порядок лишает права на свободу. Дикая природа — это земля с собственной волей.

Без свободы — дикой природы не может быть по определению. Свобода дикой природы — это существование природы в своем естественном состоянии, неодомашенном, некультивируемом, нецивилизованном, непослушном, грубом, бурном, буйном, диком, незаконном, яростно тревожном. Свобода дикой природы неразрывно связана с дикостью. Под дикостью понимается процесс и сущность природы, качество видов, индивидов живых существ, экосистем, определяющее степень независимости от человеческого контроля, исторически или в настоящее время.

Подводя итог сказанному, можно заключить, что свобода дикой природы — это:

1. Отсутствие внешнего принуждения, контроля и ограничений, накла-

дываемых человеком на дикую природу.

2. Возможность дикой природы действовать в соответствии со своей собственной волей, без каких-либо ограничений, установленных человеком.

3. Способность дикой природы действовать в соответствии со своими интересами и целями, свобода выбора, возможность поступать как хочется.

4. Защита ее от тирании человека.

5. Возможность дикой природы пользоваться своими правами.

6. Спонтанная активность дикой природы — это активная творческая работа, свободная деятельность дикой природы, в ее определение входит буквальное значение латинского слова — «сам собой», по собственному желанию (11).

Потеря свободы уменьшает, ограничивает способность природы к созиданию.

Так же как российские пионеры охраны природы, американские экофилософы настаивали на невмешательстве в дикую природу, требовали полной неприкосновенности заповедных участков природы, которые они воспринимали как священные места. Известный современный экофилософ, писатель и поэт Гарри Снайдер в своем эссе «Хорошее, дикое, священное» приводит синтоистскую заповедь о сохранении священных уголков дикой природы: «Никогда не режьте ничего, никогда не возводите ничего, не утверждайте, никогда не выясняйте ничего в святых природных местах, добираясь до научной истины, и не разбирайте, не деформируйте ничего по той же причине. Не охотитесь, не ловите рыбу, не прореживайте лес, не поджигайте и не тушите горящее» (7).

В качестве примера для подражания культуролог и экофилософ Дж. Вест приводит заповедный режим неприкасаемых священных рощ — заповедных участков древних индо-европейских народов: «Такие священные природные места были дикой природой в самом глубоком смысле, они были наполнены волевой силой — воле-

выми, полными воли, не поддающимися контролю — и с духом» (8).

Дж. Вест пишет, что дикая природа почиталась у многих древних языческих народов, в частности, кельтов. Они рассматривали дикую природу «как священное пространство, свободное от изменений со стороны людей...».

Священная роща продолжала свое существование в диком — своевольном и неконтролируемом — состоянии, и таким образом проявляет себя воля земли, ее дух» (12).

Древние народы рассматривали дикую природу как «землю с собственной волей» или «место с собственной волей» с подчеркиванием своего собственного внутреннего волеизъявления. Дикое животное является «животным с собственной волей» — не домашним животным — подобным образом дикая земля является «землей с собственной волей». Индоевропейское поклонение природе свидетельствует о традиции священных мест — дикая природа в глубочайшем смысле, наделенная силой воли и духом.

Действительно, большинство священных рощ являлись неукротенными, свободными от искусственной модификации и манипуляции, они были местами, где дикая природа проявляла свободную волю.

Как правило, одними из противников идеи абсолютной заповедности являются различные биологи-регуляторы (некоторые охотоведы, зоологи, ботаники, лесоводы), перенесшие в заповедное дело из практики природопользования — охотничьего, лесного или пастбищного хозяйства регуляционные мероприятия. Современный американский экофилософ Джек Тернер пишет по этому поводу: «Если это вмешательство началось, оно никогда не заканчивается, оно развивается по спирали во все большее и большее человеческое вторжение, делая дикую природу все более оцениваемой, управляемой, регулируемой и контролируемой. То есть прирученной. Кусочек за кусочком, решение за решением,

животное за животным, пожар за пожаром — мы уменьшили дикость нашей дикой природы (1).

Тернер продолжает: «Мы не можем сохранять дикую природу как сохраняют клубнику — собранную и закрытую в банки. Сохранять дикую природу — означает сохранять ее автономию и свободу» (1).

Вслед за Г.А. Кожевниковым Дж. Тернер повторяет всю ту же ставшую классической формулу абсолютной заповедности: — «Почему бы не выделять обширные области дикой природы, где мы ограничиваем все формы человеческого вмешательства: никаких природоохранных стратегий, никакой спроектированной области дикой природы, никаких дорог, никаких троп, никакого спутникового наблюдения, никаких полетов на вертолетах, никаких новейших радиопередатчиков, никаких фотографий, данных глобальной системы навигации, никаких баз данных, наполненных сведениями о местоположении каждой грани вершины горы, никаких путеводителей, никаких топографических карт. Пусть любая среда обитания, которую мы можем сохранить, как можно больше вернемся к собственному порядку. Пусть область дикой природы снова станет белым пятном на наших картах (1).

В своей книге «Дикость и дикая природа» Дж. Тернер поддерживает концепцию абсолютной заповедности, основанную не на контроле над дикой природой, а на защите ее свободы, естественности, хаоса и путаницы.

Дикость, автономия, свобода являются главными ценностями дикой природы, считает другой современный американский экофилософ Холмс Ролстон III: — «Нам нравится природное смешение последовательности и свободы; где слово «дикий» созвучно слову «свободный», где свободной может быть дикая река или ястреб в небе (...). Дикая природа имеет автономию, которой нет в искусстве. И мы должны предоставить ей возможность следовать своим путем, оставив ее в покое.» (4).

Экофилософ предлагает принять «Декларацию свободы для сохранившейся дикой природы» (что-то наподобие воззвания об освобождении черных рабов, подписанное Президентом США А. Линкольном в 1863 г.).

Одной из главных ценностей дикой природы Холмс Ролстон III считает ценности стабильности и спонтанности (4).

«Ценности, присущие дикой природе в силу логического и эмпирического противоречия, не могут быть улучшены сознательным человеческим управлением, потому что управление — это понятие, несовместимое с дикой природой» (...). Дикая природа — это то, что развивается самостоятельно и не нуждается в подсказке со стороны (5).

В своей статье об Йеллоустоунском национальном парке — «Биология и философия в Йеллоустоне» он обсуждает проблему вынужденного человеческого вмешательства в заповедные экосистемы. По его мнению, «Восстановление волков как хищников будет более естественным, чем истребление лосей снайпером» (6).

По мнению Дейва Формэна, — известного современного американского эколога, экофилософа, деятеля заповедного дела и организатора радикальной организации «Земля прежде всего!», дикая природа — это земля с собственной волей. Поэтому человек не имеет права навязывать ей свою волю (2).

Американский экофилософ Т. Бирч, анализируя современную практику менеджмента в американских национальных парках и других охраняемых природных территориях США, где по идее, дикой природе (Иному) должна быть предоставлена свобода для самоопределения, с горечью отмечает: — «Дела обстоят таким образом, что самоопределение природе не разрешено даже в легально установленных резервациях дикой природы. Вместо этого дикая природа ограничена официальными дикими резервациями (...).

Я полагаю, что заповедники дикой природы являются для нее тюрьмами (...).

Резервации дикой природы — это не места, где природе разрешено быть вне контроля, даже если там разрешено отклоненное поведение до некоторой степени, так же как это разрешено в системе уголовных заведений для людей. Резервации дикой природы не являются теми местами свободы, где «анархия» разрешена, где природа фактически свободна. Совсем не так. Закон суров. Поскольку резервации дикой природы созданы законом, они могут быть также отменены законом. Угроза отмены сохраняется всегда. Так как и определенный заключенный, скажем древесный гриб, может быть заключен в резервацию дикой природы законом, он может так же быть истреблен этим же законом, даже внутри резервации» (9).

Под этими законами следует понимать различные ведомственные инструкции, позволяющие в заповедниках проводить «регулирование» численности «вредных» животных, тушение пожаров, санитарные рубки, сенокосение и т.п.

Именно против этих мероприятий по управлению дикой природой заповедника категорически выступают американские и российские авторы идеи абсолютной заповедности.

Ф.Р. Штильмарк писал:

«Главное же — оставить заповедник и всю его заповедную природу в покое, не беспокоясь о ней, не переживать, что там погибли кабаны от перенаселенности или бескормицы, что вороны выключат птенцов цапель, что расплодятся лоси, которые съедят лесной молодняк и что возникнет «эталон деградации»... Сама собой — не рубить лес, и пусть он зарастет как ему вздумается, вот это и будет дикая заповедная природа, которую сейчас чаще можно найти вне территории официальных заповедников, чем в таковых» (13).

Пока же, как считает Т. Бирч, — «Мы находимся в состоянии войны с каждым и всяким Иным. Это является основной доктриной западной идеологии империализма. Таким образом, на практике Иное и Иные должны быть

притеснены, или, когда надо, истреблены» (9).

В противовес существующей тенденции контроля и управления дикой заповедной природой Т. Бирч предлагает оказывать поддержку дикой природе или Иному: «Поддержка Иного предполагает прежде всего защиту свободы этого Иного, которая дает возможность абсолютной спонтанности и способствует появлению новизны» (9).

Современное природоохранное законодательство, в противовес идее абсолютной заповедности, разрешает проводить в заповедниках обновление природных комплексов. Против таких действий категорически выступает американский экофилософ Э. Кац: «воссозданная природа — это фальшивая природа, она является искусственным созданием человека, а не продуктом исторических природных процессов.

Технологическое «улучшение», «исправление» поврежденной и деградировавшей природы — это иллюзия и фальшь, я всегда называл это «большей ложью». Как и всегда с технологией, продукт, результат восстановления природы есть созданный человеком артефакт, а не конечный результат исторически основанных природных процессов. Конечно же, артефакты могут иметь позитивную или негативную ценность. Однако, ценность искусственно восстановленной природной среды весьма проблематична именно по причине того, что она, подделка, пытается сравняться с оригиналом» (10).

Главная проблема заключается, по его мнению, в том, что «составляющим природу элементам и системам не позволено быть свободными, следовать их собственному независимому и не спланированному пути развития» (10).

Американские авторы идеи абсолютной заповедности уверены, что дикой заповедной природе должна быть предоставлена свобода, автономия, самовольность, самоуправление, самот-

ворчество, возможность идти своим путем, развиваться по собственному замыслу.

ЛИТЕРАТУРА

1. Тернер Дж., 2003. Дикость и дикая природа. — К.: КЭКЦ. — 136 с.
2. Борейко В.Е., 2012. Философы зоозащиты и природоохраны. — К.: КЭКЦ. — 179 с.
3. Борейко В.Е., 2008. История охраны дикой природы в США. — К.: КЭКЦ. — 80 с.
4. Rolston H. III, 1992. Philosophy gone wild. — Buffalo, New York: Prometheus books. — 269 p.
5. Rolston H. III, 1991. The wilderness idea reaffirmed // The environmental professional. — V.13. — P. 370-377.
6. Rolston H. III, 1992/ Biology and philosophy in Yellowstone // Environmental ethics: divergence and convergence, ed. S. Comp. — Boston-London. — P. 370-377.

7. Snyder G., 1984/ Good, wild, sacred. — Madley, Hereford: Five Seasons Press.

8. Vest J., 1985. Wild-of-the Land: wilderness among primal indo-europeans // Environmental review. — № 9. — P. 323-329.

9. Бирч Т., 2002. Заповедники как тюрьмы // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 4, спецвыпуск. — С. 120-123.

10. Кац Э., 2003. Не надо контролировать дикую природу // Гуманитарный экологический журнал. — № 1-2.

11. Борейко В.Е., 2007. Дикая природа и свобода // Гуманитарный экологический журнал. — № 2.

12. Вест Дж., 2007. Воля земли. Дикая природа среди ранних индоевропейцев // Гуманитарный экологический журнал. — № 3.

13. Штильмарк Ф.Р., 2005. Идея абсолютной заповедности. — К.-М.: КЭКЦ-ЦОДП. — 116 с.

14. Борейко В.Е., 2006. Писатели дикой природы. — К.: КЭКЦ. — 186 с.

Изменение качества угодий и численности охотничьих животных под влиянием режима заповедности*

Лавов М.А., Березинский биосферный госзаповедник

Процесс воздействия хозяйственной деятельности на охотничьи угодья и животных можно проследить методом ретроспективного анализа изменений, произошедших на заповедной территории в периоды прекращения статуса заповедности и после его восстановления. Примером является Березинский государственный заповедник, статус которого был восстановлен в 1959 г. после восьмилетнего периода интенсивных лесоразработок (Березинский заповедник был учрежден в 1925 г. и закрыт в 1951 г.). В 60-е года лесохозяйственные работы на заповедной территории заключались в умеренных санитарных и выборочных рубках и в

лесовосстановительных мероприятиях, в основном, посадках сосны.

К моменту восстановления заповедного режима плотность населения диких копытных и большинства других видов охотничьих животных в Березинских лесах мало отличалась от таковой на соседних территориях и составляла: 2,2 экз. лося, 1,6 экз. кабана и 0,3 экз. косули на 1000 га лесной площади. По отчетным материалам за период прекращения заповедного режима в угодьях заповедника произошло резкое сокращение численности косули с 110 до 16 и кабана с 300 до 114 голов, а также уменьшение обилия глухаря с 500 до 280 и тетерева с 700 до 518 птиц. В противоположность этому в этот же период наблюдался рост запасов лося с 90 до 157 голов.

Приведенные данные подтверждают известное положение о неодинако-

*Опубликовано: В кн. Влияние антропогенной трансформации ландшафта на население наземных позвоночных животных. — Ч. 1. — М. — 1987.

вом воздействии хозяйственной деятельности, в основном лесоразработок, на разные виды охотничьих животных. Отрицательная ее роль для численности косули, кабана и тетеревиных птиц, на наш взгляд, заключались не в ухудшении качества угодий, поскольку рубками было охвачено не более 20 % территории, а в увеличении пресса охоты. Последний фактор для лося оказался менее чувствительным, поскольку с крупной тушей этого зверя труднее справиться браконьерам. К тому же свежие вырубki явились отличными наживочными станциями лося и, возможно, привлекали животных с окружающих угодий. Хотя общая площадь молодняков хвойных и лиственных пород на заповедной территории была сравнительно небольшой, но она значительно увеличила запасы зимних веточных кормов. Облесившиеся вырубki и особенно культуры сосны до сих пор, то есть более 20 лет, продолжают оставаться основными зимними кормовыми станциями лося в заповеднике.

После восстановления заповедного режима в угодьях заповедника происходит небывалый рост популяций лося и кабана, плотность населения которых достигает 19 и 12 экз. на 1000 га лесной площади, то есть увеличивается за 8-10 лет в 7,5 и 8,5 раза. При этом для лося качественное изменение угодий в виде вырубok больших участков леса оказалось особенно благоприятным, тогда как в отношении кабана наибольшее значение имело улучшение охраны животных от непосред-

ственного истребления человеком. Необходимо подчеркнуть, что весомый вклад в процесс роста популяций копытных зверей внесло интенсивное истребление волков на заповедной территории к 1960 г.

Рядом исследователей (Добринский, 1977; Зырянов, 1983) было показано, что плотность населения многих охотничьих животных на заповедных территориях значительно выше, нежели в прилегающих к ним угодьях, открытых для охоты. Особенно это положение касается диких копытных — любимых объектов браконьерства. Поэтому прямое преследование животных человеком в большинстве случаев играет определяющую роль в численности многих охотничьих животных, тогда как качество угодий имеет нередко второстепенное значение.

В самом деле, в настоящее время Березинский заповедник окружают леса с большой возрастной мозаичностью, наиболее благоприятной для жизни лося, но здесь плотность населения этого зверя в не сколько раз ниже, чем в заповедных, менее кормных угодьях.

Заповедные территории являются участками, где многие охотничьи виды находят хорошие условия и обитают с высокими плотностями населения, а следовательно, и с большим разнообразием своего генофонда. Поэтому сохранение имеющихся заповедников и создание новых важно в деле охраны генетического фонда охотничьих животных и возможного разнообразия охотничьих угодий.

Пещеры и абсолютная заповедность

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

В настоящее время сложилась губительная практика, когда открытие новой пещеры одновременно означает и открытие ее для посещения людьми. Это правило распространяется даже на природные заповедники, что ведет не только к разграблению дикой природы пещеры, но и является грубым нарушением природоохранного законодательства.

ПРИРОДНЫЕ И КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ ХРУПКОГО МИРА ПЕЩЕР

Мир пещер уникален, хрупок, таинственен. В нем самым невероятным образом сплелись культурные и природные ценности.

В пещерах сохранились остатки древних животных и следы первобытного человека. Так, в крымских пещерах Чатырдага выявлено 10 костеносных пещер, содержащих останки более 20 видов голоценовых животных, в том числе человека (1). Так, в Мраморной пещере и пещере Эмине-Баир-Хосар найдены кости пещерного льва, 4 мамонтов, в Тысячеголовой — кости сайги и пещерного медведя (1). Пещеры обладают микрофлорой и микрофауной, значительная часть которых (троглобионты, гидробионты) являются эндемиками, то-есть обитают только в пещерах. Во многих пещерах имеются колонии летучих мышей, занесенных в Красную книгу Украины и в Списки Бернской конвенции.

Пещеры — уникальное поле для научных исследований, изучения кальцитовых жил, пещер-ледников, четвертичного оледенения, инверсионной тяги, а также палеонтологических, зоологических, ботанических, микробиологических, археологических, медицинских и исторических исследований.

Пещеры имеют также огромную эстетическую ценность как чудесные волшебные дворцы удивительной подземной природы.

НАРУШЕНИЯ ПРИРОДООХРАННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ПОСЕЩЕНИИ ПЕЩЕР В ЗАПОВЕДНИКАХ

Статьей 16 Закона Украины «О природно-заповедном фонде Украины» в природных заповедниках запрещен «любой туризм (в том числе и спелеотуризм), организация мест отдыха населения, проход и проезд посторонних лиц, уничтожение геологических наслоений, нарушения условий обитания диких животных» (5). Организация платных услуг по проведению экскурсий в пещеры природным заповедникам запрещена Постановлением Кабмина Украины № 1913 от 28.12.2000 (14).

Многочисленные нарушения происходят при посещении пещер (неорганизованных и организованных), которые находятся на территории Крымского, Опускского, Ялтинского горно-лесного природных заповедников, заповедников Медоборы и Росточье, Карпатского биосферного заповедника. В районе части Чатырдага, входящей в Крымский заповедник, находятся десятки пещер — Чертова, Седая, Тысячеголовая, Холодная, Артюг-Коба, Трехглазка, Партизанская, Голубиная-2, Мраморная и т.д. Все они за исключением Мраморной и Трехглазки не оборудованы для посещения, однако являются излюбленным местом спелеотуристов. Различные туроператоры организывают по ним всевозможные «экстрим-туры», все спелеологические сайты не только Украины, но и других соседних стран, прежде всего России, переполнены отчетами туристов об их посещении. При этом администрация Крымского заповедника не принимает никаких мер для пресечения незаконного посещения пещер. Пещеры не только не заделаны решетками, здесь нет даже аншлагов с запрещающими надписями.

Более того, в нарушение ст. 16 данного Закона, на территории Крымского заповедника туристической фирмой «Оникс-тур» происходит незаконная эксплуатация пещер Мраморная и Трехглазка, при этом Мраморную в год посещает 230 тыс. человек (1). Оборудование Мраморной пещеры под массовый туризм произошло в 1990-х годах, когда на этой территории, вместо Крымского заповедно-охотничьего хозяйства, уже был воссоздан Крымский заповедник. В заповедной пещере, в нарушение природоохранного законодательства было проведено электричество и поставлены металлические лестницы. Трехглазку открыли для посещения в 2010 г. Здесь также есть железная лестница при входе в пещеру.

Другим вопиющим примером нарушения ст. 16 Закона Украины «О природно-заповедном фонде Украины» является незаконное открытие с начала 2000-х годов в Ялтинском горно-лесном заповеднике (по инициативе его администрации) для посещения людей пещер Трехглазки, Ялтинская, и с 2010 г. Геофизической. Как и в случае с Мраморной, незаконно было проведено электричество, поставлены металлические лестницы. Госкомкрымэкологии насчитал заповеднику ущерб за нанесенный вред природе, который заповедник спокойно заплатил и продолжил незаконное посещение пещер под видом «научных исследований». В 2012 г. Крымский Госпромгорнадзор оштрафовал директора Ялтинского горно-лесного заповедника В. Капитонова на 3400 гривен за использование пещер Трехглазки, Ялтинская и Геофизическая без подготовки соответствующих документов (4). На 2013 г. разрешение на посещение этих пещер от Госкомпромнадзора АР Крым у заповедника также не имелось.

Однако, Минприродой Украины данному заповеднику в 2013 г. были выданы лимиты на посещение пещеры Трехглазка в размере 322 человека в день, пещеры Ялтинская — 420-1000 человек, пещеры Геофизическая —

420-700 человек в день. В общей сложности в год пещеры незаконно посетило 17-20 тыс. человек.

Активно незаконно посещаются туристами и другие пещеры (пока не обустроенные), находящиеся на территории Ялтинского горно-лесного заповедника — Иограф, Медовая, Массандровский грот, Мисхорские гроты, Камнепадная, Татьяна, Жемчужная, Висячая, Ставрикийская, Никитская расселина, шахты Пастушья и Дружбы.

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ВРЕД ПЕЩЕРАМ ОТ СПЕЛЕОТУРИЗМА

Любое, пусть даже самое бережное, кратковременное и незначительное проникновение человека в пещеру влечет за собой значительные негативные последствия для хрупкого мира дикой природы пещер. Посещение, открытие, закрытие ходов, электричество влияют на микроклимат в пещере. Меняется воздухообмен, влажность, повышается температура, в результате чего появляются или исчезают микроорганизмы, эндемики пещер, лед начинают таять или нарастать. Выдыхаемый людьми углекислый газ легко растворяется в воде, что приводит к образованию химически активных кислот.

Туристы кидают в пещеры монетки, заносят в пещеры чужеродные виды, что может полностью разрушить или изменить структуру видов-эндемиков. При этом эндемические виды, привыкшие к ограниченному пищевым ресурсам, не выдерживают конкуренции с внешними агрессивными видами и погибают.

Из-за туристов возрастает беспокойство летучих мышей в материнских колониях и на зимовках, что вызывает преждевременную трату энергетических ресурсов, снижает плодовитость и ведет к гибели взрослых особей и малышей.

Нередки факты прямой агрессии по отношению к летучим мышам со стороны посетителей пещер, преступного прямого уничтожения животных, разорения колоний (3).

Известны данные, что пребывание четырех человек в пещере может повысить температуру в ней на 2 градуса в день (10). В августе в пещере Ялтинская и Геофизическая, что находятся на территории Ялтинского горно-лесного заповедника, температура из-за посещения туристов возрастает в 2-2,6 раза (12).

Загрязнение углекислым газом от экскурсантов в пещерах может возрасти в 2 раза за день (11).

В пещерах Крыма на сегодняшний день все известные в прошлом пещерные скопления летучих мышей сократились в 10-100 раз или совсем исчезли (3). Самая большая из известных ранее материнских колоний — колония остроухой ночницы в 1920-х годах включало 40 000 особей. Теперь в ней насчитывается только 300 животных. Другая колония летучих мышей в начале 20-го века, расположившаяся в одной из пещер горного Крыма, насчитывала несколько тысяч взрослых особей. Сегодня ее нет (3).

Посещение людьми пещер нередко сопровождается самым настоящим варварством. Туристы расписывают стены пещер краской, разводят костры, ставят палатки, испражняются, оставляют окурки, отработанные батарейки, остатки пищи, пустые бутылки. Нередки случаи, когда сталактиты отбиваются молотками и выносятся из пещер «на память».

На одном туристическом сайте сказано по поводу пещеры Тысячеголовая, расположенной в Крымском заповеднике: «Как старая монета теряет свой рисунок, так и пещера утрачивает первозданную красоту, когда ее посещают малокультурные люди. О былом величии Тысячеголовой свидетельствуют «пеньки» и поверженные наземь обломки сталактитов. Пещера разграблена, в ней осталось только то, что нельзя разбить и унести: каскадные натёки, массивные колонны, подпирающие свод. Но и они изранены молотками и топорами алчных любителей пещерной «экзотики» (2).

Возле Тысячеголовой, Холодной и Овечьего грота полно мусора, много

тропинок, имеются следы костров, вход в Холодную превращен в нужник.

В пещере Эмине-Баир-Хосар из-за сооруженной «природоохранной» пробки погибло 30-40 летучих мышей (9). У входа в пещеры Ялтинская, Геофизическая, Трехглазка в Ялтинском горно-лесном заповеднике много тропинок и мусора. В пещере Геофизическая установлен бетонный пол, 30-метровая лестница, из-за освещения начали расти мхи.

Пещера Кристалльная в Центральном Подолье превращена в шоу-местечко с елкой и рестораном, и сотней пустых бутылок в ходах пещеры (9).

В каменоломнях Опускского заповедника от массовых экскурсий страдает одна из самых больших в Украине колоний мышей (до 8 тыс экз.). Пещеры Кристалльная и Кизил-Коба практически уже уничтожены как биологические объекты (9). Такими же быстрыми темпами к деградации идут пещеры Вертеба, Млинка, Оптимистичная, Юбилейная (9). В Медовой пещере во Львове экскурсанты уничтожают летучих мышей и жгут костры (9).

Большой вред экологии пещер наносят используемые спелеологами фонари с открытым огнем, работающие при помощи карбида на ацетилене. От огня остается на сводах пещер сажа, а в самих пещерах — отходы отработанного карбида.

«При посещении пещер с ацетиленовыми горелками токсичная карбидная отработка попадает в подземные водотоки, приводя к гибели водных троглобионтов. Загрязнение продуктами жизнедеятельности и пищевыми отходами при проведении продолжительных экспедиций приводит к проникновению в пещеры инвазивной фауны, изменению естественной микрофлоры и нарушению среды обитания представителей пещерной фауны» (7).

Нередко приходится слышать мнение, что вред дикой природе пещер наносит только неорганизованный туризм. Но вот если пещеру оборудовать для туризма — то никакого экологичес-

кого вреда пещере не будет наноситься по определению. Но на самом деле это очень опасное заблуждение. При так называемом «оборудовании пещеры» нередко пробиваются дополнительные ходы, прорубаются искусственные проходы в пещеру, проводится электричество, устанавливаются железные лестницы, перила, кладутся бетонные дорожки, иногда проводятся даже взрывные работы, а в залах и на входах пещер нередко создаются базы и туристические комплексы. Понятно, что при таком «оборудовании» любой дух дикой природы уничтожается в пещере полностью. Следует добавить и то, что к «оборудованным» пещерам, как правило, еще проложены и дороги, по которым проезжает масса машин, что в случае с заповедной территорией является еще одним грубым нарушением природоохранного законодательства.

Так, например, в пещере Мраморная, что находится на территории Крымского заповедника, оборудовано 1,5 км подземных ходов. В пещере прорублен искусственный вход, установлена разноцветная подсветка, в ее залах звучит различная музыка. Периодически, по несколько раз в год в пещере происходят различные музыкальные фестивали — Авторской песни, песни «Золотой грифон» и т.п. (8).

Возле пещеры сооружена горнолыжная трасса с подъемником, около три десятка домиков для туристов, хозблок, парковка, зимой сюда можно подняться на снегоходе «Буран». В Ялтинской пещере, что расположена в Ялтинском горно-лесном заповеднике, свой слет в 2012 г. устроили крымские журналисты.

В заключение следует добавить, что большинство пещер до сих пор не изучены, поэтому спелеотуризм уничтожает в них не только дикую природу, но и возможные научные открытия.

ПЕЩЕРЫ И КОНЦЕПЦИЯ АБСОЛЮТНОЙ ЗАПОВЕДНОСТИ

Пещеры являются удобной территорией дикой природы, где при создании в них природного заповедника в

полном объеме может реализовываться идея Г.А. Кожевникова об абсолютной заповедности: «Всекие меры, нарушающие естественные условия борьбы за существование, здесь недопустимы (...). Не надо ничего устранять, ничего добавлять, ничего улучшать. Надо предоставить природу самой себе и наблюдать результаты» (6). Здесь не нужна никакая регуляция. В пещерах в полной мере могут быть защищены и права природы на существование и свободу.

Это прежде всего объясняется географическими и экологическими особенностями пещер. Во-первых, пещеры обладают самодостаточными и самоподдерживающимися экосистемами, не требующими со стороны человека никаких результативных мер. Во-вторых, некоторые из них представляют огромные подземные комплексы с довольно большой площадью. В третьих, находясь под землей, они испытывают минимальное антропогенное воздействие. В четвертых, их довольно легко охранять, поставив, например, железные решетки на вход в пещеру.

ОХРАНА ПЕЩЕР

Современное природоохранное законодательство Украины (а также России и Беларуси) предлагает всего три реальных пути охраны пещер. Первый — это включение пещер в территорию существующих природных заповедников или в заповедную зону национальных парков и биосферных заповедников с полным и жестким закрытием их посещения. Если пещеры уже входят в природные заповедники или заповедные зоны национальных парков и биосферных заповедников, то нужно добиваться от администрации этих учреждений, а также государственных природоохранных органов, их контролирующих, полного и безоговорочного выполнения требований ст. 16 Закона Украины «О природно-заповедном фонде Украины», запрещающей туризм и организованный отдых в заповедниках (5). К такому же выводу приходят и другие авторы (7, 9, 11).

В рекомендации № 36 Постоянного комитета Бернской конвенции также говорится о необходимости строгой заповедной охраны пещер как мест обитания редких видов животных (9). Строгие меры по охране пещер записаны и в «Руководящих принципах охраны пещер и карста» подготовленных МСОП в 1996 г. (11).

Второй путь охраны пещер заключается в объявлении их памятниками природы с последующей установкой решеток на входах в пещеры.

Первый и второй путь в той или иной мере уже используется природоохранным сообществом и не у кого не вызывают сомнений. Однако имеется еще и третий путь. Это — создание пещерных (подземных) природных заповедников (с полноценным штатом охраны и научных сотрудников) и наземной охранной зоной над пещерами. При этом большая площадь такого пещерного заповедника может быть достигнута за счет организации нескольких филиалов в разных пещерах. Значительный плюс этой идеи заключается также в том, что сопротивление хозяйственных органов при заповедании подземных объектов будет значительно ниже, чем при заповедании наземных объектов (леса, степи, горы).

В настоящее время в Украине в объекты ПЗФ входит только 30% известных пещер (13). В Крыму, например, охраняемых пещер в 4 раза меньше, чем не охраняемых (11). В целях улучшения охраны пещер Е. Лукьяненко предлагает провести инвентаризацию всех имеющихся пещер, выделить самые ценные, ценные и не очень ценные. Самые ценные предполагается полностью закрыть для посещения, ценные открыть для регулируемого туризма, не очень ценные можно оборудовать и использовать для интенсивного туризма (11). Вместе с тем (нонсенс) в настоящее время одна из самых ценных крымских пещер — Мраморная — оборудована и открыта для массового туризма. Необходимо также разработать критерии пропускной способности пещер, открытых для туризма, и «Рекомендации по опекунству над пещерами».

ЛИТЕРАТУРА

1. Амеличев Г.Н., 2010. История изучения карстового массива Чатырдаг (Горный Крым) // Спелеология и карстология. — № 5. — С. 10-21.
2. Тысячеголовая (Бинбаш-Коба). — www.Mapim.com.ua/crimea/peshehodnye-pecshery-kryma/tysyachegolovay-binbash-koba
3. Пещерные жители Крыма нуждаются в защите. — www.kazhan.org.ua/Library.krym_bat.htm
4. Директор Ялтинского заповедника заплатил 3400 гривен за незаконный туризм в районе плато Ай-Петри, www.Independent-news.org.ua/?p=4180
5. Закон України «Про природно-заповідний фонд України».
6. Кожевников Г.А., 1992. О необходимости устройства заповедных участков для охраны русской природы // Охота и охрана природы. — Ч. 1. — М.: УНИЛ Главохоты РСФСР. — С. 135-147.
7. Трелет С.А., Перевозов А.Г., Акатова Т.В., Туниев Б.С., Газарян С.В., 2009. Проблемы сохранения редких видов в Кавказском заповеднике. Влияние туризма // Особо охраняемые виды животных, растений и грибов в Кавказском заповеднике. — Труды Кавказского Государственного природного биосферного заповедника. — Вып. 19. — Майкоп: Качество. — С. 194-196.
8. www.festivali.org.ua/frm/index.php?t=1778
9. Фауна пещер України, 2004. Київ. — 248 стр.
10. Мальцев В.А., 1987. О тепловом засорении пещер при проведении подземных экскурсий // Проблемы изучения, экологии и охраны пещер. — К.
11. Лукьяненко К.О., 2006. Конструктивно-географічні основи охорони та використання карстових печер гірського Криму. — Сімферополь, 25 с.
12. Амеличев Г.Н., Токарев С.В., 2011. Естественное и антропогенное изменение температуры в оборудованных пещерах Ялтинского заповедника // Заповедники Крыма. Биоразнообразие и охрана природы в Азово-Черноморском регионе. — Симферополь. — С. 8-13.
13. Экологическая геология Украины, 2009. — К.: Наукова думка.
14. Постанова Кабінету Міністрів України №1913 від 28.12.2000 «Про затвердження переліку платних послуг, які можуть надаватися бюджетними установами природно-заповідному фонду».

В последнюю четверть века дикая природа мира исчезала гораздо быстрее, чем брались под охрану ее остатки

Статья «*Catastrophic Declines in Wilderness Areas Undermine Global Environment Targets*» («Катастрофическое сокращение территорий дикой природы подрывает возможность достижения глобальных природоохранных целей») группы авторов из Австралии, США и Канады, опубликованная в журнале «*Current Biology*» 8 сентября 2016 года, показывает, что на протяжении последней четверти века дикая природа мира исчезала гораздо быстрее, чем брались под охрану путем создания новых особо охраняемых природных территорий ее остатки. Авторы показывают, что это подрывает возможности достижения глобальных природоохранных целей, поскольку территории дикой природы имеют ключевое значение для сохранения биологического разнообразия и других природных ценностей.

Под территориями дикой природы («*wilderness areas*») авторы статьи условно понимают ландшафты суши, преимущественно нетронутые с биологической и экологической точки зрения, в основном не подвергающиеся нарушающим воздействиям человека, площадью в миллион гектаров и больше. Это не означает отсутствия на этих территориях людей, но означает относительно низкие уровни антропогенного воздействия, отсутствие крупномасштабного изменения категорий земель, развития промышленности и инфраструктуры. Определение, конечно, условное, более подробная расшифровка его в работе не приводится, но авторы пишут, что карты дикой природы, которые использовались для оценки изменений, делались единообразно для начала девяностых и для нашего времени. Из-за отсутствия в работе четких количественных критериев территорий дикой природы сравнение это можно считать несколько условным, но оно, тем не менее, позволяет оценить общую динамику изменений.

По данным авторов, сейчас наземные территории дикой природы занимают 30,1 миллиона квадратных кило-

метров, или 23,2% от общей площади суши Земли — и основная их часть приходится или на самые северные территории (арктические пустыни, тундру и тайгу), или на самые крупные пустыни в теплых поясах Земли и, в меньшей степени, тропические дождевые леса. За два десятилетия с начала девяностых было потеряно примерно 3,3 миллиона квадратных километров территорий дикой природы, или около 9,6%. Основная часть потерь пришлась на Южную Америку (примерно 29,6%) и Африку (14%). Из 350 территорий дикой природы полностью исчезли за это время 37.

Авторы отмечают, что за время, прошедшее после Конференции ООН по устойчивому развитию 1992 года (*Rio Earth Summit* 1992) площадь особо охраняемых природных территорий в мире почти удвоилась — но, несмотря на это, территории дикой природы исчезали быстрее. За два десятилетия с начала девяностых 2,5 миллиона квадратных километров территорий дикой природы (в том числе 2,1 миллиона квадратных километров дикой природы, имеющей глобальное значение) получили новый охранный статус, но в то же время 3,3 миллиона квадратных километров дикой природы (в том числе 2,7 миллиона квадратных километров дикой природы, имеющей глобальное значение) были утрачены. В некоторых регионах эта диспропорция выглядит гораздо хуже: например, в тропических и субтропических нелесных экосистемах (саваннах, лугах и кустарниковых зарослях) было потеряно 23% территорий дикой природы, имеющей глобальное значение, в то время как только 8,5% получили новый охранный статус.

Ссылка на статью:

James E.M. Watson, Danielle F. Shanahan, Moreno Di Marco, James Allan, William F. Laurance, Eric W. Sanderson, Brendan Mackey, Oscar venter, *Catastrophic Declines in Wilderness Areas Undermine Global Environment Targets*

Необходимые изменения в Закон «О природно-заповедном фонде Украины» и другие законы Украины с целью усиления заповедного режима в заповедниках и других охраняемых природных территориях (ч. II)*

Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Ч. 1. УСИЛЕНИЕ РЕЖИМА ЗАПОВЕДНОСТИ В ПРИРОДНЫХ ЗАПОВЕДНИКАХ

В Закон «О природно-заповедном фонде Украины», в ст. 16, «Требование по охране природных комплексов и объектов природных заповедников» предлагается внести следующие требования, часть 1,

- запрещается:
- все виды рубок леса, в том числе рубка сухостойных, дуплистых, фаутовых, ветровальных, буреломных деревьев (кроме очистки коммуникации заповедника, уборки аварийных деревьев, угрожающих жизни людей, ликвидации чрезвычайной ситуации), (проведение сплошных, санитарных, комбинированных, проходных, рубок реконструкции, лесовосстановительных рубок и всех остальных рубок, очистка леса от захламленности)
- какой-либо уход за лесом, сбор валежника, сухостоя, расчистка горелых участков леса, ликвидация захламленности, лесокультурная деятельность, лесоразведение
- сбор грибов, хвои, ягод, плодов, орехов, листьев
- выпугивание животных, разорение гнезд и нор, регуляция численности диких животных, рекреация,
- все формы отдыха населения, в том числе устройство привалов, бивуаков, палаток, разведение огня, проведение массовых мероприятий, посещение пещер
- заготовка сена, живицы, древесных соков, технического сырья, кормовых веников
- биотехнические мероприятия, нарушение мест произрастания растений и грибов

— посещение заповедников для экопросветительской работы за исключением их усадеб, музеев и визит-центров, нахождение в заповеднике посторонних лиц без разрешения администрации заповедника. Посещение физическими лицами территорий природных заповедников допускается только в сопровождении работников природных заповедников.

- пролет над заповедником любых летательных аппаратов
- действие «Санитарных правил в лесах Украины»
- организация лыжных трасс, катание на лыжах, санках, велосипедах, мопедах, лошадях, водных транспортных средствах, других средствах передвижения
- сенокосение в весенне-летний период, а также с использованием механических транспортных средств
- изыскательские работы, строительство линий электропередач, размещение операторов мобильной связи
- нанесение надписей, порча иными способами геологических объектов и деревьев
- применение минеральных удобрений, любых методов борьбы с вредителями леса, устройство свалок мусора, загрязнение территории бытовыми или производственными отходами
- уничтожение и повреждение аншлагов, шлагбаумов, граничных столбов и других информационных знаков и стендов заповедника, а также других строений и имущества заповедника
- повреждение деревьев и кустарников не до степени прекращения роста
- устройство пасек и ульев
- убрать фразу о «допустимой научно аргументированной емкости угодий»
- фразу «запрещается ...интродукция новых видов животных и растений» заменить на «запрещается...раз-

*Ч. I была опубликована в Гуманитарном экологическом журнале, № 2, 2014 г., стр. 15-16.

ведение интродуцированных видов животных, растений, грибов»

В ст. 16, часть 2, следует внести следующие правки:

— убрать абзац 2, касающийся выполнения восстановительных работ в заповедниках, а также пункт о проведении санитарных мероприятий в заповедниках

— убрать «сбор коллекционных и других материалов»

— добавить, что мероприятия по ликвидации аварий и стихийных бедствий проводятся по согласованию с Минприродой Украины

— запретить установку пастек и ульев в хозяйственных территориях заповедников.

— в другие статьи данного Закона, касающиеся функционирования природных заповедников, предлагается внести следующие дополнения:

— убрать плату за посещение заповедников,

— ввести определение, что природные заповедники являются некоммерческими организациями

— уточнить, что только 1 % земель заповедника может идти под хозяйственную территорию

— указать в ст. 9-1, что документация по лимитам на специальное использование природных ресурсов природных заповедников подлежит обязательной государственной и общественной экологической экспертизе, а также что специальное использование природных ресурсов с целью получения дохода в природных заповедниках запрещается

— указать, что изъятие земель (вод) природных заповедников не допускается

— указать, что природные заповедники должны быть юридическими лицами

— указать, что природные заповедники могут находиться в подчинении только Минприроды Украины и Академий наук

— указать, что руководить природными заповедниками имеют право только лица, имеющие высшее профильное (экологическое, биологическое, географическое) образование,

— указать, что ресурсы заповедника полностью изымаются из оборота, недвижимое имущество заповедника не подлежит приватизации

— указать, что запрещается перевод всего природного заповедника или его части в национальный парк.

В ст. 40 внести пункт, запрещающий устройство в охранных зонах заповедных объектов пастек и ульев.

В ст. 9-1 внести пункт, запрещающий специальное использование природных ресурсов в объектах ПЗФ способами, негативно влияющими на фауну, флору, экосистемы.

В Закон «Об охотничьем хозяйстве и охоте»

— в ст. 33 вписать запрет на регулирование численности «вредных» животных в природных заповедниках.

В Лесной кодекс Украины

— из ст. 100 убрать слова «этого кодекса»

— в ст. 84 вписать запрет на проведение мероприятий по улучшению качественного состава лесов в природных заповедниках

— в ст. 86 добавить пункт о запрете использования химических средств борьбы с вредителями и болезнями леса на территории заповедников

— в ст. 85, часть 5 добавить — «Вокруг мест обитания и произрастания редких видов флоры и фауны создаются охранные участки, Положение о которых утверждается Кабинетом Министров Украины».

«В Закон «Об экологической экспертизе»

В ст. 14, 16 добавить пункты о необходимости обязательного проведения государственной и общественной экологических экспертиз проектов лимитов на специальное природопользование в границах территорий природных, биосферных заповедников и национальных природных парков.

Ч. II. УСИЛЕНИЕ РЕЖИМА ЗАПОВЕДНОСТИ В БИОСФЕРНЫХ ЗАПОВЕДНИКАХ, НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРИРОДНЫХ ПАРКАХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ЛАНДШАФТНЫХ ПАРКАХ

— в ст. 18, 21, 24 Закона «О природно-заповедном фонде Украины» добавить дополнение, согласно которому минимальная площадь заповедной зоны биосферного заповедника состав-

ляет 40% от всей площади территории, минимальная площадь заповедной зоны национального природного парка составляет 25% от всей территории, минимальная площадь заповедной зоны регионального ландшафтного парка составляет 20%. Уменьшение заповедной зоны или перенос ее границ (кроме случаев расширения заповедной зоны) не допускается. В заповедную зону регионального ландшафтного парка могут входить земли и других землепользователей. Убрать раздел с упоминанием зоны регулируемого заповедного режима в биосферных заповедниках.

— в ст. 18, 21, 24 внести дополнения:

На территориях биосферных заповедников, национальных природных парков, региональных ландшафтных парков запрещается любая деятельность, которая может нанести ущерб природным комплексам и объектам растительного и животного мира, культурно-историческим объектам и которая противоречит целям и задачам национального парка (биосферного заповедника, регионального ландшафтного парка) в том числе:

а) разведка и разработка полезных ископаемых, джипинг, авто-ралли, спортивное катание на велосипедах;

б) деятельность, влекущая за собой нарушение почвенного покрова и геологических обнажений, мелиоративный лов рыбы, свалки;

в) деятельность, влекущая за собой изменения гидрологического режима;

г) предоставление на территориях национальных парков (биосферного заповедника, регионального ландшафтного парка) садоводческих и дачных участков;

д) строительство магистральных дорог, трубопроводов, линий электропередачи и других коммуникаций, а также строительство и эксплуатация хозяйственных и жилых объектов, не связанных с задачами национального парка (биосферного заповедника, регионального ландшафтного парка)

е) заготовка древесины (за исключением заготовки гражданами древесины для собственных нужд), в том числе санитарные, проходные, сплошные, комбинированные, лесовосстановительные, постепенные, ухода, заготовка живицы, охота, промысловое рыбо-

ловство, мелиоративный лов рыбы, заготовка пригодных для употребления в пищу лесных ресурсов (пищевых лесных ресурсов), других недревесных лесных ресурсов (за исключением заготовки гражданами таких ресурсов для собственных нужд), деятельность, влекущая за собой нарушение условий обитания объектов растительного и животного мира, сбор биологических коллекций, интродукция живых организмов в целях их акклиматизации;

ж) движение и стоянка механизированных транспортных средств, не связанные с функционированием национальных парков, прогон домашних животных вне дорог и водных путей общего пользования и вне специально предусмотренных для этого мест, сплав древесины по водотокам и водоемам;

з) организация массовых спортивных и зрелищных мероприятий, организация туристских стоянок, разведение костров за пределами специально предусмотренных для этого мест;

и) вывоз предметов, имеющих историко-культурную ценность.

к) добыча песка, гальки и гравия в водоемах

л) осуществление спортивной, любительской рыбалки с применением свинцовых грузил

м) деятельность объектов целлюлозно-бумажной и химической промышленности, металлургии, ядерной энергетики и любых иных объектов, представляющих экологическую опасность

н) заповедные зоны биосферных заповедников, национальных природных парков, региональных ландшафтных парков в натуре выделяются специальными охранными знаками, дороги перекрываются шлагбаумами

о) в зоне регулируемой рекреации (НПП) и буферной зоне (БЗ) запрещается деятельность, которая также влияет на природные комплексы данных зон

п) На территории зоны регулируемой рекреации и хозяйственной зоны национального природного парка (биосферного заповедника, регионального ландшафтного парка) с целью сохранения ценных объектов биоразнообразия (виды животного и растительного мира, занесенные в Красную Книгу Украины, колонии, нерестили-

ща и прочие места массового обитания и размножения объектов животного мира, редкие сообщества растений) и их среды обитания создаются особо защитные природные участки. В их границах запрещается рекреация, сооружение малых архитектурных форм, сбор валежника, выпас в лесу, рыбалка с применением свинцовых грузил, сенокосение с применением техники и в мае-июле, все виды сплошных, проходных, комбинированных и выборочных санитарных рубок.

р) На территорию зоны регулируемой рекреации НПП и буферной зоны ПЗ запрещаются сплошные, рубки проходные, комбинированные, выборочные санитарные, лесовосстановительные, постепенные рубки, рубки ухода, очистка леса от захламленности, а также рубки формирования и оздоровления лесов.

с) В хозяйственной зоне НПП запрещаются рубки главного пользования.

ч. III. УСИЛЕНИЕ РЕЖИМА ЗАПОВЕДНОСТИ В ЗАКАЗНИКАХ И ПЯМЯТНИКАХ ПРИРОДЫ

— в ст. 26 Закона «О природно-заповедном фонде Украины» «Основные требования к режиму заказника» изъять слово «ограничивается».

— в ст. 3 «О природно-заповедном фонде Украины», касательно памятников природы, добавить новую категорию: сакральные памятники природы

В заказниках и памятниках природы, других объектах ПЗФ запрещаются сплошные рубки, рубки проходные, комбинированные, постепенные, лесовосстановительные, ухода, выборочные санитарные рубки, рубки главного пользования, все рубки с 1 февраля по 1 ноября, очистка леса от захламленности, а также рубки формирования и оздоровления лесов. В заказниках запрещается добыча гальки, песка, гравия в водоемах, джампинг, авторалли. В памятниках природы запрещается охота.

Ч. IV. ДОПОЛНЕНИЯ, УСИЛИВАЮЩИЕ РЕЖИМ ЗАПОВЕДНОСТИ ВО ВСЕХ ОБЪЕКТАХ ПЗФ

ОБЪЕКТАХ ПЗФ

В ст. 61 внести пункт о необходимости охраны территорий ПЗФ в субботу-воскресенье.

В ст. 42 добавить пункт о проведении эколого-этической экспертизы научных исследований в объектах ПЗФ.

В ст. 18, 21, 24 добавить: «С национальными природными парками (РЛП, БЗ), согласовываются вопросы социально-экономической деятельности юридических лиц, расположенных на территориях национальных природных парков (РЛП, БЗ) и их охранных зон, а также проекта развития населенных пунктов».

В ст. 32, 34, 38 внести изменения, запрещающие в ботанических садах, дендропарках, парках-памятниках садово-паркового искусства рубить дуплистые деревья, а также проводить сплошные рубки.

В ст. 30 внести добавления, запрещающие в заповедных урочищах все сплошные виды рубок, лесовосстановительные, проходные, постепенные, рубки сухостойных, дуплистых деревьев.

В статью 91 Кодекса Украины об административных правонарушениях внести дополнения, увеличивающие штраф за нарушения в природных заповедниках, заповедных урочищах и заповедных зонах.

В Закон Украины «О рыбном хозяйстве, промысловом рыболовстве и охране водных биоресурсов» внести изменения, согласно которых разрешительные документы на лов рыбы в объектах ПЗФ выдает не Минагрополитики, а Минприроды Украины.

В ст. 21, 26 Закон «О природно-заповедном фонде Украины» внести запрет на проведение рубок главного пользования в хозяйственной зонах нащпарков и в заказниках.

В ст. 20 Закона «Об охоте и охотничьем хозяйстве» внести пункт, запрещающий охоту в объектах ПЗФ.

Во всех отделениях
связи Украины
можно оформить
подписку
на Гуманитарный
экологический
журнал.

Подписной индекс
журнала – 91151.
Журнал выходит
4 раза в год.

Почтовые переводы
в поддержку
Гуманитарного
экологического
журнала можно
направлять
по адресу:

02218, Украина,
Киев,
ул. Радужная,
31-48,
ГЭЖ,
В.Е. Борейко.

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

- 1 Гуманитарный экологический журнал публикует статьи по гуманитарным аспектам экологии и охраны природы: экологическая этика, эстетика, теология, этнософия, этнография, культурология, социология, социальные проблемы охраны природы, конфликтология, история охраны природы и т. п.
- 2 Работы печатаются на русском или английском языках. По желанию авторов статьи на русском языке могут сопровождаться английскими резюме.
- 3 Иллюстрации должны быть готовы к непосредственному воспроизведению, выполнены на белой бумаге черной тушью или распечатаны на лазерном принтере. Все подписи печатаются на отдельной странице.
- 4 Фотографии должны быть хорошего качества на глянцевой бумаге.
- 5 Редакция оставляет за собой право сокращать и править полученные материалы, а также отклонять не отвечающие данным требованиям.
- 6 Рукописи и фото не рецензируются и не возвращаются.



Рис. Э.Д. Шукурова

— Исповедовал ли ты экологию? Благоговел ли ты перед жизнью?
Сотрудничал ли ты с журналом Гуманитарным экологическим?

СОДЕРЖАНИЕ

В.Е. Борейко

Идея абсолютной заповедности в трудах американских экофилософов 1

Лавов М.А.

Изменение качества угодий и численности охотничьих животных под влиянием режима заповедности 5

В.Е. Борейко

Пещеры и абсолютная заповедность 7

В последнюю четверть века дикая природа мира исчезала гораздо быстрее, чем брались под охрану ее остатки 12

В.Е. Борейко

Необходимые изменения в Закон «О природно-заповедном фонде Украины» и другие законы Украины с целью усиления заповедного режима в заповедниках и других охраняемых природных территориях (ч. II) 13