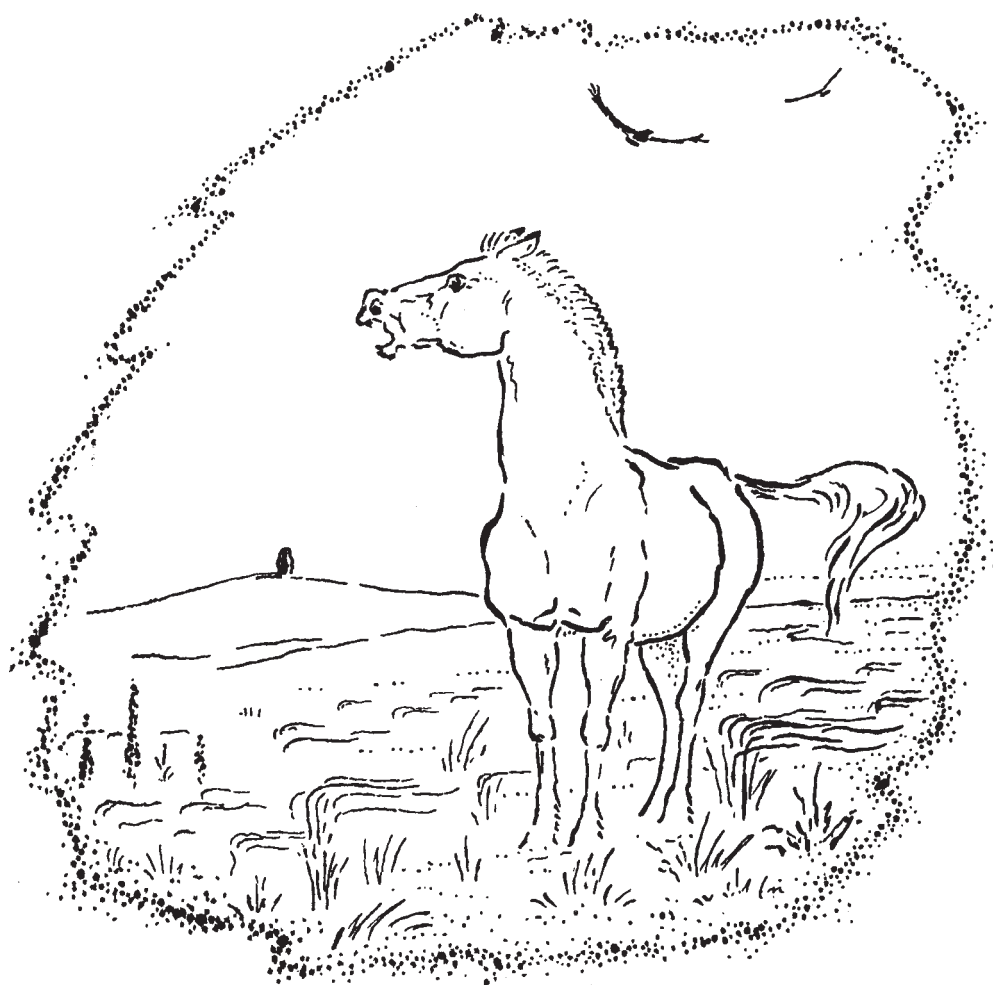


ГУМАНИТАРНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Вып. 2 (53)
Том 17

2015



РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Агафонов В.А.	Россия
Александров Д.А.	Россия, кандидат биологических наук
Борейко В.Е.	Украина, Заслуженный природоохранник Украины, главный редактор
Войцеховский К.	Польша
Гараев А.С.	Азербайджан
Данилина Н.Р.	Россия
Левченко В.Ф.	Россия, доктор биологических наук
Мазуров Ю.Л.	Россия, кандидат географических наук
Марушевский Г.Б.	Украина, кандидат философских наук
Мишаткина Т.В.	Беларусь, кандидат философских наук
Морохин Н.В.	Россия, доктор филологических наук
Никольский А.А.	Россия, доктор биологических наук
Поликаршов Г.Г.	Украина, доктор биол. наук, академик НАН Украины
Прохорова И.А.	Россия, кандидат социологических наук
Симонов Е.А.	Россия
Уиннер Д.	США, доктор исторических наук
Шукуров Э.Д.	Кыргызстан, доктор географических наук
Ясвин В.А.	Россия, доктор психологических наук

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

ул. Радужная,
02218, г. Киев,
Украина

e-mail: kekz@carrier.kiev.ua

ADDRESS:

31-48 Raduzhnaya str. 31-48
02218 Kyiv

Ukraine

Электронная версия журнала: <http://www.ecoethics.ru>

Humanitarian Environmental Magazine

Volume 17 • Supplement 2 (53) • 2015

Edited by V.E. Boreyko

Международный экологический журнал

Учредитель • Киевский эколого-культурный центр

Регистрационное свидетельство КВ 4345 от 3.07.2000 г.

ИЗДАТЕЛИ:



Киевский эколого-культурный центр



Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП
(WCPA/IUCN)

Компьютерный набор • О.А. Яценко; верстка • С.А. Желясковой
Обложка • рис. С.А. Лонарева.

© Гуманитарный экологический журнал, 2015

© Киевский эколого-культурный центр, 2015

© Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП, 2015

© Humanitarian Environmental Magazine, 2015

© Kiev ecological and cultural centre, 2015

© World Commission on Protected Areas IUCN, 2015

ISSN 1727-2661 (Print)

ISSN 1727-270X (Online)

Сравнительный анализ рубок леса, а также осуществления в целом заповедного и охранного режима в польских, российских и украинских национальных природных парках, заповедниках и других объектах ПЗФ

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр

Сравнительный анализ осуществления заповедного и охранного режима в польских и украинских национальных парках однозначно свидетельствует о том, что в польских национальных парках заповедный и охранный режим осуществляется гораздо строже.

Так, в Польше заповедная зона национальных парков в среднем составляет 22,5% территории парка, а в украинских — 20,3%.

В польских парках зона активной охраны природы (аналог украинской зоны регулируемой рекреации) составляет 60%, а в украинских — всего 32%. Зато хозяйственная зона (где практически нет никакой охраны) в украинских национальных парках составляет 45%, а в польских (называется зона охраны ландшафта — аналог хозяйственной зоны в Украине) — гораздо меньше — 16%.

Если в польских национальных парках территория, принадлежащая паркам составляет 83%, а принадлежащая другим пользователям — 17%, то в Украине показатель совсем иной: территория, принадлежащая паркам составляет 48%, а другим пользователям — 52%, что естественно, не способствует охране природы.

Согласно польского закона «Об охране природы», ст. 5, в польских национальных парках не ведется хозяйственная заготовка древесины, в то время как в хозяйственных зонах украинских национальных парков разрешена хозяйственная заготовка древесины путем рубок главного пользования. В заповедных зонах украинских национальных парков разрешено и проводится режимное сенокошение, санитарные рубки и рубки ухода. В заповедных зонах польских националь-

Сравнительный анализ величины различных зон в национальных парках Польши и Украины

	Польша	Украина
Заповедная зона	22,5%	20,3%
Зона регулируемой рекреации (зона активной охраны природы)	60%	32%
Зона хозяйственная (зона охраны ландшафта)	16%	45%

Примечание. Зона стационарной рекреации не учитывается.

Сравнительный анализ пользования землей в национальных парках Польши и Украины

	Польша	Украина
Территория парка	83%	48%
Территория других пользователей	17%	52%

ных парков эти мероприятия запрещены. Об этом четко сказано в утвержденных Проектах организации территории польских национальных парков (на 2015 г. их три — Пенинский, Бор Тухольский, Беловежский), а также в Заданиях охраны природы, которые имеют все остальные польские национальные парки.

В остальных зонах польских национальных парков в год рубится (в санитарных целях или целях реконструкции) не больше 8 тыс. куб. м. древесины, в то время как в ряде украинских национальных парков рубится в год гораздо больше. В 2013 г. лимиты на рубку леса Карпатский парк получил в количестве 39551 куб. м., Синемир — 19103 куб. м., Сколевские Бескиды — 12902 куб. м (хотя по другим данным — 14949 куб. м.), Голосеевский в 2011 г. рубил 10996 куб. м., в Ужанском, согласно Проекта организации, должно заготавливаться 22 тыс. куб. м. в год. Причем рубят в украинских национальных парках гораздо больше, чем сказано в лимитах, так как другие

землепользователи нередко рубят без лимитов.

В заповедных зонах польских национальных парков запрещено регулирование численности животных, а также на всей территории парка запрещена охота. В украинских национальных парках охота запрещена только с 2010 г.

В состав заповедной зоны польских национальных парков входит только территория парка, и в 13 украинских национальных парках в состав заповедной зоны входят земли других землепользователей, что существенно ухудшает охрану заповедной зоны.

Согласно российского законодательства, ст. 2 Лесного кодекса РФ, в природных заповедниках запрещается проведение рубок. Проведение выборочных рубок разрешается только в тех участках, которые обеспечивают функционирование природных заповедников и проживающих в их пределах граждан.

В Украине, согласно с. 16 Закона «О природно-заповедном фонде Украины», и «Правил улучшения качест-

**Сравнительный анализ запрета рубок и соблюдения заповедности
в заповедных зонах национальных парков Польши и Украины**

Категория природно-заповедного фонда	Польша	Украина
национальный парк	хозяйственная заготовка древесины не ведется	хозяйственная заготовка древесины (рубки главного пользования) ведутся в хозяйственных зонах
национальный парк	в заповедной зоне любые рубки запрещены	в заповедной зоне разрешены сплошные и выборочные рубки
национальный парк	в заповедной зоне сенокошение запрещено	в заповедной зоне сенокошение разрешено
национальный парк	в заповедной зоне запрещено регулирование численности животных	разрешено Проектами организации ряда заповедников регулирование численности животных
национальный парк	в территорию заповедной зоны входит только земля парка	в территорию заповедной зоны входят земли парка и нередко других землепользователей

Сравнительный анализ запретов рубок в ПЗФ России и Украины

Категория природно-заповедного фонда	Россия	Украина
природные заповедники	проведение сплошных рубок запрещено	проведение сплошных рубок разрешено
национальные парки	проведение сплошных рубок запрещено во всех зонах	проведение сплошных рубок разрешено во всех зонах
региональные (природные) парки	проведение сплошных рубок запрещено во всех зонах	проведение сплошных рубок разрешено во всех зонах
национальный парк	расчистка леса от захламленности в заповедной зоне запрещена	расчистка леса от захламленности в заповедной зоне разрешена
региональные (природные) парки	расчистка леса от захламленности в природоохранной (заповедной) зоне запрещена	расчистка леса от захламленности в заповедной зоне разрешена
заказники	проведение сплошных рубок запрещено	проведение сплошных рубок (в том числе главного пользования) разрешено

венного состава лесов», утвержденных Кабинетом Министров Украины 12.05.2007 г. № 724, в природных заповедниках разрешается как сплошные, так и выборочные рубки — ухода, санитарные, лесовосстановительные, перестроения, ландшафтные, рубки реконструкции.

В России ст. 103 Лесного кодекса РФ запрещает проведение сплошных рубок во всех зонах национальных и природных парков.

В Украине «Правила улучшения качественного состава лесов», разрешают проведение как сплошных, так и выборочных рубок — ухода, санитарных, лесовосстановительных, перестроения, ландшафтных, рубок реконструкции даже в заповедных зонах национальных и региональных парков, а «Правила регулирования вопросов специального использования лесных ресурсов», утвержденные Кабинетом Министров Украины 23.05.2007 г. № 761, разрешают проведение рубок

главного пользования (сплошных и выборочных) в хозяйственных зонах национальных и региональных парков.

В России ст. 103 Лесного кодекса РФ запрещает проведение сплошных рубок в заказниках, а в Украине «Правила регулирования вопросов специального использования лесных ресурсов» разрешает проведение рубок главного пользования (сплошных и выборочных) в заказниках.

В России ст.14 «Особенности использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях», утвержденных Минприроды РФ 16.07.2007 г. № 181, запрещают расчистку леса от захламленности в заповедных зонах национальных и природных парков, а в Украине проведение расчистки леса от захламленности в заповедных зонах национальных и региональных парков разрешено ст. 16, 21, 24 закона «О природно-заповедном фонде Украины».

Принципы управления растительным покровом в заповедниках*

Ю.Д. Нухимовская,

Институт проблем экологии и эволюции РАН, г. Москва

Среди специалистов сохраняются существенные разногласия в оценке абсолютно заповедного и других режимов охраны заповедных экосистем. На примере заповедников бывшего СССР проанализированы цели, методы и результаты управления их растительным покровом в зависимости от типа растительности. При обсуждении конкретных факторов ощущается недостаток разносторонней экологической информации. Это затрудняет разработку универсальных критериев, определяющих необходимость регуляции, здесь важен индивидуальный подход. Несколько проще и, может быть, важнее сформировать общие принципы управления растительным покровом. На основании проведенного анализа и с учетом взглядов многих авторов (Реймерс, Штильмарк, 1978; Пайл, 1983; Эрлих, 1983; Краснитский, 1983; Насимович, 1979; Парфенов и др., 1985; Андриенко и др., 1986; Проблемы охраны генофонда..., 1984, 1986; Дыренков, 1986; *Conservation biology...*, 1986 и мн. др.) сделаем некоторые обобщения.

— В настоящее время вопросы организации заповедников должны решаться на основе природоохранных и экологических знаний. Экономические принципы не всегда работают даже в условиях сложившейся рыночной экономики.

— Соображения экономической выгоды не имеют отношения к регули-

рованию растительного покрова (и других природных компонентов) заповедников. Это — лишь возможный побочный эффект.

— Основной принцип управления природой заповедных территорий — абсолютная заповедность. Существование абсолютно заповедных территорий чрезвычайно важно не только для сохранения биологического разнообразия, но и для познания исторических закономерностей спонтанного развития природы и для «точки отсчета» при мониторинге.

— Регулирование растительного покрова — вынужденная необходимость, возникающая прежде всего на малых заповедных территориях антропогенно измененных регионов.

— Задачи управления подчинены цели заповедания конкретных участков, поэтому формулировка целей — ответственнейшая задача, которая не может носить нечеткий или противоречивый характер.

— Вынужденное вмешательство в динамику природных сообществ должно быть минимальным и без серьезных к тому оснований не может практиковаться.

— Каждый конкретный случай требует индивидуального подхода в зависимости от поставленной цели, вследствие этого процесс управления не может носить характер кампании. Всякая деятельность по реставрации заповедных экосистем может осуществляться в порядке научного эксперимента на участках вне заповедных территорий.

— Регуляционное мероприятие может проводиться лишь на основе результатов глубоких научных исследований, то есть на экспериментальной ос-

*Опубликовано: Проблемы сохранения разнообразия природы степных и лесостепных регионов. Материалы российско-украинской научной конференции, посвященной 60-летию Центрально-Черноземного заповедника, 1995. — М.: Минприроды РФ. — С. 70-71.

нове. Научное изучение имеющейся проблемы основывается на знании компонентов и элементов экосистем и их важнейших взаимодействий, на знании флуктуаций и динамики популяций и сообществ, на максимально широкой базе экологических данных о заповеднике и смежных территориях.

— Регуляционное мероприятие должно быть рассмотрено применительно к другим компонентам и к экосистеме в целом, поскольку одновременно существеннейшим сдвигам подвергаются и другие компоненты (биотические и абиотические).

— Необходимо иметь в виду циклический характер многих природных явлений (климат, возобновление древесных пород, размножение «вредителей» и т.п.) по двум причинам. Первая — любое вмешательство снивелирует изменения этого типа, тем самым у наблюдателя сложится неверное представление о происходящих процессах, и данные экологического мониторинга не будут соответствовать спонтанным явлениям. Второе — год проведения регуляционного мероприятия должен быть оптимальным с точки зрения корректируемого явления в природных циклах.

— Необходимо использование исторических данных о состоянии экосистем.

— Управленческие решения должны быть гибкими и не чрезмерно зависимыми от каких-то предвзятых экологических идей и моделей.

Необходимо отдавать предпочтение косвенным, щадящим и тонким методам управления. Среди косвенных методов — увеличение размеров заповедников, оптимизация их границ, организация и расширение охранных зон, экологизация хозяйственной деятельности на смежной территории и т.п.

— Вмешательство с целью сохранения особо ценных объектов (таксонов, сообществ) должно носить территориально избирательный (выборочный) характер.

— Пригодность тех или иных методов управления оценивается в связи с целями управления в конкретных условиях и в соответствии с перечисленными здесь принципами.

— Результаты регуляционных мероприятий должны постоянно анализироваться с целью уточнения управленческих решений на основе ретроспективной и прогнозной информации о состоянии регулируемого объекта и экосистемы в целом.

— Необходимо иметь полную и достоверную информацию о состоянии окружающей среды, результатах антропогенных воздействий на экосистему заповедника и планируемой хозяйственной деятельности в регионе его расположения.

— Обязательное условие проведения регуляционного мероприятия — обсуждение на Ученом совете, информация о его решении, разработка плана регуляции и получение санкций и рекомендаций в компетентных органах.

— Обязательна документация характера, масштаба, долговременных последствий регуляционных мероприятий.

— Не вреди! Невежественное управление охраной ресурсов может нанести им больший вред, чем полное пренебрежение им. До тех пор, пока мы не будем иметь достаточно знаний для того, чтобы управлять всеми ресурсами с полной уверенностью, необходимо сочетание трех факторов: здравого смысла, интуиции и научно обоснованных действий. В случае, когда имеются серьезные сомнения, лучшим способом действия будет полное невмешательство.

Большинство перечисленных принципов достаточно универсальны, чтобы считать их принципами управления природой заповедников.

*Публикация поддержана Фондом
Джона Д. и Кэтрин Т. Макартуров
(1994).*

Результаты влияния рубок леса на хищных птиц в заказниках алтайских ленточных боров в 2014 г.*

И. Карякин, А. Вагин, Д. Штоль,

Российская сеть изучения и охраны пернатых хищников

В мае и июле 2014 г. членами Российской сети изучения и охраны пернатых хищников и сотрудниками Сибирского экологического центра продолжены исследования хищных птиц в ленточных борах Алтайского края. Основной упор сделан на обследование боровых опушек в южной части ленточных боров, на которых сохранились наиболее плотные гнездовые группировки разных видов хищных птиц. Также обследованы Волчихинский и Егорьевский заказники с целью выделения особо-защитных участков леса на их территории, и осуществлен мониторинг ситуации с размножением хищных птиц в Завьяловском заказнике. В ходе работы осмотрено 360 гнёзд пернатых хищников, в том числе таких редких видов как филин (*Bubo bubo*), большой подорлик (*Aquila clanga*), орёл-могильник (*Aquila heliaca*), орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*).

Несмотря на достаточно проработанное российское законодательство, хорошо защищающее «на бумаге» редкие виды от уничтожения, на практике применить его крайне сложно из-за банальной коррупции на всех уровнях — от простого егеря до судьи. Лесная отрасль Алтайского края — это образец совершенства коррупции. Поэтому у экологов нет иллюзий на тему будущего ленточных боров Алтайского края. Нынешние лесопользователи и руководство края ещё до того как предстанут перед богом успеют превратить большую часть сосен из ленточных боров в деньги на своих счетах. Определенно, в ближайшее десятилетие от ленточных боров практически ничего не останется и популяции редких видов, населяющие их, сильно поредеют. Но так как у экологов имеется острое желание сохранить для потом-

ков редкие виды хищных птиц в борах, придется концентрироваться на отстаивании хотя бы небольших кусков леса, которыми являются заказники. Заказники — это утвержденные ООПТ и в связи с их статусом, на их территории легче вводить ограничения рубок.

Простая инициатива экологов, начатая в 2011-12 гг. — выделить установленные законом ОЗУ на территории боровых заказников вокруг мест обитания редких видов, вызвала отчаянную ответную реакцию лесопользователей: они кинулись вырубать боры по-максимуму именно на территории заказников — чтобы успеть извлечь свою выгоду с этих территорий до организации ОЗУ. С целью максимального извлечения прибыли любой ценой лесопользователи благодаря коррупционным схемам парализовали органы охраны природы в Алтайском крае. Даже привлекаемые на рубки СМИ часто отказываются публиковать материалы, а заснятые ими кадры просто исчезают. Однако постепенно работа по принуждению лесопользователей к соблюдению природоохранного законодательства приближается к намеченной цели: (1) в нескольких заказниках введено ограничение рубок в сезон гнездования птиц; (2) пройден путь выделения единичных ОЗУ в заказниках — созданы прецеденты; (3) госорганом охраны природы начато ведение он-лайн кадастра редких видов (веб-ГИС), который могут пополнять любые наблюдатели редких видов, как профессионалы, так и любители, что является основой выделения ОЗУ. Тем не менее проблемы остаются.

В ходе исследований 2014 г. выявлены случаи уничтожения рубками гнёзд филина, в том числе в Егорьевском заказнике, а также гнездовых участков большого подорлика, в том числе и одного из тех, что был годом раньше внесен в кадастр редких видов,

*Опубликовано: www.gtcn.ru/ru/archives/22682.

который ведет КГБУ «Алтайприрода». По этим фактам в Управление лесами и КГБУ «Алтайприрода» были направлены обращения, но, как и ожидалось, эти органы, призванные контролировать соблюдение природоохранного законодательства, сделали всё, чтобы замаять эти факты.

Удручает и увеличившееся число случаев прямого уничтожения редких видов, которые мешают вырубке леса. Так в Завьяловском заказнике через несколько дней после того, как гнездо большого подорлика было показано комиссии изпредставителей органов охраны природы края в присутствии лесопользователей, птенец окольцованный в рамках программы цветного мечения Российской сети изучения и охраны пернатых хищников, находившийся в этом гнезде, был застрелен браконьерами, кольца с него были сняты, а труп брошен под гнездом. Изъяты птенцы филина из гнезда, о месте расположения которого сообщено в Управление лесами, а позже на этом же участке обнаружен раненный взрослый филин, который не подлжит возврату в природу и в настоящее время содержится в питомнике «Алтай-Фалкон».

От рубок в ленточных борах Алтайского края в первую очередь страдают два таких редких вида хищных птиц, как филин и большой подорлик. Именно этим видам рубки наносят максимальный ущерб и ведут к сокращению их численности.

По мнению С.В. Важова и Д.В. Рыбальченко (2013) основной причиной сокращения численности филина в ленточных борах является уничтожение гнездовых биотопов в результате лесохозяйственных мероприятий: близости от большинства пустующих участков или прямо на них ведутся интенсивные рубки леса. По данным этих исследователей в 2012 г. 57% гнездовых участков филинов, выявленных ранее в борах, пустовало по причине рубок, в то время как в горах доля пустующих участков составила лишь 20%.

В 2014 г. были получены аналогичные результаты по занятости гнёзд.

Причём для половины из покинутых филинами участков доказано уничтожение рубками непосредственно гнёзд.

Филину крайне важно наличие на гнездовом участке сосен, возраст которых превышает 80 лет. Основания таких сосен раньше оттаивают от снега и филин имеет возможность устроить своё примитивное гнездо на оттаивавшем от снега участке, ведь гнездится он начинает очень рано — в марте. Ствол крупной сосны закрывает филинят от непогоды. А когда крупных сосен на гнездовом участке филина не остается он покидает его в поисках лучшего места. Но где же найти это лучшее место, если в борах рубки ведутся теперь везде — даже на опушках и по берегам озёр, где раньше они были запрещены.

Но... отрадно то, что некоторые пары филинов сумели адаптироваться к постоянно ведущимся рубкам и не покинули своих участков даже после полного уничтожения на них деревьев, толщиной более 20 см. В 2014 г. установлено несколько случаев гнездования филинов на гривах, ранее пройденных рубками. Причём в обоих случаях птицы устроили гнёзда в подножии молодых сосен либо между небольшими сосенками. Таких пар конечно же мало, их потомство страдает от непогоды и выживаемость птенцов у этих пар ниже, но есть надежда что такой стереотип гнездования закрепится в боровой популяции, что и позволит ей пережить нынешнее поколение алчных лесопользователей и руководителей Алтайского края.

Аналогичным образом подобно филинам начинают вести себя и некоторые пары больших подорликов. Избегая беспокойства и уничтожения гнёзд лесорубами они уходят вглубь болот, поросших низкорослыми березами, меняя большие сосны на гривах на мелкие березы в топяях. К чему это может привести, орнитологи уже знают на примере Восточной Европы, где выдвленный из сухих боров в ольховые топи большой подорлик существенно сократил свою численность и теперь находится на большей части европейского ареала на грани вымирания.

Пассивная охрана природы и идея абсолютной заповедности

Л. Томялойц, Польша*

Я рад, что кто-то еще вместе со мной пропагандирует в Польше ценные работы Ф.Р. Штильмарка. К сожалению, современный мир взял совершенно иной курс, чем указывали эти восточные прозорливые умы. Например, мировая организация охраны природы (The World Conservation Union = IUCN) пару десятков лет борется с пассивной охраной, и расхваливает охрану активную. Я пробовал с этим бороться около 20 лет назад, как председатель польского комитета IUCN, но никто не реагировал. Я имею не одну неопубликованную статью на эту тему.

Еще не встречал такого понятия как «абсолютная охрана природы». Это видимо отвечает близкому польскому понятию суровая охрана (пассивная охрана), которая уже давно реализуется на значительных площадях во многих странах, но за границами Польши. У нас международная категория I-a, «Strict scientific reserve» = русскоязычный «заповедник», была вычеркнута из Закона «О охране природы» в 1991 г.

*Перевод И. Парникозы.

(т.н. обновление права). И, несмотря на многочисленные старания, и далее игнорируется правящим в Министерстве охраны окружающей природной среды Польши охотничье — лесниковским лобби. Такое извращение, когда «хвост машет псом». О данной проблеме я много писал на страницах «Лесного обозрения» (когда оно ещё печатало мои статьи). Также многократно я писал об этом в «Справочнике локальной охраны природы» Ермачка и Павлячка (члены влиятельной польской экологической организации «Клуб Натуралистов» — перевод.), на страницах «Природоведческого обозрения», а также в томиках Комитета охраны природы ПАН. При этом я выражал не только свое мнение, но и печатал переводы фрагментов книг др. Ф.Р. Штильмарка собственно о «заповедниках», которых в России много, и то огромных (я был в сибирском, который включал 10 000 км²), и то рядом с более 30 национальными парками. Однако в России продолжается атака на заповедники, тут хотят превратить их в национальные парки. Жадность прее выше всего!

Индикаторы эффективности и результативности охраны видов и их мест обитания в объектах ПЗФ

В.Е.Борейко, И.Ю. Парникоза, КЭКЦ

Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

В настоящее время эффективность работы учреждений природно-заповедного фонда-природных и биосферных заповедников, национальных природных и региональных ландшафтных парков никак не определяется. В результате многие заповедники и национальные парки концентрируют свою деятельность не на

природоохране, а на хозяйственной и коммерческой деятельности-заготовке и продаже леса, сена, тростника, рыбы, организации платных экскурсионных и туристических маршрутов, что противоречит главным задачам таких природоохранных учреждений как заповедники и национальные парки.

В настоящее время, в связи с вхождением Украины в Евросоюз, становится актуальным выполнение Украиной двух экологических Директив Евросоюза-Директивы от 2 апреля 1979 г. « Об охране диких птиц» (79/409/ЕЭС) и Директивы от 21 мая 1992 г. « Об охране природных мест обитания и дикой фауны и флоры» (92/43/ЕЭС). Цель этих Директив, обязательных при вхождении Украины в Евросоюз-охрана редких видов и их мест обитания (размножения, выращивания потомства, отдыха, миграции, спячки), в том числе в объектах природно-заповедного фонда. Выполнение этих директив будет контролироваться, в том числе, при помощи различных индикаторов. На наш взгляд, предложенные нами индикаторы эффективности и результативности охраны видов и их мест обитания в объектах ПЗФ могут быть записаны в Проекты организации территорий заповедников, национальных и региональных парков для лучшего контроля за деятельностью их администрации по выполнению природоохранных заданий.

1. Увеличение численности видов из Красной книги, Бернской конвенции и фоновых видов. Более крупные виды являются лучшими индикаторами, чем мелкие, так как они более заметные и их скорость оборота в биоценозах выше (список видов — индикаторов животных и растений приведен ниже).

2. Появление новых локалитетов данных видов в границах данного объекта ПЗФ.

3. Заселение новых биотопов данными видами в границах данного объекта ПЗФ.

4. Достижение данными видами максимально возможной численности и ее стабилизация.

5. Рост успешности размножения вида.

6. Для лесных экосистем наличие мертвой древесины в лесу более 30 куб. м. на гектар.

7. Для лесных экосистем наличие сухостойных и дуплистых деревьев в лесу около 30-40 штук на гектар.

8. Для лесных экосистем увеличение площади природных типов лесов путем самовосстановления (дубравы, бучины, можжевеловые леса, пойменные и байрачные леса).

9. Для степных экосистем динамика накопления гумуса в почве не менее 0,05% в год.

10. Отсутствие в местах обитания видов дорог, просек, сооружений.

11. Отсутствие в местах обитания, размножения, выращивания потомства, отдыха, миграции, спячки данных видов рубок леса, экскурсионных маршрутов, сенокосения в мае-июне и тяжелой техникой.

12. Площадь заповедной зоны от общей площади охраняемой природной территории больше 40% (для биосферного заповедника), больше 25% (для национального природного парка), больше 20% (для регионального ландшафтного парка).

Список видов-индикаторов животных и растений

Животные

Редкие виды: лесной кот, рысь, мышовка Штанда, степная, темная, подковонос большой и малый, вечерницы гигантская, рыжая и малая, черный аист, подорлики большой и малый, глухарь, кудрявый и розовый пеликаны, черноголовый хохотун, скопа, колпица, серый журавль, сычи мохноногий и воробьиный, неясити длиннохвостая и бородатая, дятлы белоспальный и трехпалый, медянка, степная гадюка, полозы леопардовый, эскулапов, узорчатый, желтобрюхий, сарматский, миноги карпатская и украинская, стерлядь, усачи обыкновенный, днепровский, валецкого, дунайско-днепровский, крымский, лосось дунайский, рак широкопалый, серулина зубчатая, дыбка степная, толстун многогубчатый, жук-отшельник, жук-олень, усач дубовый большой западный, усач мускусный, аполлон, шмели моховой, пахучий, глинистый, армянский, плодовый, лезус, красноватый, опоясанный.

Фоновые виды: лось, барсук, сом, синец, жерех, клепец.

Растения и грибы

Редкие виды: ладьян трехнарезанный, надбородник безлистный, гудайера ползучая, тайник сердцелистный и яйцевидный, гнездовка настоящая, сосна кедровая, тисс ягодный, черемша, подснежник белоснежный, скополия карниолийская, кошачья лапка карпатская, дриада восьмилепестковая, ива травянистая, лапландская, туполистая, астра альпийская, эдельвейс альпийский, колокольчик карпатский и Клауны, линия северная, клюква мелкоплодная, рододендрон восточнокарпатский, жирянка альпийская и обыкновенная, звездплодник частуховидный,

горечавка бестебельная, цикламен Кузнецова, хамарбия болотная, шеихерия болотная, жировик Лезеля, брандушка разноцветная, познецвет анкарский, прострел чернеющий и большой, дифазиаструм Цайллера, трехколосковый и альпийский, плаунок плауновидный, плаун годичный, баранец обыкновенный, гроздовник полулунный и виргинский, лобария широкая и легочная, гериций коралловый, грифола многошляпочная, спарасис кудрявый.

Фоновые виды: кувшинки, катран приморский, синеголовник приморский.

Висновок експертної комісії щодо впливу санітарних рубок на територіях природних заповідників та інших об'єктах охоронного статусу

Збереження лісового покриву — головна умова стійкості живої оболонки планети, що є основою енергетичної бази біосфери. Практично ніякий біотоп не може конкурувати з лісом за таким показником, як видове багатство тварин. Навіть у найбіднішому лісі нараховується від сотень до декількох тисяч видів тварин. Вплив їх на життя лісу дуже різноманітний: вони служать важливою ланкою в ланцюзі кругообігу речовин і енергії; одні з них м'ясоїдні, інші — рослиноїдні або всеїдні (Ян Еник, 1987). Деревина (живі, ті, що відмирають, і відмерлі дерева) надає багатьом тваринам, грибам і рослинам особливе середовище проживання, необхідне для розвитку (Гутовски и др., 2003). Місце проживання, або стація, є специфічним для виду і являє собою сукупність специфічних ресурсів, необхідних для його існування (Хански, 2010). Нас цікавлять, перш за все, сапроксілобонтні організми, що живуть саме в деревних породах, і найчастіше в старих деревах. Мертві дерева і ті, що відмирають, як показують досліджен-

ня останніх років, є ключовим чинником існування великого спектру ксілофільних організмів у всьому світі. Найбільш численними і характерними мешканцями таких стацій є комахи. Від 700 до 1400 європейських видів жуків залежать від деревини, що розкладається, і це становить 17-20% всіх видів європейської фауни (Schuck et al., 2004). У дубових і букових лісах Європи, наприклад, найбільш примітним є великий жук-олень, або рогач, личинки якого розвиваються в трухлявих стовбурах дерев або старих пнях. Очищення лісів від гниючої деревини позбавляє личинок жука-оленя необхідного середовища проживання. Особливості розвитку подібних видів, які охороняються Бернською конвенцією та внесених в регіональні Червоні книги, повинні враховуватися при проведенні практичних заходів на територіях, які охороняються. Список комах, включених до Червоної книги України, та розвиваються в дуплах, сухостої, вітровалі, гниючій деревині, а також в деревині пошкоджених і ослаблених дерев, не такий вже й малий:

1. **Бронзівка особлива** — *Protaetia (Cetonischema) speciosa speciosa*, Adams, 1817 (Червона книга..., 2009: 112).

2. **Жук-самітник** — *Osmoderma barnabita*, Motschulsky, 1845 (Червона книга..., 2009:113).

3. **Жук-олень, рогач звичайний** — *Lucanus cervus cervus*, Linnaeus, 1758 (Червона книга..., 2009: 114).

4. **Вусач великий дубовий** — *Cerambyx cerdo*, Linnaeus, 1758 (Червона книга..., 2009:115).

5. **Вусач альпійський** — *Rosalia alpina*, Linnaeus, 1758 (Червона книга..., 2009: 116).

6. **Морімус темний** — *Morimus funereus*, Mulsant, 1863 (Червона книга..., 2009: 117).

7. **Вусач-червонокрил** — *Kelleria Purpuricenus kaehlerii*, Linnaeus, 1758 (Червона книга..., 2009: 118).

8. **Вусач мускусний** — *Aromia moschata*, Linnaeus, 1758 (Червона книга..., 2009: 121).

9. **Златка блискуча** — *Buprestis splendens*, Fabricius, 1774 (Червона книга..., 2009: 122).

10. **Евритірея золотиста** — *Eurythrea aurata*, Pallas, 1776 (Червона книга..., 2009: 123).

11. **Ковалик Паррейса** — *Alaus parreyssi*, Steven, 1830 (Червона книга..., 2009: 124).

12. **Рогохвіст-авгур** — *Urocerus augur*, Klug, 1803 (Червона книга..., 2009: 202).

13. **Орусус паразитичний** — *Orussus abietinus*, Scopoli, 1763 (Червона книга..., 2009: 205).

14. **Мегариса рогохвостова** — *Megarhyssa superba*, Schrank, 1781 (Червона книга..., 2009: 220).

15. **Мегариса перлата** — *Megarhyssa perlata*, Christ, 1791 (Червона книга..., 2009: 221).

16. **Горіхотворка велетенська** — *Ibalia rufipes*, Cresson, 1879 (Червона книга..., 2009: 225).

17. **Сапіга-полохрум** — *Polochrum repandum*, Spinola, 1805 (Червона книга..., 2009: 226).

18. **Дисцелія зональна** — *Discoelius zonalis*, Panzer, 1801 (Червона книга..., 2009: 230).

19. **Ксилокопа (Бджола-тесляр) звичайна** — *Xylocopa (Xylocopa) valga* Gerstaecker, 1872 (Червонакнига..., 2009: 264).

20. **Ксилокопа (Бджола-тесляр) фіолетова** — *Xylocopa (Xylocopa) violaceo*, Linnaeus, 1758 (Червонакнига..., 2009: 265).

21. **Ліометопум звичайний** — *Liometopum microcephalum*, Panzer, 1798 (Червона книга..., 2009: 275).

22. **Ктенофора прикрашена** — *Stenophora festiva*, Meigen, 1804 (Червона книга..., 2009: 277).

23. **Ктир велетенський** — *Satanas gigas*, Eversmann, 1855 (Червона книга..., 2009: 278).

24. **Пилкоротиця південна** — *Temnostoma meridionale*, Krivosheina & Mamaev, 1962 (Червона книга..., 2009: 280).

25. **Красновуска Маккара** — *Callicera macquarti*, Rondani, 1844 (Червона книга..., 2009: 285).

Важливо відзначити те, що деякі види дуже рідкісні і заселяють виключно старі дерева з деревиною, що розкладається. Так, популяція великої і красивої златки *Eurythrea quercus*, включеної до Червоної книги Харківської області, може існувати рік за роком за рахунок одного великого дуба, в деревині якого розвиваються її личинки, незважаючи на те що поруч можуть знаходитися і інші відповідні дерева (Вію, 2002). Якщо спиляти і прибрати цей єдиний дуб, то популяція виду в даній місцевості опиняється під загрозою знищення. Рідкість більшості таких організмів безпосередньо залежить від господарської діяльності людини, а саме від неконтрольованих і необдуманих рубок лісу. Видалення з місця перебування відмираючих і мертвих дерев являє собою порушення природного балансу і призводить до знищення величезної кількості функціональних зв'язків між організмами, і, в кінцевому підсумку, до вимирання ряду видів. Численні дослідження, присвячені зв'язкам різних організмів з деревиною, вказують на необхідність збільшення кількості мертвої деревини у лісах.

Більшість європейських видів опинилися під загрозою зникнення через порушення природних умов проживання в результаті людського втручання; тому основою програм із збереження видів є охорона природних не порушених біотопів. Вирубка і видалення старих дерев, як стоячих, так і повалених, суперечить цілям охорони природи (Стаття 1 Бернської конвенції). Необхідно заборонити так звані санітарні рубки, через які знищується величезна кількість мікростацій різних організмів, на всіх природоохоронних територіях України.

СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

Гутовски Е. М., Бобец А., Павлячик П., Зуб К. Зачем лесу мертвая древесина? — Свободин: Изд-во «Клуба натуралистов», 2003. — 64 с.

Еник Я. Иллюстрированная энциклопедия лесов. — Прага: Изд-во Артия. 1987. — с. 269-337.

Хански И. Ускользающий мир. Экологические последствия утраты местообитаний. — Москва: Товарищество научных изданий КМК, 2010. — 344 с.

Червона книга України. Тваринний світ / [наук. ред. І. А. Акімов]. — Київ: Глобалконсалтинг, 2009. — 624 с.

Bily S. Summary of the bionomy of the Buprestid beetles of Central Europe (Coleoptera, Buprestidae) // Acta Entomologica Musei Nationalis Pragae. — 2002. — Suppl. 10. — 104 pp.

Schuck A., Meyer P., Menke N., Lier M., Lindner M. Forest Biodiversity Indicator: Dead Wood — A Proposed Approach towards Operationalising the MCPFE Indicator // Monitoring and Indicators of Forest Biodiversity in Europa — From Ideas to Operationality. EFI Proceedings. — 2004. — N51. — P. 49-77.

Вице-президент Українського ентомологічного товариства,
д. б. н.

Член УЕТ, к. б. н.

Член УЕТ, к. б. н.

Член УЕТ, к. б. н.

В. О. Корнєєв

А. А. Петренко

В. Ю. Назаренко

О. В. Прохоров

В России должен быть культ первозданных ландшафтов*

Природоохранительная комиссия Русского географического общества должна создать в России культ первозданных ландшафтов и дикой природы, заявил вице-президент РГО Александр Чибилёв.

«Одна из важнейших задач нашей комиссии — поднимать культ первозданных ландшафтов и дикой природы страны как будущего достояния всех народов... При содействии исполнительной дирекции Русского географического общества подготовлены все основополагающие документы для воссоздания комиссии», — заявил Чибилёв на заседании ученого совета РГО, посвященного 100-летию природоохранительной комиссии.

В этой связи комиссия РГО будет активно заниматься поддержкой суще-

ствующих заповедников и помогать в создании новых особо охраняемых природных территорий.

«Заповедники не должны экономически оправдывать свое существование. Их непреходящая ценность в том, что они дарят нам осознание того, что где-то еще есть уголки с нетронутой природой. Но вместе с тем, находясь на балансе государства или субъектов федерации, а иногда в частном владении, объекты природного наследия входят экономически в структуру того или иного региона», — отметил Чибилёв.

При этом он считает, что необходимо четко разделять охрану природы и туристическо-экскурсионные услуги.

«Необходимо помнить, что заповедники, по заветам наших основателей, изначально создавались не для туристов, а национальные парки, напротив, для организованного туризма. И

*Опубликовано:
<http://ria.ru/nature/20120907/744991190.html>.

надо здесь внести полную ясность», — отметил он.

При этом он обратил внимание, что даже статус Всемирного наследия ЮНЕСКО не защищает заповедники от угроз.

«Даже статус объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО на территории России не защищает от угроз техногенного воздействия. На озере Байкал функционирует целлюлозно-бумажный комбинат, на Вулканах Камчатки ведутся поисково-разведовательные работы, планы по изменению границ, на Западном Кавказе — отсутствие охранного статуса у буферной зоны, в Золотых горах Алтая — планы по строительству трубопровода, в Девственных лесах Коми — проект по разработке месторождения полезных ископаемых», — отметил докладчик.

Природоохранительная комиссия Императорского Русского географического общества была создана в 1912 году. Инициатором ее организации стал выдающийся естествоиспытатель Иван Бородин. Комиссия сыграла важную роль в развитии территориальной охраны объектов природного наследия. Итогом ее деятельности стал первый в России проект развития сети заповедников, основная часть которого была реализована к середине XX века. В год столетия создания комиссии руководство РГО приняло решение возродить ее работу. Председателем комиссии стал вице-президент РГО, член-корреспондент РАН Александр Чибилёв. Основная задача комиссии — содействие сохранению объектов природного наследия и национального ландшафта России.

Круглый стол «Абсолютная заповедность: спасет ли она заповедники Украины»

25 июля 2014 г. в Киеве, в Президиуме Национальной Академии наук Украины состоялся круглый стол «Абсолютная заповедность: спасет ли она заповедники Украины». Организатор — Всеукраинская экологическая лига. В круглом столе приняло участие 89 человек, в том числе представители Верховной Рады Украины, Минприроды Украины, Госагентства лесных ресурсов Украины, других министерств и ведомств, Института ботаники, Института зоологии, Института эволюционной экологии, различных вузов Украины, заповедников и национальных парков, общественных экологических организаций, СМИ.

Ниже мы даем наиболее интересные фрагменты выступлений ряда докладчиков.

Т. Тимочко, *председатель Всеукраинской экологической лиги* сказала, что ст. 16 Закона «О природно-заповедном фонде Украины» исповедует двойные стандарты, так как в первой части этой

статьи в заповедниках все запрещается, а во второй части этой же статьи многое из запрещенного разрешается. В частности — санитарные рубки леса, сенокосы, сбор коллекционных материалов, изменение гидрологического режима и т.п. И это очень опасно, так как превращает заповедники в обыкновенные колхозы и лесхозы.

В. Борейко, *директор Кивского эколого-культурного центра* сказал, что идея абсолютной заповедности, сформулированная одновременно в США и России, является путеводной звездой деятелей заповедного дела 21 столетия. Она, так же как идея прав человека, имеет прежде всего эколого-философское основание, которое заключается в праве дикой природы на свободу и существование. Что же касается меморандума заповедников и заповедных зон других ОПТ, то недавно была разработана концепция заповедности, которая позволяет разрешать многочис-

ленные вопросы управления заповедными территориями.

В. Агаманчук, заместитель председателя Госагенства лесных ресурсов Украины сказал, что нечего критиковать лесников за рубки в заповедниках и нацпарках, принадлежащих лесному агентству. Минприрода Украины также массово рубит своих объектах ПЗФ. Например, только в 2013 г. во всех объектах ПЗФ, принадлежащих Минприроде Украины, рубками было заготовлено 101 тыс. кубов древесины, причем из них санитарными рубками — 91 тыс. кубов, из которых 32 тыс. кубов — сплошными рубками и 59 тыс. кубов — выборочными рубками.

А. Силичев, Днепропетровское отделение ВЭЛ подверг острой критике практику проведения санитарных рубок в заповедниках Украины. Уничтожая дуплистые, сухостойные деревья, работники заповедников лишают мест гнездования 50%–80% летучих мышей, дятлов, сов, занесенных в Красную книгу Украины.

Г. Молодан, директор национального парка «Меотида» сказал, что в его парке идея абсолютной заповедности является ориентиром при менеджменте заповедных зон. Поэтому в заповедной зоне на Кривой косе установлен режим самой жесткой заповедности — имеется смотровая вышка, колючая проволока, рвы, круглосуточно дежурят охранники с собаками. Благодаря режиму заповедности на Кривой косе стали гнездиться занесенные в Красную книгу Украины кудрявые пеликаны и черноголовый хохотун, численность которого увеличилась за 7 лет на 5000 (пять тысяч)%. Его выступление сопровождалось слайдами.

В. Радченко, директор Института эволюционной экологии НАНУ, доктор биологических наук, академик НАНУ заявил, что в настоящее время наши заповедники превращены в заповедные хозяйства и их нужно реорганизовывать обратно в заповедники.

Г. Марушевский, Национальный экологический центр Украины сказал, что идея абсолютной заповедности имеет большой эколого-образовательный и эколого-воспитательный потенциал и ее надо использовать в учебных курсах.

В. Мельник, доктор биологических наук, зав. отделом Центрального ботанического сада НАНУ сказал, что важность природоохранных идей, таких как идея абсолютной заповедности лежит прежде всего в их идеальных ценностях, которые настраивают людей на благородные поступки. Он привел пример американской идеи дикой природы, которая потом была реализована в виде американских национальных парков, поддержанных сейчас во всем мире. Однако идея абсолютной заповедности — наибольшее достижение мировой практики заповедания и за ней большое будущее. Что же касается ее стопроцентного воплощения, то она может быть полностью реализована в Украине в буковых пралисах Карпат, в некоторых старовозрастных лесах в Полесье.

В. Костюшин, Институт зоологии Украины согласился с тем, что полная реализация идеи абсолютной заповедности в Украине возможна в отдельных лесах Украины. Он также сказал, что очень важным сейчас является усиление заповедного режима заповедников и заповедных зон других ОПТ, так как многие из них функционируют формально.

П. Швыдун, командир дружины охраны природы «Зубр» подверг острой критике сенокосение в степных заповедниках. Он потребовал запретить использование при сенокосении тяжелой техники, а также запретить косить в мае-июне, периоде, когда разведения потомства у диких животных. Докладчик иллюстрировал свое выступление слайдами, показывающими как в заповеднике Михайловская целина тяжелой техникой косится сено.

А. Ангурец, Днепропетровское отделение УЭА «Зеленый свет» в подтвержде-

дение важности идеи абсолютной заповедности привел пример Шумацкого национального парка в Чехии. В нем сейчас заповедная зона строгого режима составляет 30% территории, однако работники парка сейчас добиваются ее увеличения до 52 %.

Б. Васильковский, заместитель декана естественного факультета Киево-Могилянской академии сказал, что на его факультете впервые в Украине за-

щищен диплом по абсолютной заповедности и эта работа со студентами будет продолжена.

Следует добавить, что ряд выступающих — В.Гавриленко, В.Ткаченко, Г. Лысенко отстаивали сенокосение в степных заповедниках, однако они ничем не могли возразить на аргументы В. Борейко и П. Швыдуна по поводу вреда от сенокосения для различных видов животных.

Пресс-служба КЭКЦ

Соответствие отечественной категории «природный заповедник» категории охраняемых территорий МСОП как международное признание идеи абсолютной заповедности

В.Е.Борейко, *Киевский эколого-культурный центр, Киев*

Идея абсолютной заповедности и концепция заповедности получили свое признание на международном уровне. Это отразилось в специальной категории охраняемых территорий Международного союза охраны природы (МСОП) — 1-а «строгий природный резерват», который является аналогом отечественной категории природно-заповедного фонда — «природный заповедник». Эта классификация была утверждена МСОП в 1994 г.

Строгий природный заповедник это — достаточно крупная по размерам, целостная в ландшафтном плане и минимально освоенная территория (включая акватории), где максимально полно поддерживается ход естественных процессов в природе, сохраняются в ненарушенном состоянии уникальные или эталонные (репрезентативные) природные комплексы, достопримечательные геологические образования, сберегаются разнообразные виды растений и животных и их местообитания (поддерживается биоразнообразие и разнообразие экосистем); служит, прежде всего, целям проведения научных исследований, экомониторинга и природоохранного просвещения (1).

Эту категорию может получить не обязательно заповедник, но такжеи национальный парк или резерват, но при одном обязательном условии, что здесь строгая охрана, наука и никакой рекреации или другой хозяйственной деятельности.

Всего в мире на 2008 г. имелось 4731 участок, отвечающий категории МСОП — 1-а — «строгий природный резерват». Объекты, относящиеся к данной категории, представляют 4,6 % от всего количества охраняемых природных территорий в мире и занимают площадь 1 млн.033.888 кв.км., что составляет 5,5 % от всей площади охраняемых природных территорий в мире (3). В Индии на 2003 г. имелся 1 заповедник площадью 133010 га (4). В Китае имеется заповедник для охраны панд. В Мадагаскаре действует 7 заповедников, отвечающих категории 1-а. Это — Лукуба (740 га), Цинги-де-Намурука (22227 га), Цинги-де-Бемараха (152 тыс. га), Царатанана (48622 га), Наампуана, Замена (73160 га), и частный заповедник Беренти (2).

В Гвинее к категории 1-а относится строгий природный заповедник Ма-

унт-Нимба (Mount Nimba Strict Nature Reserve), имеющий площадь 9560 га.

В Антарктике на 2003г. категория 1-а занимала 81 % от всей площади охраняемых природных территорий в этом континенте (4). В Монголии на 2007 г. имелось 12 заповедников, имевших площадь 50,8% от всей площади охраняемых природных территорий страны (5).

В Европе, кроме Украины, России, Беларуси, Молдовы, категория 1-а МСОП существует на Шпицбергене. Там имеется 6 заповедников (Северо-Восточный и Юго-Восточный Свальбард, три флористических района и один морской заповедник) (6). 20 заповедников существует в Финляндии, 2 — в Македании, 3 — в Латвии, 4 — в Литве, 2 — в Болгарии, 4 — в Сербии, по одному в Норвегии, Испании, Словении, Черногории, Хорватии, Австрии, Швейцарии, Румынии. Такие объекты планируется создать также в Исландии. В Эстонии строго заповедные зоны имеют резерваты.

ЛИТЕРАТУРА

1. Категории охраняемых территорий Международного Союза охраны природы. — www.baikalfund.ru/library/international/index.wbp?doc_id=of5fff95-63f3-4ff8-be42-b47203bf774f
2. Охраняемые природные территории Мадагаскара. — [www.kiliman.info\(madagascar\)-zapoved.html](http://www.kiliman.info(madagascar)-zapoved.html)
3. Состояние охраняемых районов, тенденции в этой области и фактические угрозы, 2003. — МСОП. — Ч. 1, 23 сент.
4. Дежкин В.В., 2005. Охраняемые природные территории мира. — Россия в окружающем мире, 2005. — С. 59-81.
5. Оюунгэрэл Б., 2007. Состояние и перспективы охраны природы в Монголии // Бюллетень Ботанического сада-института ДВО РАН. — Вып. 1. — С. 88-93.
6. Национальные парки и заповедники на Шпицбергене. — www.guide.travel.ru/svalbard-geo/nature/nationalparks/
7. Природный заповедник Маунт-Нимба. — www.turspeak.ru/mount-nimba-strict-nature-reserve

Этические принципы применения экотажа

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, Киев

Являясь, по сути, нарушением тех, или ли иных законов или подзаконных актов, экотаж, тем не менее, имеет свои этические принципы, которые его регулируют и ограничивают его применение. Что отличает акции экотажа от обычных правонарушений.

К этическим принципам применения экотажа относятся:

1. Экотаж не ставит своей целью получение прибыли.

2. Акции экотажа не должны стать причиной гибели или ранения любых живых существ.

3. Акции экотажа не должны перерасти в развлечение, хулиганство или самоцель.

4. Закон не должен нарушаться по незначительным или преходящим причинам.

5. Цель экотажа — охрана природы, ради защиты которой в некоторых случаях становится морально оправданным нарушать несправедливый закон, портить или уничтожать частную собственность.

6. Акции экотажа применяются в особых, экстренных случаях, когда нужно защитить права природы, остановить уничтожение природного участка или живых существ, а времени на их защиту нет, или другие способы защиты неэффективны, или действия, губящие природу, незаконны.

7. Если общество не знает о фактах уничтожения природы, и экотаж является единственным методом привлечения внимания общественности.

Во всех отделениях
связи Украины
можно оформить
подписку
на Гуманитарный
экологический
журнал.

Подписной индекс
журнала – 91151.
Журнал выходит
4 раза в год.

Почтовые переводы
в поддержку
Гуманитарного
экологического
журнала можно
направлять
по адресу:

02218, Украина,
Киев,
ул. Радужная,
31-48,
ГЭЖ,
В.Е. Борейко.

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

- 1 Гуманитарный экологический журнал публикует статьи по гуманитарным аспектам экологии и охраны природы: экологическая этика, эстетика, теология, этнософия, этнография, культурология, социология, социальные проблемы охраны природы, конфликтология, история охраны природы и т. п.
- 2 Работы печатаются на русском или английском языках. По желанию авторов статьи на русском языке могут сопровождаться английскими резюме.
- 3 Иллюстрации должны быть готовы к непосредственному воспроизведению, выполнены на белой бумаге черной тушью или распечатаны на лазерном принтере. Все подписи печатаются на отдельной странице.
- 4 Фотографии должны быть хорошего качества на глянцевой бумаге.
- 5 Редакция оставляет за собой право сокращать и править полученные материалы, а также отклонять не отвечающие данным требованиям.
- 6 Рукописи и фото не рецензируются и не возвращаются.



Рис. Э.Д. Шукурова

— Исповедовал ли ты экологию? Благоговел ли ты перед жизнью?
Сотрудничал ли ты с журналом Гуманитарным экологическим?

СОДЕРЖАНИЕ

В.Е. Борейко

Сравнительный анализ рубок леса, а также осуществления в целом заповедного и охранного режима в польских, российских и украинских национальных природных парках, заповедниках и других объектах ПЗФ 1

Ю.Д. Нухимовская

Принципы управления растительным покровом в заповедниках* 4

И. Карякин, А. Вагин, Д. Штоль

Результаты влияния рубок леса на хищных птиц в заказниках алтайских ленточных боров в 2014 г. 6

В.Е. Борейко, И.Ю. Парникоза

Индикаторы эффективности и результативности охраны видов и их мест обитания в объектах ПЗФ 8

Л. Томялойц

Пассивная охрана природы и идея абсолютной заповедности 8

Висновок експертної комісії щодо впливу санітарних рубок на територіях природних заповідників та інших об'єктах охоронного статусу 10

В России должен быть культ первозданных ландшафтов 12

Круглый стол «Абсолютная заповедность: спасет ли она заповедники Украины» 13

В.Е. Борейко

Соответствие отечественной категории «природный заповедник» категории охраняемых территорий МСОП как международное признание идеи абсолютной заповедности 15

В.Е. Борейко

Этические принципы применения экотажа 16