

# ГУМАНИТАРНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Вып. 3 (50)  
Том 16

2014

*Поздравляем  
читателей,  
нашему журналу  
15 лет!*



**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**

Агафонов В.А.	Россия
Александров Д.А.	Россия, кандидат биологических наук
Борейко В.Е.	Украина, Заслуженный природоохранник Украины, главный редактор
Войцеховский К.	Польша
Гараев А.С.	Азербайджан
Данилина Н.Р.	Россия
Левченко В.Ф.	Россия, доктор биологических наук
Мазуров Ю.Л.	Россия, кандидат географических наук
Марушевский Г.Б.	Украина, кандидат философских наук
Мишаткина Т.В.	Беларусь, кандидат философских наук
Морохин Н.В.	Россия, доктор филологических наук
Никольский А.А.	Россия, доктор биологических наук
Поликаршов Г.Г.	Украина, доктор биол. наук, академик НАН Украины
Прохорова И.А.	Россия, кандидат социологических наук
Симонов Е.А.	Россия
Уиннер Д.	США, доктор исторических наук
Шукуров Э.Д.	Кыргызстан, доктор географических наук
Ясвин В.А.	Россия, доктор психологических наук

**АДРЕС РЕДАКЦИИ:**

ул. Радужная,  
02218, г. Киев,  
Украина

e-mail: [kekz@carrier.kiev.ua](mailto:kekz@carrier.kiev.ua)

**ADDRESS:**

31-48 Raduzhnaya str. 31-48  
02218 Kyiv

Ukraine

Электронная версия журнала: <http://www.ecoethics.ru>

## Humanitarian Environmental Magazine

Volume 16 • Supplement 3 (50) • 2014

Edited by V.E. Boreyko

*Международный экологический журнал*

Учредитель • Киевский эколого-культурный центр

Регистрационное свидетельство КВ 4345 от 3.07.2000 г.

**ИЗДАТЕЛИ:**



Киевский эколого-культурный центр



Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП  
(WCPA/IUCN)

Номер издан при финансовой поддержке Президента Ассоциации зоозащитных организаций Украины А.В. Серпинской

Компьютерный набор • О.А. Яценко; верстка • С.А. Желясковой

Обложка • рис. С.А. Лонарева.

© Гуманитарный экологический журнал, 2014

© Киевский эколого-культурный центр, 2014

© Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП, 2014

© Humanitarian Environmental Magazine, 2014

© Kiev ecological and cultural centre, 2014

© World Commission on Protected Areas IUCN, 2014

ISSN 1727-2661 (Print)

ISSN 1727-270X (Online)

## Критика сенокосения и других регуляционных мер в степных заповедниках\*

А.В. Захаренко, доктор биологических наук, г. Харьков,  
Харьковское энтомологическое общество

Мы представляем неизвестную работу В.А. Захаренко «Критика сенокосения и других регуляционных мер в степных заповедниках», которая обязательно войдет в золотой фонд классических работ по абсолютной (полной) заповедности наравне с публикациями Г.А. Коженикова, Д.К. Соловьева, В.В. Докучаева, А.П. Семенова-Тян-Шанского, В.В. Станчинского, А.М. Краснитского, С. А. Дыренкова, Ф.Р. Штильмарка. Она посвящена очень острому вопросу современного заповедного дела — допустимости проведения регуляционных мер в степных заповедниках.

Несколько слов об ее авторе. Александр Всеволодович Захаренко (1948-2004) известный украинский энтомолог, доктор биологических наук, проректор по науке и профессор кафедры зоологии и энтомологии Харьковского национального аграрного университета, председатель Харьковского энтомологического общества, лидер Харьковской школы поборников идеи абсолютной заповедности, ученик выдающегося советского эколога и природоохранника профессора С.И. Медведева. Исследуя на протяжении 20 лет энтомофауну степных заповедников Украины и России, В.А. Захаренко неоднократно убеждался в нанесении значительного ущерба насекомым различными регуляционными мероприятиями (сенокосение, выпас, пал). В своей докторской диссертации «Сетчатокрылые (Insecta, Neuroptera) Украины и некоторые вопросы охраны редких и исчезающих насекомых») успешно защищенной в 1997 г., он обос-

новал, что основным принципом сохранения биоразнообразия степной биоты должен стать принцип полного не вмешательства в заповедные экосистемы. По его мнению любые регуляционные мероприятия в степных заповедниках, и прежде всего сенокосение, должны быть прекращены. Это он доказывал на многочисленных совещаниях по заповедному делу ботаникам, которые настаивали на регуляции, этой идее он посвятил около 20 научных статей. Публикуемая работа является разделом докторской диссертации В.А. Захаренко и наиболее полно отражает его взгляды на недопустимость регуляции в степных заповедниках. К сожалению, 17 лет она была известна лишь единицам. Теперь будет возможность познакомиться с ней десяткам, сотням специалистов заповедного дела.

*Вл. Борейко.*

\* \* \*

Нет сомнения, что одним из наиболее радикальных методов охраны насекомых является заповедание экосистем. Заповедники являются сегодня одними из последних убежищ для многих редких видов. Однако, страсть к «преобразованию природы», характерная для многих наших современников, не дает покоя и обитателям заповедных территорий. Так, в наших степных заповедниках на протяжении десятков лет практикуются так называемые различные «режимы заповедности». Яркими сторонниками «режимности» в заповедном деле являются многие ботаники, считающие, вслед за И.К. Пачоским (1917), что при абсолютной заповедности наши степи теряют «привычный вид». Под чем подразумевается изменение фитоценозов, обусловленное накоплением отмерших растительных остатков. Такое накоп-

\*Отрывок из: В.А. Захаренко. Сетчатокрылые, Insecta, Neuroptera) Украины и некоторые вопросы охраны редких и исчезающих насекомых. — Диссертация на соискание ученой степени доктора биологических наук. — Харьков, 1997. — С. 172-180.

ление ветоши, подстилки, или степного войлока рассматривается «режимниками» как результат отсутствия «исконных обитателей степи» — копытных. Как следствие на заповедных территориях насаждаются регуляторные мероприятия от ежегодного или периодического сенокоса до выпаса копытных и даже сжигания сухой растительности (...).

Одновременно все громче звучат и мнения исследователей, осознавших пагубность попыток управления заповедными экосистемами. Так, А.М. Краснитский (1983) пишет: «Мы, однако, не разделяем мнение об определенной и положительной роли пастбы диких копытных животных в формировании флорического состава луговых степей, так как эта концепция практически не доказана. Некосимая луговая степь имеет наибольшее научное значение, поскольку в полном объеме отвечает всем трем генеральным функциям заповедника: банка гено и ценофонда живых организмов, природного эталона и мониторинга». В.П. Веденьков, Н. Е. Дрогобыч (1995) пришли к выводу, что «степная экосистема даже с глубоко деформированным естественным зооценозом в условиях полного изъятия из хозяйственного использования способна не только неопределенно долгое время сохранять свою первичную природу, но и самостабилизироваться». Итак, одним из наиболее дискуссионных вопросов в заповедном деле сегодня является вопрос о целесообразности «режимности» в наших степных заповедниках. Для его разрешения требуется рассмотрение следующих аспектов проблемы:

1. Какими были степи в прошлом и чем они отличаются от современных?

2. Чем определяется видовое разнообразие степи?

3. Какова роль копытных и других консументов в степных экосистемах?

4. Чем отличается абсолютно заповедная степь от степи «регулируемой»?

5. К чему приводят различные «режимы»?

Самым сложным является первый вопрос. Слишком мало данных о сте-

пях раннего исторического, а тем более доисторического прошлого. Несомненно только то, что степи, как и другие биомы, постоянно менялись с изменением климата и других глобальных факторов. Однако, хорошо известные публикации В.В. Докучаева (1892), А.А. Измаильского (1893) позволяют почерпнуть ряд сведений, полезных для нашей дискуссии. В.В. Докучаев задается вопросом: «Что же должны были представлять из себя степи, когда они не косились, не подвергались поджогам и не забивались скотом?» и отвечает: «Данный факт, — покрытие целинных степей, в сущности таким же растительным войлоком, который наблюдается и в девственных лесах...» А.А. Измаильский в своем труде «Как высохла наша степь» отметил, что человек «уничтожил тот толстый войлок из отмерших растительных остатков, который, как губка, всасывал воду и прекрасно защищал почву от иссушающего действия палящих солнечных лучей и неимоверной силы ветров. Лишив степь веками накопленного войлока, он лишил растительность главного орудия в борьбе с неблагоприятными условиями местного климата.

Степь утратила возможность задерживать на своей поверхности снег, который теперь легко сносился с нее малейшим ветром, оставляя поверхность совершенно лишенной снежного покрова, благодаря чему весной почва высыхала нередко раньше, чем успевала оттаять на полную глубину». Итак, в отличие от современных «режимников», В.В. Докучаев и А.А. Измаильский считали «войлок» характерной особенностью и благом для наших степей. В то же время, нельзя не отметить, что степь это прежде всего обусловленный климатом комплекс растений и животных. И, следовательно, степень изменения степей может быть охарактеризована процентом исчезнувших видов, а также изменением относительной численности и соответственно роли в степной экосистеме тех или иных организмов. Понятно, что сегодня трудно получить в этом отношении сколько-нибудь достоверные данные. Однако,

позволим себе дерзость полагать, что не только климат степей, но и их население сохранило свои основные черты за последнюю тысячу лет. Как отмечает С.А. Генсирук (1975), степная зона в позднем голоцене по характеру растительности была близка современной. Значительное содержание в спорово-пыльцевых комплексах пыльцы Leguminosae и Rosaceae свидетельствует о преобладании в эти времена кустарниковой степи. Учитывая сопряженность эволюции цветковых растений и насекомых, можно считать, что и мир степных насекомых — основных консументов рассматриваемой экосистемы, сохранил свои черты. Сторонники управления степными экосистемами считают, что абсолютное заповедание в современных условиях пагубно сказывается на видовом разнообразии ввиду неполноценности экосистем, под которой подразумевается отсутствие копытных. Однако при этом упускается из виду, что исторически сложившиеся комплексы степных растений возникли и сохраняются не благодаря нескольким видам консументов, роль которых в рассматриваемых экосистемах сильно преувеличена. Значительно большее значение для сохранения видового богатства степей имеет разнообразие рельефа. Как показали исследования В.Г. Мордковича, Н.Г. Шатохиной и А.А. Титляновой (1985), распределение числа видов растений по катене весьма неравномерно, носит почти волнообразный характер и наибольшее количество видов присутствует в фитоценозах средних позиций катены. Столь же неравномерно распределяется по катене ветошь и подстилка. Этот факт абсолютно не учитывается «режимниками», опыты которых, в основном, приурочены к плато, то есть к алювиальной позиции фитоценозов, реже — к первой транзитной позиции и в принципе игнорируют существование катен.

Однако, вспомним об основном объекте наших исследований и рассмотрим распределение сетчатокрылых в зависимости от рельефа (...). Как мы видим, видовой состав златоглазок травостоя «Хомутовской степи» заметно

меняется в зависимости от положения на катене. Менее удивительно пристрастие наших оппонентов к копытным животным. Ведь большинство людей не в состоянии представить, что в степных экосистемах абсолютно доминировали, доминируют и будут доминировать из консументов первого порядка беспозвоночные, а не позвоночные животные. Так, биомасса только почвенных беспозвоночных составляет в общей массе животного населения степи около 95 % (Мордкович, 1982).

В то же время, трудно полностью отрицать роль позвоночных и прежде всего копытных в происхождении и эволюции степей. Скучные палеонтологические материалы не дают возможности сегодня оценить их истинную численность и, следовательно, роль в европейских степях. Но несомненно, что копытные еще в недавнем прошлом были довольно обычными ее обитателями. При этом одни из них (лось, косуля) могут быть отнесены к оседлым животным, характерным больше для лесостепи, другие (сайгаки) к мигрантам, тяготеющим к сухим степям. В результате изучения особенностей биологии лося и косули, проводившегося в условиях Центрально-Черноземного заповедника, А.А. Гусев (1989) пришел к выводу, что «участие диких копытных в разложении растительности даже в местах концентрации животных, каковыми являются заповедные территории, весьма незначительно». Наверняка заметной пастбищной нагрузке подвергались наши степи в местах концентрации и миграции сайгака, однако, в условиях «бескрайних» степных просторов несомненно значительные площади не испытывали пастбищной нагрузки вовсе. Здесь следует отметить также пищевую специализацию копытных, большинство из которых отдает предпочтение относительно небольшому количеству видов кормовых растений. И, наконец, как отмечает В.В. Жерихин (1993) «три важнейшие в травяных сообществах гильдии фитофагов (копытные, грызуны и насекомые) не вполне независимы и функционально отчасти дублиру-

ют друг друга, так что уменьшение потока энергии через одну из них может компенсироваться другой».

Не выдерживает критики и утверждение о преимуществах регулируемых экосистем. Многочисленные публикации, частично рассмотренные в уже цитированной работе А.М. Краснитского (1983), свидетельствуют о заметно более высокой видовой насыщенности заповедной степи. Подтверждается это и нашими наблюдениями (табл. 5.5.3).

Как видно из приведенной таблицы, регуляторные мероприятия снижают численность златоглазок степного травостоя более чем в два раза. Основными регуляторными мероприятиями, рекомендуемыми для сохранения «красочности» степи являются сенокосение, выпас и палы. Рассмотрим, к чему приводят эти мероприятия. Пагубное влияние палов, выпаса и сенокосения на позвоночных животных подробно рассмотрено еще А.Н. Формозовым (1937). Здесь отметим только влияние их на насекомых. Так, при сенокосении, кроме уничтожения целого ряда беспозвоночных, связанных с травостоем, происходит объединение видового состава обитателей почвы и подстилки, резко изменение микроклиматических условий после сенокосения ведет к коренной перестройке экологической структуры населения в пользу эврибионтных и ксерофильных организмов. Большинство степных насекомых тесно связано с травянистыми растениями, поэтому при сенокосении угнетаются или даже полностью исчезают популяции, развитие которых происходит на растениях или в их тканях, а также насекомые, питающиеся нектаром и пыльцой. К еще более катастрофическим для насеко-

мым последствиям ведет выжигание сухой растительности. Гибнут не только насекомые, развивающиеся на растениях, но и обитатели подстилки. Особенно опасны весенние палы, поскольку большинство насекомых зимует в стеблях растений или в подстилке.

Таким образом следует сделать вывод от недопустимости регуляторных мероприятий и их пагубности для заповедных экосистем. Основным принципом не только в абсолютных резерватах, каковыми должны быть наши заповедники, но и в резерватах частичных должен быть принцип, предложенный Ю.Д. Нухимовской (1995) «Не вреди! Невежественное управление охраной ресурсов может нанести им большой вред, чем полное пренебрежение им. До тех пор, пока мы будем иметь достаточно знаний для того, чтобы управлять всеми ресурсами с полной уверенностью, необходимо сочетание трех факторов: здравого смысла, интуиции и научно обоснованных действий. В случае, когда имеются серьезные сомнения, лучшим способом действия будет полное невмешательство».

(...) Учитывая отсутствие существенных различий, необходимо установить вместо понятий «биосферный заповедник» и «природный заповедник» одно понятие — «заповедник», а вместо «национальный парк» и «региональный парк» — «национальный парк». Считать указанные природные территории не научно-исследовательскими, а природоохранными учреждениями. Рассматривать заповедники как абсолютные резерваты, а национальные парки — как частичные резерваты. Считать необоснованными и недопустимыми регуляторные мероприятия на территории заповедных экосистем.

Таблица 5.5.3.

Вид	Абсолютно заповедная степь	Периодически косимая степь	Ежегодно косимая степь
ch.phyllochrome	2,6	0,8	0,6
ch.commata	0,3	0,1	0,02
ch.formoza	0,5	0,5	0,4
ch. carnea	0,2	0,2	0,3
Всего	3,6	1,6	1,32

## ЛИТЕРАТУРА

1. Пачоский И.К., 1917. Описание растительности Херсонской губернии. — 2 Степи. — Херсон. — 366 с.
2. Краснитский А.М., 1983. Проблемы заповедного дела. — М.: Лесная промышленность. — 191 с.
3. Веденьков В.П., Дрогобыч Н.Е., 1995. О самостабилизации степной экосистемы в условиях абсолютной заповедности по наблюдениям в Аскания-Нова // Проблемы сохранения разнообразия природы степных и лесостепных регионов. — М.: КМК ScientificpressLtd. — С. 63-64.
4. Докучаев В.В., 1892. Наши степи прежде и теперь. — Спб. — 100 с.
5. Измаильский А.А., 1893. Как высохла наша степь // Сельское хозяйство и лесоводство. — № 8. — С. 267-289; № 9. — С. 1-27.
6. Генцирук С.А., 1975. Леса Украины. — М.: Лесная промышленность. — 280 с.
7. Мордкович В.Г., Шатохина Н.Г., Титлянова А.А., 1985. Степные катены. — Новосибирск: Наука. — 117 с.
8. Мордкович В.Г., 1982. Степные экосистемы. — Новосибирск: Наука. — 206 с.
9. Гусев А.А., 1989. Животные на заповедных территориях. — Воронеж. — 208 с.
10. Жерихин В.В., 1993. Природа и история травяных биомов // Степи Евразии: проблемы сохранения и восстановления. — Спб-М. — С. 29-49.
11. Формозов А.Н., 1937. Об освоении фауны наземных позвоночных и вопросах ее реконструкции. — Ч. 1, Изменение фауны человеком // Зоологический журнал. — Т. 16, вып. 3. — С. 407-422.
12. Нухимовская Ю.Д., 1995. Принципы управления растительным покровом в заповедниках // Проблемы сохранения разнообразия природы степных и лесостепных регионов. — М., КМК ScientificpressLtd. — С. 70-71.

## Каким видам редкой фауны и флоры показан заповедный режим. Анализ Красной книги Украины

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

Очень важным вопросом для решения проблемы охраны краснокнижных видов флоры и фауны является определение режима сохранения популяции и меры по охране. Поэтому именно такой раздел содержится в Красной книге Украины (1, 2).

Проведенный нами анализ томов «Животный мир» и «Растительный мир» Красной книги Украины показывает, что 169 видам животных (31 % видов животных, занесенных в Красную книгу Украины) и 90 видам растений и грибов (11% видов растений и грибов, занесенных в Красную книгу Украины), показан заповедный режим (1, 2). Такой режим предполагает прекращение любой хозяйственной деятельности человека и сведение к минимуму намеренного прямого и непосредственного антропогенного воздействия на дикую природу заповедника. В том числе экскурсионной деятельности и различных регуляционных мер (санитарные рубки, сенокосы, выпас и т.п.).

При этом соблюдение режима заповедности необходимо 3 видам прямокрылых (33% от всех видов прямокрылых, занесенных в Красную книгу Украины), 12 видам жуков (27 %), 14 видам бабочек (24 %), 25 видам перепончатокрылых (32 %), 4 видам двукрылых (36 %), 2 видам миног (100 %), 33 видам рыб (49 %), 36 видам птиц (41 %), 29 видам млекопитающих (43 %), (при этом 7 видам мелких грызунов — 35 % и 16 видам летучих мышей — 62 %) (1). Соблюдение режима заповедности показано 6 видам плаунов (55 %), 20 видам грибов (34 %), 13 видам лишайников (24 %), 25 видам орхидных (37 %) (1, 2).

**Список видов из Красной книги Украины, которым показан заповедный режим:**

— *млекопитающие*: медведь бурый, кот лесной, корсак, тюлень-монах, рысь, вухоль, мелкие грызуны— мышовка Штранда, степная, темная, полевка татранская, полевка снежная,

пеструшка степная, соня садовая, летучие мыши — подковоносы большой и малый, ночница остроухая, Бехштейна, Наттерера, трехцветная, прудовая, Брандта, усатая, водяная, ушаны бурый и серый, широкоушка европеическая, вечерница гигантская, рыжая и малая.

— **птицы:** черный гриф, белоголовый сип, черный аист, подорлики большой и малый, болотная сова, степной лунь, глухарь, кудрявый и розовый пеликаны, черноголовый хохотун, дрофа, беркут, скопа, колпица, каравайка, гоголь, коршун красный, змеяяд, орел-карлик, могильник, сапсан, серый журавль, дупель, тиркушка степная, чеграва, клинтух, филин, сплюшка, сычи мохноногий и воробьиный, неясны длиннохвостая и бородастая, дятлы белоспинный и трехпалый, завирушка альпийская, орлан-белохвост, кулик-сорока.

— **рыбы:** елец Данилевского, обыкновенный и андруга, вырезуб, быстрянка русская, шемая азовская, черноморская и крымская, голян озерный, рыбец малый, пескарь дунайский длинноусый и белоперый днестровский, усач обыкновенный, днепровский, Вавельского, дунайско-днестровский и крымский, умбра обыкновенная, морской черт, морская игла толсторылая и тонкорылая, морской конек длиннорылый, тригла желтая, чоп обыкновенный и малый, ерш полосатый, умбина светлая, гребенчатый губан, зеленушка носатая, троепер черноголовый, пескарка серая и бурая, камбала Кесслера.

— **миноги:** карпатская и украинская.

— **моллюски:** серулина зубчатая.

— **земноводные:** тритоны альпийский и карпатский, саламандра пятнистая.

— **БЕСПОЗВОНОЧНЫЕ:** **ракообразные:** спеодиаптомус Бирштейна; **прямокрылые:** дыбка стенная, трещетка ширококрылая, толстун многобугорчатый, **жуки:** псевдофаенопс Якобсона, стафилин мохнатый, кведий карпатский, бронзовка, жук-отшельник, жук-олень, усач дубовый большой западный и альпийский, моримус темный,

усач-краснокрыл Келлера, шелкун Паррейса, плоскотелка красная, биттак итальянский; **бабочки:** махаон, зегрис желтонизый, аврора белая, люцина, ленточник тополевый, сатир железный, климена, сеница Геро, голубянка Буадювала, шмелевидка кроатская, совка Трейчке, пестрянка лета и понтийская, медведица-госпожа; **перепончатокрылые:** орусус паразитический, рогахвост авгур, пахицефус степной черноногий, харакопиг скифский, цефус Загайкевича, мегалодонт средний, арге Беккера, мегарисса рогахвостая и перлата, долихомитус головастый, орехотворка гигантская, сапига полохрум, дисцелия зональная, мелиттурга булавоусая, андрена украшенная, шмели моховой, пахучий, глинистый, армянский, плодовый, лезус, красноватый, опаяеанный, лиометопум обыкновенный, тапинома кинбурнская; **двукрылые:** ктенофора праздничная, пилоротица южная, зубарик чернолапый, прекрасноуска Маккара, моллюски-серулина зубчатая (1).

— **РАСТЕНИЯ И ГРИБЫ:** **высшие растения:** сеслерия голубая, ковыль опушеннолистный, василек донецкий, первичногерберов и Компера, звездлоплодник частуховидный, шпашник тонкий, лаузелерия лежачая, горечавка бестебельная, иссоп меловой, углостебельник красноватый, мытник Эдера, погребок меловой, первоцвет Галлера, аконит волосистоподобный, рутовик кориандролистный, ясенец белый, камнеломка жестоколистная, волчегондик Софии, чихотник языколистный, соссюрея альпийская, крестовник Бессера, оносма донская, цикламен Кузнецова, золотобородник цикадовый, ятрышник сердценосный, Фукса, иберийский, майский, римский, трансильванский, мужской, рыхлоцветковый, дремлик, болотный, точечный, бледный, прованский, трехзубчатый, обожженный, украшенный, обезьяний, Траунштейнера, мякотница однолистная, офрис пчелоносная, крымская и оводоносная, любка двулистная и зеленоцветковая, хетоморфа Зернова; **плауны:** дифазиаструм Цайллера, трехколосковый и альпийский, плаунок плауновидный,



плаун годичный, гроздовник виргинский; **водоросли:** оокардиум простертый; **мхи:** анакамтодон сплахновидный; **лишайники:** кладония альпийская, белония геркулинская, лобария широкая и легочная, сгикта закопченная и лесная, нефрома ровная и завернутая, паннария войлочная, пармелиела щетинистолистая, алектория паростковая, аллоцетрария Оукса, тукнерария Лаурера; **грибы:** шампиньон таблитчатый, белонавозник Богуша, шишкогриб хлопье-ножковый, ларицифомес лекарственный, мириостома шейковая, пизолит бескорневой, трутовик корнелюбивый, мухомор Цезаря, боровик бронзовый и королевский, филлопор розово-золотистый, крепидот македонский, энтолома вонючая, гериций коралловидный, грифола многошляпочная, трутовик разветвленный, спарисис кудрявый, флоккулярия Рикена, рядовка оценковидная (2).

При этом 26 видам флоры авторами Красной книги Украины специально указана необходимость режима абсолютной заповедности, и 13 видам — заповедный режим (2). Что касается животных, то заповедный режим охраны показан 53 видам (1).

При этом нужно подчеркнуть, что если бы все авторы Красной книги Украины обращали внимание в своих видовых очерках на важность того или иного режима охраны, то количество видов, которым показан заповедный режим, значительно бы возросло.

Например, исходя из данных Красной книги Украины неясна ситуация с рептилиями, которым показан заповедный режим (1). К сожалению, некоторые видовые очерки написаны формально.

С другой стороны, показательным является и тот факт, что количество видов краснокнижной флоры и фауны, которым заповедный режим является нежелательным, крайне невелико. Из растений указан только ковыль Залесского, которому в степных заповедниках показаны регуляционные меры (2), а из животных — вертлявая камышовка, которая лучше себя чувствует в местах, где проводится кошение тростника (1).

Очень важным для сохранения видового биоразнообразия является запрещение в заповедниках (прежде всего степных) сенокосения, а также запрещение в лесных заповедниках санитарных рубок. Анализ Красной книги Украины убедительно показывает, что сенокосение в степных заповедниках вредит следующим 31 редким видам фауны; это — дыбка степная, толстун многобугорчатый, зегрис желтонозый (обитает в Черноморском заповеднике, обитал в Аскании-Нова), аврора белая (Крымский), климена (Луганский), голубенка Буадювала, шмелевидка кроатская (Луганский), пестрянка лета (Каневский, Днепровско-Орельский), пестрянка понтийская (Карадагский), пахицерус степной черноногий (Черноморский), харакопиг скифский (Аскания-Нова), мегалодонт средний, арге Беккера, мелиттурга булавоусая (степные заповедники Украины), андрена украинская (Казантипский), шмели моховой, пахучий, глинистый (обитают в степных заповедниках Украины), шмель армянский (Хомутовская степь), шмели плодовый, опоясанный, резус (обитают в степных заповедниках Украины), шмель красноватый (Украинский степной, Карадагский), зубарик чернолапый, дрофа, сова болотная, лунь степной, мышовка Штранда (Луганский), мышовка степная (степные заповедники Украины), мышовка темная (Луганский), пеструшка степная (Украинский степной, Луганский) (1).

Сенокосение в степных заповедниках вредит 12 редким видам флоры, это — ятрышник майский (растет в Михайловской целине), золотобородник цикадовый (Черноморский), углостебельник красноватый (Азово-Сивашский нацпарк), ясенец белый, крестовник Бессера, оносма донская (Стрельцовская степь), ковыль опушеннолистый (Луганский, Украинский степной), шпажник тонкий (Михайловская целина, Каменные могилы, Стрельцовская степь, Провальская степь), трутовик корнелюбивый (Хомутовская степь, Луганский), шампиньон таблитчатый (Луганский, Ук-

раинский степной, Аскания-Нова), белонавозник Богуша (Украинский степной), энтодома вонючая (Стрельцовская степь, Хомутовская степь, Каменные Могилы) (2).

Сенокосение в лесных и приморских заповедниках вредит 11 редким видам животных, это — биттак итальянский, махаон, люцина, сеница Геро, совка Трейчке, медведица-госпожа, цефрус Загайкевича, колпица, каравайка, дупель, лунь луговой (1).

Сенокосение в лесных и приморских заповедниках вредит 13 редким видам флоры, это — ятрышник сердценосный, ятрышник Фукса (растет в Полесском и Карпатском заповеднике), ятрышник дремлик (Карпатский, Ялтинский), ятрышники иберийский и трансильванский, офрис крымская (Крымский), ятрышник бледный (Крымский, Ялтинский), ятрышник украинский (Карпатский), ятрышник точечный (Крымский), хетоморфа Зернова (Карпатский, Горганы), ятрышник рыхлоцветный (Черноморский), ятрышник болотный (Карпатский, Ялтинский), ясинец белый (2).

Санитарные рубки в лесных заповедниках наносят вред 64 редким видам животных, это — стафилин мохнатый, квидей карпатская, бронзовка, жук -отшельник, жук -олень, усач дубовый большой западный, усач альпийский, моримус темный, усач краснокрыл Келлера, трешетка ширококрылая, шелкун Паррейса, плоскотелка красная, ленточник тополевый, сатир железный (обитает в Крымском заповеднике), сеница Геро (Росточье), медведица-госпожа, рогохвост-авгур, орусус паразитический, мегарисса роговостая, долихомитус головастый, орехотворка гигантская, сапига-полохрум, дисцелия зональная, лиометопум обыкновенный, ктенофора праздничная, пилоротица южная, прекрасноусская Маккара (Крымский), серулина зубчатая, гоголь, скопа, коршун красный, змеяд, орел-карлик, подорлики большой и малый, могильник, беркут, клинтух, сплюшка, орлан-белохвост, сычи мохноногий и воробьиный, неасыти длиннохвостая и бородатая, дят-

лы белоспинный и трехпалый, черный аист, медведь бурый, кот лесной, соня садовая, полевка татранская (Карпатский), ночницы Бехштейна, Наттерера, прудовая, Брандта, усатая, водяная, ушаны серый и бурый, широкоушка европейская, вечерницы рыжая, гигантская и малая (1).

Санитарные рубки в лесных заповедниках наносят вред 33 редким видам флоры, это — любка двулистная (растет в Полесском заповеднике и заповеднике Медоборы), любка зеленоцветковая (Каневский, Крымский), дифазиаструм Цайллера, дифазиаструм трехколосковый (растет в Полесском заповеднике), плаун годичный (Полесский), гроздовник виргинский, аконит волосистоподобный, волчегонник Софии, шишкогриб хлопьяножковый (Карпатский), парицифомес лекарственный, пизолит бескорневой, филлопор ровово-золотистый, крепидот македонский (Ялтинский), грифола многошляпковая, трутовик разветвленный, спарасис кудрявый, флокуллярия Рикена (Днепроско-Орельский), рядовка опенковидная (Станично-Луганский), анакамтодон сплахновидный, кладония альпийская, белония геркулинская (Карпатский), лобария широкая (Карпатский), лобария легочная (Карпатский, Крымский), стикта закопченная, стикта лесная (Карпатский), нефрома ровная (Карпатский, Крымский), нефрома завернутая (Карпатский), паннария войлочная (Карпатский), пармелиема щетинистая (Карпатский, Крымский), алектория паросковая (Карпатский), аплоцетрария Оукса (Карпатский), тукнерария Лаурера (Карпатский) (2).

Для всех перечисленных краснокнижных видов флоры и фауны критическим важным для выживания является отсутствие санитарных рубок в лесах и сенокосов в степях, болотах и лугах. Поэтому они не имеют шансов выжить в тех лесах, степях, лугах и болотах, где ведется хозяйственная деятельность (рубки леса, покосы). Единственным местом, где эта деятельность по определению не должна вестись, и где эти редкие виды поэтому могут вы-

жить — являются природные заповедники, а также заповедные зоны биосферных заповедников, национальных парков и региональных ландшафтных парков. Однако в настоящее время во всех лесных заповедниках Украины и других ОПТ ведутся санитарные рубки, покосы, и во всех степных заповед-

никах и других ОПТ — покосы, что может привести к исчезновению этих редких видов в Украине.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Червона книга України. Тваринний світ, 2009. — К.: Глобалконсалтинг. — 600 с.
2. Червона книга України. Рослинний світ, 2009. — К.: Глобалконсалтинг. — 900 с.

## О заповедниках и заповедности\*

Д.К. Соловьев

Прежде всего постараемся выяснить понятия о заповедности. Если какая-нибудь территория, животное, предмет и пр. объявлены неприкосновенными, (в смысле эксплуатации), то мы говорим, что данный объект «заповедан». Если определенная площадь со всем живым и мертвым инвентарем, находящимся на ней, объявлена заповедной, то в этом случае мы имеем дело с полным или общим «заповедником». Когда же на определенной площади заповедан только какой-либо один вид (или несколько) животного, растения и пр., то тогда мы встречаемся с заповедником специальным или частным, преследующим более узкие задачи. Термин «заповедники» может быть отнесен только к известной более или менее значительной, площади земельной или водной 1). Размеры этой площади могут быть весьма различны, приближаясь при своем уменьшении к отдельным «памятникам природы» в виде какой-нибудь скалы, дерева и пр. Всякий заповедник является памятником природы, но не наоборот. Отдельное дерево, скала и пр. может быть «заповедным», но не заповедником.

Заповедники могут быть постоянными или временными, но под словом-собственно «заповедник» мы обыкновенно понимаем, что некоторая площадь неприкосновенна навсегда, т. е. постоянный заповедник, тогда

как временный заповедник называется «заказником». Таким образом, формулируя понятие о «заповеднике» в узком смысле слова, мы получим следующее определение: «*Заповедником* (постоянным) называется определенная *площадь, объявленная* неприкосновенной навсегда, со всеми или частью относящихся к ней организмов и предметов. В первом случае заповедник будет полным, во втором — *частичным*».

Условие заповедности «навсегда» является чрезвычайно важным в деле сохранения первобытной природы. Действительно, только относительно постоянных заповедников, мы можем ручаться (насколько это вообще доступно человечеству и находится в его воле), что они сохранят в нетронутом сравнительно виде природу нашего времени, для самых отдаленных людских поколений.

Следует отметить, что *абсолютной* заповедности даже в общих заповедниках обыкновенно нельзя достигнуть, так как это доводило бы нас иногда до абсурда. Некоторые участки могут быть предоставлены сами себе без малейшего касательства человека, но вообще невозможно совершенно изолировать заповедник от внешней жизни, а можно только ослабить ее влияние бдительной охраной. Польза, которая может быть достигнута образованием заповедников 1) должна быть принимаема во внимание и при допущении людей на площадь заповедника необходимо устройство дорог, а иногда и помещений и пр. Тем не менее, все это не должно вредно влиять, при пра-

\*Опубликовано: Д.К. Соловьев. Типы организаций, способствующих охране природы. — Пт.: 1918. — С. 5-9.

вильной постановке дела, на поставленные задачи и основной принцип заповедника остается неизменным (...).

*Заповедник — памятник природы.* Положение, размеры, границы и содержание подобного заповедника совершенно произвольны и зависят исключительно от признания ценности находящихся в нем объектов. Подобный заповедник может быть и на острове, и на материке, может быть окружен вплотную населенными или непроходимыми местами, может быть ценным лишь благодаря ландшафту или особой растительности и животному миру, геологическими данными или любопытным сочетанием всех этих условий. Экономические интересы при создании подобных заповедников отсутствуют, а преобладают исключительно моральные, научные, эстетические и гигиенические. Природный заповедник, может быть и рассадником дичи в окружающей его местности, но это не является обязательным условием его существования. У нас в России заповедников этого типа нет, если не считать нескольких участков целинных степей на юге, не выделенных официально и нав-

сегда, и Крымского заповедника близ Алушты (образованного ныне из бывшей царской охоты), который тоже вполне еще не определен.

1) Ст.1. «Для сохранения памятников природы в неприкосновенности может быть присвоена заповедность как непосредственно земельным участкам, так и отдельным породам, особям и предметам животного, растительного и минерального царства в соединении с земельными участками под сими породами, особями и предметами или без такого соединения.

**Примечание.** В этих случаях породы, особи и предметы именуется заповедными», а упомянутые участки обоим вида Заповедниками».

**Ст. 19.** «Заповедники (прим. к ст. 1) признаются имуществом неотчуждаемым, нераздельным и необращаемым в другой вид угодий. Заповедные породы, особи и предметы почитаются неподлежащими ни уничтожению, ни повреждению».

*Из законопроекта: «Положение об охране памятников природы», составл. Постоянной. Природоохр. Комис. при Русск. Географ. о-ве.*

## О создании эффективного механизма выдачи разрешений на проведение регуляционных мероприятий в природных заповедниках

**И.Ю. Парникоза, В.А. Бриних, В.Е. Борейко**

Согласно ст. 9-1, 16 Закона «О природно-заповедном фонде Украины», Минприроды Украины выдает лимиты природным заповедникам на проведение регуляционных мероприятий (сенокосение, санитарная рубка, сокращение численности животных, выпас и т.п.) Как показывает анализ, проведенный Киевским эколого-культурным центром, Минприроды Украины выдает заповедникам лимиты формально, без тщательного их рассмотрения и без обязательства применения

природоохранных мер. Нередко научные рекомендации о проведении в природных заповедниках тех или иных регуляционных мероприятий носят субъективный характер, страдают протекционизмом, редуционизмом и отражают личные предпочтения лишь одной группы специалистов.

Выполнение утвержденных объемов лимитов на регуляционные мероприятия и их эффективность никто не контролирует. Порой проведение регуляционных мероприятий проводится с

грубым нарушением ст. 16 Закона «О природно-заповедном фонде Украины» и Бернской конвенции. В качестве примера можно привести использование практически всеми украинскими степными заповедниками при сенокосении механических транспортных средств (трактора, роторные косилки, автомобили и т.п.), применение которых в заповедниках запрещено ст.16 данного Закона. Само сенокосение проводится, как правило, в мае-июне, что вызывает массовую гибель гнездящихся в это время птиц, а также других животных.

Более того, как свидетельствуют наблюдения многих ботаников, сенокосение, как метод регуляции, не является эффективным, так как не может остановить сукцессионные изменения заповедной степи (Краснитский, 1983, Ткаченко, Дидух, 1998, Ткаченко, 1999, Ткаченко, 2004, Лысенко, 2005, Боровик, Боровик, 2006, Филатова, 2012). Следует также подчеркнуть, что многие регуляционные меры в заповедниках, в частности, сенокосение, проводятся однообразно и однотипно, и не соответствуют потребностям данного заповедника.

Что касается санитарных рубок леса, то они, как правило проводятся в заповедниках с целью заготовки и коммерческой продажи древесины, наносят огромный вред лесному биоразнообразию и не имеют серьезного научного обоснования. Это же касается нередко и экопросветительской работы, которая в ряде заповедников (Карадагский, Опускский, Ялтинский горно-лесной, Крымский, Медоборы и др.) превратилась в организацию коммерческого отдыха посетителей и никак не соответствует целевым задачам природных заповедников.

Утверждение планов и объемов регуляционных мероприятий (а также экопросветительской работы на заповедной территории и других видов специализированного использования природных ресурсов) со стороны научно-технических советов заповедников является нередко формальным и проводится зачастую

под административным нажимом дирекции заповедника, заинтересованной в получении дохода от продажи древесины, мяса, рыбы, тростника, сена или коммерческих услуг по организации отдыха населения под видом «эколого-просветительской» работы.

В результате регуляционные мероприятия в заповедниках превратились в обыкновенное хозяйственное использование природных ресурсов заповедников. Все это ведет к массовым и легализованным нарушениям заповедного режима, нанося ущерб заповедным экосистемам, популяциям и видам живых существ, способствуют обеднению биоразнообразия (Гречаниченко, Чувилина, 1997, Полчанинова, 2012), потере научной и информационной ценности заповедных территорий, дискредитации заповедного дела среди местного населения. Подобная ситуация имеет место и в заповедниках России и Беларуси.

В связи с этим актуальным становится вопрос о создании эффективного механизма выдачи разрешений на проведение регуляционных мероприятий и других видов специализированного использования природными ресурсами в природных заповедниках.

Выход видится в создании специальной структуры, прямо не заинтересованной в получении выгоды от заповедных территорий, через которую коллегиально должны фильтроваться запросы на лимиты специализированного использования природными ресурсами, просимые заповедниками. При этом мы считаем нужным обратиться к опыту работы Национальной комиссии по вопросам Красной книги Украины. Хотя и не идеальная, однако опробованная временем работа данной Комиссии привела к тому, что легальное добывание краснокнижных видов является исключением и обсуждается расширенной группой экспертов коллегиально. В связи с этим считаем необходимым создать при Минприроды Украины Общественную комиссию по рассмотрению ходатайств (заявок) на специальное использование природных ресурсов в за-

поведниках Украины, проект Положения к которой мы прилагаем.

### **ПОЛОЖЕНИЕ ОБ ОБЩЕСТВЕННОЙ КОМИССИИ ПО РАССМОТРЕНИЮ ХОДАТАЙСТВ (ЗАЯВОК) НА СПЕЦИАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ В ЗАПОВЕДНИКАХ УКРАИНЫ (Проект)**

1. Комиссия создается в целях устранения любых возможных угроз вредного воздействия на природные комплексы и объекты заповедника и в своей деятельности руководствуется принципом невмешательства в естественное развитие процессов и явлений на территории заповедника, с учетом его природных особенностей и режима особой охраны.

2. Состав Комиссии включает на паритетной основе представителей научной и природоохранной общественности (в уставах общественных организаций которых должна быть указана деятельность по общественному контролю), а также в области организации и функционировании объектов ПЗФ. Во избежание конфликта интересов, в Комиссии не должно быть ни представителей органов власти, включая Минприроды, ни работников заповедников и других объектов ПЗФ Украины.

3. Решение Комиссии носит рекомендательный характер и принимается квалифицированным большинством голосов (не менее 2/3 присутствующих членов Комиссии) при кворуме не менее половины номинального состава Комиссии. Рекомендации Комиссии являются основанием утверждения лимитов на специальное использование природных ресурсов и принятия решения о выдаче или отказе в выдаче разрешения на специальное использование природных ресурсов на территории заповедника.

4. Рекомендация о возможности выдачи разрешение на специальное использование природных ресурсов на территории заповедника либо об отказе в выдаче такого разрешения принимается Комиссией после рассмотрения

проекта лимитов на специальное природопользование в границах данного заповедника и получения по нему положительного заключения государственной экологической экспертизы. Такое разрешение должно выдаваться исключительно в том случае, когда без указанного специального использования природных ресурсов негативные последствия бездействия (невмешательства) приведут к деградации или гибели особо охраняемых природных комплексов и объектов. Разрешение выдается на срок не более 12 месяцев и действительно до 31 декабря каждого года.

Примечание: красным шрифтом выделен текст, который следует применять лишь в случае внесения соответствующей поправки в Закон Украины «Об экологической экспертизе».

5. Ходатайство (заявка) о специальном использовании природных ресурсов на территории конкретного заповедника должно быть обосновано данными многолетнего мониторинга его эффективности и отсутствием вреда заповедным экосистемам и видам живых существ. Если в ходе мониторинговых или контрольно-надзорных мероприятий будет установлено отсутствие эффективности специального использования природных ресурсов либо нанесение вреда заповедным экосистемам и видам живых существ, разрешение аннулируется и на новый срок не выдается.

6. Заявитель какого-либо вида специального использования природных ресурсов на территории заповедника обязан обеспечить регулярный мониторинг последствий специального использования природных ресурсов на весь период действия разрешения. Отсутствие такого мониторинга, а также отчета о его результатах и итогах специального использования природных ресурсов является основанием для аннулирования разрешения на специальное использование природных ресурсов на территории данного заповедника.

7. Заявленные виды специального использования природных ресурсов на территории заповедника не должны иметь характер коммерческой деятельности.

## Некоторые проблемы охраны насекомых в степных заповедниках европейской части СССР\*

В.Н. Грамма, А.В. Захаренко

Степные заповедники европейской части СССР занимают мизерные по площади территории. Малая площадь степных заповедников и их изолированное положение в пределах антропогенного ландшафта привели к обеднению фауны насекомых. Под влиянием деятельности человека происходит исчезновение не только ряда видов насекомых, но и отдельных таксонов более высокого ранга. Вымиранию насекомых степных заповедников способствует и хозяйственная деятельность в пределах заповедной территории. Так, периодическое сенокосение, проводимое во многих заповедниках под предлогом необходимости сохранения флористического и фаунистического разнообразия степных экосистем, ведет к прямо противоположным результатам. При сенокосении погибают развивающиеся в стеблях, соцветиях или семенах растений жуки родов *Agrilus*, *Agarantia*, *Cylindromorphus*, *Phalacrus*, *Olibrus*, *Nordtlistena*, *Anaspis*, *Oedemera*, *Lasioderma*, *Phytoecia*, *Lixus*, *Larinus*, *Lachnaeus*, *Mononychus*,

*Ceuthorrhynchus*, *Sibinia*, *Miarus*, *Cionus*, *Apion* кузнечики рода *Tettigonia*, клоп *Picromerus bidens*, чешуекрылые *Zegrisseupheme*, *Euchloecardamines*, пчелиные роды *Megachile*, *Osmia*, *Hoplis*, *Prosopis* *Anthidium*, *Paranthidiellum*, *Ceratina*, осы *Tripoxylon*, *Pison*, *Ancistocerus*, *Euodynerus*, *Symmrphus*, гнездящиеся на земле шмели *Bombus muscorum*, *v. silvarum*, *v. agrorum* и многие другие. К еще более пагубным последствиям ведут рекомендуемые некоторыми авторами направленные палы, вызывающие гибель большинства обитателей подстилки и травостоя.

Первоочередной задачей сегодня является не разработка методов управления заповедными степными экосистемами, а управление окружающими их антропогенными комплексами, с целью обогащения их флоры и фауны. В степных заповедниках должен быть установлен один режим — режим абсолютной заповедности. Только режим абсолютной заповедности, в сочетании с мероприятиями по расширению площади заповедной территории, может обеспечить фаунистическое и флористическое разнообразие рассматриваемых экосистем.

\*Опубликовано: Заповедники СССР. Их настоящее и будущее, 1990. — Ч. 3. — Новгород. — С. 45-46.

## РЕКОМЕНДАЦІЇ Комітетських слухань на тему «Природно-заповідний фонд: проблеми та шляхи їх вирішення»\*

СХВАЛЕНО  
Рішенням Комітету № 22/1  
від 10 квітня 2014 року

Оскільки, розвиток природно-заповідного фонду України має стати одним з головних чинників політики держави, бо Закон України «Про основні засади (стратегію) державної екологічної політики України на

\*Скорочений варіант.

період до 2020 року» закріплює за природно-заповідним фондом пріоритетність та враховуючи викладене вище, Комітет в и р і ш и в:

### РЕКОМЕНДУВАТИ:

#### 1. Кабінету Міністрів України:

— подати пропозиції щодо удосконалення правового регулювання використання територій та об'єктів природно-заповідного фонду; посилення заповідного режиму на території природних, біосферних заповідників та національних природних парків;

— забезпечити вирішення питань щодо передачі в постійне користування біосферним та природним заповідникам, національним природним паркам земельних ділянок лісового фонду;

— вжити невідкладних заходів, спрямованих на створення нових (розширення існуючих) територій та об'єктів природно-заповідного фонду;

— забезпечити належне планування та фінансування видатків на здійснення природоохоронних заходів у межах територій та об'єктів природно-заповідного фонду;

— забезпечити створення та фінансування окремої бюджетної програми стосовно збереження територій та об'єктів природно-заповідного фонду, які перебувають у сфері управління Міністерства освіти та науки України, зокрема ботанічних садів Вищих навчальних закладів;

— посилити державний контроль за дотриманням природоохоронного законодавства в межах територій та об'єктів природно-заповідного фонду, які не мають спеціальних адміністрацій;

— під час інвентаризації земельних ділянок сільськогосподарського призначення забезпечити врахування наявності територій та об'єктів природно-заповідного фонду та необхідності дотримання їх режиму;

— створити природний заповідник на базі Дніпровсько-Тетерівського лісомисливського господарства;

— реорганізувати державні резиденції «Залісся», «Білоозерське» та «Синьогора» в національні природні парки та передати їх разом із Азово-Сивашським національним парком в підпорядкування Мінприроди;

— вжити заходів щодо заповідання цінних природних територій, що перебувають наразі у віданні Міноборони;

— подати пропозиції щодо законодавчого врегулювання повноважень структурних підрозділів з питань екології та природних ресурсів обласних та Київської міської державної адміністрації в частині погодження розпорядження землями природоохоронного призначення, зокрема під об'єктами природно-заповідного фонду;

— забезпечити створення центрального органу виконавчої влади з питань збереження та розвитку природно-заповідного фонду.

Забезпечити завершення реалізації Загальнодержавної програми формування національної екологічної мережі України на 2000-2015 роки, зокрема:

♦ розроблення та затвердження регіональних і місцевих схем та програм формування екологічної мережі;

♦ створення національної та регіональних баз даних екологічної мережі;

♦ підготовку проекту нормативного акту щодо затвердження зведеної схеми формування екологічної мережі.

Розробити та затвердити в найкоротші терміни Загальнодержавну програму розвитку заповідної справи на період до 2020 року.

Внести зміни до чинного законодавства, пов'язані зі створенням та системою управління регіональними парками, а саме:

♦ закріпити статус таких об'єктів як установ спільної комунальної власності територіальних громад;

♦ визначити порядок утворення і бюджетного фінансування спеціальних адміністрацій регіональних ландшафтних парків;

♦ визначити статус служби охорони об'єктів природно-заповідного фонду місцевого значення.



Також, Кабінету Міністрів України спільно з Комітетом з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи забезпечити доопрацювання та супровід законопроектів «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» (щодо охорони заповідних територій) реєстр. № 3400.

## **2. Обласним державним адміністраціям та Київській міській державній адміністрації:**

— розробити, затвердити та впровадити плани заходів щодо збільшення площі заповідності територій відповідних адміністративно-територіальних одиниць;

— підтримувати розвиток екологічного туризму, як можливість зберегти й поліпшити біологічне і ландшафтне різноманіття одночасно із забезпеченням можливостей розвитку місцевої економіки, за винятком територій природних заповідників.

## **3. Національній академії наук України:**

— розробити та затвердити основні напрями наукових досліджень у межах територій та об'єктів природно-заповідного фонду;

— посилити координацію наукових досліджень установ природно-заповідного фонду;

— посилити дотримання режиму охорони на території природних та біосферного заповідників, які перебувають у підпорядкування НАНУ.

## **4. Міністерству екології та природних ресурсів України:**

1) Встановити та затвердити рівні допустимих рекреаційно-оздоровчих навантажень на природно-заповідні території та розробити заходи для мінімізації антропогенного впливу, зокрема розробити та внести зміни до чинних нормативно-методичних документів, що регламентують рекреаційне використання територій; удосконалити та облаштувати рекреаційно-оздоровчі заклади в межах об'єктів ПЗФ зі збере-

женням стабілізуючих функцій довкілля.

2) Запровадити до 2020 року еко-системний підхід в управлінську діяльність та адаптувати законодавство України у сфері збереження навколишнього природного середовища відповідно до вимог директив Європейського Союзу.

3) Створити Національний ландшафтний комітет для розроблення методичних вказівок з оцінки ландшафтного різноманіття, координації ландшафтних досліджень, запровадження «Переліку ландшафтів національного значення» тощо.

4) Розробити рекомендації щодо створення управлінських планів розвитку (стратегічних планів) для всіх об'єктів ПЗФ України, зокрема, спільних планів для об'єктів ПЗФ, що об'єднані статусом біосферних резерватів ЮНЕСКО.

5) Створити до 2015 року систему запобіжних заходів щодо видів-вселенців та забезпечення контролю за внесенням таких видів до екосистем, у тому числі морської.

6) Забезпечити встановлення в натурі (на місцевості) меж територій та об'єктів природно-заповідного фонду загальнодержавного і місцевого значення.

7) Забезпечити охорону та збереження степів шляхом:

- ♦ розроблення «Стратегії охорони та збереження степів України» та відповідного плану заходів;

- ♦ запобігання залісенню степових територій, що перебувають у природно-мустані;

- ♦ внесення змін до Порядку погодження природоохоронними органами матеріалів відведення земельних ділянок у частині запровадження обов'язкового дослідження наявності степових природних комплексів і видів, які перебувають під охороною;

- ♦ введення заборони на надання місцевими адміністраціями під залісення земель запасу, зайнятих степовою рослинністю, натомість розглядати такі ділянки як перспективну мережу

об'єктів природно-заповідного фонду місцевого та загальнодержавного значення;

- ♦ на основі картографічних напрацювань про степипідготувати та видати «Атлас степів України».

8) Вирішити питання щодо створення 11 природно-заповідних об'єктів загальнодержавного значення відповідно до клопотання Луганської облдержадміністрації;

9) Привести у відповідність до Закону України «Про природно-заповідний фонд України»:

- ♦ «Положення про Проект організації території природного заповідника та охорони його природних комплексів» наказ № 245 від 06 липня 2005 року Мінприроди України;

- ♦ «Положення про Дунайський біосферний заповідник» та Проект організації території Дунайського біосферного заповідника.

10) Скасувати видачу лімітів:

- ♦ на заготівлю новорічних ялинок у заповідниках «Медобори», «Дніпровсько-Орільському», «Горгани»;

- ♦ на екскурсії на морському, велосипедному транспорті, проїзд автотранспорту, установку вуликів, відвідування печер, розміщення торговельних палаток і катання на конях;

- ♦ значно скоротити ліміти, зокрема, на вирубування лісу, сінокосіння, екскурсійну діяльність у природних заповідниках;

- ♦ заборонити режимне сінокосіння у природних, біосферних заповідниках та національних природних парках у період розмноження диких тварин (травень-липень), та за допомогою механічних транспортних засобів.

11) Посилити заповідний режим на території природних, біосферних заповідників та національних природних парків.

12) Залучати громадськість науковців до реалізації заходів і проектів зі збереження біологічного і ландшафтногорізноманіття, зокрема створити

експертну раду з представників профільних наукових установ та громадських природоохоронних організацій для вирішення питання видачі лімітів.

## **5. Державній екологічній інспекції України:**

1) Розробити та подати Кабінету Міністрів України зміни до законодавства щодо встановлення кримінальної та адміністративної відповідальності посадових осіб, підвищення штрафів та посилення відповідальності за порушення та невиконання вимог і завдань природоохоронного законодавства у сфері ПЗФ.

2) Посилити державний контроль за дотриманням природоохоронного законодавства на території природних заповідників та інших об'єктах природно-заповідного фонду.

## **6. Генеральній прокуратурі України:**

1) Перевірити законність «Положення про Проект організації території природного заповідника та охорони його природних комплексів» наказ № 245 від 06 липня 2005 року Мінприроди України.

2) Перевірити законність «Положення про Дунайський біосферний заповідник» та Проекту організації території Дунайського біосферного заповідника щодо проведення полювання на території Дунайського біосферного заповіднику.

## **7. Комітету ВРУ з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи:**

- ♦ звернутися до Президента України з пропозицією оголошення 2015 року — роком «Національних природних парків та заповідників України».

*Голова Комітету  
І. СЕХ*

---

---

Во всех отделениях  
связи Украины  
можно оформить  
подписку  
на Гуманитарный  
экологический  
журнал.

**Подписной индекс**  
журнала – 91151.  
**Журнал выходит**  
4 раза в год.

Почтовые переводы  
в поддержку  
Гуманитарного  
экологического  
журнала можно  
направлять  
по адресу:

**02218, Украина,**  
**Киев,**  
**ул. Радужная,**  
**31-48,**  
**ГЭЖ,**  
**В.Е. Борейко.**

---

---

#### ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

---

---

- 1 Гуманитарный экологический журнал публикует статьи по гуманитарным аспектам экологии и охраны природы: экологическая этика, эстетика, теология, этнософия, этнография, культурология, социология, социальные проблемы охраны природы, конфликтология, история охраны природы и т. п.
- 2 Работы печатаются на русском или английском языках. По желанию авторов статьи на русском языке могут сопровождаться английскими резюме.
- 3 Иллюстрации должны быть готовы к непосредственному воспроизведению, выполнены на белой бумаге черной тушью или распечатаны на лазерном принтере. Все подписи печатаются на отдельной странице.
- 4 Фотографии должны быть хорошего качества на глянцевой бумаге.
- 5 Редакция оставляет за собой право сокращать и править полученные материалы, а также отклонять не отвечающие данным требованиям.
- 6 Рукописи и фото не рецензируются и не возвращаются.



Рис. Э.Д. Шукурова

— Исповедовал ли ты экологию? Благоговел ли ты перед жизнью?  
Сотрудничал ли ты с журналом Гуманитарным экологическим?

## СОДЕРЖАНИЕ

**А.В. Захаренко**

Критика сенокосения и других регуляционных мер в степных заповедниках 1

**В.Е. Борейко**

Каким видам редкой фауны и флоры показан заповедный режим. Анализ Красной книги Украины 5

**Д.К. Соловьев**

О заповедниках и заповедности 9

**И.Ю. Парникоза, В.А. Бриних, В.Е. Борейко**

О создании эффективного механизма выдачи разрешений на проведение регуляционных мероприятий в природных заповедниках 10

**В.Н. Грамма, А.В. Захаренко**

Некоторые проблемы охраны насекомых в степных заповедниках европейской части СССР 13

РЕКОМЕНДАЦІЇ Комітетських слухань на тему «Природно-заповідний фонд: проблеми та шляхи їх вирішення» 13