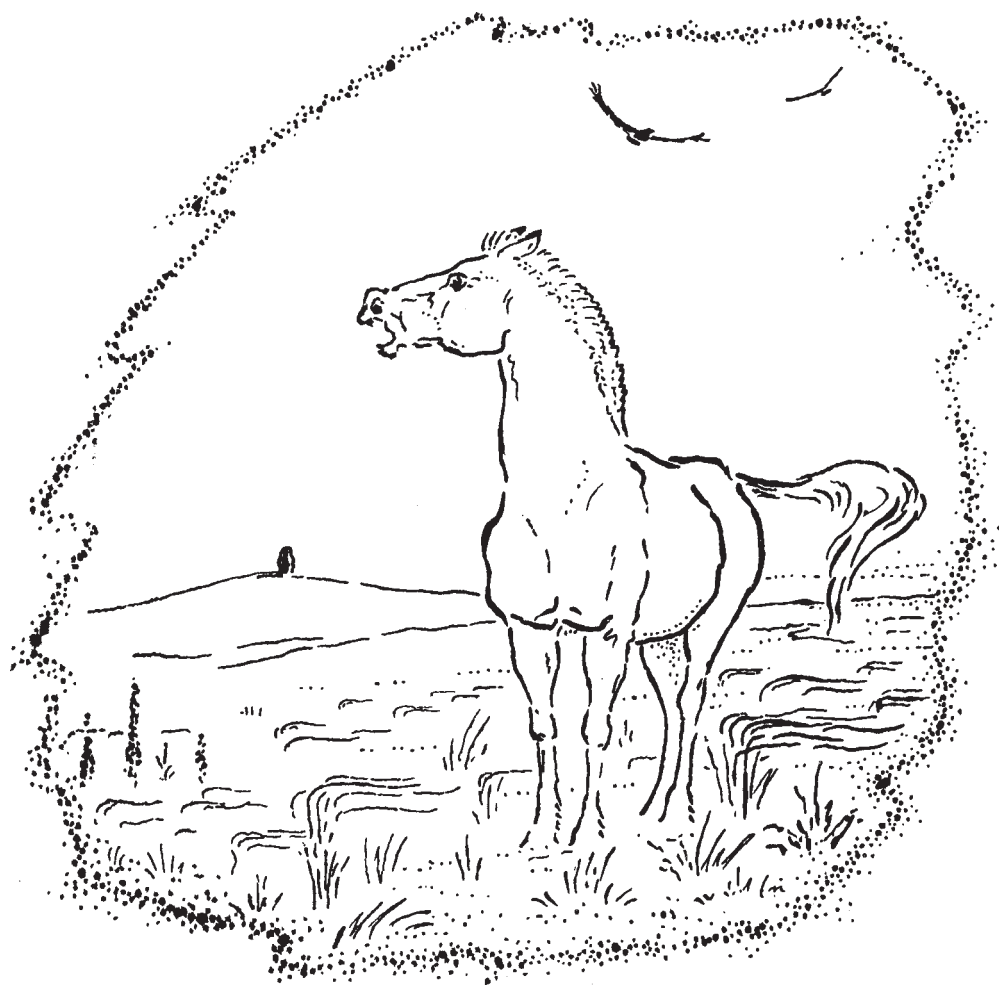


ГУМАНИТАРНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Вып. 1 (44)
Том 14

2012



РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

- Агафонов В.А. *Россия*
Александров Д.А. *Россия, кандидат биологических наук*
Борейко В.Е. *Украина, Заслуженный природоохранник Украины, главный редактор*
Войцеховский К. *Польша*
Гараев А.С. *АЗЕРБАЙДЖАН*
Данилина Н.Р. *Россия*
Левченко В.Ф. *Россия, доктор биологических наук*
Мазуров Ю.Л. *Россия, кандидат географических наук*
Марушевский Г.Б. *Украина, кандидат философских наук*
Мишаткина Т.В. *БЕЛАРУСЬ, кандидат философских наук*
Морохин Н.В. *Россия, доктор филологических наук*
Никольский А.А. *Россия, доктор биологических наук*
Поликаршов Г.Г. *Украина, доктор биол. наук, академик НАН Украины*
Прохорова И.А. *Россия, кандидат социологических наук*
Симонов Е.А. *Россия*
Уинер Д. *США, доктор исторических наук*
Шукуров Э.Д. *КЫРГЫЗСТАН, доктор географических наук*
Ясвин В.А. *Россия, доктор психологических наук*

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

ул. Радужная,
02218, г. Киев,
Украина

e-mail: kekz@carrier.kiev.ua

ADDRESS:

31-48 Raduzhnaya str. 31-48
02218 Kyiv
Ukraine

Электронная версия журнала: <http://www.ecoethics.ru>

Humanitarian Environmental Magazine

Volume 14 • Supplement 1 (44) • 2012

Edited by V.E. Boreyko

Международный экологический журнал

Учредитель • Киевский эколого-культурный центр

Регистрационное свидетельство КВ 4345 от 3.07.2000 г.

ИЗДАТЕЛИ:



Киевский эколого-культурный центр



Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП
(WCPA/IUCN)

Номер издан при финансовой поддержке Президента Ассоциации зоозащитных организаций Украины А.В. Серпинской

КОМПЬЮТЕРНЫЙ НАБОР • О.А. Яцеленко; ВЕРСТКА • С.А. Желясковой

ОБЛОЖКА • рис. С.А. Лошарева.

© Гуманитарный экологический журнал, 2012

© Киевский эколого-культурный центр, 2012

© Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП, 2012

© Humanitarian Environmental Magazine, 2012

© Kiev ecological and cultural centre, 2012

© World Commission on Protected Areas IUCN, 2012

ISSN 1727-2661 (Print)

ISSN 1727-270X (Online)

Владимир Борейко: Священная власть дикой природы

Наш корреспондент Казимир Савицкий беседует с известным украинским защитником дикой природы, экофилософом, директором Киевского эколого-культурного центра, Заслуженным природоохранником Украины Владимиром Борейко.

— В Ваших книжках — «Священные горы», «Лицо Бога в дикой природе», «История охраны дикой природы США», «Современная идея дикой природы», «Писатели дикой природы», «Художники дикой природы», «Философы дикой природы и природоохраны» — Вы часто говорите о священности дикой природы. Чем это вызвано?

— Идея о том, что дикая природа может быть священной и хорошей, была возвращена Западу движением Романтизма. Жан-Жак Руссо писал, что «святость лежит в неукрашенной природе», а американский путешественник Эствин Эвенс заявил в 1818 г., что «существует нечто в самом имени дикой природы, которое очаровывает слух и успокаивает человека. В нем содержится религия!»

Одной из важнейших составных частей современной идеи дикой природы является понимание дикой природы как священного пространства.

Причем сакральное значение дикая природа может иметь, используя не только религиозное, но и этико-эстетическое, а также духовно-культурное наполнение. Другими словами, религиозная мотивация очень сильная и важна в природоохране. К сожалению, отечественное природоохранное движение, в силу исторических и социальных причин, в основном опирается лишь на естественно-научные и экономические аргументы.

— Вы хотите сказать, что ей не хватает помощи Русской православной церкви?

— Нет, об этом речь не идет. Вообще, современная церковь — это некий кооператив по оказанию религиозных услуг населению на коммерческой основе плюс обслуживание государства. Я же хочу сказать о тех тонких переживаниях человека на лоне дикой природы, которые дарят нам новые ценности и новое сакральное понимание свободной природы.

— Так где же можно увидеть лик Бога?

— Прежде всего в горах. Благоговение перед горами как священной территорией повлияло на развитие американских национальных парков.

Горы обладают чрезвычайной способностью обращаться к священному. Американский альпинист, защитник дикой природы и культуролог Эдвин Бернбаум пишет: «Эфемерное возникновение хребта в дымке, блеск лунного света на ледяной поверхности, вспышки золотого на отдаленном пике — такие виды трансцендентальной красоты могут раскрыть наш мир как место невообразимой красоты и роскоши». Времена и народы смотрели на горы как символы своих высочайших духовных ценностей.

Федор Тютчев, посетив Альпы, писал:

А там, в торжественном покое,
Разоблаченная с утра
Сняет Белая гора,
Как откровенье неземное...

Вспышки религиозной власти дикой природы можно ощутить на берегу моря, в девственном лесу, увидев звездное небо, у горной речки...

Святой Иоанн Крондштадский описывал свой поход дикими лесами: «Приходилось идти горами, лесами: суровые сосны высоко поднимают стройные вершины. Жутко. Бог чувствуется в природе. Сосны кажутся длинной колоннадой огромного храма. Небо чуть синее, как огромный купол, теряется сознание действительности. Хочется молиться, и чужды все земные впечатления — и так светло в глубине души...»

— *Как рождается чувство священного в природе?*

— Всемирно известные исследователи религии Рудольф Отто и Мирча Элиаде полагали, что чувство священного в первую очередь пробуждает тайна, которая притягивает тем, что ее нельзя познать. Так, извержение вулкана есть пример проявления священного, ощущения опыта священности в обычном светском мире. Это классический пример проявления иерофании (проявление святой силы). По мнению Рудольфа Отто, в дикой природе имеются определенные иррациональные факторы, при помощи которых святое, в том числе в дикой природе, воздействует на человека. Это переживание «чувства незначительности», «Совершенно Иного» (чужого, странного), «очарования» (восхищения, удивления), «богобоязни», «величественной власти», «энергии божественности».

Мирча Элиаде назвал природные объекты, вызывающие чувство священного — «иерофанией» («нечто святое, проявляющееся или показывающее себя»).

По его мнению, любая гора может быть иерофанией, то есть иметь священную силу благодаря власти религиозного восприятия.

— *Всегда ли убедительны религиозные аргументы в защиту дикой природы?*

— Известный американский защитник дикой природы Джон Мюир использовал их довольно часто. В начале 20 века, когда калифорнийские власти решили запру-

дить долину Хетч Хетчи в Йосемитском национальном парке, он заявил: «Эти разрушители храмов, сторонники опустошительного творчества, кажется полностью пренебрегают Природой и вместо того, чтобы поднимать свои взгляды к Богу гор, поднимают их к Всемогущему Доллару. Запрудить Хетч Хетчи! А также запрудить ради водных резервуаров человеческие церкви и соборы, потому что никогда более святой храм не освящался человеческим сердцем». Американские природоохранники битву за Хетч Хетчи проиграли, но зато добились организации в США Службы национальных парков.

Как считала американский географ и культуролог Линда Грэбер, религиозное мышление способно всю природу воспринимать как потенциальное вместилище космической святости. Поклоняются не самой природе, но власти, проявляющейся в природе. Во всем мире горы почитаются как места власти «Совершенно Иного», непохожие на сады на равнинах. Огромные деревья считаются свидетельством единства космоса, корнями уходящего в подземный мир, со стволами на земле и ветвями в небесах. Природа нигде не является просто «природой». Это божественное творение, которое наполнено религиозной ценностью: различные модальности святого проявляются в структуре мира.

Природа как проявление святого хорошо описана Джоном Рескином в его объяснении своего собственного восприятия «божественного»: «Хотя в этом и не присутствовало определенное религиозное чувство, я ощущал святость во всей природе, от самого малого до самого большого; это было инстинктивное благоволение, смешанное с восхищением; невыразимое волнение, которое обычно бывает при ощущении безтелесного духа: я лучше всего это ощущал когда я был наедине, и тогда я мог дрожать и от радости и от страха перед ним. Когда я впервые подхожу к берегу горной речки или вижу горизонт, оттененный вечерним закатом или вижу развалины, поросшие мхом, я не могу описать это чув-

тво радости, которое, как мне кажется, приходит благодаря своего рода сердечному голоду, удовлетворенному наконец присутствием великого и Святого духа... Эти чувства переполняли меня, пока мне не исполнилось 20 лет; когда же доля практицизма и четкого рационального мышления во мне увеличилась и «мирская суэта» меня поглотила, эти чувства постепенно растаяли, как это описывает Вордсворт в его «Признаках бессмертия».

— *В ваших книгах приводятся многочисленные примеры, как писатели, поэты, художники, философы использовали в своих работах сакральную ценность дикой природы.*

— Огромный вклад в развитие и восприятие сакральной ценности свободной природы внесли американские философы-трансценденталисты Ральф Эмерсон, Генри Торо, Джон Мюир. В противовес христианам и иудеям, обесценивающим природу, Торо хотел восстановить святость дикой природы: «Иногда я заходил в сосновые рощи, стоящие подобно храмам или флотам в море с полной оснасткой, волнистыми сучьями и струящимся светом, настолько мягким, зеленым и тенистым, что друиды могут покинуть свои дубы, чтобы начать поклоняться этим соснам».

В своих книгах Джон Мюир развил взгляды Г. Торо: «Нельзя быть одиноким в дикой природе, где все дикое и красивое наполнено Богом».

Взгляды американских философов-трансценденталистов повлияли на американских художников-пейзажистов 19 века, входящих в так называемую Школу реки Гудзон. В нее входило более 50 пейзажистов, основателем школы в 1830-х годах стал американский художник Томас Коул. Он полагал, что если природа не тронута человеком, тогда людям легче познакомиться с рукой Бога. Он свято верил, что если дикий американский ландшафт был новым Эдемским садом, то именно они, художники, хранят ключи от его входа. Школа реки Гудзон

прославляла дикую природу Америки и ставила под сомнение понятие технического прогресса. Художники старались показать, что своей святостью, нетронутостью после Создателя дикая природа все еще оставалась эталоном и стандартом девственности и чистоты. Такие чудеса природы как Ниагарский водопад понимались художниками Школы реки Гудзон как священное доказательство, что США является «Божественной страной».

— *Была ли тема «священной дикой природы» развита в русской живописи?*

— Русская пейзажная живопись в основном реалистична. Пантеистические мотивы ей не характерны. Хотя были и уникальные исключения. Например, ученик И. Шишкина, алтайский художник Григорий Иванович Чорос-Гуркин. Его легендарная картина «Озеро горных духов», или другая — «Хан-Алтай». Для Г.И. Чорос-Гуркина изображения алтайских гор и озер являлось чуть ли не религиозным актом.

— *А как обстояло дело с оценкой дикой священной природы на Востоке?*

— Тут отличился древний Китай. Поэзия на даосско-религиозные и даосско-философские темы привела к возникновению в Китае особой пейзажной лирики («поэзия гор и вод» — «шань шуй ши»), выделившейся в V веке. Первым среди стародавних писателей, воспевавших священность дикой природы, считается выдающийся поэт Ли Бо. Он назвал себя «изгнанным сянем» (изгнанным небожителем), то есть святым отшельником, постигающим тайны дикой природы. Современники говорили о Ли Бо: «Опустит кисть — и устраняет ветры и ливни. А напишет стих — и вызовет слезы у злых и добрых духов (...) Ему нужны не укромные уголки, чуть освещенные вечерним солнцем, и крутые вершины, летучие водопады, бурные реки». Горы являлись для стародавних китайских поэтов главными символами дикой природы. Один из них,

живший в четвертом столетии, написал о своем восхождении на священный пик:

Цепляясь, подобно карабкающемуся
медведю,
 Ты остаешься неподвижным на месте,
 Пот капает к твоим ногам.
 Ты чувствуешь себя потерянным,
 Испытываешь головокружение.
 Пронизанным болью, вне себя;
 И твой дух, потрясенный
 Погружается в ужас без причины.

— *Наверное, это и есть «священная власть дикой природы»?*

— В 1999 г. Киевский эколого-культурный центр перевел на русский язык и издал небольшую работу (в 56 страниц) американского географа и культуролога Линды Грэбер «Дикая природа как священное пространство». Я считаю эту публикацию классической. Очень жаль, что она прошла мимо внимания отечественного природоохранного сообщества. Своей книгой Л. Грэбер старалась показать, что нужно различать и отделять причины необходимости сохранения дикой природы. Некоторые эмоции могут привести к неправильному управлению, которое может уничтожить остатки свободной природы. В разнообразных и часто противоречащих аргументах в пользу дикой природы есть, считает она, лежащее в основе их всех, единство, так как природа стала современным видом святого пространства, ценящегося как символ геонабожности и как фокус религиозных чувств. Светские доводы в пользу охраны дикой природы, по ее мнению, — «не совсем такие как нужно».

Один из моих учителей, известный российский деятель заповедного дела, доктор биологических наук Феликс Робертович Штильмарк как-то сказал: «Человек, искренне любящий дикую природу, остается скорее язычником, чем христианином. Утром я, как правило, предпочитаю пойти в ближний лес, а не стоять со свечей в храме, дыша чужим потом и ладаном. Вид старого дерева, живописной ска-

лы или бурного моря восхищает меня более, чем икона».

— *Насколько я проинформирован, Ф.Р. Штильмарк был без памяти влюблен в тайгу?*

— Это был его личный идеальный пейзаж, в который он попал еще молодым человеком, а покинул в самом конце жизни. Практически все великие природоохранники имели свои личные идеальные пейзажи: Ф.Р. Штильмарк — тайгу, И.И. Пузанов — Крым, Дж. Мюир — Йосемит, О. Леопольд — «песочные графства» в Висконсине, Э. Эбби — пустыню, Б. Гржимек — саванну и джунгли Африки.

Когда такой человек впервые попадает в его идеальный пейзаж, он переживает момент трансцендентальности. Линда Грэбер пишет по этому поводу:

«Такая встреча волнует его так глубоко, что его восприятие пейзажа меняется навсегда: для него он становится святым местом. Идеальный пейзаж восхищает и привлекает его до такой степени, что он может оставить свою семью и переехать к этому святому месту. Если же это невозможно, то он будет его посещать при каждой удобной возможности. Он может не пожалеть усилий, защищая свой идеальный пейзаж от вреда, и при изучении его, с целью более глубокого оценивания, при этом он будет пытаться передать его загадочность в искусстве или просто поведать о своем восторге семье и близким. Писатели-натуралисты пытаются воспривести этот момент трансцендентальности своими словесными образами и понять его силу по преобразованию восприятия».

Дикая природа обретает над таким человеком священную власть, мучает его, заставляет вновь и вновь возвращаться, принимать все возможное для защиты идеального пейзажа от уничтожения. Это священной властью идеального пейзажа дикой природы над человеком объясняются те героические усилия, на которые идет истинный защитник свободной природы.

Что должны делать охотники для охраны природы*

Г.А. Кожевников

«Охрана природы» — идея сравнительно новая, особенно у нас в России. Если мы возьмем литературу и зоологическую, и специально охотничью, то, отсчитавши всего лет двадцать пять назад, мы не встретим в ней даже самого выражения «охрана природы». Говорили об охране дичи, да и то, конечно, гораздо меньше, чем говорят теперь, но не говорили ни об охране природы, ни о «памятниках природы», хотя, это последнее выражение было впервые пушено в ход еще знаменитым А. фон-Гумбольдтом.

Впервые пропаганда охраны природы в Западной Европе началась в конце девятнадцатого и начале двадцатого века немецким профессором Конветцом, который ярко осознал весь трагизм того факта, что промышленная культура бесповоротно уродует естественную картину растительной и животной жизни и даже неживую природу, уничтожает природные ландшафты и стирает даже, память о том, что такое первобытная природа в ее естественном величии и красоте.

Американцы, имея еще — громадные пространства нетронутой природы, уже в семидесятых годах девятнадцатого века осознали необходимость изъять большие участки своей страны от разрушающего влияния человека и «начали устраивать «национальные парки», первый из которых, Йеллостоунский, был основан в 1872 году и занимает около 81/2 тысяч квадратных верст. Но в Европе в течение долгих лет говорили об американских «национальных парках», как о заокеанской диковинке, а свою природу неуклонно истребляли или заменяли культурой (парки, охотничьи хозяйства).

Только в 1906 году Конветцу, после усиленной пропаганды, удалось создать правительственное учреждение для охраны природы в Пруссии, а в России природоохранительная комиссия при Русском Географическом Обществе была основана в 1912 году, правительственное учреждение — Комитет по охране природы при Наркомпросе — было основано весной 1920 г., а Отдел Охраны Природы — осенью 1921 г.)

Не имея намерения останавливаться на вопросе об — охране природы вообще, я освещу этот вопрос со специально охотничьей точки зрения.

Во первых, следует твердо помнить, что всякая охрана дичи в естественных условиях ее жизни есть частично охрана природы. Но я подчеркиваю слова «в естественных условиях», так как разведение охотничьих животных, акклиматизация несвойственных данной местности видов, устройство зооферм и зоопарков, с точки зрения охраны природы, интереса не имеют. Если в данной местности, например, для размножения дичи истребляются хищники, или производится выпуск привезенной из других местностей дичи, это не будет «охрана природы». Но дайте охотничьим угодиям побыть лет пять в полной неприкосновенности, — и вы существенно поможете делу охраны природы. Даже более того; соблюдайте в полной строгости существующие охотничьи законы, — и вы сослужите хорошую службу делу охраны природы. Надо помнить, что охотничьи законы с давних пор взяли под свое полное покровительство некоторых редчайших животных. — зубра и речного бобра. И, однако, Кубанские бандиты (иного имени нет этим «охотникам»), добывают последние остатки Кавказских зубров, а о случаях убийства бобров приходится слышать из разных мест, а о скольких случаях не слышишь...

*Опубликовано: Уральский охотник, 1924. — № 4. — С. 17–18.

Величайшего внимания со стороны охотников заслуживает вопрос о строжайшем преследовании всякого виновного, в убое запретного животного. Никакие церемонии с подобными субъектами недопустимы. Их надо выдавать судебным и административным властям, их надо навсегда исключать из охотничьих союзов, навсегда лишать права иметь охотничье оружие, а находящееся при незаконной охоте — конфисковать и т. п. Отдел Охраны Природы Наркомпроса имеет точные сведения из Кубанской области о том, что некоторые из убийц зубров известны местным жителям и гуляют безнаказанно. Мы можем этот факт поставить в тяжкую вину Кубанскому союзу охотников. При желании он, конечно, мог бы содействовать тому, чтобы эти преступники были возможно сурово наказаны.

Охотничьи организации должны не только заниматься преследованием истребителей запретных животных, но и пропагандировать самым усиленным образом среди местного населения необходимость их строгой охраны.

В районе Уральской области, судя по литературным данным, должны быть бобры. Где они сохранились? Много ли их? Это необходимо выяснить. Создать конкретную их охрану и содействовать увеличению их числа — священная обязанность уральских охотничьих организаций. В густо населенной Германии, на реках Эльбе и Мульде, бобры не только сохранились, но, как сообщают заграничные данные, размножились. Стыд и позор будет, если мы не убеждем уральского бобра.

Восстановление лося в тех местностях, где он за последнее время выбит, — другая насущная забота охотников. А там, где он есть, надо принимать меры к его охране. Распоряжением местных властей можно создавать временные, на несколько лет, запреты охоты на лося там, где его количество сильно уменьшилось. Выбить лося чрезвычайно легко. За два-три года он

нечисто выбит во многих местах средней России.

Устройство заповедников — одна из основных задач охраны природы. Организация государственного заповедника в полном, строгом смысле этого слова дело не легкое и сложное. Надо решить на неопределенно долгий срок (теоретически — навсегда) изъять значительный участок земли из какого бы то ни было хозяйственного использования, созвать особый штат для заведывания и охраны заповедника, провести о нем декрет в Совнаркоме и т. п.

Но очень легко создать охотничий заказник. Стоит только на некоторое время совершенно воспретить какую бы то ни было охоту и ловлю зверей и птиц в определенном районе и местными силами установить конкретный надзор за соблюдением этого запрета. Результаты будут блестящие. И это будет превосходной подготовкой к созданию заповедника.

Чтобы разумно учредить заповедник или даже заказник, надо хорошо знать подходящие для этой цели места, надо наблюдать и изучать местную природу. Охотники должны быть в тесном общении с местными естественно — историческими обществами, краеведческими организациями, естественноисторическими музеями.

По всем вопросам, касающимся охраны природы, надлежит обращаться в Отдел Охраны Природы при Главнауке Наркомпроса (Москва, Сретенский бульвар, 9). Отдел даст все необходимые справки и советы. Пишущий эти строки работает в Отделе Охраны Природы. В частности, вопрос о бобрах особенно интересует Отдел. Конечно, — и о зубрах, но они вне Уральского района.

Весьма интересно знать, есть ли бобры в Урянхайском крае или иных далеких местах Сибири и соседних стран? Хотя это тоже не Уральский район но, надеемся, журнал «Уральский Охотник» идет далеко на восток, и, может быть, кто-нибудь из читателей сможет ответить на этот вопрос.

Владимир Борейко: Экологическая этика — это ограничение прав человека ради прав природы

Наш корреспондент Казимир Савицкий беседует с известным украинским защитником дикой природы, экофилософом, Заслуженным природоохранником Украины, директором Киевского эколого-культурного центра Владимиром Борейко.

— *Ваш Центр чуть ли не первым на постсоветском пространстве обратился к экологической этике: начиная с 2000 г. вы провели серию международных семинаров по экологической этике, ваша книга «Прорыв в экологическую этику» выдержала уже 4 издания, ваш международный Гуманитарный экологический журнал, рупор идей экологической этики, выходит уже 12-й год. Вы довольны успехами?*

— В принципе программу-минимум мы выполнили — познакомили нашу постсоветскую аудиторию с идеями экологической этики, переведя и опубликовав сотни работ зарубежных авторов. На базе этих публикаций в постсоветских странах уже защищены десятки диссертаций по экологической этике, в экофилософский дискурс мы ввели такие еще совсем неизвестные понятия как «права природы», «видовой террор», «экологический императив», «экоэтический идеал», «формула экологической морали» и т.п.

В Украине, благодаря нашим стараниям, Министерством образования утверждены курсы по экологической этике по выбору для школ и вузов. То-есть, начало уже заложено. Теперь необходимо вводить принципы и требования экологической этики в практику.

— *Наверное это самое сложное?*

— Экологическая этика в общих чертах уже разработана западными экофилософами. Есть теоретическая, нормативная ее части. Но современная практика обраще-

ния с природой, особенно в наших странах, остается варварской, средневековой. Поэтому внедрение каких-либо экоэтических идей в жизнь происходит с огромным трудом. Взять тот же видовой террор, когда государственные институты ставят своей целью полное уничтожение какого-либо «вредного» вида животного — волка, грача, серой вороны, сороки.

— *Чем экологическая этика отличается от этики, скажем, бизнеса?*

— Этика бизнеса регулирует этические отношения между бизнес-партнерами, экологическая этика — между человеком и природой. Экологическая этика — это учение об этическом отношении человека к природе, основанном на восприятии природы как члена морального сообщества, морального партнера (субъекта), равноправия и равноценности всего живого, обязанностей человека перед природой, а также ограничении прав и потребностей человека. Экологическая этика разрабатывает моральные ценности ответственного отношения к природе и претворяет их в жизнь.

— *То есть?*

— Один из отцов экологической этики, американский эколог Олдо Леопольд писал, что экологическая этика состоит в ограничении свободы действий в борьбе за существование. Человек должен добровольно ограничить свои права и потребности ради прав и потребностей других видов живых существ. Конкретный пример — наши заповедники. Человек добровольно запрещает себе заходить на заповедную территорию, дабы не тревожить обитателей заповедника. Правда сейчас, в век необыкновенно бурного роста меркантильных настроений, этот запрет хотят завуалировать или вообще снять, но это уже совсем другая история.

— *В чем суть экологической этики?*

— Если говорить очень коротко, то экологическая этика открывает шлагбаум и включает в человеческое моральное сообщество всех без исключения живых существ с экосистемами в придачу, а также землю и звезды. Из объектов они становятся субъектами морали и права. Экологическая этика доказывает, что все живые существа, экосистемы, Земля и звезды являются членами морального сообщества человека. Кроме этого, экологическая этика разрабатывает и обосновывает определенные моральные нормы, принципы и правила взаимоотношения человека с природой.

К таким принципам можно отнести:

- 1) принцип невмешательства;
- 2) принцип невредительства;
- 3) принцип соблюдения прав природы;
- 4) принцип справедливого возмещения.

— *Экологическая этика — это биоэтика или совершенно другая дисциплина?*

— В Википедии биоэтика определена как учение о нравственной стороне деятельности человека в медицине и биологии. К ключевым вопросам биоэтики относятся эвтаназия, пересадка органов, аборт, клонирование, суррогатное материнство, евгеника и многие другие очень важные вещи, связанные с лечением и биологией человека. К сожалению, некоторые зоозащитники, с легкой руки выдающейся московской зоозащитницы Т.Н. Павловой, неверно именуют экологическую этику биоэтикой.

— *Вы верите, что человечество может добровольно ограничить свои права и свободы ради природы?*

— Отдельные люди — нет, человечество в целом — возможно. История аболиционизма в США показывает, что находилось много белых людей, желающих облегчить жизнь негров-рабов. Причем, в том числе, путем ограничения своих прав и потребностей. Приведу пример из новой истории. Наш Центр вступился за ястребов, которых безжалостно уничтожают украинские

голубятники. В определенной мере я их понять могу — ястреба ловят их любимых породистых голубей.

Но, с другой стороны, ястреба занимаются этим «разбоем» без злого умысла. А потому, что такими их сделала Мать-природа. Конечно, определенная часть голубятников, исповедывающих примитивную местечково-хуторянскую мораль продолжает видеть в ястребах своих злейших врагов. Однако, есть среди них и такие, до которых дошли наши аргументы, и они уже не поднимают ружье против ястребов. Это вселяет надежду.

— *Согласен с вами, что сейчас очень важно разработать и внедрить механизм реализации экологической этики. Каким он может быть?*

— Это лоббирование экоэтических законов, подача исков в суд по экоэтическим вопросам, разработка и утверждение экоэтических кодексов, экоэтической сертификации, создание экоэтических комитетов и комиссий, проведение экоэтической экспертизы и экоэтического аудита, создание общественных организаций, занимающихся экологической этикой, проведение круглых столов, дискуссий по экоэтическим проблемам. Очень важным мне видится научное обоснование и разработка индикаторов «этичности» в охране природы, а также критериев экоэтической экспертизы, написание и издание книг по экоэтическому поведению.

Конкретный пример — разработанный нами Закон Украины о запрете капканов и ядов (утвержденный в июне 2011 г.) кардинально меняет практику обращения с дикими животными (а не только с охотничьими — как это было раньше). Кроты, землеройки, слепыши, которые до этого сотнями тысяч уничтожались огородниками кротоловками и ядами на своих огородах — теперь обретают юридическую защиту. Таким образом закон распространил важнейший принцип экологической этики — защиту прав животных на эти беззащитные живые существа. Вне зависимости от их

пользы или вреда для человека. На мой взгляд — в этом заложен очень важный индикатор «этичности». Когда животные защищаются потому что они красивы, любимы, хозяйственно полезны, — это хорошо, но не совсем справедливо и этично. А вот когда они защищаются вне зависимости от пользы или вреда для человека — это прекрасно, этично и справедливо.

— *Некоторые зоозащитные общества концентрируют свое внимание на защите особи животного, а не вида в целом. Правильно ли это?*

— На мой взгляд, действия в отношении каждого из живых существ необходимо осуществлять в контексте выживания вида в целом, стараясь не подвергать при этом риску благополучие отдельных особей. Хотя, как считает известный американский экофилософ Холмс Ролстон III — ужасным в современном уничтожении природы «является не потеря ресурсов или деталей, но поток убийств и равнодушие в отношении жизненных форм и сил, их производящих».

Причем, несмотря на видимый технический прогресс за последние 15–20 лет, в этическом плане население ряда постсоветских стран деградирует. В Украине, а также России, Беларуси, где я часто бываю, это чувствуется особенно. В этих двух странах до сих пор не приняты законы по защите животного от жестокого обращения. Это национальный позор!

— *Хотелось бы задать вопрос о микробах и вирусах. Они тоже подлежат этическому отношению со стороны человека?*

— К сожалению, практическая защита микроорганизмов пока находится вне экологической этики и природоохранного права. Хотя в России в Красную книгу определено заносить не только животных и растений, но и другие живые существа. Несомненно, все живые организмы, в том числе микробы и вирусы, требуют нашего этического отношения. Может быть пока не на уровне особей, но точно — на уровне

видов, даже вредоносных. Да, численность вредоносных видов микроорганизмов нужно максимально возможно ограничивать, но не уничтожать совсем. По мнению американского микробиолога и этика Чарльза Кокелла, пришла пора создавать организации, направленные на охрану микроорганизмов. Есть Британское общество охраны ежей, но нет общества защиты микроорганизмов. Кстати, мы сейчас лоббируем поправку к закону «О Красной книге Украины», желая восстановить справедливость и взять под охрану редкие виды микроорганизмов.

— *Очень важный вопрос — этические проблемы спасения животных, растений во время военных конфликтов.*

— В период войн и стихийных бедствий оказываются разрушенными механизмы законодательной и социальной защиты природы. Уничтожаются зоопарки, ботанические сады, заказники и национальные парки. Женевская Конвенция защищает людей, но не защищает природу во время войны. С позиции же экологической этики, права природы, как и права людей, должны защищаться во время военных конфликтов. Для начала хотя бы это касалось занесенных в Красную книгу видов.

Требует также осуждения использование животных в военных целях — лошадей, верблюдов, собак, дельфинов и других «добровольцев». Вот, действительно, люди войны придумывают организуют, а причем тут животные, по какому праву они должны отдуваться?

— *Как обстоят сейчас дела с экологической этикой на постсоветском пространстве?*

— В Украине, Беларуси, России, Литве, Киргизии, Азербайджане с начала 2000-х годов появились люди, которым интересна экологическая этика. Они преподают в вузах (а некоторые и читают курс «Экологической этики»), возглавляют зоозащитные или экологические общественные организации.

Их совместными усилиями изданы первые сборники статей по экологической этике в Минске, Вильнюсе и Москве. В Минске и Киеве проведено несколько интересных семинаров, под Москвой несколько лет проходила Международная школа по экологической этике, которую организовывал Мордовский университет. К сожалению в последнее время, из-за затяжного финансового кризиса, да и общего падения интереса к науке как таковой, эта деятельность несколько приутихла.

Проблема еще заключается в том, что крупные и широко известные международные экологические организации — МСОП, ВВФ, Гринпис экологической этикой не интересуются (ВВФ вообще в последнее время стал антиэкологичен), а международные фонды гранты на экологическую этику практически не дают. Различные отечественные институты — министерства, ведомства также не заинтересованы в экологической этике. И это в то время, когда мораль и нравственность в наших странах тают как шагреневая кожа. Россия, например, вышла на первое место в мире по потреблению наркотиков и по педофилии. Но особенно поражает всеобщая апатия и нежелание иметь свое частное мнение и не во что не вмешиваться, что, в общем-то, генетически свойственно нашему народу, много сотен лет назад пригласившего княжить в Киев варягов такими словами: «Княжите и владейте нами. Мы радостно обещаем общую покорность. Весь труд, все унижения, все жертвы мы берем на себя; но мы не судим и решаем».

— *Что необходимо для развития экологической этики в наших странах?*

— Крайне важно, чтобы сообщество экоэтиков, которое зародилось в постсоветских странах, продолжало функционировать: следует проводить конференции, издавать совместные сборники, встречаться, переписываться, обмениваться опытом, читать студентам курсы по экологической этике, растить молодых специалистов в данном направлении. То-есть сообщество экоэтиков

должно жить точно так, как живут представители других научных сообществ — математики, физики, химики. Для этого есть много плюсов — понятный для всех русский язык, на котором все могут свободно общаться, довольно близкие расстояния между нашими странами, отсутствие визового режима и т.д. Понятно, что создать подобное экоэтическое сообщество с американцами или англичанами (даже соседями поляками) — практически невозможно.

Однако в нашем отечественном экоэтическом сообществе меня смущает некая изолированность, академичность, отрыв от реалий природоохраны. Читаешь статьи некоторых экоэтиков, и вспоминаешь слова классика «страшно далеки они от народа».

На мой взгляд, нет смысла пережевывать вещи, давно уже высказанные классиками экоэтики, гораздо интереснее и важнее внести свою лепту в развитие ее нормативной части. Например, очень важным является разработка «индикатора экоэтичности» для разных сфер человеческой деятельности, выявление критериев, по которым может проходить экоэтическая экспертиза, обоснование, какие виды обращения с животными и растениями можно считать жестокими и их следует запретить, разработка перечня прав животных, растений, микроорганизмов, экосистем, природы в целом.

— *Могут ли существовать индикаторы «этичности» для заповедников?*

— Закон определяет правовые рамки функционирования заповедников, однако законом все не предусмотреть. Некоторые сферы деятельности заповедников могут и должны контролироваться моралью, для чего и должны быть разработаны индикаторы «экоэтичности» для заповедников.

Например:

- 1) Невмешательство в дикую природу заповедника;
- 2) Отсутствие коммерциализации и криминализации деятельности;
- 3) Природоцентризм взглядов руководства и коллектива, знание ими экологической этики;

4) Гуманность методов науки и просвещения;

5) Минимизация гибели диких животных и растений во внутренне-хозяйственной деятельности;

6) Эффективность борьбы с нарушением заповедного режима.

— Вы являетесь автором первых в СНГ учебных пособий по экологической этике для вузов и школ. Разработанный вами (совместно с Б. Васильковским) школьный курс «Экологическая этика и гуманное отношение к животным и растениям» утвержден Министерством образования Украины. Ваше мнение по этому вопросу?

— Уверен, что до тех пор, пока в наших странах не будет достаточно подготовленных преподавателей для чтения экологической этики в вузах и школах, как и самих учебников, введение обязательного курса «Экологической этики» преждевременно. Пусть экологическая этика пока преподается, как у нас в Украине, по выбору, отдельными преподавателями-энтузиастами. Необходимо время, чтобы приобрести необходимый дидактический опыт, обобщить его, подготовить преподавателей. К слову сказать, даже сдвинуть наше Министерство образования на то, чтобы читался такой курс по выбору, нам пришлось вписать это требование в Закон Украины «О защите животных от жестокого обращения», а затем на его основе выиграть два суда у этого Министерства.

— Как я понял, сторонниками экологической этики на постсоветском пространстве в основном являются университетские преподаватели социальных дисциплин. А как природоохранные чиновники, представители экологических и зоозащитных общественных организаций?

— Мне не известно не одного случая, чтобы чиновник Минприроды или каких-либо других природоохранных государственных органов реально поддерживал развитие экологической этики. Их современная идеология — это ресурсизм, умноженный на рыночную экономику. Многие общественные экологические организации больны той же убогой идеологией. Хотя постепенно среди них появляются очень талантливые экоэтики. Например, председатель Майкопского отделения ВООП Валерий Бриних, не так давно приобщившийся к экологической этике, написал несколько интересных статей о правах природы.

Зоозащитные организации, в отличие от экологических, более восприимчивы к идеям экологической этики. Хотя их образовательный уровень пока очень низок. В 2011 г. я прочел украинским зоозащитникам серию лекций по разным направлениям защиты животных. Это очень отзывчивая, интересующаяся и благожелательная аудитория. Если с ней работать системно — зоозащитники могут превратиться в настоящих апостолов экологической этики.

Жестокое обращение с животными*

Жестокое обращение с животными — нарушение принятых в данном обществе моральных и правовых норм обращения с животными.

*Материал из Википедии — свободной энциклопедии.

Юридическая квалификация в России

В России жестокое обращение с животными признаётся преступлением, квалифицируемым статьей 245 действующего Уголовного кодекса РФ, в том случае, если оно повлекло за собой их гибель или увечье с условием «если это деяние со-

вершено из хулиганских побуждений, или из корыстных побуждений, или с применением садистских методов, или в присутствии малолетних». Комментарий к этой статье УК уточняет, что под жестоким обращением понимается, в частности, «избиение животного, использование для ненаучных опытов, причинение при научных опытах неоправданных страданий, мучительный способ умерщвления животного, использование животных в разного рода схватках, когда животные награвливаются друг на друга и в результате получают увечья или гибнут», а также «охота негуманными способами с применением калечащих орудий и средств». Статья 245 УК РФ применима по отношению к действиям, направленным как на домашних, так и на диких животных. Жестокое обращение с паразитами, насекомыми (молю, осами, клопами, тараканами, комарами), клещами, грызунами (мышьями, полевками и крысами), обитающими в жилых домах или на хлебокомбинатах, не является деянием, подпадающим под 245 статью УК РФ.

Жестокое обращение с домашними животными, не приводящее к их гибели или увечьям, является предметом статьи 241 Гражданского кодекса РФ «Выкуп домашних животных при ненадлежащем обращении с ними», в соответствии с которой «в случаях, когда собственник домашних животных обращается с ними в явном противоречии с установленными на основании закона правилами и принятыми в обществе нормами гуманного отношения к животным, эти животные могут быть изъяты у собственника путем их выкупа лицом, предъявившим соответствующее требование в суд».

ЮРИДИЧЕСКАЯ КВАЛИФИКАЦИЯ В ДРУГИХ СТРАНАХ

В последние годы в мире все большее признание получает мнение, что внимание к защите животных — один из показателей цивилизованности общества.

Первые из известных законодательных актов, защищающих животных от жестокости были выпущены в Японии в конце XVII века пятым сегуном из дома Токугава по имени Цунаеси, прозванным «Ину кубо» («собачий сегун»). Предположительно Цунаеси руководствовался буддийскими канонами добродетели, однако ряд исследователей называют его жестоким правителем, тираном. Указы защищали от жестокого обращения собак, лошадей, коров, кошек, куриц, черепах, змей и даже рыбу, которой в период его правления было запрещено торговать на рынках. Совершившие убийства животных подвергались суровым наказаниям, включавшим изгнание, долгое тюремное заключение и смертную казнь, в частности для крестьян, посевших прогнать стаю собак, уничтожавших посевы. В Европе первые законодательные акты, защищающие животных от жестокости, появились в начале XIX века. Первый закон был принят в Великобритании 1822 году с подачи 68-летнего члена парламента от Ирландии, основателя общества по борьбе с жестоким обращением с животными Ричарда Мартина, прославившегося тем, что однажды он вызвал на дуэль человека, убившего собаку. За избиение или бессмысленное убийство скота, согласно принятому закону, преступник мог быть наказан штрафом в 5 фунтов или тюремным заключением на срок до 2 месяцев. Первого обвиняемого в нарушении закона Мартин доставил в суд самостоятельно. Это был торговец фруктами, избивший своего осла. Вместе с обвиняемым, Мартин привел в суд и потерпевшего, чтобы продемонстрировать судье нанесенные раны. Годом ранее Мартин выносил на голосование в парламенте закон о защите лошадей, а позднее предлагал законопроекты о запрете собачьих и петушиных боев, но не был поддержан коллегами.

Вскоре после Великобритании законодательство по защите животных было принято в других европейских странах; с 1833 по 1840 гг. такие законы были приняты гер-

манскими государствами; в 1850-х гг., вслед за Германией и Швейцарией, аналогичные законы были приняты в скандинавских странах. Законодательство по защите животных в США было создано позднее — только в 30-е годы XX века. Под влиянием Англии были приняты законы по защите животных в таких англоязычных странах, как Канада, Южно-Африканский Союз, Австралия.

В XX веке необходимость защиты животных от жестокого обращения была признана на международном уровне. В частности, Европейская конвенция по защите домашних животных № 125 от 13.11.87 г. признает наличие у человека нравственного долга перед животными, указывает на ценность домашних животных для общества, а также на то, что человека и этих животных связывают особые узы. Основные принципы отношения к домашним животным включают: запрещение причинения страданий животным и оставления их на произвол судьбы. Конвенция предусматривает охрану здоровья животных, защиту от эксплуатации при дрессировке, коммерческом разведении. В 1986 г. была принята Конвенция по защите экспериментальных животных, в которой также упоминался нравственный долг человека перед всеми животными и необходимость уменьшить страдания животных в эксперименте, поскольку животные способны испытывать боль и страх.

В настоящее время уголовная ответственность за жестокое обращение с животными (как самостоятельный вид преступления) предусмотрена законодательством Австрии, Алжира, Афганистана, Вануату, Гаити, Грузии, Индонезии, Испании, Италии, Казахстана, Канады, Киргизии, Коста-Рики, Латвии, Литвы, Македонии, Нигерии, Сан-Марино, Словакии, Словении, Судана, Таиланда, Украины, Финляндии, Франции, Хорватии.

При этом наблюдаются существенные различия в размерах уголовных санкций за указанное деяние. Так, в уголовном законодательстве Италии и Коста-Рики единственной санкцией за него является

штраф. По УК Грузии жестокое обращение с животными наказывается исправительными работами на срок до одного года, по УК Алжира виновному грозит до 10 дней тюремного заключения, по УК Казахстана — до 6 месяцев лишения свободы, по УК Австрии и Испании — до одного года тюрьмы. Наконец, в Латвии за жестокое обращение с животными виновный может получить срок до 4 лет лишения свободы.

Нацистская Германия впервые в истории отменила законодательное разделение животных на домашних и диких, взяв под охрану все виды, были приняты жесткие законы по защите прав животных, за нарушение которых полагался концлагерь. В школах и университетах было введено обязательное изучение прав животных. В 1933 году был принят закон о скотобойнях, в том же году Герман Геринг заявил о полном запрете вивисекции. Нарушителю закона грозил концлагерь. Были введены регламенты для перевозки животных, охоты и даже кипячения лобстеров.

Позже еще один закон запретил использование животных в кино, если это связано с причинением боли. Исследователи замечают, несмотря на объявленный запрет, фашисты не отказались от вивисекции, а «Закон о скотобойнях» вводился не ради предотвращения мучений животных, а с целью запретить кошерный способ умерщвления скота и разжигания антисемитизма.

В 2006 году Совет по этике в отношении животных при министерстве юстиции Дании определил, что сексуальная связь человека с домашним животным не подпадает под запрет и не может считаться жестоким обращением, за исключением случаев, когда такая связь демонстрируется открыто или животные используются для съемок порнографии и секс-шоу. Лишь один из десяти членов совета выступил против этого решения. Депутат от правой Народной датской партии Кристиан Хансен была потрясена этим решением, потребовав вынести этот вопрос на всенародный референдум.

ЖЕСТОКОСТЬ ПО ОТНОШЕНИЮ К ЖИВОТНЫМ В ФИЛОСОФИИ, ЛИТЕРАТУРЕ И ИСКУССТВЕ

Традиционно в русской литературе жестокость по отношению к животным выступала символом жестокости и несправедливости по отношению к слабому и беззащитному существу вообще. Среди наиболее ярких примеров этой темы — сон Раскольников в романе Достоевского «Преступление и наказание», в котором пьяная толпа забивает насмерть старую лошадь.

Отношение к животным нередко выступает характеристикой персонажа, предсказывающей его поведение во взаимоотношениях с людьми, — так, в повести Владимира Железникова «Чучело» и широко известном одноимённом фильме одним из немногих однозначно отрицательных героев выведен подросток Валька, ловавший бездомных собак и сдающий их на живодёрню.

Еврейский мудрец и философ Йосеф Альбо (XIV век) считал, что уравнивать в правах животных и людей — неоправданная крайность. Тора описывает жертвоприношения братьев: Каин клал на жертвенник плоды земли, Авель приносил животных. Альбо объяснет, что Каин считал людей и животных равными, поэтому не видел за собой права убивать скот. Позднее Каин сделал следующий логический шаг: если люди и животные в действительности равны, то тот, кто лишает жизни скот, сам достоин смерти. Этим он и оправдывал в своих глазах убийство брата. Приравнивая животного к человеку, человек начинает относиться к другому человеку как к животному.

ФАКТЫ

Коста-Риканский художник Гильермо Варгас, по прозвищу Абакук, в одной из галерей показывал привязанную умирающую от голода собаку. Позже животное умерло, а Центральноамериканская Биеннале искусств предложила ему повторить «выставку» в Гондурасе.

Известно, что более 60 % будущих серийных убийц в детстве обнаруживали специфически жестокое отношение к животным. 75 % из тех, кто обвинялся в преступлениях, связанных с насилием над личностью, в детстве издевались над животными. Свыше 85 % подростков, совершивших тяжкие преступления против личности, ранее обращали на себя внимание жестокостью с животными. В частности Джеффри Дамер, Анатолий Сливко, Альберт де Сальво «Бостонский душитель», Эдмунд Кемпер, Василий Кулик, Д. Мэйси, Джеймс Хьюберти, К.Э. Коул, Б. Спенсер.

Согласно исследованиям советских социологов, потребность в повторении жестокости отмечается почти у 75 % исследованных лиц, ранее уже замеченных в этом, что может говорить о существовании такой склонности. Для удовлетворения и прикрытия своей склонности, эти люди обычно стремятся обеспечить себя законным и благовидным предлогом, выбирая работу, где жестокость к животным не классифицируется как нарушение, например борьба с бешенством.

27–29 марта 2009 года состоялась Общероссийская акция протеста против убийств и жестокого отношения к бездомным животным. В рамках акции митинги и пикеты прошли в более чем 40 городах России. Участники акции требовали законодательного запрета отстрела как метода регулирования численности бездомных животных, а также принятия закона о защите животных от жестокого обращения.

Все существа, ощущающие боль, заслуживают человеческих прав*

Ричард Райдер

Слово «speciesism» («видовой расизм» — прим. перев.) пришло мне в голову, когда я лежал в ванне в Оксфорде несколько лет назад. Подобно расизму или сексизму, оно означало предрассудки, связанные с морально не имеющими отношения к делу физическими различиями. Со времен Дарвина мы знаем, что мы, люди — тоже животные, связанные со всем прочим животным миром благодаря эволюции; каким же образом в таком случае можем мы оправдать наше почти абсолютное угнетение всех остальных видов? Все виды животных могут испытывать боль и страдания. Животные стонут и корчатся от боли, так же, как и мы; их нервные системы и подобны нашим и содержат те же биохимические вещества, которые, как нам известно, связаны с ощущением боли человеком.

Наше отношение к боли и страданиям других людей следует распространить на любое «страждущее», ощущающее боль существо, независимо от его пола, класса, расы, религии, национальности или вида. Ведь даже если окажется, что пришельцы из космоса способны ощущать боль, или если мы изобретем машины, которые ее ощущают, то нам придется расширить наш моральный круг, чтобы он охватил и их тоже. Способность ощущать боль — единственная убедительная основа предоставления прав или выявления интересов в других существах.

Предлагались и многие другие свойства, к примеру, «врожденная внутренняя ценность». Однако ценность не может существовать при отсутствии сознания или потенциального сознания. Поэтому ни камни, ни реки или дома не могут иметь собс-

твенных интересов или прав. Однако это не означает, естественно, что они не имеют ценности для нас и для многих других существ, чувствующих боль, включая тех, кто нуждается в них как в местах обитания, и кто будет страдать без них.

В течение многих веков предлагались многие моральные принципы и идеалы — к примеру, справедливость, свобода, равенство, братство. Но это всего лишь ступени ко всеобщему благу, именуемому «счастьем», а счастье возможно лишь при освобождении от всех форм боли и страданий (слова «боль» и «страдания» взаимозаменяемы). Действительно, если подумать об этом повнимательнее, то нетрудно будет понять, что причина, по которой эти другие идеалы считаются важными, состоит в том, люди считают себя ответственными за прекращение страданий. Вообще говоря, иногда они добиваются такого результата, но далеко не всегда. Почему же следует акцентировать способность ощущать боль и другие формы страданий, а не удовольствие или счастье? Один ответ состоит в том, что боль гораздо мощнее, чем удовольствие. Разве вы не захотите избежать пыток в течение часа в обмен на лишение удовольствия той же длительности? Боль — это единственное подлинное зло. А как же тогда быть с мазохистами? Ответ прост — их боль доставляет им удовольствие, которое сильнее этой боли!

Один из важнейших догматов «пейнизма» («пейнизм» — от англ. pain — боль, название, данное автором его моральному подходу) состоит в том, что мы должны сосредоточиться на индивидууме как таковом, а не на его расе, национальности или виде, — просто на том, кто действительно страдает. Именно поэтому боли и удовольствия нескольких индивидов не могут быть осмысленно объединены, как предлагает утилитари-

*Сокращенный перевод КЭКЦ. Опубликовано: www.guardian.co.uk/uk/2005/aug/06/animalwelfare.

ризм и большинство моральных теорий. Одной из проблем утилитарной точки зрения является к примеру, такая: страдания жертвы группового изнасилования может быть оправданы, если суммарное удовольствие насильников превышает их. Но сознание личности, конечно, ограничивается пределами этой личности, и тогда моя боль и боль других попадают в разные категории, и их нельзя складывать или вычитать. Они совершенно обособлены.

Если мы непосредственно не ощущаем боли или удовольствий, они не могут быть с нами, — мы учитываем только их верхний слой, пустую оболочку. Так, я считаю, например, что навлечь 100 единиц боли на одного индивида — это гораздо хуже, чем навлечь одну-единственную единицу боли на тысячу или даже миллион индивидов, даже при том, что суммарная боль последнем случае значительно больше. Поэтому в любой ситуации мы должны озаботиться прежде всего о том единственном индивиде, который страдает больше всех. И не имеет значения в моральном плане, кто или что является максимальным страдальцем — человек, животное или машина. Боль — это боль, независимо от того, кто ее испытывает.

Конечно, каждый вид имеет свои специфические потребности и реакции. Что болезненно для одного, совсем не обязательно так же болезненно для другого. Поэтому мы можем относиться к разным видам по-разному, однако к одинаковым страданиям мы должны относиться одинаково. Что касается животных, то мы видим безжалостное к ним отношение на фермах, в лабораториях и в дикой природе. Загарпуненный кит может испытывать предсмертные страдания 20 минут и более, прежде чем, наконец, наступит смерть. Рысь может страдать неделю из-за лапы, поврежденной в стальных зубах капкана. Курица на птицефабрике всю свою жизнь не может даже расправить крылья. Животные, на которых испытывается токсичность продуктов, отравленные ядовитыми веществами, может пребывать в агонии многие часы и даже дни, прежде чем умрет.

Это самые крупные из жестоких надругательств над животными, причиняющих им страдания. И все же их оправдывают на том единственном основании, что подвергаемые им существа не такие же, как мы. Это почти то же самое, как если бы некоторые люди вообще не слышали о Дарвине! Мы обращаемся с другими животными не как с близкими родственниками, а как с бесчувственными предметами. Нам и в страшном сне бы не приснилось, что с нашими грудничками или умственно неполноценными взрослыми обращаются подобным образом, — однако ведь некоторые эксплуатируемые нами животные иной раз значительно умнее таких человеческих существ и более способны общаться с нами.

А простая истина состоит в том, что мы эксплуатируем других животных и причиняем им боль только потому, что у нас больше власти и силы. Значит ли это, что, если бы вышеупомянутые пришельцы приземлились на нашей планете и оказались гораздо могущественнее нас, бы позволили бы им без всякого сопротивления отлавливать нас и убивать ради спортивного интереса, проводить на нас эксперименты или выращивать на фермах, или, наконец, превращать во вкусные чебуречки? Приняли бы мы их объяснения, что их мораль совершенно спокойно допускает это, поскольку мы ведь не принадлежим к их виду?

Вообще говоря, все это сводится к холодной логике. Если мы намерены заботиться о страждущем человеке, то должны также позаботиться и о любом другом страдающем животном. Тот, кто безрассудно ставит свой собственный вид на пьедестал, проявляя этим тенденцию к сентиментальности, является бессердечным эксплуататором животных, а вовсе не их защитником. Мы все, слава Богу, способны ощущать естественную искру соболезнования чужим страданиям. Необходимо поймать эту искру и раздуть ее в большое пламя разумного, всеобщего сочувствия.

Все это, конечно, имеет свои следствия. Если мы постепенно введем животных в тот

же самый моральный и легальный круг, в котором находимся сами, то уже не сможем эксплуатировать их как своих рабов. В последние десятилетия был достигнут значительный прогресс благодаря разумному европейскому законодательству, однако нам предстоит еще очень долгий путь. Определенное международное признание

морального статуса животных давно уже просрочено. Существуют различные договоры об охране природы, но на уровне ООН, к примеру, нет ничего, что утверждало бы права, интересы или благополучие самих животных. Это должно измениться, и я верю в то, что эти перемены произойдут.

Человекообразной обезьяне — человеческие права*

В 1981 году Хэйлз был новорожденным крохой в Сьерра Леоне, когда перед его карими глазами, еще не способными четко фокусироваться, была убита его мать. Вскоре после этого его запаковали в деревянный ящик, который в конце концов погрузили на корабль и отправили в Австрию.

Случилось так, что его продали венской фирме, и он, вероятнее всего стал бы частью фармацевтических экспериментов, если бы не подвернулся бдительный таможенный офицер. Хэйлза спасли и направили в приют, где он и жил до сего дня. К сожалению, этот приют сейчас на грани банкротства, и Хэйлз оказался перед судом, где вынужден бороться за свою свободу.

Видите ли, Хэйлз — это человекообразная обезьяна, точнее — шимпанзе, и апелляционный суд призван нынче решить, заслуживает ли этот шимпанзе статуса юридического лица. Возможен ли положительный ответ — не так очевидно, как может показаться.

БОЛЬШЕ УЖЕ НЕ «ВЕЩИ»

Мысль, что животные заслуживают законного признания, обретала доверие в

Европе как минимум с 1992 года, когда Швейцария внесла поправки в свою Конституцию, включив в нее положение о том, что животные отныне считаются «существами», а не «вещами».

Спустя десятилетие немецкие законодатели проголосовали за то, чтобы дополнить словами «и животные» статью Конституции, обязывающую государство уважать и защищать достоинство людей.

Предпосылка к решению венского суда, так же как и к резолюции, лежащей ныне перед испанскими парламентариями, состоит в том, что эти человекообразные обезьяны обладают эмоциональным и интеллектуальным сознанием, очень сходным с сознанием человеческих детей. Раз так, убеждают многие, то они заслуживают по меньшей мере хотя бы часть тех прав, которые предоставлены детям, в частности, право на жизнь, свободу, защиту от истязаний и оскорблений.

Предлагаемый в Испании закон запретит также иметь человекообразных обезьян в частной собственности. Это будет означать, что государство должно будет найти приют для более 100 этих животных, ныне зарегистрированных в Испании. А это потребует расходов. Хэйлз и его соседка Роза, которой тоже 26 лет, обходятся в 7 000 долларов ежемесячно. Это плата за помещение, в котором они живут, питание и ветеринарную помощь.

Предлагаемый закон обяжет также испанское правительство приложить уси-

*Сокращенный перевод КЭКЦ. Опубликовано: www.cbc.ca/news/viewpoint/vp_rose/20070802.html.

лия для созыва международного форума по вопросу защиты прав человекообразных обезьян.

Это последнее требование закона приобретает особую важность в связи с последней новостью из демократической республики Конго, где совсем недавно были убиты четыре редких горных гориллы. Активисты охраны природы назвали это убийство «экзекуцией», поскольку тела убитых были оставлены открыто гнить, — браконьеры забрали только скелеты, чтобы продать для еды или приготовления медицинских препаратов.

ОБЩИЕ ДНК

В Вене в связи с делом Хэйзла обнаружился факт, что в Австрии только люди, или «юридические лица», имеют право на легальных попечителей (опекунов). Поскольку приют Хэйзла стоит перед банкротством, многие люди предложили пожертвовать деньги на его содержание. Однако если не найдется законного опекуна, чтобы распоряжаться этими деньгами, они достанутся ликвидаторам приюта, а дело Хэйзла может кончиться тем, что его в конце концов отправят на вивисекцию.

Еще в апреле британка, которая преподает в Вене и подружилась с Хэйзлом, подала петицию в районный суд с просьбой назначить ее его легальным опекуном. Но районный судья отверг эту идею, по крайней мере отчасти на том основании, что случай не катастрофический, что является одним из критериев для назначения опекуна.

Итак, теперь дело в апелляционном суде, где будет обсуждаться вся совокупность основных прав.

Конечно, есть те, кому хочется сказать, мол, шимпанзе делает из людей дураков. Кое-кто скажет — что в них такого особенного, в этих обезьянах, что они заслуживают статуса личности?

Что ж, согласно утверждению приматолога Джейн Гудалл, дающей показания в суде от имени Хэйзла, 96–98,4 процентов ДНК шимпанзе такие же, как и у человека. Более того, в соответствии с мнением Гудалл и других, например, философа Питера Сингеря, соавтора Проекта защиты человекообразных обезьян, существуют многочисленные научные свидетельства того, что человекообразные обезьяны могут создавать орудия труда и пользоваться ими. Они могут выбрать, развязывать ли им войну или жить в мире, планировать свое будущее и узнавать прошлое. Они могут также испытывать сильные эмоции — к примеру, страх или радость.

Обезьяны даже способны научиться общаться на другом языке и научить этому своих отпрысков. Другими словами, обезьяны — существа, обладающие сознанием, самосознанием, точно так же, как и люди.

Но значит ли это, что они заслуживают получить статус личностей? Собственно, а почему бы и нет? Подумайте — ведь большинство международных законов признают корпорации юридическими лицами, обладающими многими из тех же прав, которые предоставлены людям — правом подавать судебные иски, правом голосовать и свободой слова.

Что же дает возможность неодушевленному объекту, каким является корпорация, иметь статус личности? Это нечто носит приятное название юридической фикции. «Юридическая фикция» — то, что по закону принято считать фактом, независимо от точности и правильности такой установки. Индивидуальность корпораций признана во всем мире, почему же не предоставлять такой статус обезьянам?

Более 2000 лет назад Аристотель заявил, что Мать Природа создала всех животных на благо человека. Возможно, через непродолжительное время это заявление перевернется с ног на голову.

О человекообразных обезьянах и людях*

Питер Сингер

Своим историческим голосованием в прошлом месяце (июнь 2008 г.) испанская парламентская комиссия по охране окружающей среды, сельскому хозяйству и рыбной ловле заявила о своей поддержке Проекта защиты человекообразных обезьян — предложения предоставить право на жизнь, свободу и защиту от истязаний нашим родственникам — обычным шимпанзе, шимпанзе-пигмеям (бонобо), гориллам и орангутангам. Другие страны — Новая Зеландия, Соединенное Королевство и др. — приняли шаги для защиты человекообразных обезьян, однако ни один парламент не провозгласил, что какое-либо животное может быть личностью, обладающей правами.

Содержание человекообразных обезьян в неволе будет разрешено исключительно с целью сохранения вида, при условии обеспечения оптимальных для них условий. Более того, резолюция рекомендует, чтобы Испания сделала надлежащие шаги на международных форумах для защиты человекообразных обезьян от несправедливого обращения, рабства, истязаний и истребления.

Паола Кавальери и я в 1993 году основали «Проект защиты человекообразных обезьян», чтобы сломать барьеры между людьми и другими животными. Исследователи, такие как Джейн Гудалл, Диана Росси и Бируте Галдикас доказали, что человекообразные обезьяны являются мыслящими существами, обладающими самосознанием, живущими богатой эмоциональной жизнью. Тем самым эти ученые подготовили почву для распространения на этих животных человеческих прав.

Если мы считаем человеческие права чем-то таким, что принадлежит всем без исключения человеческим существам, независимо от того, насколько ограничены их умственные или эмоциональные способ-

ности, как же мы можем отказываться в таких же правах человекообразным обезьянам? Поступать подобным образом — значит демонстрировать предубеждение против других существ на том лишь основании, что они не принадлежат к нашему виду, — предрассудок, который мы называем *speciesism*, чтобы подчеркнуть его сходство с расизмом. Испанская резолюция отмечает первое официальное подтверждение неприятия такого отношения к животным. Применение термина «рабство» по отношению к животным является особенно важным, поскольку до сих пор было принято считать (да и сейчас считается), что животные — действительно, по праву наши рабы, что мы можем использовать их, как хотим, — в качестве тягловой силы, моделей человеческих болезней для их исследования, производителей яиц, молока или источников мяса для нашего питания. Признание правительством, что порабощение животных — это неправильно, образует значительную брешь в стене нашей моральной исключительности, которую мы построили вокруг своего вида.

В то время как члены испанского парламента с доброжелательным пониманием рассматривали права животных, в Австрии у лидеров легальных организаций, борющихся за благополучие животных, началась пятая неделя их тюремного заключения. Полиция подняла этих людей с постелей, приставила им пистолеты к вискам, захватила все компьютеры и файлы, обезглавив движение за права животных накануне запуска их новой инициативы по сохранению священных положений о защите животных в Конституции Австрии. Лидеров держат в тюрьме без предъявления им каких-либо конкретных обвинений, на основании закона, направленного против членов преступных организаций типа мафии, и суд потребовал их содержания в тюрьме до сентября. Одному из них, Мартину Баплуху, был предъявлен файл объемом 1500 страниц для обоснования его ареста. Весь этот

*Сокращенный перевод КЭКЦ. Опубликовано: www.guardian.co.uk/commentisfree/2008/jul/18/animalfare.

огромный документ содержал только три упоминания его имени, и все они были связаны с интервью и статьями в средствах массовой информации. По иронии судьбы, Баллук, блестящий специалист, дважды доктор наук — по философии и физике — является одним из самых выдающихся представителей движения за права животных во всем мире, который более всех прочих отстаивает

ненасильственный, демократический путь реформ. В последние годы австрийским организациям, отстаивающим благополучие животных, удавалось особенно успешно убеждать избирателей и законодателей поддерживать законы, свертывающие содержание в клетках кур-несушек, кроликов, выращиваемых на мясо, и животных, выращиваемых ради их меха.

Индивидуальность человекообразных обезьян*

ПЕРВЫЕ ШАГИ

28 февраля 2007 года парламент Балеарских островов, автономной провинции Испании, принял первое в мире законодательство, эффективно гарантирующее легальные права всем человекообразным обезьянам. Волны, произведенные этим законом, вышли за пределы региона, прокатились по всей Испании, вызвав широкую общественную поддержку прав человекообразных обезьян. 25 июня 2008 года парламентский комитет принял резолюции, убеждающие Испанию предоставить приматам права на жизнь и свободу. Если такой закон будет принят, то «он запретит болезненные эксперименты на обезьянах и сделает незаконными их выступления в цирках, использование в телевизионных шоу и коммерческой рекламе, а также на съемках кинофильмов согласно уголовному кодексу Испании».

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

АДВОКАТУРА

Известными адвокатами являются приматолог Джейн Гудалл, назначенная послом доброй воли Организации Объединенных Наций для борьбы с торговлей мясом животных из африканских лесов и за прекращение истребления человекообразных обезьян; Ричард Доукинс, бывший профес-

сор Оксфордского университета в области общественного восприятия науки; Питер Сингер, профессор философии Принстонского университета, и прокурор и бывший профессор Гарварда Стивен Вайз.

В процессе своих длительных исследований Гудалл обнаружила, что социальная и общественная жизнь шимпанзе в некоторых аспектах имеет много общего с человеческой. Сама она называет их личностями и говорит, что они считали ее одним из членов своего клана. Лабораторное изучение их способностей к языку начало раскрывать другие человеческие черты, так же как и их генетика, и в конце концов три человекообразные обезьяны были классифицированы как гоминиды.

Это плюс возрастающее истребление обезьян и усиливающиеся требования движения за права животных заставило правительства разных стран признать, что человекообразные обезьяны имеют права (хоть и ограниченные) и являются законными «личностями». В ответ на это Соединенное Королевство ввело запрет на исследования с использованием человекообразных обезьян, хотя эксперименты с другими обезьянами не были ограничены. Преподаватель и писатель Томас Роуз утверждает, что предоставление людьми прав другим существам не представляет собою ничего нового. Он подчеркивает, что в большинстве стран мира «корпорации признаны юридическими лицами, которым предоставлены многие такие же права, как и людям, в том числе подавать иски в суд, голосовать, а также свобода слова».

*Сокращенный перевод КЭКЦ. Опубликовано: www.en.wikipedia.org/wiki/Ape-rights.

Любительская рыбалка угрожает редким видам морских рыб*

Любительская рыбная ловля играет в чрезмерном вылове (так называемый «перевылов») рыбы в морях большую роль, чем считалось до сих пор.

Как выяснилось, в 2002г. почти каждый четвертый представитель видов рыб, находящихся под угрозой исчезновения, был выловлен американскими рыболовами при помощи спортивной удочки, в 8 других регионах этот показатель оказался еще выше. В Южной Атлантике доля участия рыболовов-любителей в вылове видов рыб, находящихся под угрозой исчезновения, составила 38%, на Тихоокеанском побережье — 59%, в Мексиканском заливе — 64%.

Такие данные были получены в ходе исследования, проведенного учеными из университета штата Флорида (США). Исследователи считают необходимым разработать и ввести эффективное регламентирование для спортивного рыболовства, сообщает немецкая Frankfurter Rundschau. Ученые проанализировали статистику несколь-

*Материал подготовлен Центром защиты прав животных Вита.

ких американских институтов и ведомств по проблемам окружающей среды за период с 1981г. по 2002г.

Исследователи установили, что в 2002г. рыболовами-любителями было поймано количество рыбы, составившее 4% совокупного улова США. Это вдвое больше, чем считалось ранее. Особенно активно любители рыбалки участвуют в охоте на рыб тех видов, которые уже пострадали от перевылова. А по некоторым видам рыболовы-спортсмены даже превосходили коммерческий вылов. Кроме того, в противоположность промышленному рыболовству американские непрофессиональные рыболовы избирательно вылавливают крупные виды рыб.

Авторы исследования приходят к выводу, что любительская рыбалка, также как и коммерческое рыболовство, сокращает биомассу в морях, изменяет возрастную структуру рыбных стай и оказывает влияние на состав рыбных популяций. Чтобы сохранить жизнеспособные популяции, должно быть создано в том числе эффективное регламентирование спортивного рыболовства, заключают эксперты.

Биоэтика*

Биоэтика — этика, наука о нравственности) — учение о нравственной стороне деятельности человека в медицине и биологии.

История

Термин был введен в 1969 г. американским онкологом и биохимиком В. Р. Поттером для обозначения этических проблем, связанных с потенциальной опасностью

*Материал из Википедии — свободной энциклопедии.

для выживания человечества в современном мире. Первое упоминание термина в медицинском журнале относят к 1971 г. Первое упоминание как самостоятельного термина относят к 1971 г.

В широком смысле термин биоэтика относится к исследованию социальных, экологических, медицинских и социально-правовых проблем, касающихся не только человека, но и любых живых организмов, включенных в экосистемы, окружающие человека. В этом смысле биоэтика имеет философскую направленность, оценивает

результаты развития новых технологий и идей в медицине и биологии в целом.

Ключевые вопросы биоэтики

Эвтаназия

Вопрос о приемлемости добровольного ухода из жизни становится всё более актуальным — по мере того, как растут технические возможности сохранения «жизни тела» — при вполне возможной «смерти мозга».

Недавняя смерть Ясира Арафата стала следствием не только отключения систем поддержания функций организма, но и результатом договоренности в переговорах между женой Арафата и представителями ООП.

Пересадка органов. Гомотрансплантация и аллотрансплантация

Прижизненное изъятие органов

В России прижизненное изъятие органов (в основном почки) допускается только от ближайших родственников, с обоюдного согласия участников.

Использование органов от умерших людей

Чем раньше будет пересажен орган погибшего от каких-либо причин донора, тем выше шансы на успех операции. Однако процедура фиксации смерти и её критерии до сих пор остаются предметом дискуссий.

В России принята практика, при которой, если человек или его родственники не высказывались прямо против возможности использования органов после смерти, считается потенциальным донором.

Наиболее сложным вопросом остаётся доверие к службам, обеспечивающим изъятие органов (контроль за отсутствием злоупотреблений — потенциально опасными считаются прецеденты доведения больных доноров до смерти, неоказание должной помощи потенциальному донору, и даже изъятие органов у здоровых людей, под предлогом тех или иных искусственно навязанных врачом операций).

Ксенотрансплантация

Пересадка органов от животных может подвергаться негативной оценке со сто-

роны отдельных религиозных конфессий или их представителей. В частности, по тем или иным соображениям, для мусульман или иудеев неприемлемыми могут быть ткани и органы свиньи, а для индуистов — коровы.

АБОРТ

Вопрос о возможности проведения медицинского аборта, о допустимости, решается законодательно, в разных странах по-разному, в зависимости от традиций или религиозных воззрений.

Православие и католицизм отрицают возможность аборта, за исключением случаев явной угрозы смерти для матери.

Ислам исключает возможность проведения аборта.

Клонирование

Стволовые клетки

Для получения стволовых клеток используют эмбриональные ткани. В связи с этим, в некоторых странах запрещено использование abortивного материала для этой цели.

В других странах допускается только использование тканей, выращенных *in vitro*.

Проведение клинических испытаний

Проведение клинических испытаний новых лекарственных средств и вакцин необходимо для совершенствования методов терапии, поиска наиболее эффективных препаратов.

Раньше проведение таких испытаний не было столь масштабным, как теперь, а у врачей — было меньше сомнений в отношении возможности проявления тех или иных побочных эффектов или осложнений.

Современная фармакология приобрела значительный опыт в направлении проведения доказательных и этических клинических испытаний. На формирование этого опыта оказали влияние и судебные иски пациентов, волонтеров, других категорий испытуемых, которые были зафиксированы за последние 50 лет.

В настоящее время основным требованием для участия в испытаниях является получение т.н. «информированного согласия» пациента или волонтера.

СУРРОГАТНОЕ МАТЕРИНСТВО

Технология суррогатного материнства запрещена в некоторых странах (Германия), но разрешена в России и в Украине. В каждой стране имеются особенности законодательства, по-разному нормирующие эту практику.

ЕВГЕНИКА

Значительная часть проблем связана с потенциальной возможностью принятия тех или иных решений на основании данных о геноме человека, или же отдельных результатов биометрических тестов. Эти данные составляют врачебную тайну, и существует целый ряд опасений относительно их «нецелевого использования», в частности — для учёта этих данных при страховании, при приёме на работу.

Возможность пренатальной диагностики определённых характеристик эмбриона (пол, маркеры наследственных заболеваний, маркеры наличия изоферментных систем и др.) сегодня реально обеспечивают путь к изменению пула естественных генов человека.

В России в 1976 году МЗ СССР была утверждена «Межкафедральная программа по медицинской этике и деонтологии»

для студентов высших медицинских и фармацевтических учебных заведений.

В 2001 г. МЗ РФ была принята Программа по биоэтике.

Биоэтика, или этика жизни, является разделом этики. Биоэтика определяет, какие действия по отношению к живому с моральной точки зрения допустимы, а какие недопустимы.

Выступая в Коста-Рике в марте 1999, создатель термина, В. Поттер сказал в заключение своего доклада: «Я прошу вас понимать биоэтику как новое этическое учение, объединяющее смирение, ответственность и компетентность, как науку, которая по своей сути является междисциплинарной, которая объединяет все культуры и расширяет значение слова «гуманность».

Биоэтика является системным ответом на так называемые «проблемные ситуации» этико-правового характера, объективно возникающие под влиянием научно-технического прогресса в экологии, биологии и медицине, в частности — в современной клинической практике. Важную роль играет изменение социально-экономических факторов, глобализация, смешение культурно-религиозных традиций. Комплекс морально-этических проблем охватывает приложения биологии не только к социально-политической, но и ко всей гуманитарной проблематике, и включает наряду с биоэтикой биополитику, биотеологию и другие ветви науки.

Прости нас, тарбаган!

По сообщению портала Краснокаменска (Россия), здесь началось строительство мемориала монгольским суркам — тарбаганам, репрессированным в 1939–1956 годах по ложному обвинению в злостном распространении чумы согласно приказа Совета Министров СССР.

За четверть века боевыми отравляющими веществами в Даурии было уничтоже-

но около одного миллиона сурков. Отравление грызунов, а с ними и всей остальной живности, оправдываемое высшими здравоохранительными, сельскохозяйственными, ветеринарными (нужное подчеркнуть) целями, до сих пор практикуется в соседних Внутренней Монголии и Монголии. Так в 2009 году множество птиц в окрестностях озера Далайнор отравились ядами для уничтожения полевков.

Как рассказывает автор памятника — зоолог Александр Пильняков, одна из фигур символизирует тарбагана-мерген («стрелок-сурок»); в мифологии монголов чудесный охотник-лучник. Замечательный стрелок был обращен в тарбагана за то, что дерзнул состязаться в стрельбе с богом, и проиграл, но и поныне он продолжает это состязание; его подземные стрелы страшнее небесных. Поэтому в него нельзя стрелять из лука: он утащит стрелу в нору и станет оборотнем. Вторая фигура является копией тарбагана-шахтера, присутствовавшего на одном из первых вариантов герба города Краснокаменска.

Памятники суркам есть в далекой Швейцарии, а есть и в Ангарске. Там, предприниматели, шапочных дел мастера, отблагодарили зверьков, которые помогли им выжить в трудные 90-ые.

Первым памятником виду, вымирающему по вине человека стал монумент странствующему голубю в штате Висконсин в США, на открытии которого Олдо Леопольд прочел знаменитое «Слово о памятнике голубю», вошедшее затем в его «Дневник песчаного графства». Отрадное отличие ситуации с памятником тарбагану в том, что несмотря на масштабные репрессии, этот вид не вымер до конца и сейчас в Приаргунье сохранилось несколько тысяч этих обаятельных животных. Но все в руках человеческих...

Строительство мемориала — первый шаг на пути превращения Юго-восточного Забайкалья в «край непуганых тарбаганов». В перспективе планируется создание племенного завода по разведению сурков в неволе с последующей реинтродукцией зверьков в природные станции.

В защиту прав рыб, креветок и омаров*

РЕТА из коалиции организаций по защите прав животных, которая работает с «Whole Foods» (Рынок натуральных продуктов) — самой крупной в США сетью продажи натуральных продуктов, включающей более чем 180 магазинов в 30 штатах — для улучшения условий жизни и смерти животных, которые идут на продажу. Как часть этой акции 15 июня 2006 года был объявлен запрет на продажу живых омаров и крабов в мягком панцире из-за беспокоенности благополучием животных.

При оглашении решения президент организации Джон Маккей сказал: «Мы уделяем так же много внимания гуманному отношению и качеству жизни животных, как и требованиям к качеству и вкусу.»

Омары на складах бакалейных магазинов свалены в кучи друг на друга и вынуждены жить среди собственных экскрементов.

Их не кормят и они обычно вынуждены томиться дни и недели в таких условиях; многие умирают до момента продажи. Менеджеры магазинов практически всегда являются неосведомленными об уходе за омарами и часто оставляют животных страдать от неправильного содержания: загрязнённости и неправильной солёности воды, неверно выбранной температуры воды. Те, кто смогут выжить, будут брошены в кипящую воду, где они будут отчаянно, но тщетно бороться, пытаясь избежать мучительной смерти.

Стресс, болезни, шок — такие состояния, по мнению исследователей, должны переживать лобстеры, арагосты, омары и прочие ракообразные в эти предрождественские дни. Владельцы рыбных лавок и ресторанов держат морских обитателей на льду, со связанными клешнями, прежде чем бросить в кипящую воду.

*Материал подготовлен Центром защиты прав животных Вита.

Такое отношение представляет собой пример дурного обращения с животными, считают представители ряда экологических и природозащитных организаций Италии. Их наблюдения и мнение собраны в документе, подготовленном Национальным центром охраны животного мира и распространённом в канун рождественских и новогодних праздников, сообщает ИТАР-ТАСС.

Специальные проверки прошли в рыбных отделах многих супермаркетов и на рыбных рынках 40 городов. Они выявили многочисленные случаи нарушений статьи 544 итальянского уголовного кодекса, которая предусматривает наказание за жестокое обращение с животными тюремным заключением на срок до одного года, или штрафом в размере до 15 тысяч евро.

С 2000 года по настоящее время рынок лобстеров в Италии значительно вырос, несмотря на запредельно высокие цены. В 2000 году было выловлено 123 тонны арагосты и других крупных ракообразных, в 2005 году эта цифра составила 311 тонн, импорт этих животных в 2000 году был 1272 тонн, а в 2005 году — уже 1589 тонн.

В ночь с субботы на воскресенье полиции Штутгарта выпала нелегкая задача: отловить приговоренных к смерти беглецов. Все дело в том, что прохожие вызвали патруль, когда увидели, что одна из улиц города подозрительно заполнена бегущими куда глаза глядят раками и крабами. След привел в местный азиатский ресторан.

Оказывается, что предназначенные для употребления в пищу морские обитатели каким-то образом сумели выбраться из аквариума и покинули роковое для них место через входную дверь, которая была незакрыта.

Патрульные и пришедший им на помощь защитник животных собрали раков и крабов и отвезли их в приют для животных, сообщает *Stuttgarter Zeitung*.

Известный своим пристрастием к наркотикам и алкоголю, бывший киноактер-кинд Эдвард Фёрлонг («Терминатор 2: Судный День») решил спасти от гибели не всё

человечество, а хотя бы тех лобстеров, которые в живом виде предназначались на продажу в продуктовом магазине в одном из городков на севере штата Кентукки.

Вегетарианец и защитник прав животных, увидев несчастных созданий в специальном резервуаре, решил выпустить их на свободу, за что и был сам препровождён в полицейский участок, где провёл полтора часа, а потом выпущен под залог. 1 октября Эдвард Фёрлонг должен предстать на судебных слушаниях данного дела.

«Хочу рассказать, как перестала есть рыбу и других морских животных. Другое-то мясо я давно уже не ела, а вот рыбу, креветок всяких любила.

Пару месяцев назад в магазине проходила мимо витрины с рыбой и случайно взглянула за стекло. Там на льду лежали раки, все вроде неживые, а один вдруг встал и пошел — как будто мог уйти оттуда, от своих мертвых сородичей, от холода и от судьбы. И вот это его безнадежное путешествие в никуда так на меня подействовало, что я стояла посреди магазина и плакала...

«Не ем живого. Самое тяжкое было тоже в Таиланде, мы там просто отдыхали. Там такие морепродукты! И такие дешевые! Думаю: блин, ну у них же даже глаз нету... они же тупые... Но нет. Я понял, что это тоже уже фашизм: одни живые существа, значит, достойны того, чтобы их не есть, а другие нет? Удержался.»

А. ЛОШАК, тележурналист.

«Моё озарение произошло 20 лет назад, когда я приехала после рыбалки на море. Сидя как-то на кухне, уже в Москве, я увидела на подоконнике вереницу сушёных бычков, продёрнутых ниткой за глаза, и меня «задушило» чувство вины такой силы...

Дальше было переосмысление всего образа жизни: отказ от мяса, мехов, кожи...»

*Ирина НОВОЖИЛОВА,
веган, президент «Виты».*

«И еще будут говорить: «Ха! что — звери: люди гибнут миллионами в наш век — и от войн, и от голода, и от политических репрессий, — нашел, дескать, время, рыдать по поводу белок и рябчиков!» — Да, нашел. И никак не могу понять, какое отношение имеют мировые войны, репрессии и прочие человеческие безобразия к вопросу о животных? Почему животные должны погибать ради забавы лишенных сердца бездельников, пока человечество утрясет, наконец, свои социальные дела и займется на досуге смягчением нравов? Какая связь одного с другим? Разве только та, что, пока человечество терзает само себя войнами и тираниями, общественная совесть будет слишком оглушенной, пришибленной и суженой для того, чтобы чувствовать всю гнусность охоты и рыбной ловли.

Да, и рыбной ловли. Той самой рыбной ловли, которой мы так любим предаваться на поэтическом фоне летних зорь и закатов, умиляясь и отдыхая душой среди окружающей идиллии, а пальцами ухватывая извивающегося червяка, прокалывая его тельце крючком и в ребяческом недомыслии не понимая, что он испытывает теперь то же, что испытывали бы мы, если бы чудовище величиной с гору ухватило нас за ногу, проткнуло наш живот железным бревном и бросило в море, навстречу подплывающей акуле.

«Хорошо, — скажут, — но ведь ловить рыбу можно и не на червяка, — на хлеб, на блесну и т. п.» — Да можно. И для пойманной рыбы, безусловно, великим утешением послужит мысль, что она гибнет, одуроченная не червяком, а блестящей жестянкой.

Находятся еще и такие осколки далекого прошлого, которые продолжают верить всерьез, будто рыба или рак не могут испытывать страдания, потому что у них, мол, холодная кровь. Действительно, во времена оны, человечество, не имея понятия о физиологии животных, воображало, что чувствительность есть функция температуры крови. Между прочим, вследствие именно этого заблуждения рыба была семитическими религиями включена в спи-

сок постных блюд и ею не брезговали лакомиться даже праведники. Боже упаси их осуждать: религиозный опыт души, как велик и высок он ни был бы, не покрывает опыта науки (как и наоборот); наука же тогда находилась в детском возрасте, и никто, даже праведники, не ответственны за мысль, будто холоднокровные животные не испытывают боли. Но ведь теперь-то мы знаем, что это чушь. Теперь-то ведь понимаем, что рыба, болтающаяся на крючке или извивающаяся на песке, корчится от боли, а не от чего другого! Ну, так как же? Белые ризы поэтического созерцания, которыми мы облекаемся в буколические часы сидения с удочкой, — не забрызгиваются ли они до омерзения кровью, слизью, и внутренностями живых существ, тех самых, которые резвились в прозрачной воде и могли бы жить и дальше, если е наша, с позволения сказать, любовь к природе?

Но и жертвы нашей «любви к природе», и жертвы нашей «жажды знания» — все это лишь холмики, бугорки рядом с Монбланами, с Эверестами рыбьих трупов, вытаскиваемых на промыслах, и трупов коров и свиней, громоздимых на бойнях, — короче говоря — трупов, покупаемых нами в магазинах и гощаемых за культурно сервированным столом. И еще хуже того: утилитаризм технического прогресса достиг, наконец, вершин, на которых выяснилось, что экономичнее делать крабовые, например, консервы, не умерщвляя крабов, с каждого из них сдирая панцирь заживо, отсекая клешни, полуживые останки выбрасывая назад, в море, на съедение кому попало. Хорошо бы изобретателю такой крабokonсервной машины дать отдохнуть несколько лет в одиночной камере: пусть на досуге поразмыслит над вопросом — человек ли он вообще. А еще отрадней было бы, если б по другую сторону стены, в соседней камере отдохнул от забот об интересах казны тот премудрый хозяйственник, чьей рачительностью эти пытки для крабов и раков были внедрены в нашу промышленность».

*Даниил АНДРЕЕВ,
писатель («Роза мира»)*

Опыт и методика защиты «вредных» животных

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

С давних времен человечество разделило диких животных на две категории — «полезных» и «вредных». Полезные, которые приносят пользу человеку (чаще всего материальную), по примитивной антропоцентрической логике следует охранять, разводить, а вредных, которые приносят вред здоровью человека или охотничьему, сельскому, рыбному хозяйствам (или просто такими считаются согласно невежественным мифам), — следует уничтожить, или, как сейчас модно стало выражаться — «регулировать».

К «вредителям» относится огромное число видов диких животных — волки, лисы, хорьки, кроты, слепыши, ворона, воробы, дятлы, белки, ласка, скворцы, грачи, все хищные птицы, серые цапли, бакланы, сурки, выдра, ежи, пеликаны, медведи, байбаки, шакалы, чайки, бабочка мертвая голова, подалирий, зимородок, оляпка, рысь, майна, землеройка, садовая соя, суслик, хомяк, бобр, лебедь, сойка, полевки, сороки, галки, совы, летучие мыши, жабы, пауки, лягушки, змеи, ящерицы.

Некоторые животные имеют официальный статус «вредных». Так. Статья 33 Закона Украины «Об охотничьем хозяйстве и охоте» относит к «вредным» животным волка, лисицу, енотовидную собаку, грача, сороку, сойку, серую ворону, бродячих собак и кошек (5). В 2010 г. была официальная попытка включить в этот «черный» список большого баклана (1). Подобные «черные» списки «вредных» животных существуют в Беларуси, России, других странах СНГ (1,4).

Другие виды животных относятся к «вредителям» народной молвой и невежественными традициями (летучие мыши, змеи, хищные птицы), и поэтому от уничтожения их не защищает даже краснокнижный статус (3,7).

Для того, чтобы переломить ситуацию в лучшую сторону, особенно в отношении краснокнижных или сокращающих свою численность «вредных» животных, необходимы активные комплексные и долговременные компании, предусматривающие систему оперативных, юридических и ра-

зьяснительных мер. Опыт Киевского эколого-культурного центра, основанный на защите широко известных «вредителей» — волков, больших бакланов, ястребов и кротов показывает, что такая работа может вестись в следующих направлениях:

1. Необходимо выяснить, какие части населения являются «группами риска», носителями экофобных убеждений в отношении данного животного-«вредителя». Следует проанализировать их аргументы, на основании которых животному-«вредителю» выносится смертный приговор и разработать контраргументы биологического, экологического, медицинского, этического и правового характера (2).

2. Необходимо выяснить средства информации, которые используются экофобными «группами риска» для обсуждения, обмена опытом и пропаганды уничтожения животных-«вредителей». Например, украинские голубеводы, истребляющие хищных птиц, используют для этих целей журнал «Вестник голубевода» и несколько своих сайтов. Украинские охотники, уничтожающие волков, обсуждают эти вопросы на своих сайтах и в охотничьих журналах. Украинские дачники, истребляющие кротов, обмениваются опытом на страницах журналов «Дом, сад, огород», «Дача, сад и огород» (6). Поэтому необходимо нейтрализовать данные средства информации, предупредив главных редакторов печатных изданий и администраторов (хостеров) сайтов об ответственности за публикации или рекламу антизаконных действий по уничтожению диких животных. В противовес антиэкологическим материалам о «вредителях», следует попытаться публиковать в данных СМИ свои статьи, защищающие «вредных» животных. Так, на сайте «Клубы голубеводов Украины» нам не только удалось добиться снятия материалов об уничтожении хищных птиц, но и начать серию экологических публикаций.

3. Необходимо выяснить методы и орудия уничтожения данного вида «вредного» животного, а также места их производства, рек-

ламы, реализации, применения и добиваться закрытия этой незаконной деятельности.

Так, во время кампании в защиту кротов нами была проделана большая работа по прекращению изготовления, рекламы на сайтах и продажи на рынках кротолок, а также ядов против кротов.

Против голубятников, истребляющих хищных птиц ловушками, был объявлен специальный конкурс с премией за сообщение о фактах браконьерства, а также проведены рейды по уничтожению ловушек для птиц.

4. Необходимо выяснить, какие юридические документы поддерживают уничтожение «вредных» животных и добиваться их отмены. Так, нами, совместно с Экоправо-Киев было выиграно 2 суда у Госкомлесхоза Украины, благодаря чему были отменены ведомственные инструкции, разрешающие уничтожение беременных волчиц, волчат в логовах, а также валютную охоту на волков и действия постоянно действующих бригад по отстрелу волков.

5. Необходима широкая пропаганда в различных СМИ гуманного отношения к «вредным» животным. В защиту волков и ястребов нами проводились многочисленные пресс-конференции для журналистов, в целях охраны волков издан буклет, издана книга, организован детский всеукраинский конкурс детского творчества. Подобный конкурс проводится и в защиту кротов.

6. Необходимо разрабатывать альтернативные экологически безопасные методы отпугивания «вредных» животных от хозяйства человека (бакланы, волки, ястребы, кроты) и рекомендовать их применение

«группам риска». Так, кротов не следует уничтожать, существует масса народных и современные технических способов, чтобы вынудить их покинуть огород.

7. Существенным способом в защите «вредных» животных является разработка системы мер компенсации за ущерб, причиненный дикими животными. Согласно ст. 35 Закона Украины «О животном мире», (8) такая компенсация должна выплачиваться, однако этого не происходит, так как не разработаны соответствующие нормативные документы. Необходимо требовать от Минприроды Украины начать их разработку.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Борейко В.Е.*, 2010. Видовой террор. — К.: КЭКЦ. — 144 с.
2. *Борейко В.Е.*, Кроты, ястреба и другие дикие животные и частная собственность. — www.ecoethics.ru/krotyi-yastreba-drugie-dikie-zhivotnie-i-chastnaya-sobstvenost/
3. www.ecoethics.ru/campaigns/borba-s-krupkanami-v-ukraine/
4. *Борейко В.Е.*, 2008. Этика и практика охраны биоразнообразия. — К.: КЭКЦ. — 360 с.
5. Закон Украины «Про мисливське господарство та полювання», 2006 // Посібник для посадових осіб, уповноважених на охорону державного мисливського фонду України. — Донецьк. — С. 68–91.
6. Кроты: враги или друзья?, 2011 // Дача, сад и огород. — № 3. — С. 16–18.
7. *Перцева Т.Г.*, 2011. Летучие мыши не безобидны! // Дача и дачники. — № 8. — С. 16.
8. Закон України «Про тваринний світ», 2006 // Посібник для посадових осіб, уповноважених на охорону державного мисливського фонду України. — Донецьк. — С. 34–59.

Как отпугивать кротов гуманными способами

Всем давно известно, что для отпугивания кротов наши деды и прадеды на приусадебных участках ставили вертушки. Многие ставят их и сейчас. Но мало кто знает, почему стрекот вертушек отпугивают кротов.

Оказывается, звуки вращающейся вертушки-ветрячка — точная копия стрекотания гонных особей ласки (а гон у ласки может быть три раза в году). Звуки вертушки

через шесть передаются в землю. Кроты, услышав эти звуки, в панике покидают насиженные места.

Лучше всего помогает вертушка с направляющим хвостом типа флюгера и втулками из металлических трубок. Такие вертушки всегда обращены навстречу ветру, издают звуки стрекотания при малейшем дуновении ветра, а втулки долговечны. Вертушки на шес-

тах высотой в 2,5–3 м размещаются по границе участка на расстоянии 6–7 м.

Кротов можно отпугивать с помощью чеснока. Для их отпугивания делают такую смесь: толкут чеснок с камфарой в соотношении 1:1 — и кладут в ходы, а сверху присыпают землей.

Можно еще вырыть поперек верхнего хода неглубокую канавку и засыпать ее землей, смоченной керосином или бензином, а затем присыпают чистой землей. Нарушить эту границу крот уже не решится.

Также можно отпугивать кротов с помощью лука и камфары, которые нужно было мелко истолочь и положить в норку этого зверька. Аналогично рекомендовалось использовать коноплю, которая в процессе гниения издаёт противный запах, неприемлемый для кротов.

Некоторые садоводы до сих пор используют подгнившую голову селёдки или карпа: помещённая в подземный тоннель, рыба издаёт противный смрад для отпугивания этих зверьков.

Раскопали ходы крота, положили туда мелкую свежую рыбу и присыпали землей. Больше он на огороде не появлялся (свежих холмиков земли не было), по-видимому, запах гниющей рыбы изгнал его.

Можно использовать паклю, смоченную в керосине или в дёгте.

Как видим, все эти методы основаны на отпугивании кротов, используя очень чувствительное их обоняние. Более эффективными средствами борьбы с этими вредными животными считаются ультразвуковые средства защиты от кротов, которые не представляют опасности для людей. Это экологически чистое средство, простое в применении и недорогое при покупке, сможет защитить до 600 квадратных метров площади вашего сада.

Можно использовать для отпугивания кротов экологически чистый препарат «Кротомет», изготовитель — Россия. Он содержит вещество, имеющее чесночный запах и изгоняющее кротов.

Итоги Всеукраинского конкурса детского творчества «Збережемо стародавні дерева!»

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Всеукраинский конкурс детского творчества «Збережемо стародавні дерева!» был организован Киевским эколого-культурным центром и проходил с августа по декабрь 2011г.

Его цель — привлечь внимание детей к охране вековых и мемориальных деревьев Украины, выявить для заповедания новые деревья. Конкурс проходил в двух номинациях — творческой (рисунки, стихи, этюды) и научной. В конкурсе приняли участие школьники из 18 областей Украины (Запорожской, Киевской, Луганской, Донецкой, Тернопольской, Черкасской, Черниговской, Днепропетровской, Хмельницкой, Сумской, Львовской, Ривненской, Харьковской, Винницкой, Полтавской, Николаевской, Кировоградской и АР Крым). Больше всего работ — 27% пришло из Черниговской области, на втором месте — Черкасская, Хмельницкая и Ривненская области, на третьем — Тернопольская область. На адрес оргком-

итета поступило более 200 писем, в котором имелись работы около 400 детей.

Благодаря исследовательской работе участников конкурса было найдено 49 новых, еще не заповеданных деревьев, материалы на охрану которых подготовлены Киевским эколого-культурным центром, информация о них и фотографии этих деревьев вывешены на нашей фотогалерее «Самые старые и выдающиеся деревья Украины» < <http://ecoethics.ru/category/ukrtrees/>

Мы благодарим всех участников конкурса за находки этих уникальных деревьев, сохранить которые есть наш общий долг. Кроме этого участниками конкурса было опубликовано 10 заметок по охране вековых деревьев в местной печати.

Все победители награждены мобильными телефонами. Стихи и рисунки победителей вывешены на нашем сайте. Кроме этого, наиболее активные участниками конкурса награждены книгой «500 выдающихся деревьев Украины» с автографами авторов.

Индикаторы этичности работы заповедников

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

В последнее время все чаще поднимается вопрос об институционализации экологической этики в различных учреждениях и организациях путем управления этикой современными методами менеджмента, что обеспечивает переход от этики «на словах» к этике «в делах» и так помогает достичь целей экологической этики. В целом процессы институционализации создают системные факторы, способные изменять поведение индивидов в сторону экоэтических ценностей (4). Недостаточно лишь рассуждений об экоэтических ценностях, необходима экологическая этика в действии.

Одной из мер для эффективной институционализации этики считается необходимость научного обоснования и разработки индикаторов «этичности» деятельности тех или иных социальных процессов или учреждений (4). Так, существуют разработанные индикаторы «этичности» для различных бизнес-структур, аппарата государственных учреждений, нравственные индикаторы российского общества (5).

Интересным и совершенно не обсужденным является вопрос о разработке индикаторов «этичности» для заповедников, других категорий ОПТ, на основании которых может проводиться экоэтический аудит или экоэтическая экспертиза. Закон определяет определенные правовые рамки функционирования заповедника как природоохранного государственного учреждения. Однако имеются некоторые экоэтические ценности, моральные принципы и правила, которые не полностью охвачены природоохранным законодательством. В этом случае контроль за тем, как заповедник справляется со своей миссией, можно проводить при помощи индикаторов «этичности» работы заповедника.

Если исходить из того, что главной ценностью заповедников является эталон естественного, спонтанного хода природных процессов (1,2,3,6), тогда индикаторами «этичности» могут считаться следующие действия, способствующие поддержанию, защите этой ценности.

Индикаторы этичности работы заповедников

1. Невмешательство в дикую природу.
2. Отсутствие коммерциализации и криминализации деятельности.
3. Природоцентризм взглядов руководства и коллектива, знание ими экологической этики.
4. Гуманность методов науки и просвещения.
5. Минимизация гибели диких животных и растений во внутренне-хозяйственной деятельности.
6. Эффективность борьбы с нарушениями заповедного режима.

ЛИТЕРАТУРА

1. Борейко В.Е., 2005. Этика и менеджмент заповедного дела. — К.: КЭКЦ. — 328 с.
2. Борейко В.Е., 2008. Этика и практика охраны биоразнообразия. — К.: КЭКЦ. — 360 с.
3. Борейко В.Е., 2010. Заповедники, заповедность и живородящий хаос. — К.: КЭКЦ. — 48 с.
4. Васильевне Н., Васильев А., 2010. Этика организаций и экологическая этика // Этика и экология. — Н. Новгород: МИОН. — С. 167–189.
5. Духовное здоровье нации: общая картина www.kapital-rus.ru/articles/article/175268
6. Зыков К.Д., Реймерс Н.Ф., Филонов К.П., 1973. Эталонное и биосферное значение заповедников, принципы организации их системы // Эталонные участки таежной природы. — Иркутск: Сибир. отд. АН СССР. — С. 50–54.

Резолюция 1-ой Заповедной школы Борейко—Войцеховского

26-27 ноября 2011 г. в Киеве состоялась 1-ая украинно-польская Заповедная школа Борейко-Войцеховского, в которой приняло участие 25 молодых специалистов, представляющих ДОП, а также другие общественные природоохранные, научные организации Украины, России и Польши.

Школа была организована Киевским эколого-культурным центром и Всепольским обществом «На пользу всех существ».

Во время Школы было прослушано и обсуждено 9 докладов, посвященных заповедному делу в Украине и Польше, идеологии и практике Красных книг, проблеме защиты «вредных» животных, опыту ведения судов в защиту природы, методике организации долговременных комплексных природоохранных кампаний, а также роздана литература по охране природы, изданная КЭКЦ и Всепольским обществом «На пользу всех существ».

В настоящее время в Украине специалистов по заповедному делу и охране дикой природы не готовит ни один вуз страны. Общебиологическое образование (зоолог, ботаник, биолог) или экологическое (эколог) не отвечает насущным проблемам охраны дикой природы, охраны дикой жизни (биоразнообразия) и заповедного дела. Поэтому так важна инициатива Киевского эколого-культурного центра и всепольского общества «На пользу всех существ» по проведению специализированных систематических обучающих Школ по данным аспектам для молодых специалистов, к которым мы планируем привлекать молодых природоохранников из Польши, Украины, Беларуси и России.

Огромное значение имеет обсуждение и пропаганда природоохранной идеологии, освобожденной от рыночных элементов и антропоцентризма и основанной на идее охраны природы ради нее самой.

Участники Школы считают необходимым:

— обратиться к природоохранникам и зоозащитникам Украины и России с просьбой поддержать кампанию КЭКЦ против запретных снастей путем очистки Интернета от рекламы капканов, сетей, ядов для кротов, кротолок, электроудочек и других запретных орудий лова животных (инструкция по этому поводу имеется на сайте КЭКЦ www.ecoethics.ru кампания «Борьба с капканами»;

— популяризировать заповедное дело и идею абсолютной заповедности;

— уделять внимание вопросам идеологии природоохранного движения;

— сотрудничать с польскими и другими западными природоохранниками, ломать «железный занавес» в охране природы;

— исключить из природоохранного и экологического законодательства термины «вредные» виды;

— разработать и принять Этический кодекс природоохранного движения;

— популяризовать виды диких животных, особенно малоизвестные и имеющие «негативный» имидж;

— выступать против необдуманного копирования западных подходов в природоохране;

— призвать различные природоохранные и зоозащитные организации к сотрудничеству и взаимопомощи;

— выступать против трансформации природных заповедников в биосферные заповедники, а заказников — в региональные ландшафтные парки;

— обратить внимание, что:

— юридический (судебный) способ защиты природы в настоящее время является одним из самых эффективных направлений природоохраны;

— природоохранное законодательство Украины является несовершенным, особенно в части охраны нередких видов;

— охрана вековых деревьев является не только простым и увлекательным направлением практической природоохраны, но и эффективным способом привлечения новых людей к экологической деятельности и популяризации заповедного дела;

— кампании в защиту природы будут эффективными только тогда, когда они тщательно разработаны, долговременны, комплексны и ход их проведения постоянно анализируется;

— отечественная юридическая практика полной защиты краснокнижных видов от коммерческого изъятия их из природы прекрасно себя зарекомендовала, в связи с чем следует категорически недопускать попыток изъятия (охота, рыбалка, сбор) краснокнижных видов для получения денег на их охрану, что может привести к дискредитации отечественных Красных книг (Россия, Украина, Беларусь, другие страны СНГ).

Участники Школы благодарят Всепольское общество «На пользу всех существ», Киевский эколого-культурный центр, а также В.А. Бриниха (г. Майкоп, Россия) за ее прекрасную организацию.

Принято единогласно 27.11.2011 г.

Дельфинотерапия — миф, опасный для человека И ЖИВОТНЫХ*

Родители страдающих ДЦП или аутизмом детей часто прибегают к помощи нетрадиционных методов лечения, чтобы улучшить состояние ребенка. В последнее время все большей популярностью пользуется дельфинотерапия, однако распространенное мнение о «чудесах» этого метода не нашло научных подтверждений.

Международная организация по защите китов и дельфинов (WDCS) представила результаты своего исследования, посвященного дельфинотерапии, пишет die Welt. «Эта очень дорогая методика используется в первую очередь в коммерческих целях, — заявляет руководитель исследования Карола Оттерштедт (Carola Otterstedt). — У пациентов, а чаще всего это больные дети, не наблюдается длительных улучшений, а сами дельфины страдают от содержания в дельфинариях».

Целью проекта «Дельфинотерапия: собрание фактов» (Delfintherapie — Eine Faktensammlung) было получение точных данных о положительных и отрицательных сторонах методики. Исследователи уточнили обе основные теории, лежащие в основе методики дельфинотерапии. «Одна утверждает, что дельфинотерапия развивает у пациентов способность к концентрации внимания, — говорит морской биолог

и специалист по дельфиновым Карстен Брензиг (Karsten Brensing). — Другая утверждает то же самое, но о способности к расслаблению, релаксации. Это две абсолютно разные, противоречащие друг другу теории». Научной критики не выдерживают обе теории.

Каролу Оттерштедт особенно возмущает то, что семьям с больными детьми обещают настоящую «чудо-терапию». Три недели дельфинотерапии в одном из центров Флориды стоят около 15 тыс. Но никто не предупреждает родителей о возможном разочаровании.

«Терапия с участием животных — это лишь поддержка основного курса терапии, но ни в коем случае не методика лечения», — подчеркивает Оттерштедт. Успех зависит не от биологического вида животного, а от его характера и коммуникабельности. Длительные исследования показали, что методики, в которые входит общение с собаками, овцами и даже насекомыми могут быть не менее эффективными. Но и их нельзя считать методом лечения.

В то же время, согласно результатам исследования WDCS, используемые для дельфинотерапии животные страдают в дельфинариях от сильного стресса, а их смертность на 60% выше, чем у их ровесников в открытом море. Несмотря на введенный Евросоюзом запрет на импорт дельфинов, спрос остается высоким, и ведется неконтролируемый отлов.

*Опубликовано: <http://pda.cnews.ru/news/index.shtml?top/2008/01/24/285020>

Биологи борются за «человеческие права» для китов и дельфинов*

Киты и дельфины должны получить «человеческие права» на жизнь и свободу из-за своего всё более очевидного высоко развитого интеллекта.

Такое заявление сделала группа специалистов в области охраны окружающей среды, философии, права и этики на конференции, организованной Обществом охраны китов и дельфинов в Хельсинкском университете (Финляндия).

Демарш направлен против Японии, Норвегии и Исландии — главных охотников на китов и дельфинов. Эти страны последовательно выступают против запрета на промысел, им не нужны и специальные заповедники для морских млекопитающих. По их мнению, нет никаких реальных доказательств того, что эти животные умнее, например, коров или свиней.

Участники конференции, однако, уверены, что в соответствии с данными мно-

жества исследований, гигантские морские млекопитающие обладают едва ли не человеческим самосознанием, о чём свидетельствует способность к общению и организации сложных сообществ; это делает их похожими на некоторых приматов.

Томас Уайт, директор Центра этики и бизнеса при Университете Мэримаунта им. Лойолы (США), отмечает, что дельфины могут узнавать себя в зеркале. Даже люди приобретают такую способность только в 18-месячном возрасте.

По утверждению Хэла Уайтхеда, профессора биологии Университета Далхаузи (Канада), появляется всё больше свидетельств в пользу того, что киты обладают человекоподобной культурой.

Например, гидролокаторы кашалотов, с помощью которых они ищут рыбу, настолько сильны, что они могут постоянно оглушать огромную территорию, если будут использовать их на полную мощность, сообщает «Компьюлента».

Тем не менее, киты не применяют гидролокаторы в качестве оружия, демонстрируя, по мнению профессора Уайтхеда, нравственные принципы.

*Опубликовано: <http://oko-planet.su/science/sciencenews/38885-biologi-boryutsya-za-chelovecheskie-prava-dlya.html>.

Печальная улыбка дельфинов*

«Мы поймали трёх дельфинов и хотели взять их на берег. Первый, самый старший, для шоу-представлений был слишком большой. Другой был весь в шрамах — его, наверное, поранили акулы. Он тоже был слишком большой. Поэтому оба дельфина были снова брошены за борт. Третий был прекрасный, и мы решили его взять. И тут на расстоянии, примерно 90 метров я снова увидел дельфинов, которых мы отпустили. Они смотрели на нас.

Я не знаю, что это было, но у меня появилось чувство вины. Я вдруг понял, что мы поймали их двухлетнего детёныша. Всю дорогу назад, на корабль, они сопровождали нас. От их взгляда у меня появились слёзы».

Для Дуга Картлиджа, в прошлом дрессировщика дельфинов из США, эта встреча у Западного побережья Австралии оказалась решающей. Она побудила его навсегда бросить свою работу дрессировщика и начать борьбу против индустрии развлечений в зоопарках, дельфинариях и парках развлечений.

*Материал подготовлен Центром защиты прав животных Вита.

Тысячи посетителей ежегодно стекают в зоопарки, чтобы подивиться на умных морских млекопитающим в непосредственной близости. Где ещё, скажите пожалуйста, можно видеть дельфинов, прыгающих через кольцо, играющих в мяч или подцепляющих мёртвую рыбу из рук дрессировщика? И всё-таки, прежняя динамика, грация и прелесть этих животных сломлена. Только немногие знают, каких мук и трудов стоят для животных эти трюки.

На свободе дельфины плавают семейными группами, состоящими из 3–10 животных или стаями из нескольких сотен особей. Трудно себе представить последствия поимки даже одного-единственного члена такой группы. При поимке животных загоняют на мелководье, окружают сетями и вытягивают на борт. Предпочтение отдают половозрелым животным, чтобы попробовать воспроизвести потомство в неволе. Большие или раненые особи выбрасываются снова за борт. Эти дельфины нередко погибают от воспаления лёгких, вызванное водой, попавшей в лёгкие через нос. Беременные самки зачастую теряют недоношенный плод. Смертельный шок тоже не редкость. Смертность достигает 50%.

После всех трудностей поимки, животные подвергаются дальнейшим физическим и психическим испытаниям. Для дальнейшей транспортировки в бассейны дельфинариев животные обычно помещаются в деревянные или алюминиевые ящики, где они лежат на орошаемых носилках, висящих на ремнях. Этот трудоёмкий метод транспортировки применяется для того, чтобы не повредить чувствительные органы животного. До прибытия на место назначения дельфин приговорён к неподвижности. Дикое животное впадает в панику. Поэтому ему вводят успокоительное средство. Но несмотря на все предосторожности не все животные выдерживают транспортировку.

По примерным оценкам с 1984 по 1994 год по всему миру для шоу-бизнеса было поймано 2700 дельфинов. Использование именно дельфинов для этих целей не случайно: общественность верит, что, несмотря на несвободу, животные счастливы. Причина такого заблуждения — соответ-

ствующая форма рта дельфинов: его углы так загнуты вверх, что кажется, что животное смеётся. Может для его сородичей на свободе это и правда, но не для тех, кому суждено коротать свой век в заключении. «Улыбка» дельфина обманчива: за ней скрыты боль и несчастье.

Дельфинарий для дельфинов — это ад. Живущий на свободе дельфин проплывает в день 150 километров. Его ареал обитания составляет 85 кв.км. В неволе он может плескаться в бассейне из бетона, стали или стекла размером 8х8 метров и 1,8 м глубиной.

Оборудование бассейнов превращает применение высокочастотной эхолокации животного в мучение. В естественных условиях животные используют эту сверхчувствительную систему для определения местонахождения, поимки добычи и ориентации в пространстве. Стенки аквариума рефлектируют посланный сигнал до полного рассеивания, что приводит животных к дезориентации. Петра Даймер, специалист по китам и дельфинам, описывает эту сцену очень наглядно: «Если дельфины в обычном дельфинарии используют свой акустический сигнал, они наверняка испытывают то же, что испытывал бы человек в зеркальном лабиринте».

Исследователи также выяснили, что масса мозга дельфинов, содержащихся в неволе, снижается на 42%, причём части мозга, отвечающие за коммуникацию, страдают особенно сильно.

Для того, чтобы снизить вероятность инфекционных заболеваний у животных, в воду бассейна добавляют хлорку, соль и соляную кислоту. Это приводит к поражению глаз. Животные часто плавают с закрытыми глазами. Бывший дрессировщик знаменитого «Флиппера» (героя сериала) Рик О'Барри сообщает о дельфинах, глаза которых были настолько протравлены, что животные ослепли.

Директор Института анатомии мозга при Бернском Университете, профессор Джорджио Пиллери, осуждает скандальное качество воды в дельфинариях: «Соль стоит дорого, особенно то количество, которое требуется для достижения осмотичес-

кого давления, соответствующего естественному для дельфинов. В большинстве случаев бассейн заполняют лишь солоноватой водой».

В природе дельфины живут в среднем до 30 лет. По статистике ООН, несмотря на массовое использование медицинских препаратов, животные в дельфинариях живут в среднем 5,3 года. Учитывая условия поимки, транспортировки и содержания в дельфинарии, это не удивительно.

Без применения искусственных витаминных препаратов, антибиотиков, антигрибковых и гормональных препаратов животные погибли бы от инфекции уже через несколько дней после поимки. Постоянный стресс, который они при этом испытывают, сильно снижает их иммунитет. Кроме того, естественная сложная социальная система группы редуцируется до примитивной иерархии. Сильные и агрессивные животные больше не меряются силами друг с другом, а атакуют слабых до изнеможения и смерти. Особенно мучительно переносят животные шум, который постоянно создаётся вокруг них. С одной стороны — это шум постоянно действующих водных насосов, с другой — угрожающая музыка над водой во время представлений.

«Жизнь в аквариуме ведёт к полной пуганице во всей системе восприятия, которая у такого чувствительного животного, как дельфин, ведёт к изменению ментального равновесия и поведения. Кроме того, нарушение социальной структуры приводит к ментальному кризису».

Известный исследователь моря Жак-Ив Кусто доказал дегенерацию дельфинов в неволе, проведя собственные изыскания. Животные так часто бились головой о стенки бассейна, пока не погибали. Что это? Самоубийство от отчаяния?

Одним из смертельных врагов этих умных морских животных является скука. Все дельфинарии мира отличаются монотонным единообразием в то время как море кишит разнообразием растений, животных и ландшафтов. В бассейне же буквально ничего нет. Но монотонность эта не случайна. Создать разнообразный подводный мир в бассейне было бы технически воз-

можно. Однако монотонность делает возможным лучше использовать ежедневную тупую «трудотерапию». Но сказать, что животные наслаждаются подобной «терапией» — всё равно, что сказать, что заключенные наслаждаются прогулками по тюремному двору.

Голод — важнейшая составная часть дрессировки. Чтобы голодное животное заставить проделывать трюки, дрессировщик держит наготове рыбное лакомство, которым он награждает дельфина. Если животное отказывается «работать», оно остаётся голодным.

Таким же страшным методом является наказание. Например, животные изолируются от сородичей. Дуг Картлидж поясняет: «Выясняют, является ли данное животное одиночкой или наоборот, больше любит общество сородичей, поскольку тогда за плохую работу к нему можно применить наказание, заперев его в одиночестве. Его запирают в отгороженном месте и игнорируют. Это психологическая пытка».

«Перед лицом этих фактов мы задаёмся вопросом: зачем вообще нужны дельфинарии? Ответ: шоу с участием животных создало гигантский рынок. Ведущей страной на этом рынке является США. Годовая прибыль в индустрии дельфинариев страны оценивается в 300 миллионов долларов. Поэтому владельцы таких доходных заведений на наш вопрос о правомерности их существования отвечают иначе. Они предпринимают всё возможное, чтобы заретушировать жестокость. Также как и владельцы зоопарков, они говорят, что подобные представления якобы «поучительны» и имеют «педагогическое» значение.

Но что может быть «поучительным» в том, что дельфины танцуют вальс, носят огромные тёмные очки или «целуют» дрессировщика? «Педагогическая польза» в высшей степени сомнительна, а трюки ничего не говорят о действительной природе дельфинов.

Вторым алиби для глумления над дельфинами является «научные исследования». Но после проведения исследований поведения этих животных в естественных условиях стало ясно, что запертые в бассейнах

дельфины ничего не могут «сообщить» о своих сородичах на воле.

Жизнь в неволе порождает совсем другое поведение, чем в естественных условиях.

И наконец, чтобы оправдать содержание в неволе свободолюбивых животных, приводится третий аргумент: дельфинарии вносят большой вклад в сохранение вида. Однако, если «сторонника» этого аргумента уличат в поимке дельфина, то зачастую слышен ответ, что «дельфины не стоят под охраной».

Активисты Немецкой организации по защите животных «Архе 2000» в рамках компании по борьбе с дельфинариями посетили два дельфинария. В одном из них, в городе Солтау (Германия), уже при входе стенд информировал посетителей о «научном сотрудничестве в изучении дельфинов». Но вопрос, в чём конкретно заключается научная работа, остался без ответа.

Менее информативно прошло и само представление. До начала шоу посетитель узнал только некоторые данные об «артистах», такие как, возраст, вес, размер, пол и скорость животных.

Посещение дельфинария в зоопарке города Дуйсбурга прошло аналогично. И здесь никто из интересующихся дельфинами серьёзно не удовлетворит даже небольшую долю своего интереса. Этот дельфинарий, однако, отличается от других заведений подобного рода... смертностью новорождённых животных. Уже в первой половине года здесь умерли трое новорождённых. Это послужило причиной акции протеста, состоявшейся в июле 2000 года у входа Дуйсбургского зоопарка. В присутствии многочисленных журналистов были расставлены символические гробовые камни для каждого из погибших животных.

Может быть в будущем и сбудутся надежды прозревшего экс-дрессировщика Дуга Картлиджа: «Я могу только опубликовать то, что в этой индустрии плохо, пока общественность сама это не увидит. Если это случится, то те два бездетных дельфина добились успеха».

Может быть в будущем и сбудутся надежды прозревшего экс-дрессировщика Дуга Картлиджа: «Я могу только опубликовать то, что в этой индустрии плохо, пока общественность сама это не увидит. Если это случится, то те два бездетных дельфина добились успеха».

Дельфины в неволе*

В настоящее время в мире в неволе содержится по крайней мере 19 видов китообразных (китов, дельфинов и морских свиной). Чаще всего это вид *Tursiops truncatus*, больше известный под названием афалина.

Своей популярностью афалина во многом обязана культовому телевизионному шоу 1960-х «Флиппер». Съёмки были приостановлены, когда дельфин, игравший флиппера, неожиданно стал проявлять агрессию. Бывший тренер дельфина, Ричард О'Барри (Richard O'Barry) связывает появление агрессии со стрессом от пребывания в неволе. После того, как один из дельфинов умер у него на руках, Ричард публично осудил содержание дельфинов в неволе и посвятил себя борьбе за их свободу.

Дельфины — свободные, высокоразвитые и крайне сложно организованные морские животные. Они рождены для морей, а не для того, чтобы быть марионетками в руках людей.

Всего в мире в неволе содержится около 800 афалин. В то время как в Британии уже нет подневольных дельфинов, известно, что только в США, Канаде и на Багамских островах эксплуатируется более 700 афалин. Большое количество дельфинариев и зоопарков с дельфинами сосредоточено в центрах туризма — во Флориде, в Канкуне, на Багамских островах и других.

В 2004 году Флориду посетило 76,8 миллионов человек — это один из самых больших показателей в мире. Дельфины стали важной составляющей бизнеса туристических регионов типа Флориды. Более 80 млн. человек посетило дельфинарий «Морской мир» города Орlando со времени его открытия в 1973 году. Стоимость одного

*Подготовлено Центром защиты прав животных Вита.

хорошо выдрессированного дельфина может превышать 100 000 долларов, а выручка от его выступлений достигать миллиона долларов в год.

Согласно опросу, проведенному в 1996 году британской организацией по исследованию общественного мнения MORI 85% британцев согласны с тем, что держать в неволе китов и дельфинов недопустимо. Тем не менее, многие лелеют мечту о том, чтобы поплавать с дельфинами. В США 81% опрошенных проявили интерес к перспективе искупаться в бассейне с дельфинами.

Отлов дельфинов

Несмотря на то, что афалины размножаются в неволе, уровень смертности среди новорожденных детенышей очень высок, и популяции подневольных дельфинов не в состоянии себя поддерживать. Поэтому не прекращается отлов новых особей.

При отлове и транспортировке дельфинов могут использоваться крайне негуманные методы, и некоторые дельфины умирают от полученного шока.

Афалины находятся под защитой СИТЕС — Конвенции по международной торговле вымирающими видами дикой фауны и флоры (CITES — Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flopd). Афалины указаны в Приложении II Конвенции, что означает, что, в случае несоблюдений правил торговли, они могут оказаться под угрозой исчезновения. В 2003 году было принято решение о запрете экспорта дельфинов из Черного моря в коммерческих целях.

«Дельфиний гон» в Японии

Каждый год в Японии во время традиционной охоты, известной по названиюм *oikomi-гуо*, преследуются тысячи дельфинов и небольших китов. Стаи дельфинов гоняют из моря на мелководье и обратно, пока те не выбиваются из сил. Затем животных окружают сетями и вылавливают. Этот процесс очень травматичен для дельфинов, и многие умирают от шока или удушья, запутавшись в сетях.

Затем отдельных особей отбирают для индустрии развлечений, а остальных забивают на мясо. В 2004 году в японском городе Тайдзи из ста отловленных дельфинов большая часть была продана в неволю, а меньшая пошла на мясо. Целью охоты явно было не добывание пищи, а удовлетворение нужд индустрии.

Ситуация на Соломоновых островах

В течение 2003 года в прибрежных водах Соломоновых островов местными рыбаками было выловлено 200 афалин. Дельфинов окружали лодками и загоняли в сети. Окутанных сетями дельфинов поднимали в лодки и на подвесных носилках перевозили в вагоны на мелководье. Путешествие это, по некоторым сведениям, занимало более двух часов. Есть информация о том, что как минимум четыре дельфина умерли во время перевозки, и, очевидно, гораздо большее число особей задохнулось в сетях во время отлова. Сообщается, что на Соломоновы острова приехали скупщики со всего мира с целью приобретения дельфинов и последующей передачи их в водные парки Мексики, Японии, Таиланда, Тайваня и Италии. 28 дельфинов были отправлены в мексиканский курорт Канкун, в парк водных развлечений Низук.

Содержание дельфинов в неволе

Тщательные научные исследования того, как пребывание в неволе влияет на дельфинов, показали, что оно пагубно сказывается на их состоянии. Дельфины очень умные животные с высоко развитым самосознанием. Стресс от пребывания в неволе часто ведет к поведенческим отклонениям, заболеваниям, снижению сопротивляемости к болезням и преждевременной смерти.

На свободе дельфины — это глубоководные хищники, развивающие большие скорости и преодолевающие огромные расстояния, нередко более 50 километров в день. Дельфинам в неволе никогда не достичь такой свободы передвижения.

Бассейны, в которых содержат дельфинов, малы и лишены какой-либо флоры и

фауны. В большинстве стран нет законодательно установленных минимальных размеров резервуаров для содержания морских животных. В США по закону эти размеры должны быть всего лишь не менее 7,32 метров в длину и 1,83 метра в глубину

В неволе дельфины неспособны реализовывать свои естественные охотничьи инстинкты. На свободе дельфины проводят большое количество времени в охоте, и их рацион очень разнообразен. В неволе их кормят мертвой рыбой.

Пойманные дельфины содержатся в группах, образованных неестественным путем. Это может стать причиной агрессии и психического дисбаланса, что, в свою очередь, может привести к потере аппетита и образованию язвы желудка. На свободе состав стаи афалин постоянно меняется, группы рассеиваются и мигрируют. Условия заключения в самой своей основе не могут предоставить возможности для реализации социальных потребностей дельфинов.

Дельфины могут вести себя крайне агрессивно по отношению друг к другу. В частности, самцы афалин нередко нападают друг на друга, и известны случаи, когда подобные столкновения оканчивались потерей сознания отдельных особей. Нахождение в искусственно образованной стае не позволяет дельфину скрыться от ее агрессивных представителей.

Несмотря на постоянное снабжение пищей и отсутствие опасности и со стороны хищников, в неволе дельфины живут не дольше, чем на свободе, а до недавнего времени средняя продолжительность жизни дельфинов в неволе была меньше. Невысокую продолжительность жизни дельфинов в неволе часто связывают с условиями заточения и неестественной социальной организацией, приводящими к угнетению иммунитета и повышенной восприимчивости к инфекции и заболеваниям.

Смертность дельфинов в неволе составляет 100%. Ни у кого из них нет шансов выбраться оттуда живым.

Дельфины рождены жить в морской воде, а в дельфинариях они содержатся в хлорированной. Содержание хлора в бассейнах для людей минимально, поскольку по-

вышение его может привести к раздражению кожи и глаз. В США нет установленного минимума или рекомендуемого процентного содержания хлора в аквариумах с морскими млекопитающими, поскольку нет достаточных сведений о влиянии хлора на дельфинов. Многие дельфины проводят всю свою жизнь в таких аквариумах.

Отработка униженных для дельфинов цирковых номеров часто проходит по системе пищевого вознаграждения, и эти трюки, вопреки заявлениям устроителей дельфинариев, не являются естественным проявлением их поведенческих инстинктов. Более того, эта трюки часто представляют угрозу для жизни дельфинов; в 2006 году в зоопарке Миннесоты погибла афалина, разбив себе череп при отработке прыжка в бассейне.

Не существует международных норм содержания китообразных в неволе.

Стандарты и правила содержания дельфинов сильно различаются в зависимости от законов страны, в которой они находятся.

В Объединенном королевстве нет подневольных дельфинов. В принципе, закон не запрещает их содержать, но стандарты, отраженные в Законе о лицензировании зоопарков от 1981 года настолько строги, что ни одно учреждение страны в настоящее время не в состоянии их придерживаться.

В США условия содержания морских млекопитающих регулируются Законом о защите животных (Animal Welfare Act) под контролем Службы зоо- и фитосанитарной инспекции Animal and Plant Health Inspection Service (APHIS). В законе прописаны требования к размерам бассейнов, качеству наполняющей их воды, качеству еды и обращению с животными.

В ряде стран, например, в Сингапуре, опираются на руководства, которые не имеют законной силы.

Такие организации как Альянс морских парков и аквариумов (the Alliance of Marine Mammal Parks and Aquariums) устанавливают минимальные требования к содержанию китообразных. Однако, членство в таких организациях не является обязательным.

Плавание с дельфинами в неволе*

Никогда раньше человеку не было предоставлено столько способов общения с дельфинами; их можно трогать, кормить, купаться с ними. Многие люди всю жизнь мечтают о том, чтобы искупаться с дельфинами, но большинство из них не имеют ни малейшего представления о том, что дельфины страдают в неволе и что многие из них были вырваны из естественной среды обитания.

Дельфины — очень умные животные с высоким уровнем самосознания и сложными социальными потребностями, которые не могут быть реализованы в условиях неволи. Дельфинов, рожденных для вольной жизни в морской среде, часто помещают в маленькие хлорированные бассейны, где они страдают от крайней сенсорной недостаточности.

В мире существует по крайней мере 78 мест, предоставляющих возможность поплавать с дельфинами. 71% из них находится в США и в Карибском регионе, и в них содержится не менее 730 афалин.

Устроители развлечения заявляют, что дают возможность интерактивным путем узнать больше о дельфинах и их среде.

Однако программы интерактивного общения с дельфинами в неволе могут сильно исказить представление общества о жизни в морской среде.

Есть более чем достаточные доказательства того, что плавание с дельфинами причиняет страдания животным, а также содержит в себе серьезную опасность для людей.

ДЕЛЬФИНЫ В НЕВОЛЕ

Дельфины не могут отказаться от общения с людьми. Во многих местах, предоставляющих возможность поплавать с дель-

финами, животные содержатся в маленьких загонах, не позволяющих дельфинам укрыться от людских глаз; а там, где есть такая возможность, тренеры тут же окликают дельфина, если он осмеливается покинуть бассейн во время программы. Есть не одно свидетельство того, как афалины подают сигналы тревоги во время сеансов плавания с людьми.

Обычной практикой является участие дельфина в нескольких программах за день, не считая выступления в шоу и фотографирования. Проверка дельфинария Dolphinella в Египте в 2005 году показала, что в течение дня каждый дельфин четыре часа общался с 16-ю людьми, 30 минут выступал в шоу в сопровождении громкой музыки и 20 минут был объектом фотосъемки туристов, во время которой его неоднократно заставляли выпрыгивать на берег. В течение дня у дельфинов не было возможности укрыться в зоне безопасности.

Есть научные доказательства того, что удержание в неволе оказывает пагубное воздействие на дельфинов. Афалины — глубоководные хищники со сложными социальными потребностями, на свободе развивающие большие скорости и преодолевающие огромные расстояния, и в неволе невозможно удовлетворить их природные инстинкты. Стресс от пребывания в неволе часто приводит к поведенческим отклонениям, заболеваниям, снижению иммунитета и преждевременной смерти.

Многие дельфины, участвующие в программах совместного плавания с людьми, были вырваны из их естественной среды. При отлове и транспортировке дельфинов в ряде мест используются крайне негуманные методы, и большое количество особей умирают от полученного шока.

У дельфинов очень чувствительная кожа, и ее могут повредить ногти и украшения людей. Не во всех местах является обязательным снятие макияжа и противозагарного крема перед заходом в бассейн, что

*Материал подготовлен Центром защиты прав животных Вита.

может привести к отравлению воды и раздражению кожи и глаз дельфинов.

Зарегистрированы случаи гибели и получения дельфинами травм во время ураганов на морских курортах. Во многих местах дельфинов содержат в огороженных местах на мелководье, где они не защищены от природных стихий.

Прибрежные загоны часто очень мелководны, вода в них сильно нагревается на солнце и у дельфинов, многие из которых являются глубоководными животными, нет возможности для ныряния более чем на несколько метров под воду. Течения приливов и отливов часто бывает недостаточно для очищения загонов, и дельфины живут в застоявшейся грязной воде.

Опасности, подстерегающие людей

Известны случаи атаки дельфинов на людей во время сеансов совместного плавания. Угроза в первую очередь исходит от самцов, которые нередко сексуально фрустрированы вследствие неестественной социальной организации. Дельфины — крупные сильные дикие животные, и даже хорошо выдрессированные особи могут повести себя непредсказуемо. Среди травм, полученных во время сеансов совместного плавания с дельфинами, зарегистрированы переломы и ушибы внутренних органов, а некоторые случаи потребовали госпитализации. При опросе людей, работающих с морскими животными, выяснилось, что половина из них пострадали от разного рода травм. Афадины — один из немногих видов млекопитающих, способных к проявлению агрессии, вплоть до убийства, и эта агрессия не имеет ничего общего с естественными хищническими инстинктами дельфинов.

Во время плавания с дельфинами есть риск передачи заболеваний. Дельфины могут быть переносчиками сальмонеллы, а в воде может содержаться большое количество экскрементов животных в результате

недостаточного санитарного контроля и слабого приливного течения в местах с прибрежными загонами. Опрос работников дельфинариев показал, что 23% из них имели аллергическую реакцию на коже в результате контакта с морскими животными.

До сих пор нет международных стандартов по содержанию дельфинов в неволе.

Дельфинотерапия

В последние 20 лет дельфинотерапия активно использовалась в качестве альтернативного вида лечения целого ряда физических и умственных заболеваний у людей.

Успехи, о которых заявляют в связи с терапией при помощи животных, в основном связывают с социальными факторами, такими как ростом доверия и ответственности, в частности указывают на то, что в поведении дельфинов выражается стремление помочь людям.

Нет научно доказанных данных о том, что дельфинотерапия является хоть немного более эффективной, чем терапия с участием домашних животных, например, собак.

Индустрия дельфинотерапии никак не регулируется, и организаторы подобных программ ценой благополучия дельфинов стремятся обнадежить требующую крайне осторожного обращения группу больных.

Сеансы плавания с дельфинами часто оставляют людей разочарованными, поскольку они не чувствуют соприкосновения с живой природой, которое они ожидали. Итак, есть ли альтернативы?

Купание с дельфинами в их естественной среде обитания

Купание с дикими дельфинами может стать захватывающим, незабываемым опытом. К сожалению, нельзя утверждать, что оно происходит безболезненно для дельфинов. В места скопления дельфинов постоянно навешиваются лодки, выбрасывая с бортов людей, жаждущих поплавать с дель-

финами, а некоторые команды преследуют дельфинов и пытаются заградить им путь. Известно, что в ряде случаев дельфины покинули привычные места обитания в поисках более спокойных территорий. Вмешательство в процессы питания, отдыха и другие стороны жизни дельфинов может впоследствии негативно отразиться на здоровье и общем состоянии отдельных особей и стаи.

Как и в случае с программами совместного плавания с дельфинами в неволе, здесь также присутствует риск передачи заболеваний и получения травм, как дельфинами, так и людьми.

НАБЛЮДЕНИЕ ЗА КИТАМИ И ДЕЛЬФИНАМИ КАК ЭКОЛОГИЧЕСКИ ДРУЖЕСТВЕННАЯ АЛЬТЕРНАТИВА

Наблюдение за китами и дельфинами — это дружественная природе альтернатива,

позволяющая увидеть этих прекрасных животных в их естественной среде обитания. Животные тоже выигрывают, вдохновляя людей на их защиту, и тем самым способствуя дальнейшим исследованиям китообразных, а также обеспечивая работой прибрежное население.

КАК ВЫ МОЖЕТЕ ПОМОЧЬ

Не посещайте места, где имеет место эксплуатация дельфинов.

Пишите письма в туристические фирмы, журналы и на телевизионные каналы, рекламирующие купание с дельфинами, выражая свою озабоченность по этому вопросу. Поддержите экотуризм и примите участие в наблюдении за китами и дельфинами, пользуясь услугами сознательных туроператоров.

Посетите сайт Международного общества охраны китов и дельфинов www.wdcs.org

Дельфинарии — ад дельфинов*

Выдержки из заключений биолога типичного дельфинария в Геленджике (из обращения в «Виту» и в прокуратуру РФ)

...Не выдерживается ни необходимый объем воды, приходящийся на одно животное, ни режимы водообмена, ни гидрохимические показатели (физические параметры как воды, так и воздуха).

В данной среде, с такими уровнями загрязнения, животным находиться запрещено. При необходимости использования имитанта морской воды, полученной из пресной (водопроводной) засаливанием применяется дешёвая соль низкого качества

ва с большой долей вредных для животных примесей, предназначенная к применению дорожными службами в анти гололёдных мероприятиях.

Касательно самих дельфинов — практически они находятся в условиях постоянного стресса, их беспощадно эксплуатируют, частенько с применением лекарств допингового плана, и все для получения коммерческой выгоды. В результате животные постоянно болеют, в несколько раз, по сравнению с естественной средой обитания, быстрее стареют, имеет место высокая смертность взрослых особей, потомства и пр. пр.

В целях хлорирования воды применяются электролизеры кустарного производства, не прошедшие соответствующей сертификации, эксплуатация которых зачастую приводит к непредсказуемым негативным

*Материал подготовлен Центром защиты прав животных Вита.

для животных последствиям, например, возможна подача в воду бассейна хлора в концентрациях значительно превышающих ПДК для содержания морских млекопитающих, а также возможны опасности для людей.

И эти дельфины слёзы сродни гуинпленовской улыбке, их причина — отнюдь не радость, а плач, по причине постоянных ожогов слизистой оболочки глаз хлором чудовищно высокой концентрации вследствие экономии собственником финансовых затрат на подменах бассейновой воды, и при таковых сильных химических ожогах, часто, как выражается г-н Васильев А.А., «кожа с дельфинов слезает лоскутами». Так что животные ЗАО «Геленджикский дельфинарий» практически слепы и с хроническими кожными заболеваниями.

...Качество воды этого бассейна, согласно лабораторных исследований ФГУЗ «Центр санитарии и эпидемиологии в Краснодарском крае» в г. Геленджик, с натяжкой дотягивает до ливневой канализации по СанПиН №. 4631-88 «Санитарные правила и нормы охраны прибрежных вод морей и мест водопользования населения» (бедные дельфины!). Кстати, и сотрудники ФГУЗ, почему-то, тоже отказываются принимать водные процедуры в бассейне геленджикского дельфинария — не иначе как потому, что они, как раз и замыкают круг «посвященных» в знание того, что бассейновая вода является канализацией.

А далее «голые» факты:

— по имеющимся данным в 2006 г. в ЗАО «Геленджикский дельфинарий» из 8

особей черноморских дельфинов-афалин погибло 2— это самый высокий показатель (25%) смертности среди дельфинов, содержащихся в неволе, в мире. Причём дельфиненок, рождённый в январе, не прожил и 10 дней, причём его мамашу использовали в представлениях в прыжках на пятиметровую высоту ещё за день до родов (как сказал относительно тяжелых условий жизни животных в геленджикском дельфинарии старший тренер предприятия Евгений Абрамов — «...такая их судьба...»), причём он же, в случае, когда дельфины устают после восьми двухчасовых представлений в день, и сплошных ночных сеансов дельфинотерапии — отказываются работать, может их выгнать на «сушу» и в «воспитательных» целях, к примеру, попинать ногами в живот или не покормить, пока не образумятся.

Какое там уголовно наказуемое жестокое обращение с животными — они моя частная собственность, что хочу с ними, то и делаю!

В природе среднестатистическая продолжительность жизни дельфина черноморской афалины составляет порядка 45 лет, а в ЗАО «Геленджикский дельфинарий» этот показатель на порядок ниже.

В этой связи отрядным выглядит факт того, что сравнительно недавно, зам. руководителя Росприроднадзора Олег Митволь запретил ООО «Утришский дельфинарий» продажу уже выловленных охотоморских белух, так как они должны передаваться в организации для научных исследований, а фактически продаются для использования в коммерческих целях.

Живой товар из Красной книги. История вопроса

В. Бриних, *Майкопское отделение ВООП, г. Майкоп*

Попытка рейдерского захвата в 2009 году «империи» Льва Мухаметова — сети дельфинариев в России и за рубежом, объединенных под вывеской ООО «Утришский дельфинарий», привлекла внимание к дельфинариям не только юристов, зоозащитников и простых граждан, озабоченных условиями содержания в неволе морских млекопитающих.

Не менее важным для экологов оказался вопрос законности содержания в неволе и коммерческого использования дельфинов вида черноморская афалина, занесенного в Красную книгу Российской Федерации. Уже первые ответы на запросы Международного социально-экологического союза и отдельных независимых активистов-зоозащитников выявили настолько запутанные схемы оборота краснокнижных млекопитающих и взаимоотношений между государственными и коммерческими организациями, что позволяет оценивать всю деятельность сети дельфинариев и существующих на их базе фирм, как минимум, противоречащей природоохранному законодательству Российской Федерации.

Изначально собственником дельфинов еще с советских времен являлся Институт проблем эволюции и экологии им. А.Н. Северцова Российской академии наук. На балансе Института до сих пор числится 10 афалин, имеется разрешение на их содержание в неволе. Афалины отлавливались в Черном море и содержались тут же, на мысе Малый Утриш, в бассейнах Утришской морской биологической станции (УМБС), образованной еще в далеком 1978 году. УМБС представляет собой межлабораторный стационар для изучения морских млекопитающих и рыб. Станция может принять до 40 человек одновременно. Она имеет около 30 временных лабораторных, хозяйственных и жилых сооружений, 7 экспери-

ментальных бассейнов, ватеры для содержания дельфинов и ластоногих в прибрежном озере с морской водой. Кроме того, станция располагает столовой, складскими помещениями, эллингом, гаражом, морозильными камерами для хранения корма морских млекопитающих, оборудованием для легководолазных работ, моторными лодками, автотранспортом.

На станции систематически вели работу несколько лабораторий Института проблем эволюции и экологии им. А.Н. Северцова. Лаборатория эволюции сенсорных систем позвоночных проводит нейрофизиологические исследования дельфинов и тюленей. Электрофизиологическими методами изучаются различные сенсорные системы морских млекопитающих, функциональная топография их головного мозга. Лаборатория биоакустики ведет исследования как техническими, так и биологическими средствами эхолокации дельфинов, их акустической коммуникации и гидродинамики. Лаборатория морфологии и экологии высших позвоночных проводит разнообразные исследования по морфологии и физиологии морских млекопитающих. Лаборатория поведения низших позвоночных изучает различные аспекты поведения и внутривидовой сигнализации черноморских рыб. Группа поведения морских млекопитающих изучает организацию цикла бодрствование-сон у различных представителей морских млекопитающих.

Вернее, изучали. Потому что сейчас в вольерах научных лабораторий УМБС нет ни одной афалины. Все дельфины перешли на постоянные и посменные «квартиры» в многочисленные дельфинарии и перекаленицировались в «артисты», зарабатывая деньги себе на рыбу, а двуногим хозяевам — на черную икру с шампанским.

Первый отечественный дельфинарий был организован при УМБС в 1984 году.

Затем дельфинарии появились в Севастополе, Геленджике, Сочи, Ленинграде и Москве, объединившись в коммерческую структуру под названием ООО «Утришский дельфинарий».

Возглавил его научный руководитель УМБС, канд. биол. наук, ведущий научный сотрудник Л.М. Мухаметов.

Зарабатывать миллионы на дельфинах оказалось более увлекательно для бывших научных работников, чем их изучать. Хотя, почему для бывших? Многие директора дельфинариев, тренеры и прочий обслуживающий персонал, как и сам Лев Мухаметов, до сих пор числятся в списках Института проблем эволюции и экологии им. А.Н. Северцова РАН в качестве научных сотрудников. Какими научными исследованиями они занимаются в промежутках между развлекательными шоу в мало приспособленных даже для жизни дельфинов бывших плавательных бассейнах, остается только догадываться.

Всего на территории России действуют сейчас 14 стационарных дельфинариев, в которых содержится не менее 45 афалин. Ниже приводятся краткие сведения об их обороте в 2009 году:

1. Московский дельфинарий (*г. Москва, ул. Мироновская, д. 27*). 5 дельфинов (Каспер, Белка, Рамзес, Кася, Тимофей). За 2009 год в СМИ появились сообщения о гибели 2-х (Коля и Байкал) и пропаже 1-го (Патра) дельфинов.

2. Филиал — Сочинский дельфинарий (*Краснодарский край, г. Сочи, Адлер, ул. Ленина, д. 219/2*). 5 дельфинов.

3. Ейский дельфинарий (*Краснодарский край, г. Ейск, набережная Таганрогского залива*). Дельфинов в настоящее время нет. Принадлежит индивидуальному предпринимателю ИМ. Михайлову. До перемены руководства в Ейском дельфинарии на сезонной основе по договорам аренды выступали две афалины — Ириска и Инга, которые сейчас участвуют в выступлениях в дельфинарии в г. Набережные Челны, филиале ООО «Дельфин» (г. Анапа).

4. Анапский дельфинарий ООО «Дельфин» (*Л.М. Мухаметов*) (*г. Анапа, поселок Большой Утриш*). 8 дельфинов (7 — отловлены до 2004 г., 1 — рожден в неволе в 2007 г.).

5. УМБС (Утришская морская биологическая станция) Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН (*г. Анапа, поселок Малый Утриш*). Дельфинов в настоящее время нет. Но на балансе Института числятся в собственности 10 дельфинов — черноморских афалин, выловленных до 2004 г.

6. Дельфинарий г. Набережные Челны (*Республика Татарстан, г. Набережные Челны, набережная Г. Тукая, 12*). 4 дельфина с 2006 г. Дельфинарий является филиалом (не юридическим лицом) «Альф» ООО «Дельфин» (г. Анапа). По материалам СМИ г. Набережные Челны, в 2006 году в дельфинарии были 3 самца и 1 самка (Ирвин, Малыш, Ной и Зита), а в июне 2009 года — 3 самки и 1 самец (Ириска, Инга, Соня (детеныш) и Савелий). Таким образом, произошла полная смена команды дельфинов.

7. Кисловодский дельфинарий (*Ставропольский край, г. Кисловодск, ул. Промышленная, 5*). 2 дельфина с марта 2009 г. Проданы этому дельфинарию через ООО «Дельфин» (г. Анапа) на основании договора купли-продажи от 02.03.2009 г.

8. ЗАО «Геленджикский дельфинарий» (*Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Луначарского, 130, бассейн «Нептун»*). С 1992 года — филиал Малого государственного предприятия, преобразованного позже в товарищество, а затем (в 1999 г.) — в ООО «Утришский дельфинарий». Самостоятельным юридическим лицом дельфинарий стал с 14.12.2004 г. 6 дельфинов (5 взрослых: Кроха (род. 1998 г.), Элла (род. 1997 г.), Соня (род. 1990 г.), Ваня (род. 2006 г.), Васса (род. 1995 г.), включая одну беременную самку (возможно, уже родила) + 1 новорожденный (сентябрь 2009 г.).

9. Ростовский дельфинарий ООО «МИВ» (*г. Ростов-на-Дону, пр. Коммунистический, 36/4*). 3 дельфина: Диана (род.

1995 г.), Паша (род. 1985 г.), Мэри (род. 2007 г.) является собственностью ЗАО «Геленджикский дельфинарий». Выступают в Ростове с мая 2009 г. по договору 04/09 от 02.04.2009 г. Эти дельфины были приобретены у ООО «Утришский дельфинарий» по договору 05/05 от 21.05.2009 г.

10. Санкт-Петербургский дельфинарий — с 1998 года был филиалом ООО «Утришский дельфинарий» (*г. Санкт-Петербург, Константиновский проспект, д. 19, бассейн «Спартак»*). 4 дельфина.

11. ООО Дельфинарий «Морская звезда» (*г. Сочи, п. Лазаревское, ул. Победы, 153*). 4 дельфина с 2005 г. Ими распоряжается ООО РОЦ «Дельфин и Я» (Л.М. Мухаметов), но все дельфины являются собственностью Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН и до 2005 года находились на УМБС в г. Анапе. Дельфины были выловлены в 1994 году согласно разрешения Главного управления биологических ресурсов Минприроды России от 13.04.1994 г.

12. Дельфинарий «АКВА-МИР» ООО «РОСТОВИТ» (*Краснодарский край, Туапсинский район, пос. Небуг*). 3 дельфина с 2004 г. По информации СМИ, дельфины привозятся из Санкт-Петербургского дельфинария.

13. ООО «Ярославский дельфинарий» (*Ярославская обл., Ярославский район, пос. Дубки, ул. Школьная, 1А*). Дельфинов нет.

14. Дельфинарий при Московском зоопарке. 1 дельфин по кличке Филя.

Кроме того, животные и специалисты Утришского дельфинария в настоящее время работают по контрактам в Египте (3 дельфинария), Турции (2 дельфинария), в Королевстве Саудовская Аравия (2 дельфинария), во Вьетнаме, Бахрейне и Украине (Ялта) (по 1 дельфинарию). Согласно письму Росприроднадзора от 25.08.2009 г. № ВС-10-35/5828, в период 2004-2009 гг. ООО «Утришский дельфинарий» получил 8 разрешений на временный вывоз 9 белух и 11 черноморских афалин. Таким образом, за границей специалисты ООО «Утришский

дельфинарий» работают в 10-ти дельфинариях, имея 8 разрешений на временный вывоз морских млекопитающих.

Анализ нарушений порядка оборота и содержания в неволе черноморских афалин

Порядок оборота — перехода от одного лица к другому права пользования дикими животными, принадлежащими к видам, занесенным в Красную книгу РФ, до 2008 года регулировался постановлением Правительства РФ от 19.02.1996 г. № 156. Постановление допускало оборот указанных видов животных от одного лица к другому только на основании разрешения (распорядительной лицензии).

Согласно Рекомендаций для юридического или физического лица, получившего разрешение (распорядительную лицензию), разрешение регистрируется в территориальном органе Росприроднадзора по месту совершения оборота диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации. По завершении оборота лицо, получившее разрешение, в двухмесячный срок представляет в орган, выдавший разрешение, письменный отчет о его результатах с указанием даты регистрации и названия зарегистрировавшего оборот территориального органа. Разрешение хранится у лица, получившего животных, и прилагается к заявлению на следующий оборот. О фактах гибели диких животных, указанных в разрешении, лицо, получившее разрешение, в 3-дневный срок сообщает в орган, выдавший разрешение.

Согласно приказу МПР РФ от 15.01.2008 г. № 4 «Об утверждении административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по исполнению государственной функции по выдаче разрешения (распорядительной лицензии) на оборот диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу, Российской Федерации» (зарегистрирован в Минюсте РФ 13.02.2008 г. № 11154), вступившему в силу с 11.07.2008 г., вышеуказанные рекомендации стали обязатель-

ными условиями осуществления оборота диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации.

С 1996 года Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН заключил соглашение с ООО «Утришский дельфинарий», наделив согласно договору от 01.01.1996 г. ООО «Утришский дельфинарий» всеми правами на использование морских животных, работающих по научным программам. При этом у Института была и остается своя действующая лаборатория по научным исследованиям морских млекопитающих — Утришская морская биологическая станция. И у ООО, и у УМБС один и тот же руководитель — Л.М. Мухаметов. Указанный договор поочередно пролонгировался на основании приложений №№ 1, 2 и 3 к нему соответственно на срок до 31.12.2000 г., до 31.12.2005 г., до 31.12.2010 г. Таким образом, у ООО «Утришский дельфинарий» должно было храниться разрешение (распорядительная лицензия) на оборот черноморских афалин, полученная от Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН вместе с передаваемыми животными (10 афалин).

Указанное соглашение от 1996 года прекратило свое действие с 20.02.2009 г. в соответствии с приложением № 4 к договору от 01.01.1996 г., заключенному между Институтом проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН и ООО «Утришский дельфинарий». В соответствии с Приказом МПР РФ от 15.01.2008 г. № 4, утратило силу и разрешение (распорядительная лицензия) на оборот черноморских афалин, хранившаяся в ООО «Утришский дельфинарий».

Одновременно с прекращением договора с ООО «Утришский дельфинарий», Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН заключил новое соглашение о передаче афалин, находящихся на его балансе, с новым юридическим лицом — ООО РОЦ «Дельфин и Я», учредителями которого являются тот же Л.М.

Мухаметов и его дочь. Однако данное соглашение было заключено без оформления в Росприроднадзоре разрешения (распорядительной лицензии) на оборот диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также разрешения (распорядительной лицензии) на содержание и разведение афалин в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания. Об этом свидетельствует письмо Росприроднадзора от 25.08.2009 г. № ВС-10/5/5828, согласно которого в период 2004–2009 гг. разрешения на отлов афалин для содержания их в неволе, а также разрешения на содержание и разведение в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания для этих животных не выдавались.

Таким образом, с февраля 2009 года ООО РОЦ «Дельфин и Я» владеет и распоряжается морскими млекопитающими (дельфинами — черноморскими афалинами), принадлежащими к виду, занесенному в Красную книгу РФ, без соответствующих разрешений, что является нарушением правовой нормы, указанной в части четвертой статьи 24 Федерального закона «О животном мире»: «Оборотоспособность диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, допускается в исключительных случаях по разрешению (распорядительной лицензии), выдаваемому специально уполномоченным государственным органом по охране окружающей природной среды в порядке, предусмотренном Правительством Российской Федерации. Содержание указанных животных в неволе и выпуск их в естественную природную среду также допускаются в исключительных случаях, определяемых Правительством Российской Федерации».

Согласно письму УВД по городу-курорту Анапа от 09.12.2009 г. № 08/27-32457, при проведении проверки Анапского дельфинария ООО «Дельфин» (новое название ООО «Утришский дельфинарий», контролируемого прежними владельцами) установлено наличие на территории дельфина-

рия 8 особей черноморской афалины. Этой же проверкой не выявлено наличия афалин в бассейнах УМБС Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН.

Как указывалось выше, с 20.02.2009 г. был прекращен договор от 01.01.1996 г., заключенный между Институтом проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН и ООО «Утришский дельфинарий». В соответствии с этим утратило силу и разрешение (распорядительная лицензия) на оборот черноморских афалин, хранившаяся в ООО «Утришский дельфинарий». Новые разрешения, как на оборот, так и на содержание в неволе черноморских афалин, ООО «Дельфин» не получало.

Тем не менее, несмотря на прекращение с 20.02.2009 г. действия разрешения на оборот черноморских афалин, весь 2009 год продолжалось незаконное использование в развлекательных программах 4-х дельфинов-афалин из Анапского дельфинария ООО «Дельфин» в его филиале «Альф» г. Набережные Челны. Кроме того, незаконно (факт установлен в результате внеплановой проверки Управления Росприроднадзора по Ставропольскому краю в ноябре этого года) были проданы согласно договору купли-продажи от 02.03.2009 г. две афалины в Кисловодский дельфинарий (ИП Тамбиев Л.М.).

В связи с прекращением действия договора от 01.01.1996 г. и соответствующего разрешения на содержание в неволе черноморских афалин, хранившегося в ООО «Утришский дельфинарий» до февраля 2009 года, законность нахождения 10 дельфинов-афалин в Московском и Сочинском дельфинариях в настоящее время также документально не подтверждена, т.к. рейдеры, осуществившие в 2009 году попытку захвата ООО «Утришский дельфинарий», не получали в Росприроднадзоре нового разрешения на содержание и разведение афалин в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания.

ЗАО «Геленджикский дельфинарий» с 14.12.2004 г. является самостоятельным

юридическим лицом. До этого он пользовался разрешением ООО «Утришский дельфинарий» на содержание и разведение афалин в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания в качестве его филиала. С 14 декабря 2004 года ЗАО «Геленджикский дельфинарий» содержит афалин в неволе без соответствующего разрешения, следовательно, незаконно.

ЗАО «Геленджикский дельфинарий» выкупило у ООО «Утришский дельфинарий» по договору купли-продажи № 05/05 от 21.05.2009 г. трех афалин, содержащихся в Геленджике с 90-х гг., и сразу же отправило их согласно договору № 04/09 от 02.04.2009 г. в Ростов-на-Дону в местный дельфинарий для участия в развлекательных программах. Разрешения на оборот объектов животного мира, принадлежащих к виду, занесенному в Красную книгу РФ, у ЗАО «Геленджикский дельфинарий» нет. Следовательно, и эта сделка не соответствует закону.

Незаконно (без разрешительной документации) содержатся черноморские афалины в Санкт-Петербургском дельфинарии, который с 1998 года является структурным подразделением ООО «Утришский дельфинарий».

Как уже указывалось выше, у ООО РОЦ «Дельфин и Я» отсутствуют действующие разрешения на оборот и на содержание и разведение афалин в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания. Тем не менее, это общество незаконно продолжает распоряжаться 4-мя черноморскими афалинами, передав их ООО Дельфинарий «Морская звезда» (пос. Лазаревское г. Сочи) согласно договору № 1/02-09 от 04.03.2009 г. Также ООО РОЦ «Дельфин и Я» незаконно заключило аналогичный договор от 04.03.2009 г. об использовании 3-х черноморских афалин с филиалом «АКВА-МИР» ООО «РОСТОВИТ» (пос. Небуг Туапсинского района Краснодарского края).

Таким образом, ЗАО «Геленджикский дельфинарий» с 14.12.2004 г., а все, без исключения, остальные дельфинарии на

территории Российской Федерации — с 20.02.2009 г. незаконно содержат в неволе и распоряжаются черноморскими афалинами — морскими млекопитающими, относящимися к виду, занесенному в Красную книгу Российской Федерации. Всего на декабрь 2009 года в коммерческом обороте (платные развлекательные программы, сеансы дельфинотерапии, фотографирование и видеосъемка с животными) на территории Российской Федерации находится не менее 42 особей черноморской афалины, из которых 10 особей числятся (согласно документам) на балансе Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН. Скорее всего, этих дельфинов в коммерческом обороте еще больше, т.к. отсутствуют сведения о различного рода передвижных дельфинариях. Например, в СМИ проходила информация о гастролях по Волге в летний сезон 2009 год — плавучего дельфинария.

Деяния руководства российских дельфинариев и фирм, распоряжающихся дельфинами, являющимися по своим уставам и организационно-правовым формам коммерческими предприятиями и извлекающими доход в крупном размере от эксплуатации краснокнижных дельфинов, подпадают под действие части первой статьи 171 Уголовного кодекса РФ «Незаконное предпринимательство».

Деяния руководства Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН, проявившиеся в незаконном распоряжении черноморскими афалинами, находящимися на балансе Института, имеют, на мой взгляд, признаки преступления, подпадающего под действие части первой статьи 285 Уголовного кодекса РФ «Злоупотребление должностными полномочиями».

Деяния Л.М. Мухаметова, являющегося одновременно руководящим должностным лицом Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН и хозяином ООО РОЦ «Дельфин и Я» (г. Москва), ООО Фирма «Дельфин», ООО «Утришский дельфинарий»), имеют, на мой взгляд,

признаки преступлений, связанных с организацией преступного сообщества, уклонением от уплаты налогов, незаконным обогащением, жестоким обращением с животными.

Результаты проверок соблюдения законодательства в части оборота объектов животного мира видов, занесенных в Красную книгу РФ

Начиная с октября 2009 года, по инициативе Международного социально-экологического союза, а также активистов-зоозащитников Андрея Рандрианасулу и Константина Андрамонова на территории России была проверена деятельность практически всех дельфинариев и фирм, в обороте которых имеются черноморские афалины. Согласно писем Генеральной прокуратуры от 21.12.2009 г. № 7/4-267-09 и Прокуратуры Краснодарского края от 26.01.2010 г. № 7/9-289-2009 на запросы МСОЭС, проведенными прокуратурой Краснодарского края проверками в ООО «Ростовит» дельфинарий «Аква-Мир» (пос. Небуг Туапсинского района) и ООО «Дельфинарий «Морская звезда» (п. Лазаревское г. Сочи) установлено, что в нарушение ст. 26 Федерального закона от 24.04.2005 № 52 ФЗ «О животном мире» у ООО РОЦ «Дельфин и Я» (собственник -Л.Мухаметов), чьи дельфины эксплуатируются в этих дельфинариях, отсутствуют разрешения на содержание и разведение объектов животного мира в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, выданного специально уполномоченных государственных органов по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания.

ЗАО «Геленджикский дельфинарий» (собственник — А.Васильев) в нарушение п. 2 постановления Правительства Российской Федерации от 19.02.1996 № 156 «О порядке выдачи разрешений (распорядительных лицензий) на оборот диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации», черноморские афалины содержатся без соответствующих разрешений.

ООО «Фирма «Дельфин» (собственник — Л. Мухаметов), распоряжающаяся афалинами в Архипо-Осиповском дельфинарии, дельфинарии г. Анапа, пос. Большой Утриш и г. Набережные Челны, также содержит морских млекопитающих в отсутствие соответствующего разрешения, в связи с чем Азово-Черноморским межрайонным природоохранным прокурором материалы проверки в порядке ст. 37 УПК РФ направлены в УВД по городу-курорту Анапа для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушения уголовного законодательства. Сведения о возбуждении уголовных дел в отношении владельцев ООО «Фирма «Дельфин» и дельфинариев в указанных выше городах отсутствуют.

На сегодняшний день в связи содержанием ООО «Фирма «Дельфин» 18 особей афалины (в Архипо-Осиповском дельфинарий — 6, в дельфинарий г. Анапа, пос. Большой Утриш — 8, г. Набережные Челны — 4) в отсутствие соответствующего разрешения, Азово-Черноморским межрайонным природоохранным прокурором 12.01.2010 в отношении ООО «Фирма «Дельфин» и его должностного лица возбуждены только дела об административных правонарушениях по ст. 8.35 и ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.

По фактам гибели дельфинов «Байкал» и «Патра» в ООО «Утришский дельфинарий» УВД по ВАО г. Москвы в настоящее время проводятся дополнительные проверки. По факту гибели дельфина «Коля» УВД по ВАО г. Москвы возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ — умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Проверка филиала ООО «Утришский дельфинарий» в г. Сочи (ул. Ленина, 219/2) показала, что содержание животных осуществляется с нарушением ветеринарных требований: отсутствуют ветеринарные свидетельства на животных, договоры на утилизацию биологических отходов, а так-

же договоры с аккредитованной лабораторией на проведение исследования воды на бактериологические показатели. За нарушение ветеринарно-санитарных прокуратурой в отношении виновного должностного лица возбуждены дела об административных правонарушениях по ст. 10.6, 10.8 КоАП РФ.

Прокурором Лазаревского района г. Сочи в деятельности ООО «Дельфинарий «Морская звезда» также выявлены нарушения ветеринарного законодательства при эксплуатации бассейна с морской водой для содержания морских животных. В частности, обществом не проводятся исследования воды, в которой содержатся животные, на бактериологические показатели, отсутствует ветеринарное удостоверение на помещение бассейна. В связи с выявленными нарушениями, прокурором района в отношении юридического и должностного лиц 19.01.2010 возбуждены дела об административном правонарушении по ст. 10.6 КоАП РФ (нарушение ветеринарно-санитарных правил).

В итоге, на сегодняшний день, за коммерческое использование краснокнижных животных, прямо запрещенное российским законодательством и осуществляемое с грубейшими нарушениями, пока возбуждено лишь одно уголовное дело. По результатам неоднократно проведенных проверок в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ СО ОВД по городу-курорту Геленджик 16.01.2010 вынесено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении директора ЗАО «Геленджикский дельфинарий» Васильева А.А. по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б», ч. 2 ст. 171 УК РФ — осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере.

ЗАО «Геленджикский дельфинарий» выкупило у ООО «Утришский дельфинарий» по договору купли-продажи № 05/05 от 21.05.2009 г. трех афалин, содержащихся в Геленджике с 90-х гг., и сразу же отправил

ло их согласно договору № 04/09 от 02.04.2009 г. в Ростов-на-Дону в местный дельфинарий для участия в развлекательных программах. Разрешения на оборот объектов животного мира, принадлежащих к виду, занесенному в Красную книгу РФ, у ЗАО «Геленджикский дельфинарий» нет. Следовательно, и эта сделка не соответствует закону. Однако ростовские правоохранители также не спешат возбуждать уголовные дела за незаконное коммерческое использование краснокнижных животных.

Владельцы и пользователи дельфинов вида черноморская афалина привлечены, в лучшем случае, к административной ответственности. При этом краснокнижные животные так и остаются в их распоряжении, продолжая содержаться в тех же условиях и с теми же нарушениями, которые были выявлены на момент проверок. При этом в ответах из органов внутренних дел и прокуратуры прямо усматривается нежелание возбуждать уголовные дела, что вызывает законные сомнения в профессиональной пригодности и честности тех должностных лиц правоохранительных органов, которые проводили проверки на предмет возбуждения уголовных дел.

Так, органами прокуратуры Краснодарского края как минимум три раза отменялись постановления УВД по Туапсинскому району об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении незаконного содержания афалин в дельфинарии «Аква-Мир» в поселке Небуг, принадлежащем ООО «Ростовит». Такое же устойчивое нежелание возбуждать уголовное дело видно и из отказов ОВД по Лазаревскому внутригородскому району г. Сочи по поводу владельцев ООО «Дельфинарий «Морская звезда» и ООО РОЦ «Дельфин и Я». Лазаревские милиционеры, например, мотивируют отказ в возбуждении уголовного дела по статье «Незаконное предпринимательство» отсутствием расчета дохода, полученного от эксплуатации дельфинов-афалин, что у людей даже с минимальными арифметическими способностями вызывает, как минимум, недоумение.

Согласно информации Управления Росприроднадзора по Ставропольскому краю, по результатам внеплановой документальной проверки деятельности ИП Л.М.Тамбиева, у которого в собственности в г. Кисловодске (ул. Промышленная, 5) находится дельфинарий, было установлено отсутствие необходимых разрешений (распорядительных лицензий) для содержания в неволе дельфинов-афалин (2 особи), занесенных в Красную книгу Российской Федерации, а также китов-белух (2 особи) и 2 северных морских котиков (2 особи). Также у предпринимателя отсутствует разрешение (распорядительная лицензия) на оборот объектов животного мира, отнесенных к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, в обязательном порядке прилагаемое к договору купли-продажи от 02.03.2009 г., согласно которого вышеуказанные животные были приобретены Л.М.Тамбиевым у ООО «Утришский дельфинарий».

Учитывая, что ИП Тамбиев Л.М. организует за плату развлекательные программы с участием незаконно приобретенных и содержащихся в неволе морских млекопитающих, введя их в коммерческий оборот, что прямо запрещено законом в отношении видов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, 18 декабря 2009 г. мною было направлено письмо начальнику ОВД по г. Кисловодску о проведении проверки и привлечению виновных лиц к уголовной ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность. На это письмо пришел отказ в возбуждении уголовного дела (постановление от 28.12.2009 г. (КУСП № 12812 от 25.12.2009 г.). Этот отказ был обжалован еще в феврале этого года прокурору г. Кисловодска. Никакой информации с тех пор из этого курортного города не поступало.

Но особо впечатляющими выглядят объединенные усилия правоохранительных органов и прокуратуры г. Санкт-Петербург по прикрытию от уголовного преследования директора Санкт-Петербургского дельфинария Костова Игоря Евгеньевича, который одновременно является еще и индиви-

дуальным предпринимателем, и заместителем Льва Мухаметова в его коммерческой фирме.

12 октября 2009 г. за исх. № 228 на имя начальника ГУВД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области я направил письмо с сообщением о возможном преступлении со стороны руководства дельфинария (Санкт-Петербург, Константиновский проспект, 19, бассейн «Спартак»), предусмотренной статьей 171 УК РФ, в случае подтверждения факта содержания в неволе и коммерческого использования без соответствующих разрешений (лицензий) дельфинов вида черноморская афалина, занесенного в Красную книгу Российской Федерации. 25 ноября 2009 г. и.о. дознавателя, ст. оперуполномоченным ОБЭП КМ УВД по Петроградскому району г. Санкт-Петербурга майором милиции Н.А. Кудрявцевым по результатам проверки моего заявления (КУСП № 17951 от 16.11.2009 г.) было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по незаконным, на мой взгляд, основаниям. Фактически в возбуждении уголовного дела было отказано в связи с тем, что должностные лица ООО «РОЦ «Дельфин и Я» не предоставили в процессуальный срок необходимые сведения и документы, подтверждающие законность их коммерческой деятельности.

За прошедший период времени я дважды обращался с жалобами в Прокуратуру Санкт-Петербурга (18.12.2009 г. и 11.02.2010 г.), которая регулярно пересылала мои письма в прокуратуру Петроградского района г. Санкт-Петербург для рассмотрения по существу. Однако прокуратура Петроградского района г. Санкт-Петербург мою первую жалобу от 18.12.2009 г. вообще не рассматривала по существу, отказав мне на основании того, что я не предъявил доказательств своих полномочий выступать от имени юридического лица. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.11.2009 г. (КУСП № 17951 от 16.11.2009 г.) не отменено до сих пор.

Моя вторая жалоба, которая фактически является повторным заявлением о прес-

туплении, была направлена из прокуратуры Петроградского района г. Санкт-Петербург в УВД по Петроградскому району г. Санкт-Петербург. 12 апреля 2010 г. снова было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по материалам проверки (КУСП № 3443 от 12.03.2010 г.) по тем же основаниям, что и предыдущее постановление (КУСП № 17951 от 16.11.2009 г.).

Подобные действия правоохранительных органов и прокуратуры вызывают большие сомнения в их желании вообще расследовать коммерческое использование дельфинов вида черноморская афалина, внесенных в Красную книгу Российской Федерации, в Санкт-Петербургском дельфинарии. Подобный неоднократный отказ по надуманным основаниям возбуждать уголовное дело по факту незаконной предпринимательской деятельности и в отношении руководства Санкт-Петербургского дельфинария (И.Е. Костова) и руководства ООО «РОЦ «Дельфин и Я» (Л.М. Мухаметова) позволяет нам предположить возможность корыстной или какой-либо иной личной заинтересованности ответственных должностных лиц прокуратуры и УВД Петроградского района г. Санкт-Петербурга, учитывая огромные размеры незаконных доходов от оборота краснокнижных животных.

Ведь для возбуждения уголовного дела оснований достаточно. Те сведения, которые еще с ноября 2009 года безуспешно «запрашивают» правоохранительные органы Петроградского района г. Санкт-Петербург, уже давно установили органы прокуратуры Краснодарского края. Кроме того, логичнее и правильнее с процессуальной стороны было бы направить запрос о наличии у ООО РОЦ «Дельфин и Я» и индивидуального предпринимателя Костова И.Е. разрешения на оборот диких животных вида, занесенного в Красную книгу РФ, не только предполагаемым правонарушителям, но и в государственный орган, уполномоченный выдавать такие разрешения. Тем более, что в своем заявлении я указывал на то, что, согласно письма Росприроднадзора от 25.08.2009 г. № ВС-10-35/

5828 на запрос МСоЭС от 13.07.2009 г., в период 2004-2009 гг. разрешения на отлов китообразных, занесенных в Красную книгу РФ, для содержания их в неволе, а также разрешения на содержание и разведение в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания для этих животных Федеральной службой по надзору в сфере природопользования не выдавались.

Что дальше?

К сожалению, общественное мнение в России находится сейчас не на стороне узников дельфинариев, беспощадно эксплуатируемых в целях наживы. Если раньше дельфинам в лабораториях отрезали головы, чтобы понять, как работает серое вещество их головного мозга, то сейчас их медленно убивает хлорка в малопригодных для жизни бассейнах, различные инфекции и болезни, связанные с пребыванием в неестественных для этих «интеллектуалов моря» условиях. И всё это происходит под шумное одобрение публики и молчаливое согласие большинства нашей научной общественности.

Как высказался один из активистов-зоозащитников, «дельфинарии играют на положительных эмоциях людей, на красивой мифологии. Но дельфинам (реальным) это оборачивается многочисленными проблемами. Только вот людям оказывается очень сложно оторваться от красивой и сладкой сказки, пусть даже изнанка это сказки включает в себя обычное пожизненное рабство «любимых» дельфинов в условии — неизмеримо далёких от минимально-необходимых. Люди стремятся получать положительные эмоции. И дельфинарии существуют именно на этом потоке. Не в их интересах (материальных и идеологических) подрывать этот поток эмоций. А дельфины, действительно, всего лишь средство...».

Пока существует возможность безнаказанно и в огромных объемах выкачивать из дельфинариев сотни тысяч и миллионы долларов, большая часть которых уходит из бюджета в форме «черного нала», сеть

коммерческих структур, связанных с использованием в так называемых «научных и культурно-просветительских целях» морских млекопитающих будет только расширяться. Как будут умножаться и попытки рейдерских захватов подобных коммерческих структур, о «первой ласточке» которых было упомянуто в начале статьи.

Поэтому, как минимум, необходимо упорядочить и привести в соответствие с законодательством Российской Федерации о животном мире порядок выдачи разрешений на оборот диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации только в исключительных случаях и только в научных целях, без их коммерческого использования. Необходимо обеспечить жесткий контроль со стороны государства и общественности за тем, чтобы юридические лица и граждане, занимающиеся содержанием и разведением диких животных, гуманно обращались с ними, соблюдали надлежащие санитарно-ветеринарные и зоогигиенические требования к их содержанию, а за несоблюдение указанных требований привлекать виновных лиц к административной и уголовной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Дикие животные, в отношении которых допущены нарушения условий содержания, должны быть в обязательном порядке конфискованы в судебном порядке (что пока вообще не применялось в российской судебной практике), как это предписано федеральным законом «О животном мире», и выпущены на волю или помещены в специализированные некоммерческие реабилитационные центры.

Только так можно прекратить неправомерную деятельность многих существующих дельфинариев и передвижных зооцирков, работающих под прикрытием научных и культурно-развлекательных учреждений, а по существу — настоящих фабрик смерти наших «меньших братьев», которых мы приручили и за жизнь которых все мы без исключения несем полную моральную ответственность.

Богачи жестоко убивают сибирских медведей ради удовольствия*

Том Данн

Сотни азиатских черных медведей были убиты этой зимой в лесах Сибири. И все лишь ради острых ощущений богачей и дорогих трофеев пишет The Sun.

Истребление этих величественных животных стало большим бизнесом, вопреки международным соглашениям, которые запрещают охоту на них.

Между тем не только богатые русские готовы истреблять свой собственный национальный символ. Богатые клиенты из Великобритании, США, Германии, Испании, Польши и Финляндии тоже охотились на азиатских черных медведей в прошлом году.

Такая охота была незаконной в течение многих лет, но теперь российские власти ослабили запрет к радости богачей. В других странах, где живут азиатские медведи, таких как Индия, и Япония, охота на них остается под строгим запретом.

Как и большинство медведей, азиатский черный медведь находится в спячке с декабря до конца февраля. Многие из убитых самок были беременны и готовы были родить весной.

Чтобы пролить свет на это варварство, корреспондент газеты The Sun выступил в качестве потенциального охотника с целью получить видеозаписи с места недавних охот.

В офисе одной конторы в центре Москвы репортеру предложили трехдневную поездку с отъездом в течение недели и гарантией убийства четырех медведей за сумму в 16 тыс. фунтов (около 32 тыс. долларов).

Клуб «Славянский трофей» (Slavic Trophy Club) — лишь одна из фирм в Москве,

которые предлагают поохотиться на медведя. «Они там готовы и ждут вас. Я могу обещать, что четырех убьете наверняка, возможно, шесть, если повезет. В России охотиться на азиатских черных медведей законно. С этим нет никаких проблем. Вам только должно быть 18 лет», — заверил Николай Линьков.

Чтобы заставить спящих медведей вылезти из берлоги, организаторы прибегают к чрезвычайно жестоким способам, например, поджигают их и бросают дымовые шашки.

Линьков объясняет: «Мы знаем, где находятся медведи, потому что мы платим местным жителям, чтобы они за ними следили. Они любят зимовать в полых стволах деревьев. Но не волнуйтесь, мы их в любом случае заставим вылезти».

На одной из записей видно, как охотники 20 минут мучили несчастное животное, пока оно не вылезло из ствола навстречу своей смерти.

За дополнительные 800 фунтов (1600 долларов), «Славянский трофей» обещает произвести выделку кожи любого медведя и отправить в Лондон. А за 8 тыс. долларов можно сделать целое чучело.

Иммигрант Сергей Шушунов также через свое агентство Russian Hunting Agency в американском городе Гленсо (штат Иллинойс) предлагает поохотиться на медведей.

Пытаясь оправдывать свою деятельность, Шушунов заявляет: «Охота на медведя в берлоге в России столь же стара, как капканы. Только раньше использовали копыя. Прилив адреналина огромный».

Его мягкий длинный мех чрезвычайно ценится из-за редкости. Численность этих медведей настолько сократилась, что их почти невозможны найти в лесу, вот почему их начали убивать в берлогах.

*Опубликовано: The Sun Видео, 05.02.2008.

Защитники животных потребовали, чтобы британские министры отреагировали на расследование газеты The Sun и призвали российские власти, в том числе президента Путина остановить варварскую охоту.

В организации Born.Free Foundation заявили: «Этому нужно положить конец. Азиатский черный медведь — это вид, ко-

торый находится под большой угрозой. На них охотятся по всему континенту, а в Китае даже сажают в клетки, чтобы извлекать желудочную желчь, которая там используется в медицине. Мы должны потребовать на самом высоком уровне от российских властей, чтобы в России немедленно запретили охоту на диких медведей».

Бизнес на лошадях — чисто американское свинство*

Е. Килина

Кроме уже исследованных явлений, таких как родео, коррида, спортивная выездка — существуют т.н. шоу тенессийских лошадей, поражающие воображение утрированной, феерической высотой подъема передних ног.

Вранья в этой теме наворочено очень много. В частности, существует тщательно поддерживаемое мнение, что тенессийцы подвергаются особому тренингу, что у этой породы есть анатомическая расположенность к такому движению. Все это ложь. Нет никакого специального тренинга.

Анатомически тенессийцы ничем не отличаются от буденновцев. Шоу-эффект достигается только болевыми спецсредствами, уродующими и убивающими лошадь.

С лошадьми поступают жестоко во всех странах мира. Везде эта жестокость получает свою оригинальную форму согласно представлениям того или иного народа о красоте, грации и силе. Людям всегда было недостаточно вида «обычной» лошади, т. е. такой, какой ее создала природа. С тех пор, как это великолепное создание угораздило оказаться рядом с человеком и стать частью его жизни, человек пустился в долгий и бессмысленный путь «совершенствования» своего друга согласно собственным представлениям об идеальной лошади.

В России придумали знаменитую русскую тройку — способ запряжки, при ко-

торой пристяжные лошади вынуждены передвигаться с завернутыми набок шеями (тот факт, что во время такого искаженного до предела движения у лошади происходит сильнейшая деформация шейных позвонков, травмируются лопатка, грудная и плечевая кости никого не интересует). В Англии образцом великолепия считается задерганный двухлетний жеребенок, который регулярно принимает участие в скачках и чей столь юный организм уже разваливается на куски из-за бесконечного перечня приобретенных на скаковой дорожке физических и психических травм. В Испании люди находят необыкновенную красоту в лошади, мечущейся по арене от разъяренного быка (такой же жертве человеческой забавы). Часто коррида заканчивается мучительной смертью всех участников. Но публика идет. Ее это завораживает.

На этот раз речь пойдет о США. По данной теме здесь действительно есть где разгуляться. Но так как было уже много сказано и написано о спортивных дисциплинах и родео, то сегодня мы окажемся за кулисами конного шоу, невероятно популярного и фантастически доходного бизнеса, и узнаем о соринге, без которого, как оказывается, не было бы никакого шоу...

Соринг — что это?

Соринг (от англ. *sore* — рана, язва) — очень болезненная шоу-практика, применяемая, чтобы придать аллюру шоу-лоша-

*Опубликовано: NHF, 2007. — № 4.

дей некий акцент и «яркость». Эффект достигается путем намеренного раздражения поверхности передних ног инъекциями или специальными средствами — химическими и механическими. Лошадь, подвергнутая сорингу, неестественно высоко и отрывисто поднимает ноги во время передвижения, чтобы облегчить боль. Так достигается столь желанный эффект «большого шага» (big lick), за который судьи никогда не скуются на высокие баллы.

Следует сказать, что главными жертвами соринга являются лошади теннессийской прогулочной породы. Почему не повезло именно этим лошадям — непонятно. Так заблагорассудилось людям. Более того, американцы решили не ограничиваться лишь одной породой. Практика соринга постепенно расширяется, становясь неотъемлемой частью практически любого конного шоу.

Список жертв уже пополнили миссурийские фокстроттеры, пасо и некоторые другие исконно американские породы.

Происхождение

Считается, что происхождение соринга уходит своими корнями в период раннего расцвета теннессийской прогулочной лошади. Вскоре после создания в 1835 году ассоциации породы теннессийская прогулочная лошадь получила огромную популярность и стала символом США. Цены на этих лошадей взлетели до небес, но кризис 1950 года вызвал упадок в разведении.

Существует много версий происхождения соринга, однако все они вращаются приблизительно вокруг одной: однажды один шоумен обнаружил, что нанесенное горчичное масло, обычно используемое при лечении болезней копыт, или керосин, применяемый для очистки следов дорожного гудрона с ног лошади, заставляют его лошадь шагать «живее» и энергичнее. Наступила суббота, а вместе с ней и традиционное ночное конное шоу. В нем участвовала та лошадь. Двигаясь, она отдергивала ноги от земли так, будто они пылали огнем. С дикими глазами лошадь носилось по рингу, почти не касаясь ногами поверхности

земли. Толпа рукоплескала. Эксперимент повторился, другие стали копировать «удачный» опыт, и вскоре дело было пущено на поток.

Зрители бились в экстазе, судьи были щедры на розетки, а взлетевшую прибыль шоу-менеджеры тратили на наем все тех же судей, которые обеспечивали приток новых зрителей. Порочный круг замкнулся.

Химический соринг

Химикаты являются самым распространенным средством соринга, так как их воздействие на кожные покровы очень быстрое, а результат надежный. Чаще всего используется горчичное масло (аллиловый эфир изороденовой кислоты) — высокотоксичный онкогенный (вызывающий рак) мутаген. Масло почти мгновенно проникает в кожу и верхние ткани, вызывая образование волдырей и сильных ожогов. «Умные» тренеры смешивают горчичное масло с диметилсульфоксидом, чтобы ускорить процесс проникновения в кожу адской смеси.

Затем ноги оборачиваются полиэтиленом, поверх накладывается бинт, и в таком виде их оставляют «готовиться» на ночь.

Те процессы, которые происходят в это время с конечностями, часто вызывают конвульсии, мышечные сокращения, желудочно-кишечные изменения, тахикардию, вплоть до сердечного приступа, проблемы с воспроизводством и даже внутриутробную смерть плода.

Говоря о силе воздействия горчичного масла, хочется отметить, что, например, человека, вдохнувшего приличную порцию паров этого вещества, ждет кашель, отек легких, головная боль, тошнота, рвота и сильное удушье. В США известен случай, когда в одном из почтовых отделений была случайно пролита упаковка горчичного масла (вещество пересылалось незаконно на одну из ферм, и на нем не было ярлыка, указывающего на опасность). Прибывшим спасателям пришлось эвакуировать все здание и госпитализировать почтовых работников.

Другим «эффективным» средством является кротоновое масло. Подобно предыдущему веществу, кротонал является токсичным и мутагенным. При вдыхании

его паров человеком, происходит раздражение слизистой оболочки, фарингит, кашель, боль в груди, тошнота, рвота, наступление шокового или бессознательного состояния. Контакт непосредственно с жидкостью приводит к сильному кожному покраснению, раздражению, боли и ожогу (до второй степени).

При попадании яда внутрь происходит отравление всего организма, повреждение центральной нервной системы, образование опухолей. В случае тактильного контакта образуется рубцевание кожи. Крононал — настолько сильный яд, что перед использованием его предварительно разбавляют керосином. В сочетании с диметилсульфоксидом крононовое масло способно разрушать ткани конечности вплоть до кости. Так же, как и горчичное масло, оно быстро проникает в лошадиный организм и способно инициировать сильные колики. Для использования в соринге оно привлекательно тем, что делает свою страшную работу не в эпидермисе, а в более глубоких тканевых слоях. Это значит, что лошади могут спокойно пройти обязательную проверку (пальпацию) перед шоу, но судорожно отдергивать ноги во время бега по рингу из-за жуткой боли.

Салициловая кислота раздражает кожу, а при попадании на кожу большего ее количества вызывает общее отравление. Нанесенная слаборазбавленная салициловая кислота может стать причиной некроза тканей. А это излюбленный у шоуменов метод удаления/уменьшения шрамов на ногах, полученных при соринге. С тех пор как лошади стали проверяться перед выступлением на наличие шрамов на ногах, устранение (заметьте, устранение, а не предотвращение) шрамов стало делом первой важности для «заботливых тренеров».

С этой целью ноги лошади ставятся в емкость с раствором салициловой кислоты на некоторое время. После этого лошадь лежит, не вставая, порой по несколько дней, испытывая дикую боль в конечностях. Стоит ли говорить, что далеко не все способны выжить после такого курса удаления шрамов?

А теперь представьте, что на протяжении жизни лошадь сначала мучают сорингом, потом удалением шрамов, а потом

опять сорингом. И так продолжается на протяжении всей лошадиной «шоу-карьеру».

Следующее средство соринга — дизельное топливо. По сути, оно является смесью множества химических компонентов. Передозировка может привести к общей слабости, головной боли, тошноте, нервному возбуждению, ухудшению зрения и различными воздействиями на нервную систему. Вдыхание вызывает те же симптомы, плюс учащенное дыхание, помутнение рассудка, нарушение памяти, судороги, бессознательное состояния и даже летальный исход.

Довольно новым средством в соринге является коллодий (раствор нитроцеллюлозы со спиртоэфирной смесью), также известный как раствор пироксиллина или раствор нитроцеллюлозы. Коллодий может проникать в организм посредством тактильного контакта, а также через глаза и дыхательные пути. Коллодий — настолько сильное раздражающее вещество, что при его использовании обязательно одеваются резиновые перчатки, защитные очки и обязательно респиратор. Использование коллодия может вызвать у лошадей колики, асфиксию, понижение кровяного давления и повреждение центральной нервной системы. Его наносят на ноги после химикатов глубокого воздействия, при этом создается воздухо непроницаемый слой, сохраняющий тепло и активизирующий воздействие химикатов в эпидермисе и тканях.

Основная проблема, которая возникает у любителей соринга с этим веществом, это определение нужного количества химиката при нанесении. Ведь слишком малая доза ведет к недостаточному поражению тканей, а в случае «перебора» лошадь может остаться хромой на всю жизнь или погибнуть от сильнейших колик.

Неудивительно, что большая часть всех шоу-лошадей погибает из-за колик в возрасте 10–12 лет.

МЕХАНИЧЕСКИЙ СОРИНГ

Другой тип соринга — механический, демонстрирует всю изобретательность йеху. В шоу теннисийских прогулочных лошадей обязательными для использования

являются цепи (здесь их называют «воспо-могательными приспособлениями»), кото-рые надеваются на передние конечности, в области бабок.

Сила их воздействия варьируется от лег-кого раздражающего побрякивания по но-гам до очень сильного воздействия, соп-ровождающегося дикой болью. Сама цепь весом около 170 граммов не способна при-чинить лошади боль, но весь секрет заклю-чается в том, что еще задолго до выхода на шоу-ринг лошадей тренируют с очень тя-желыми цепями, травмирующими ноги, или наносят едкие химикаты.

В итоге, уже на самом выступлении, постукивания тонких цепочек по повреж-денной поверхности ног вполне достаточ-но, чтобы лошадь носилась по рингу, неес-тественно высоко и истерично отдергивая ноги от земли.

Спиливание копыта до живого и приби-вание к нему подковы тоже является одним из способов механического соринга. После такой процедуры на лошадь садятся и гоня-ют ее по жесткой поверхности, пока копыта не приобретут «нужную кондицию» и каж-дый шаг не начнет причинять лошади боль.

Одна компания по производству подков стала даже выпускать специальные подко-вы для шоу. Цель — добиться все того же «большого шага». Средство опять прежнее — нанесение повреждений лошади. Иеху создали подковы особой конструкции, при которой внутренняя сторона подковы вы-ше, чем внешняя. Естественно, что при ее ношении давление неравномерно распре-деляется на копыто, вызывая очень серьез-ные травмы. Такой совершенно идиотский вид ковки, способный превратить лошадь в инвалида в считанные дни, получил на-звание — «давящая ковка».

КОНТРОЛЬНЫЕ ПРОВЕРКИ

Перед каждым шоу все принимающие в нем участие лошади подлежат обязатель-ной проверке, состоящей из визуального осмотра и пальпации.

Если во время ощупывания ног лошадь вздрагивает, ведет себя беспокойно, — под-нимается красный флажок и участники

дисквалифицируются. Следовательно, день-ги тренеров, потраченные на химикаты и удаление шрамов, улетают в трубу. Во избе-жание подобных неприятностей лошадей учат... скрывать боль. Процесс «воспита-ния» происходит следующим образом: по-ка один тренер ощупывает пораженную область ног, другой держит лошадь. Если лошадь вздрагивает, то получает удар по го-лове или дергается веревка, которая зажи-мом (типа «крокодил») крепится к генита-лиям или анусу. В ход идет даже тушение сигарет об язык и другие чудовищные ме-тоды, направленные лишь на одно — соз-дать такую сильную боль, которая бы пе-рекрывала боль, вызываемую пальпацией пораженных ног. В итоге, достаточно двух наказаний, чтобы «научить» лошадь сто-ять спокойно во время проверок.

Конечно, используются и обезболива-ющие местного действия (в основном, ли-докаин и бензокаин), которые по сравне-нию с предыдущими изуверствами можно считать просто верхом милосердия и гу-манности в отношении многострадальных лошадей.

КРОМЕ СОРИНГА

Все конное шоу построено на боли. Бо-ли от искусственно удлиненных копыт, тя-желых подков, чудовищного железа и, на-конец, боли от всадников, давящих всем своим весом на поясницы лошадей (в шоу используются специальные седла, смеща-емые далеко назад).

Чтобы облегчить боль, лошадь пытает-ся как можно сильнее перенести свой вес с передних ног, поэтому задние конечности под давлением веса приседают. Получен-ный искусственный аллюр имеет даже соб-ственное название — «ползание моляще-гося богомола», которое, видимо, он по-лучил за сходство с причудливым движе-нием этого насекомого.

Особого упоминания заслуживают та-кие спецприспособления, как стеки. Они представляют собой что-то вроде подста-вок, крепящихся к передним копытам, вы-нуждая лошадь находиться постоянно в не-естественно приподнятом положении. Та-

каяковка вызывает перманентную, хроническую боль. Высота стеков доходит до 25 см. Они варьируются по высоте и материалу. В основном, изготавливаются из пластмассы, хотя встречаются и кожаные. Обязательной составляющей стека является металлический обод, который контактирует с поверхностью копыта и помогает удерживать всю конструкцию.

Металлический обруч врезается в стенку копыта и зачастую на этом месте образуется щель. Чтобы избежать такой проблемы, тренеры на время отдыха лошади снимают стеки. Опасная ситуация может возникнуть и в том случае, если у лошади, носящей подставки, оторвется подкова. Стек, естественно, тоже отвалится, и вполне вероятно, что металлический обод вонзится в копыто и добрая часть его стенки будет оторвана. Практически в любом анатомическом кабинете есть такая шоу-подкова с оторванным куском копыта.

Утяжеленные подковы весом до 2,25 кг также в ходу у шоуменов. Вообще, в ходу все, что способствует формированию «эффектного шага» и получению высоких баллов на шоу. Победа здесь вырывается любой ценой, причем жестокость, которой пропитана здешняя атмосфера, порой действительно запредельная. На шоу приезжают фургоны, забитые лошадьми, тренеры отбирают тех, которые еще могут ходить, остальные часто не возвращаются домой, а едут по прямому маршруту шоу-ринг — бойня. Ведь из этих лошадей уже ничего не выжать. Это 100 %-ные инвалиды. Даже долгое, дорогостоящее лечение не гарантирует, что когда-нибудь они вновь будут пригодны для верховой езды. Так какой смысл возиться со «старыми» 12-летними(!) лошадьми, если можно купить десять здоровых двухлеток, которые начнут выступать уже через год? Другими словами, шоу продолжается.

Для придания шоу-лошадям большего «блеска» люди закрепляют их хвосты в неестественно задранном положении. Этого эффекта добиваются двумя способами: путем хирургического вмешательства или ношения специального фиксатора, который представляет собой сложную конструкцию

из ремней. Ношение такой сбруи должно быть постоянным, иначе хвост будет «обычным», за что судьи не подарят высокие баллы на шоу. Таким образом, даже во время отдыха, когда от лошади, наконец, отстают, она вынуждена по-прежнему испытывать дискомфорт из-за фиксатора хвоста.

Причем искусственно поставленный хвост является строго обязательным элементом во внешности шоу- лошади. Операциям по ношению фиксаторов подвергаются абсолютно все выступающие лошади. Дело в том, что все естественное на подобных представлениях является чем-то неприличным. Все, что не производит впечатления, считается дурным тоном и подлежит искоренению.

Кроме того, на шоу используется, практически повсеместно, специальный теннисный мундштук с очень длинными рычагами и высоким портом. Он усиливает болевой эффект и применяется для того, чтобы перекрыть у лошади боль от соринга болью от железа.

Кстати, этот же эффект используется и в спортивной выездке. Приделывание к ногам лошадей подков действительно добавляет марионеточности, дерганности, более высокого подъема ног из-за проблем дисбаланса копыта и болевых ощущений, всегда провоцируемых подковами. Разумеется, в спортивной выездке подковы полегче, оттого и подъем ног пониже. Забавно бывает послушать спортсменов, которые, глядя на предартритные, болезненные движения своей лошади послековки, — искренне восхищаются тем, «насколько подковы улучшают движения».

Не обошлось и без специального «болевого» седла. Причем само седло не является прямым источником боли, боль причиняет всадник, съехавший из нормального положения за лопаткой в район люмба-сакрального сочленения — наиболее чувствительной и подверженной травмам и растяжениям области на спине лошади.

Сидеть в этом месте нельзя никак, поскольку там нет поддержки позвоночного столба — ребер и коротких остистых отростков.

В горах Экологический взгляд М. С. Грушевского*

Представляем вашему вниманию малоизвестное произведение известного украинского историка и общественного деятеля Михаила Сергеевича Грушевского (1866-1934) «В горах», датированное 1912 г. В это время автор находился на отдыхе в Карпатах, в славно известном верховинском с. Криворивня (достаточно вспомнить, что здесь плодотворно работал другой титан мысли — И. Я. Франко, в гостях, у которого побывал не только Грушевский, но и множество других деятелей украинской культуры) на Ивано-Франковщине. Этот короткое, но очень выразительное произведение открывает нам не только малоизвестные экологические взгляды нашего классика, но и позволяет получить дополнительную информацию о развитии экологических идей, которые на рубеже XIX-XX-го веков активно разрабатывались пионерами экологического мировоззрения.

При этом в Восточной Европе, необходимо, прежде всего вспомнить Григория Александровича Кожевникова в России и Яна Гилберта Павликовского в Польше. Остается открытым вопрос: насколько идеи указанных столбов природоохраны были широко распространены в среде украинской интеллигенции того времени? Насколько они могли влиять на мировоззрение Грушевского? Ведь Кожевников сформировал свою концепцию абсолютной заповедности в уже в 1908 г, а Павликовский, опубликовал свой экологический манифест «Культура и природа» в 1913 г. В то же время Грушевский мог сформировать свои взгляды независимым путем. Как историк он не

мог не прийти к выводу о чрезвычайной агрессивности, и той дорогой цене, которой оплачен прогресс цивилизации. От этого к пониманию ошибочности антропоцентризма и признанию факта повального угнетения природы человеком всего один шаг.

Как бы там не было, приведенное произведение М. С. Грушевского решительно говорит о том, что украинский классик данный шаг сделал. И это свидетельствует, что в среде тогдашней украинской интеллигенции идеи Павликовского и Кожевникова могли обрести благодатную почву.

В короткой повести «В горах» мы можем найти множество крайне прогрессивных моментов: и чрезвычайно ценный подход к оживлению и персонификации природы, а также надделение её правами на свободное спокойное существование. Присутствует и представление о природе как сложной взаимосвязи организмов (например, о значении опавших листьев для растений и грибов, или о значении леса в удержании горных склонов и плодородности почв и тд.). Ярко показана аморальность антропоцентрического подхода, обратная сторона человеческого прогресса и неотвратимость краха цивилизации построенной на принципах неограниченной эксплуатации человеком природы. Все изложенное М. Грушевским в этом рассказе остается актуальным и поныне. Хочется верить что разница состоит лишь в том, что развитие хищнического уничтожения природы в последние сто лет, и в начале нового века, в мире все чаще сталкивается с сопротивлением прогрессивной части общества, к которой принадлежал и М. Грушевский.

Знакомство с этим произведением также позволяет лучше понять события прошлого, когда Председатель Центральной Рады (его из уважения даже называли «Президент») пытался решать вопрос сущест-

*Вступление, перевод и комментарии И. Парникоза. Опубликовано по изданию М. Грушевський. Предок. Из белетристичної спадщини. Київ: Веселка, 1990. — С. 177–182.

ования украинского государства исключительно ненасильственным путем. Однако не будем судить М. С. Грушевского, оставшегося верным своим ненасильственным принципам. А лишь процитируем его слова, написанные по поводу своего произведения «В горах» и других опубликованных в сборнике «Sub divo» (под небом) рассказов: «Я ничуть не маю себя надеждой, что понятия, здесь изложенные, могут найти широкий отклик. Но я думаю, что в ком-то они затронут созвучные струны и напомнят им подобные же собственные настроения. И это, в конце концов, единственное, на что может вообще пригодиться писаное (или печатное) слово — подать друг другу руку через пространство места, времени и все жизненные преграды перед лицом той вечности, что сквозит к нам из молчаливой бездны звездного неба».

В ГОРАХ

Много буков уцелело на одном из верхов Буковца. Среди бескрайних вершин, заселивших этот уголок Карпат. Время и рука человеческая отнеслись с уважением к этому остатку тех буковых лесов, которые оставили свою память и в названии горы — и буки старались добросовестно нести эту память во времена как можно более отдаленные. Не были ни большие, ни хорошие. Но их вид вселял уважение, и этот важный вид превращал в своеобразную красоту даже их неладную поверхность.

Они давно утратили свои роскошные короны; различные катастрофы и невгоды обламали их ветви, оставив искалеченные обрубки. Весь вид их, покореженный, кострубатый свидетельствовал про упорную и долгую борьбу со всякими неприятностями. Но эти следы тяжелой продолжительной борьбы собственно и вселяли такое уважение перед этими крепкими, мощными, обломанными стволами, покрытыми зарубцевавшимися заросшими ранами и шрамами, увенчанными редкими пучками мелких ветвей, с такими же редкими и

мелкими, но сильными, лоснящимся листьями.

Большой внутренней силой и глубокой отчужденностью веет от этих последних потомков бывших великих лесов, словно от последних потомков достойных и не выродившихся старинных уважаемых родов. Стоят давно и простоят, вероятно, еще долго, осознавая, что им не на кого передать жизнь своего рода — как старые династии, лишенные кровных наследников, живущие порой так бесконечно долго, не желая передавать своих скипетров и держав в чужие руки. Они помнили иными свои окрестности, этот родной уголок, который могли обнять со своего высокого шпиля. Широко синели тогда леса, густые, непроглядные, и изредка между ними светились полонины, оставленные лесом или выкорчеванные человеком, который приходил сюда временами со своими стадами, подсекал деревья и пускал на них огонь, чтобы расширить пстбища для своих зверушек.

Он был и тогда лютым уничтожителем древесного рода, хотя почти не нуждался в нем для себя — разве что валил дерево, чтобы разложить костер и отогнать дикого зверя. Разве что искал он красную древесину тисса, который рос тогда еще здесь, в уюте неприступного леса, рассеченного лишь тропами дикого зверя. И вырубленные тут полоски тисовой древесины вытягивались из лесов, сплавлялись водой и плыли в далекие чужие края, чтобы сделанными из них гибким и прочным луком радовались стрелки далекой Англии, Фризии, Скандинавских краев. Леса стояли еще почти нетронутые. Широко распростирали в них свои мохнатые ветки величавые кедры. Высоко стреляли своими верхушками ясени и яворы. Тихим сном спали непроглядные и темные буковые леса, застилая все новыми слоями листвы здешние холмы на съедение всякому зелью, грибу насекомому. Теперь только мертвые названия остались от них — или же кое-где уцелевшие группы буков или яворов по тем Яворникам, Буковцам, Ясеневым.

Окончательно вымер под лакомой рукой человека красный тисс, медленный и полезный. Тысячелетия потребовались бы на то, чтобы возместить те опустошения, которые производили хищные лесопромышленники по отношению к тиссовому роду в течение нескольких недель — а они не давали ему даже лет. Подобрали всякий молодняк, которому еще требовались сотни лет, чтобы войти в красоту и силу, пока не перевелся он вовсе, и сейчас разве что кое-где, случайно какое коренище тиссовое спряталось в земле твердое, почти бессмертное. Да в песнях ещё услышишь воспоминания о красном тисе.

Нет и кедра (кедровая сосна европейская — *от переводчика*). Там сям под Черногорой еще встретишь молодую поросль, которой также не дадут безопасно встретить старость — срубят на свадебное деревцо, если ни на что-нибудь другое. Еловые леса, более выносливы и неприхотливы, выросшие на месте древних буковых — где не воспретила им это рука человека. Но сейчас и они гибнут и умирают под рубками и выпалами, будучи не в состоянии возродиться под топором человека, под ногами его скота, который разводит он здесь везде все больше и больше в интересах своего ненасытного чрева. В низинах и по болотистым местам распространяется ольха, на вершинах береза, еще более неприхотливая, скромная и жаждающая жизни, чем ель. Заступает место ели на вырубках, лугах, на каменистых греготах (россыпях — *переводчик*), обнаженных из-под древних лесов.

Портится, холодает, делается более острым климат освещенных участков. Высыхает земля, вымывается водой, лишенный опеки деревьев, плодородный гумус. Беднеет, вырождается и замирает жизнь от этих бесполезных изменений, под расчетливой и жадной рукой человека — этого ненасытного, погибельного племени. Племя, брюхо которого — могила для всего живущего: для растения, и зверя, и рыбы, и птицы; которое уничтожает все, а если даже и милует, то только на для того, чтобы, размножив уничтожить в ещё больших

масштабах. Пожинает травы, не давая им обсемениться, обескровливая их, принуждая к все новому и новому росту. Поедает семена растений, взлелеянные ими с таким трудом и самопожертвованием, яйца птицы, молодняк зверя, икру рыбы. Словно стремится намеренно предотвратить размножение, которым воскрешает все живое природа.

Буки относительно молоды для этого, но эти горные вершины помнят это злое человеческое племя, когда оно только вылезало из своих укрытий, чтобы овладеть землёй — ненасытное и лукавое, полное непрестанного желания владеть, употреблять, уничтожать.

Как гигантские муравьи, с такими же затверделыми челюстями, несли они всему уничтожение и руину, с такими же жесткими и крепкими руками, разлазились они во все стороны, забираясь в самые отдаленные и безопасные уголки мира. Нехватку твердой естественной брони возмещали они своим безграничным лукавством, неисчерпаемым на всякие выдумки, которыми оберегая себя, несли уничтожение и неволю всем остальным.

Растения и звери, птицы, рыбы и насекомые имеют определенные границы для своего насыщения, для своего употребления, — лишь этот ненасытный род не имел их никогда. Волк не ест волка. Не ловит себе подобных. Не будет есть травы, не будет покушаться на рыбу. Но это прожорливое племя поело собственных своих родственников, не только старых и неспособных к жизни, но и шло на охоту на сильных и здоровых, с которыми заводило бесконечные войны за самок, и за места охоты, и просто за власть и превосходство.

Оно не довольствовалось тем, чтобы быть сытым и пребывать в безопасности, а выдумывало все новые и новые объекты своих желаний и претензий. Хотело властвовать и над своими близкими родственниками и над врагами, над зверями и птицами. Отточенное в суровой борьбе за жизнь, оно не имело другого удовольствия, как чувство силы, победы, господства и

владения. Чувство безопасности и тихого довольства было невыносимо для него. Оно преднамеренно создавало опасность там, где кончались опасности действительные, созданные независимо от его воли. Оно само создавало себе препятствия и цели для достижения там, где не нужно было ничего достигать. Оно хотело владеть землей и водой, а не только властвовать над зверями и птицами.

Ему приносило особое удовлетворение сделать своим подданным и рабом дикого зверя и свободную птицу, сломить его гордую волю, привить невольничьи, рабские черты, чтобы потом сделать его символом унижения и пренебрежения. Оно не выдерживало себе равных, не хотело иметь друзей и товарищей. А если кого и делало товарищем, то превращало его в невольника, либо становилось открытым врагом и уничтожало, уничтожало до основания. И то над чем оно властвовало, оно никогда не умело уважать. Оно все должно было попортить, всякий закон, всякую природную связь — идти наперекор природе во всем было его страстью, безудержной и неутоленной.

Временами казалось, что этот голод разрушения, безудержного насилия начинает исчерпываться, уставать, что он становится противным и отвратительным самому этому лютому племени. Оно начало себя ограничивать, ставить какие-то законы, освобождать из-под своей жестокой власти наиболее слабых и беззащитных, избирать себе другие мотивы и цели для достижения. Тогда казалось, что времена насилия пройдут, что это племя еще принесет мир и покой уставшей от этой неспокойной разрушительной энергии земле и всему, что на ней уцелело. Казалось, что времена насилия и уничтожения будут

только вступлением и прологом к чему-то другому, к каким-то длинным и мирным временам равновесия и гармонии. И они будут присущей нормой жизни. Но такие надежды долго не длились. словно спохватившись, что оно теряет свою внутреннюю силу, эту непрестанную жажду борьбы и движения, которая вынесла его из темных низин жизни к вершине, и опасаясь, что оно может скатиться обратно в пройденные пространства развития, это злое племя с удвоенной энергией вновь бросалось на дорогу руины и уничтожения. И тогда наоборот, как казалось, с особым умилением или рвением, бралось оно уничтожить все, в чем только что видело красоту и ценность жизни. Все, чем отграничивалось от безудержного разрушительного разгула, — чтобы вернуть себе обратно ту ничем не ограниченную, ничем не сдержанную свободу и волю к борьбе и уничтожению. И в ней снова видело природную красоту и наслаждение жизни. Как сухие листья, опало тогда с него всё приобретенное за те времена примирения, и вновь превращалась земля в одну страшную долину муки и издевательства, перед которыми бледнело всякое воображение, и столбенела мысль. С тревогой и страхом тогда спрашивали друг друга эти горные вершины, пользуясь минутами, когда облака оседали на них, закрывая от бдительного ока этого несносного надзирателя: — Что же будет, в конце концов? Чем это все закончится? — Выродится ли когда-нибудь и превратится безвозвратно эта разрушительная сила? — Перекусают ли, наконец, насмерть друг друга эти злые насекомые и освободят землю от своей жажды злобы и уничтожения? — И старые кострубатые буки на вершине Буковца, изо всех сил стараются протянуть ещё, чтобы увидеть этот конец.

Критика вегетарианства

◆◆◆

Уважаемые друзья и коллеги!

После распространения по экорассылкам моей статьи «Нищета зоозащитного движения», где я в том числе покритиковал зоозащитников за их вегетарианские взгляды, с моей точки зрения имеющие ошибки в философском и биолого-медицинском планах, я получил отклики, где ряд зоозащитников утверждали, что это не так. Тогда я обратился за консультацией к моему товарищу Владимиру Левченко, доктору биологических наук, крупному ученому-биологу из С.-Петербурга с просьбой высказать мнение по этому вопросу. Привожу его ответ. Думаю, он будет многим интересен.

В.А. БОРЕЙКО

◆◆◆

Для синтеза белков животных организмов необходимы т.н. «незаменимые аминокислоты», которые являются своего рода «кирпичиками» этих белков. Незаменимые аминокислоты в природе синтезируются практически только бактериями. У жвачных травоядных (коровы, овцы и т.п.) имеется специальный преджелудок — рубец, где и обитают эти бактерии (кстати, близкие к весьма древним). Далее, переработанная бактериями пища попадает в обычный желудок, а незаменимые аминокислоты используются в дальнейшем для построения тканей животного, в частности, — мышечных тканей (мяса), в которых много белка. Т.о., и хищники, и человек используют в виде мяса или молочных продуктов незаменимые аминокислоты, вырабатываемые бактериями в рубце. Сходные схемы имеются и для случаев употребления в пищу рыбы или даже беспозвоночных (например, насекомых птицами).

Рассказы о том, что некоторые особо продвинутые абсолютные вегетарианцы способны самостоятельно синтезировать незаменимые аминокислоты скорее всего не соответствуют действительности по чисто биохимическим причинам. Для взрослых людей жить без этих аминокислот некоторое время (месяцы) возможно, но потом наступает т.н. «белковое голодание»,

приводящее, в частности, к психическим нарушениям, резкому падению иммунитета и т.п. Что же касается детей, особенно младенческого возраста (или во время внутриутробного развития), то отсутствие незаменимых аминокислот в их пище приводит к необратимым последствиям — физическому и психическому недоразвитию, причем часто в тяжелой форме (вплоть до того, что ребенок не начинает говорить). Человеческий организм все же — это организм животного и никакие умственные запреты не могут переделать его биохимические и физиологические функции. Так что вегетарианство в абсолютной форме, видимо, невозможно, ну, а переход на молочные продукты решает многие проблемы.

Хотя надо отдавать себе отчет, что корова дает молоко только после того, как родит теленка. А это — мясо, которое нужно куда-то девать. Сейчас появились породы коров (в Индии) которые после родов способны давать молоко в течение 6-8 лет.

В. ЛЕВЧЕНКО, Россия

◆◆◆

Хочу поблагодарить Владимира Левченко за четкое, краткое и популярное изложение различий между белковой пищей животного и растительного происхождения. К сожалению, Будде, Д.Андрееву, Толстому, Леонардо да Винчи, Ж-К Вольфу, Бернарду Шоу и другим великим людям в их время были недоступны знания современной биохимии, иначе они так безапелляционно не критиковали бы практику мясоедения. Возможно, в далеком будущем человечество найдет возможность синтеза незаменимых аминокислот, и идеалы вегетарианства станут реальностью. Пока же, как убедительно показал В.Левченко, отказ от мяса навряд ли может привести вегетарианцев к чему-то хорошему для своего здоровья.

Да и с философской точки зрения навряд ли убийство одного живого существа другим можно однозначно считать плохим. Что-же касается человека, то неэтичным являемся не поедание мясной котлеты, а убийство человеком животного ради развлечения, забавы, спорта, просто так. К та-

ким видам деятельности относятся спортивная охота и рыбалка, различные бои животных, убийство животных ради меха (за исключением северных широт) и т.п.

Убийство человеком животного допустимо в целях самообороны, ради пропитания, некоторых других морально аргументированных случаев.

В заключении хотелось бы высказать несколько соображений по затронутым В. Левченко другим очень интересным темам:

1. Молоко как заменитель мяса. Действительно, чисто теоретически молоко может стать единственным реальным путем безубойного питания не нанося себе вреда. Однако навряд ли сельское хозяйство готово даже в обозримом будущем обеспечить всех людей Земли молоком вместо мяса в качестве необходимой белковой пищи. Это просто не реально.

2. О защите растений. Традиция вегетарианцев защищать только животных страдает серьезным недостатком. Ведь с точки зрения классической экологической этики, все живые существа — и животные, и растения, и человек, и грибы, и микроорганизмы, даже вирусы, обладают равными правами на жизнь, имеют равнозначную внутреннюю ценность. Более того, с моей точки зрения некоторые растения — например, вековые деревья или краснокнижные подснежники имеют гораздо больше инструментальных ценностей (и для природы, и для человека), чем, скажем, городские бродячие собаки. Недавно учеными доказано, что высшие растения имеют зачатки нервной системы, могут страдать, горевать, радоваться. Так почему тогда вегетарианцы не отказываются употреблять их в пищу, как животных, ведь растения тоже живые?

Вл. Борейко, Украина

◆◆◆

Когда физиологи и медики говорят о незаменимых аминокислотах, они имеют в виду доступные аминокислоты. Примерно так же, как в случае, когда говорят про азот для сельхозкультур: имеют в виду доступный растениям азот, а не тот атмосферный, который их окружает в избытке.

И еще, на всякий случай. Газы, вырабатываемые бактериями в толстом кишечнике, в частности, из клетчатки растений,

состоят преимущественно из углекислоты и некоторого количества метана. Но эти газы не имеют запаха. Запах появляется чаще всего при разложении белков. Я думаю, что интересующиеся дальнейшими подробностями процесса пищеварения, могут сделать это самостоятельно.

Кстати, поголовье сельскохозяйственных животных в мире превышает миллиард и эти животные вносят заметный вклад в генерацию парниковых газов.

В. Левченко, Россия

◆◆◆

Извините, что вставляю свои 5 копеек, но не смог удержаться.

Сам не вегетарианец, но к вегетарианству отношусь положительно именно в силу экологических причин.

Вопрос медицины и вегетарианства спорный.

Вопрос этики невежественный, а то и лицемерный. Поскольку вегетарианцы не любят говорить о том, сколько погибает насекомых и других животных, чтобы вырастить «этичные» овощи. Во многом это связано с тем, что вегетарианство это городская субкультура, а чем ближе к городской жизни, тем дальше от реальности. Они действительно не задумываются о том, куда девать особей мужского пола у коров, т.е. бычков и т.п. Они просто далеки от этого, поскольку большинство из них видят продукты только на полках супермаркетов.

НО !!!!!!! Факт остаётся фактом. Главный враг дикой природы это сельское хозяйство. И дело вовсе не в выбросах метана и т.д. Вопрос экологии это вопрос земли как территории. Там где были дикие экосистемы, сейчас находятся пастбища и поля. Более 36 % суши, а точнее наиболее продуктивные в биологическом плане экосистемы, уничтожены и переведены в сельхозугодия. А в этих сельхозугодиях 80–90 % территорий отведено под животноводство. Вспомните правило экологической пирамиды!!! Из него всё становится ясным. Поэтому по-настоящему главным мотивом при вегетарианстве может быть только экологический фактор. Или как вариант, если не вегетарианство, то многократное сокращение потребления продукции животноводства и прежде всего мясного животноводства каждым экологически ответственным человеком!

А. Бурковский, Украина

Во всех отделениях связи Украины можно оформить подписку на Гуманитарный экологический журнал.

Подписной индекс журнала – 91151.
Журнал выходит 4 раза в год.

Оформить подписку на Гуманитарный экологический журнал можно во всех отделениях связи России по каталогу «Газеты. Журналы. Роспечать» (см. раздел «Издания Украины»), а также во всех

отделениях стран СНГ, Балтии и всего мира – Каталог иностранной периодики (раздел «Издания Украины»).

Подписной индекс журнала – 18434.
Почтовые переводы в поддержку

Гуманитарного экологического журнала можно направлять по адресу:

02218, Украина, Киев, ул. Радужная, 31-48, ГЭЖ, В.Е. Борейко.

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

- 1 Гуманитарный экологический журнал публикует статьи по гуманитарным аспектам экологии и охраны природы: экологическая этика, эстетика, теология, этнософия, этнография, культурология, социология, социальные проблемы охраны природы, конфликтология, история охраны природы и т. п.
- 2 Работы печатаются на русском или английском языках. По желанию авторов статьи на русском языке могут сопровождаться английскими резюме.
- 3 Иллюстрации должны быть готовы к непосредственному воспроизведению, выполнены на белой бумаге черной тушью или распечатаны на лазерном принтере. Все подписи печатаются на отдельной странице.
- 4 Фотографии должны быть хорошего качества на глянцевой бумаге.
- 5 Редакция оставляет за собой право сокращать и править полученные материалы, а также отклонять не отвечающие данным требованиям.
- 6 Рукописи и фото не рецензируются и не возвращаются.



Рис. Э.Д. Шукурова

— Исповедовал ли ты экологию? Благоговел ли ты перед жизнью?
Сотрудничал ли ты с журналом Гуманитарным экологическим?

СОДЕРЖАНИЕ

СОВРЕМЕННАЯ ИДЕЯ ДИКОЙ ПРИРОДЫ		ИДЕЯ АБСОЛЮТНОЙ ЗАПОВЕДНОСТИ	
Владимир Борейко: Священная власть дикой природы	1	В.Е. Борейко Индикаторы этичности работы заповедников	30
ИСТОРИЯ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ		ХРОНИКА И ИНФОРМАЦИЯ	
Г.А. Кожевников Что должны делать охотники для охраны природы	5	Резолюция 1-ой Заповедной школы Борейко—Войцеховского	31
ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭТИКА		В ЗАЩИТУ ДЕЛЬФИНОВ2	
Владимир Борейко: Экологическая этика — это ограничение прав человека ради прав природы	7	Дельфинотерапия — миф, опасный для человека и животных	32
Жестокое обращение с животными	11	Биологи борются за «человеческие права» для китов и дельфинов	33
Ричард Райдер Все существа, ощущающие боль, заслуживают человеческих прав	15	Печальная улыбка дельфинов	33
Человекообразной обезьяне — человеческие права	17	Дельфины в неволе	36
Питер Сингер О человекообразных обезьянах и людях	19	Плавание с дельфинами в неволе	39
Индивидуальность человекообразных обезьян	20	Дельфинарии — ад дельфинов	41
Любительская рыбалка угрожает редким видам морских рыб	21	В. Бриних Живой товар из Красной книги. История вопроса	43
Биоэтика	21	АНТИРЕКЛАМА	
Прости нас, тарбаган!	23	Том Данн Богачи жестоко убивают сибирских медведей ради удовольствия	53
В защиту прав рыб, креветок и омаров	24	Е. Килина Бизнес на лошадях — чисто американское свинство	54
ПРАКТИЧЕСКАЯ ПРИРОДООХРАНА		ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ	
В.Е. Борейко Опыт и методика защиты «вредных» животных	27	М.С. Грушевский В горах	59
Как отпугивать кротов гуманными способами	28	ДИСКУССИИ	
В.Е. Борейко Итоги Всеукраинского конкурса детского творчества «Збережемо стародавні дерева!»	29	Критика вегетарианства	63