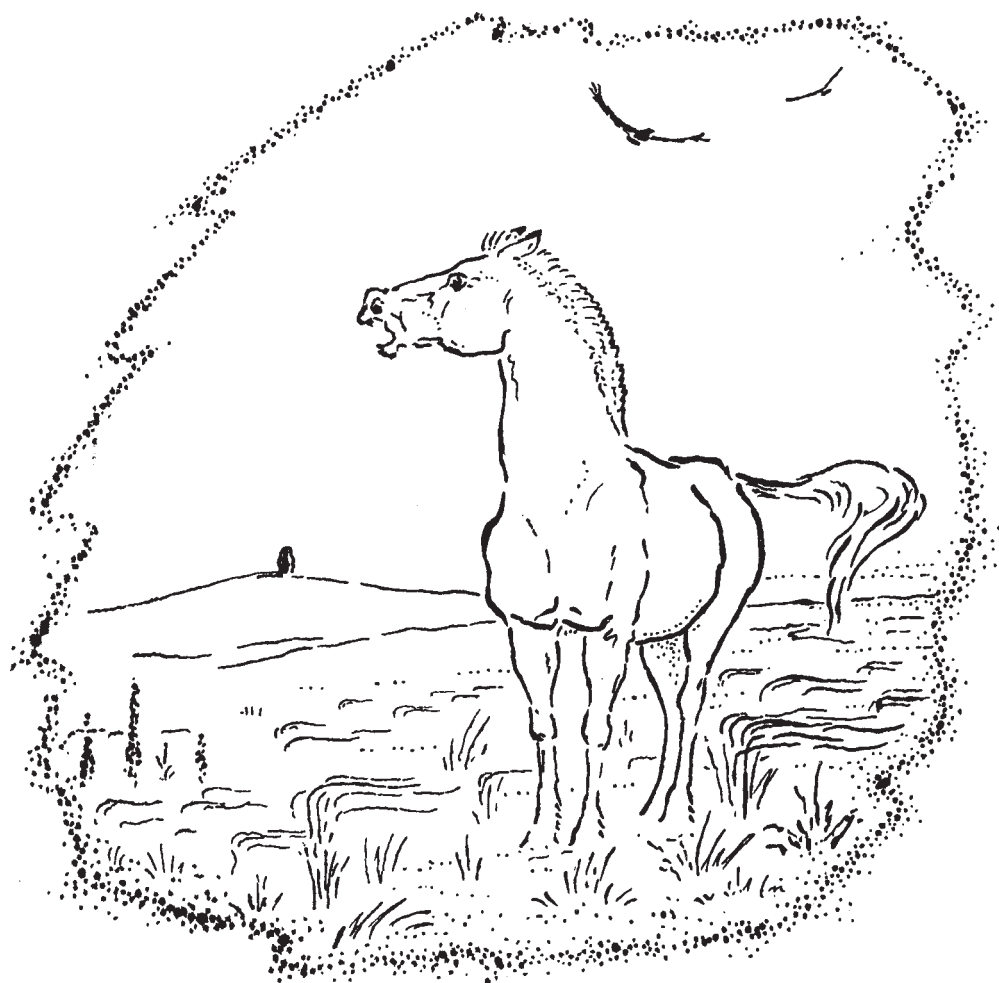


ГУМАНИТАРНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Вып. 4 (43)
Том 13

2011



РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

- Агафонов В.А. *Россия*
Александров Д.А. *Россия, кандидат биологических наук*
Борейко В.Е. *Украина, Заслуженный природоохранник Украины, главный редактор*
Войцеховский К. *Польша*
Гараев А.С. *АЗЕРБАЙДЖАН*
Данилина Н.Р. *Россия*
Левченко В.Ф. *Россия, доктор биологических наук*
Мазуров Ю.Л. *Россия, кандидат географических наук*
Марушевский Г.Б. *Украина, кандидат философских наук*
Мишаткина Т.В. *БЕЛАРУСЬ, кандидат философских наук*
Морохин Н.В. *Россия, доктор филологических наук*
Никольский А.А. *Россия, доктор биологических наук*
Поликаршов Г.Г. *Украина, доктор биол. наук, академик НАН Украины*
Прохорова И.А. *Россия, кандидат социологических наук*
Симонов Е.А. *Россия*
Уинер Д. *США, доктор исторических наук*
Шукуров Э.Д. *КЫРГЫЗСТАН, доктор географических наук*
Ясвин В.А. *Россия, доктор психологических наук*

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

ул. Радужная,
02218, г. Киев,
Украина

e-mail: kekz@carrier.kiev.ua

ADDRESS:

31-48 Raduzhnaya str. 31-48
02218 Kyiv
Ukraine

Электронная версия журнала: <http://www.ecoethics.ru>

Humanitarian Environmental Magazine

Volume 13 • Supplement 4 (43) • 2011

Edited by V.E. Boreyko

Международный экологический журнал

Учредитель • Киевский эколого-культурный центр

Регистрационное свидетельство КВ 4345 от 3.07.2000 г.

Издатели:



Киевский эколого-культурный центр



Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП
(WCPA/IUCN)

Журнал издается при поддержке Натальи Беловой, г. Москва (Россия)

Компьютерный набор • О.А. Яценко; *верстка* • С.А. Желясковой

Обложка • рис. С.А. Лонарева.

© Гуманитарный экологический журнал, 2011

© Киевский эколого-культурный центр, 2011

© Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП, 2011

© Humanitarian Environmental Magazine, 2011

© Kiev ecological and cultural centre, 2011

© World Commission on Protected Areas IUCN, 2011

ISSN 1727-2661 (Print)

ISSN 1727-270X (Online)

Красная книга. Этико-правовой анализ и взгляд в будущее

В. Е. Борейко, И.Ю. Парникоза,

Киевский эколого-культурный центр, Киев, Украина;

**В.А. Бриних, Институт региональных биологических исследований,
Майкоп, Россия;**

К. Войцеховский, «На пользу всех существ», Люблин, Польша

ИСТОРИЯ КРАСНОЙ КНИГИ

Идея Красной книги принадлежит выдающемуся английскому природоохраннику, зоологу и анималисту, одному из организаторов Международного Союза Охраны Природы — Питеру Скотту. По его инициативе в МСОП в 1949 г. была создана комиссия по выживанию видов, которая в 1963 г. издала первую Красную книгу МСОП (4). Эта международная Красная книга не является юридическим документом, а носит исключительно рекомендательный характер (4).

Во многих странах стали издаваться национальные Красные книги. В СССР первый список редких животных был подготовлен в 1961-1964 гг., а первая Красная книга была издана в 1978 г. В отличие от Красной книги МСОП, занесение в нее какого-либо вида означало запрет на его добывание, а также возлагало на соответствующие государственные органы обязательства по охране вида и его мест обитания. В 1980 г. вышла Красная книга Украинской ССР (9), в 1982 г. — Грузии, 1983 — Узбекистана, 1987 — Армении и т.д. В 2001 г. вышла Красная книга Российской Федерации (20). Издавались также Красные книги других постсоветских стран. В 1990-х 2000-х годах стали активно издаваться региональные Красные книги. Только в России на сегодняшний день издано более 75 региональных (республиканских, краевых, городских (Москва и С.-Петербург), областных, автономных округов) Красных книг.

В 1995 г. на VI сессии Международного экологического совета стран СНГ было

принято решение об изданиях Красной книги СНГ (40). Это решение, к сожалению, осталось только на бумаге.

СОВРЕМЕННЫЕ ПОПЫТКИ РЕВИЗИИ ИДЕИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ КРАСНОЙ КНИГИ

В последнее время, под давлением рыночной экономики, все сильнее и опаснее происходит подмывание принципов и традиций отечественной природоохраны. Это касается и деятельности общественных экологических организаций, когда их работа ведется за деньги, и заповедников, которые по факту и юридически превращают в национальные парки, и отечественной Красной книги, идея которой все чаще подвергается ревизии.

В ряде стран с ведома государства осуществляется охота на краснокнижные виды: в Беларуси на зубров, в Туркмении — на архара, туркменского горного барана, винторогого козла, кулана, дрофу, в Узбекистане — на барана Северцова, джека, в Таджикистане и Киргизии на памирского барана, архара, в Казахстане на устюртского муфлона, североказахстанского горного барана, казахстанского архара, джейрана, дрофу, балобана, джека, в Грузии собирают краснокнижные подснежники и цикламены, в Латвии открыт лицензионный лов краснокнижных рыб (1). До 50 % российских рыбаков не против разрешения на вылов краснокнижных рыб (35). В России планируется открыть охоту на белого медведя.

В Украине с 1990 по середину 2000-х велась коммерческая охота на зубра, в резуль-

тате которой его численность почти с 700 особей упала до 200 голов (1, 2). В Украине происходили незаконные манипуляции и с краснокнижными дельфинами-афалинами, которые официально отлавливали под видом «оказания помощи больным дельфинам», а затем определяли на «службу» в коммерческие дельфинарии (1). То же самое происходит в России, но под видом научных исследований и просветительской деятельности.

В России на страницах охотничьей и экологической печати обсуждается возможность охоты на занесенного в Красную книгу амурского тигра и белого медведя, в Украине — на глухаря, в Беларуси — на медведя, барсука и рысь (1, 7). Причем, что очень настораживает, нередко застрельщиками ревизии Красной книги являются как раз те специалисты-экологи, которые по своему нравственному долгу должны отстаивать идею отечественной Красной книги. Это работник Российского офиса ВВФ А. Вайсман, предлагающий валютную охоту на белого медведя (23), бывший работник Дальневосточного офиса ВВФ М. Кречмар (22). В Киргизии в настоящее время немецкой организацией «Giz» (Штефан Михель и др.) разрабатывается законопроект об охоте, который призван легализовать охоту на краснокнижные виды (якобы для сбора средств на их охрану), подобный документ разрабатывается и в Таджикистане (8). Ничего не видит плохого в охоте на краснокнижных животных эксперт-эколог из Центральной Азии Т. Берклиев.

Проблема осложняется еще и тем, что абсолютное большинство отечественных специалистов, составляющих краснокнижные списки и т.п., имеют самое отдаленное представление об этических и правовых аспектах отечественной Красной книги. Так, на заседании украинской Национальной комиссии по Красной книге практически никто не смог аргументировано возразить представителям лесного ведомства, демагогически заявившим, что, якобы, занесение в Красную книгу исчезающего в Украине лося ничего не даст для его охраны.

Многие отечественные специалисты, слабо знакомые с природоохранным отечественным и зарубежным правом, смущает зарубежная, в частности, европейская практика, когда Красная книга является лишь рекомендательным документом. Практически нет и никакой литературы по этому вопросу. Поэтому у группы украинских, российских и польских специалистов-природоохранников и возникла идея написания этой статьи, цель которой — защита отечественных традиций Красной книги, а также ознакомление с правовой охраной редких видов в дальнем зарубежье (США и Евросоюз). Мы согласны с одним из известных российских природоохранников С. Забелиным в том, что отечественное законодательство по Красной книге сохраняет большое нравственное значение, имеющее самостоятельную ценность. «И защищать остатки этого взлета духа охраны природы — как Символ Веры — святое дело» (8).

ФИЛОСОФИЯ И ЭТИКА

ОТЕЧЕСТВЕННОЙ КРАСНОЙ КНИГИ

Создание Красной книги — это признание ответственности человечества за сохранение живой природы, это один из первых и важнейших шагов человечества на пути к этическому отношению с «братьями нашими меньшими». Красная книга нацеливает человечество на организацию особой опеки над редкими видами, ибо без поддержки человека большинство из них не выживет. Красная книга призывает ценить занесенные в нее виды редких существ по причине их самоценности, а не из-за их хозяйственной полезности (6).

Философия отечественной Красной книги фактически основана на идее прав Природы и, по сути, предусматривает законодательную защиту следующих прав и законных интересов редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и иных организмов:

К основным правам живых организмов относятся следующие:

1. На организменном уровне:

- 1.1. Право на жизнь.
- 1.2. Право на благоприятную среду обитания (произрастания).
- 1.3. Право на гуманное отношение и защиту от жестокого обращения.

2. На популяционном, подвидовом и видовом уровнях:

- 2.1. Право на существование.
- 2.2. Право благоприятную среду обитания (произрастания).
- 2.3. Право на запрет хозяйственного пользования.

К основным законным интересам живых организмов, в свою очередь, можно отнести следующие:

1. На организменном уровне:

- 1.1. На воспроизводство.
- 1.2. На питание.
- 1.3. На оптимальные (жизненно необходимые) условия обитания (произрастания).

2. На популяционном уровне:

- 2.1. На сохранение (поддержание) оптимальной половозрастной структуры.
- 2.2. На оптимальные (жизненно необходимые) условия существования.
- 2.3. На оптимальную кормовую емкость среды обитания.

3. На видовом (подвидовом) уровне:

- 3.1. На поддержание оптимальной (в критических случаях — минимальной) численности, необходимой для существования вида (подвида).
- 3.2. На сохранение в пределах исторического ареала.
- 3.3. На защиту генетической чистоты.

Исходя из вышеуказанных прав и законных интересов живых организмов, следует разрабатывать и соответствующие стратегии сохранения.

Развитие философии Красной книги означает, прежде всего, расширение приоритета защиты прав краснокнижных видов. Так, их защита не должна зависеть от нахождения на территории той или иной страны. Должен быть создан авторитетный международный орган, обладающий правом воздействовать на страны, допускающие уничтожение на своей территории редких видов.

В частности, в случае Украины, можно было бы использовать опыт организации национального экологического контроля в рамках Евросоюза и в рамках евроинтеграции достичь распространения данного контроля на территорию Украины.

Внесенные в Красную книгу растения и животные должны быть надежно, при помощи права, традиций и морали защищены от коммерческого использования и уничтожения критических мест обитания. Внесению в Красную книгу должны подлежать любые организмы, не только животные, грибы и растения, но даже микроорганизмы. Следует обеспечить усиленной правовой защитой региональные Красные книги.

Права краснокнижных животных и растений должны быть защищены во время военных конфликтов. С этой целью имеет смысл разработать и принять специальный международный договор по аналогии с Пактом Рериха по охране культурных ценностей или Женевской конвенцией о правах военнопленных. Международная Красная книга должна получить юридически значимый статус, обязательный для выполнения всеми странами. Развитие философии Красной книги означает также и защиту других прав краснокнижных видов и индивидов, которые пока не охраняются законодательством: право на генетическое разнообразие; право на процветание, право на наследование, право на защиту от жестокого обращения.

Очень важным нам видится создание независимого, но с предоставленными государством соответствующими полномочиями, института общественных опекунов, которые смогут отстаивать права и интересы краснокнижных видов в суде от их имени, взыскивать ущерб за нарушение прав и законных интересов своих подопечных, контролировать исполнение обязательств по компенсации причиненного вреда. Необходимо юридически обязать государство выделять ежегодно в бюджете отдельной строкой определенные средства на охрану краснокнижных видов через реализацию целевых государственных программ.

Государства, которые вместе с бизнесом сделали очень много для превращения обыкновенных видов животных и растений в редкие и исчезающие, обязаны финансировать мероприятия по охране краснокнижных видов.

От простых запретов уничтожить редкие виды природоохранное законодательство должно переходить к стимуляции охраны редких видов силами государства, бизнеса, частных лиц. Современное отечественное законодательство по охране краснокнижных видов крайне неэффективно регулирует их защиту. Так, сейчас к уголовному наказанию (например, в Украине), привлекаются виновные только в незаконной охоте на краснокнижных птиц и млекопитающих (14). Однако все редкие виды живых организмов бесценны, все они имеют одинаковые права, поэтому за их уничтожение виновные должны нести одинаковую ответственность. Степень наказания должна зависеть только от категории краснокнижных видов (которые зависят от состояния их популяций).

Чтобы избежать злоупотреблений с краснокнижными видами, необходимо разработать и принять природоохранным сообществом этические принципы работы с редкими видами. Они могут быть следующими:

1. Принцип предосторожности. Если ожидаемый результат неясен, то лучше ничего не делать. Любые сомнения должны решаться в пользу редкого вида.

2. Принцип обязательной экологической и этической экспертизы. Любая предлагаемая мера в отношении редкого вида должна пройти два вида экспертиз и широкое обсуждение в кругу специалистов.

3. Принцип обязательного общественного контроля за выдачей разрешений на пользование и другие манипуляции с краснокнижными видами.

ПРАВОВОЕ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ КРАСНОЙ КНИГИ

В отличие от большинства Красных книг как мировых, так и национального уров-

ней, занесение вида в Красную книгу Украины, России, Молдовы, Беларуси и ряда других постсоветских стран автоматически влечет за собой возникновение законодательной защиты, своего рода «презумпцию запрета добывания». Потому что Красная книга в постсоветских странах является юридически значимым документом, практическим руководством и инструментом для защиты редких видов. Этим отечественные национальные Красные книги выгодно отличаются от подобных изданий других стран, где внесение вида в Красную книгу не означает взятие его под охрану государства.

У истоков идеи обеспечить правовую защиту краснокнижным видам стоял выдающийся российский юрист О.С. Колбасов. Ее поддержали известные российские ученые-биологи, курировавшие составление первой советской Красной книги, — академик В.Е. Соколов и профессор В.Е. Флинт.

Идеи О.С. Колбасова, доработанные потом в постсоветских странах, состояли в обеспечении особого правового статуса редких видов следующими способами:

1. Попадание вида в Красную книгу автоматически прекращало его специализированное (добычу).

2. За уничтожение краснокнижных видов в Административные и Уголовные кодексы вводились специальные статьи, предусматривающие для нарушителей большие штрафы, или даже тюремное заключение (13, 14), утверждались специальные повышенные таксы за ущерб (на каждый вид или группу видов) (18, 21).

3. В Украине Законом «О Красной книге Украины» определено, что наличие краснокнижного вида на данной природной территории уже является веским обоснованием для ее заповедания, что значительно упрощает создание ОПТ (15).

4. Краснокнижные списки должны пересматриваться через определенное время. В Украине и России этот срок составляет 10 лет. Через 10 лет из списка охотничьих или «рыболовных» видов исключалось ка-

кое-либо охотничье или «рыболовное» животное и попадало в Красную книгу (например медведь, рысь, тетерев, рябчик), и, наоборот, если его численность увеличивалась, то он исключался из Красной книги и возвращался в охотничий или рыболовный список. Так, из последнего издания Красной книги Украины был исключен барсук (хотя целесообразность такого исключения вызывает большие сомнения) с автоматическим его включением в список охотничьих животных (9).

5. Ни о каком двойственном (бинарном) статусе вида, когда он с одной стороны, в Красной книге, а с другой — является охотничьим, речь идти не могла, так как это дискредитирует саму идею Красной книги. Более того в украинском законе «О Красной книге Украины» четко сказано, что запрещается коммерческое использование добытых видов.

Административные кодексы Украины и России запрещают нарушение порядка приобретения и сбыта краснокнижных видов, ухудшение мест их обитания (произрастания), нарушение условий их содержания в ботсадах и зоопарках, незаконный вывоз и ввоз на территорию страны (13).

6. В некоторых постсоветских странах (Россия, Беларусь) регламентацию охраны краснокнижных видов осуществляют законы «О животном мире», «Об охране окружающей среды», Лесной Кодекс, «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов (24, 25, 42, 43), в других странах (Украина, Молдова) действуют специальные законы «О Красной книге» (15).

7. Закон России «Об охране окружающей среды» обязывает создавать низкотемпературные генетические банки для сохранения генетического фонда редких видов, а также сохранять редкие виды в искусственно созданной среде обитания (41). Кроме того, данный Закон говорит о необходимости учреждения Красной книги редких почв (41).

8. В Украине административные протоколы за нарушение законодательства о Красной книге имеют право составлять государ-

ственные рыбные и экологические инспектора, работники охотничьего хозяйства, государственной службы охраны природно-заповедного фонда и косвенно милиции. Рассматривается вопрос о том, чтобы подобные полномочия дать также общественным экологическим, рыбным и охотничьим инспекторам.

9. Великое образовательное и моральное значение Красной книги как официального документа, который изучается в школах, в нешкольных заведениях, вузах, широко цитируется в СМИ. Красная книга — это своего рода очень популярный «бренд», который помогает защищать природу. Люди верят Красной книге и уважают ее. Красная книга, по-видимому, самый известный в широких кругах населения экологический символ. Отечественная Красная книга является интеллектуальным национальным достоянием.

Что даёт такой подход?

1. Общественное мнение наших стран в целом на протяжении более 30 лет было приучено к мысли, что если вид животного или растения занесен в Красную книгу, то он находится под строгой охраной государства и его нельзя добывать, разрушать места его обитания и т.п., ибо за это будет большое как моральное, так и материальное наказание.

2. Охотники и рыболовы, другие пользователи привыкли, что добывать занесенных в Красную книгу животных и растения нельзя.

3. Значительно увеличилось, благодаря внесению в Красную книгу, поголовье многих краснокнижников. В Украине это — барсук, рысь, кот лесной, горностай (28). Тот же зубр, до открытия на него в Украине коммерческой охоты в 1991 г, значительно увеличил свою численность (2).

Нельзя не согласиться с одним из авторов последнего издания украинской Красной книги, д.б.н., профессором С. В. Межжериним, справедливо считающим, что Красная книга стала одним из самых эффективных инструментов законодательной защиты редких видов (5).

РЕГИОНАЛЬНЫЕ КРАСНЫЕ КНИГИ

С середины 1980-х годов в России, а позже в Украине стали издаваться региональные (республиканские, краевые, областные и даже городские) Красные книги (11, 20). В Украине правовым основанием для появления региональных охранных списков (но не региональных Красных книг) является ст. 37 Закона Украины «О животном мире» и ст. 30 Закона Украины «О растительном мире», определяющая возможность составления перечней видов, подлежащих специальной охране на территории АР Крым, областей и городов Киева и Севастополя (29, 31). В России региональный статус редких и исчезающих растений, животных и других организмов предусмотрен правовыми нормами ст. 60 федерального закона «Об охране окружающей среды» (41).

Известный российский природоохранник д.б.н. Ф.Р. Штильмарк подверг резкой критике массовое издание региональных Красных книг, которые не имеют никакого юридического статуса, и к тому же еще, нередко, являются путеводителями для браконьеров (30).

Действительно, как можно серьезно относиться, например, к такой информации в прессе: «В Донецке впервые издана «Красная книга Донецкой области: растительный мир (растения, которые подлежат охране на территории региона)» (11). На сегодняшний день реальная охрана видов, занесенных в региональные списки, в Украине не регламентируется ни одним документом. Нет в законах даже статьи, которая подтверждает возможность создания именно региональных Красных книг, а не региональных списков видов, подлежащих особой охране. То есть списки такие создавать можно, но правовой защиты они не имеют. Поэтому, естественно, в Украине необходимо внести соответствующие изменения в законы, сделав региональные списки редких видов действенным инструментом их защиты. Совсем иное положение в России, в законодательстве которой содержатся правовые нормы, упоминающие о региональных Красных

книгах (ст. 24 Закона «О животном мире», ст. 59 Лесного кодекса РФ, ст. 27 Закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов») (25, 42, 43). Каждый российский субъект Федерации может принять свой закон о региональной Красной книге, которым регламентируется охрана занесенных в него видов. Так, закон Сахалинской области гласит о том, что места наибольшего скопления и территории, жизненно необходимые для поддержки вида (критические места обитания), занесенного в Красную книгу Сахалинской области, определенные нормативными правовыми актами, подлежат изъятию из хозяйственного пользования. Закон запрещает любую деятельность, ведущую к сокращению численности, утверждаются специальные таксы для исчисления размера взыскания за ущерб. Юридические лица и граждане, на территории которых обитают (произрастают) виды, занесенные в данную региональную Красную книгу, обязаны принимать меры по их охране. Изъятие из природных мест обитания происходит в исключительных случаях и в порядке, установленном администрацией Сахалинской области (32). Наличие региональных Красных книг в России позволяет исключить региональных краснокнижников из охотничьих и рыболовных ресурсов (42, 52). Однако повышенная уголовная и материальная ответственность за их добычу не предусмотрена. Региональные краснокнижники идут по общим таксам, как обыкновенные охотничьи или рыболовные виды.

Вместе с тем в России не во всех субъектах Федерации региональные Красные книги имеют легитимный характер, т.к. изданы без предварительного утверждения соответствующих списков (39). В некоторых субъектах РФ отсутствует тома «Растения Красной книги».

Считается, что при составлении региональных Красных книг необходимо использовать следующие принципы:

1. Списки регионально редких видов нельзя составлять путем простого выписывания их из Красных книг большего административного ранга.

2. В региональных Красных книгах про-является необходимость использования по-пуляционного подхода.

3. Принцип опережающей природоох-ранной стратегии предполагает включение видов в региональные Красные книги на основе прогноза ухудшения среды их оби-тания (40).

Опыт охраны редких видов в США

Как таковой, в Соединенных Штатах Америки Красной книги не существует. Ее заменяет Закон США «Об исчезающих ви-дах», принятый в 1973 г. В нем имеются сле-дующие любопытные правовые нормы, ко-торые могут быть взяты на вооружение отечественным природоохранным законо-дательством. Закон запрещает строитель-ство каких-либо сооружений, если будет до-казано, что в результате этого будет уни-чтожено место обитания редкого вида. На основании этого Закона американским за-щитникам дикой фауны удалось выиграть в 1978 г. дело в Верховном Суде США, оста-новив сооружение 116-миллионной дамбы на речке Малой, дабы защитить место оби-тания редкого вида ихтиофауны — улиточ-ного дроточника (1, 36).

Другое любопытное новшество этого закона заключается в том, что если виды между собой трудно различаются, то обык-новенные виды, похожие на редкие, также подлежат охране данным Законом (10). По-этому в Америке сокольникам запрещено использовать для охоты вполне обычных беркутов ввиду их схожести с исчезающим белоголовым орланом.

Закон предусматривает предоставление государством финансовой помощи для организации мер по охране редких видов, а также запрещает торговлю редкими ви-дами. На базе Закона создан Комитет по исчезающим видам, куда входит 7 человек, который обладает большими полномочия-ми в организации работы по охране редких видов. Любопытно, что данный Закон дает возможность США поощрять, в том числе финансово, иностранные государства пред-

принимать меры по охране редких видов. Закон разрешает коренным народам добы-вать определенное количество редких ви-дов. Штраф за нарушение статей Закона очень высок: 500, 12 000, 25 000 или 50 000 долларов США. Также предусмотрено на-казание в виде тюремного заключения на срок от 6 месяцев до 1 года. По Закону под-лежат конфискации все незаконно добытые, находящиеся в собственности, проданные, купленные, предлагаемые для продажи или покупки, транспортированные, доставлен-ные, полученные, перевозимые, отправ-ленные, экспортируемые или импортиру-емые редкие виды, а также средства их до-бычи, оборудование и транспорт, вплоть до самолетов и морских судов (10).

Опыт охраны редких видов в Польше и Евросоюзе

В Польше существуют Красные книги растений и животных, однако в отличие от наших стран, где виды, в них занесенные, находятся под охраной закона, Красные книги Польши — это только научные спра-вочно-популяризаторские издания, не име-ющие юридического статуса и содержащие информацию о редких видах: их изображе-ние, сведения о биологических особеннос-тях, ареале, угрозах и рекомендуемым ме-рам по охране. То есть, законодательной за-щиты редких и исчезающих видов, соглас-но Красной книги Польши, не предусмотре-но.

Последняя Красная книга животных вышла в Польше в 2001 году (46). В ней ука-зано 5 научных категорий угрозы. Напри-мер, зубр в ней имеет категорию 0 — вида, который спасен от угрозы.

Кроме того в Польше существует еще один сугубо научно-рекомендательный до-кумент — Польский красный список жи-вотных, который ни в юридическом плане, ни по своей цели почти ничем не отлича-ется от ранее описанной Красной книги. Разве что занесенные в него животные име-ют другие категории, например зубр уже имеет категорию EN (Endangered) — нахо-

дящийся под угрозой. Данный документ также является более чаще обновляемой сводкой о редких видах (47).

Красная книга растений вышла в Польше в 2001 (51).

Красную книгу Польши любят использовать на Украине в качестве сравнения с украинской Красной книгой. При этом, пока речь идет об организации очерков и других научных аспектах, такое сравнение вполне адекватно и результативно. Однако в случае принятия решений об исключении видов из украинской Красной книги, по аналогии с их отсутствием в Красной книге Польши, как это произошло, например, с арникой горной в 2009 г., следует иметь в виду, что в Польше Красная книга не является юридически значимым документом, поэтому ориентироваться нужно вовсе не на неё, а на соответствующие правовые нормы польского законодательства.

Такими юридически закрепленными аналогами Красной книги в Польше являются распоряжения Министра охраны окружающей среды:

1. Распоряжение Министра охраны окружающей природной среды №1764 от 9 июля 2004 г. относительно видов дикорастущих растений, которые пребывают под охраной. Данное распоряжение определяет деление редких дикорастущих растений на виды:

a) пребывающих под суровой охраной, с отдельным указанием видов, которые для обеспечения охраны требуют специальных мер (приведены в приложении №1 к этому Распоряжению, именно здесь пребывает и арника горная),

b) подлежащие частичной охране (приведены в приложении №2 к этому Распоряжению),

c) подлежащие частичной охране, которые могут быть использованы, а также способы их охраны (приведены в приложении №3 к этому Распоряжению),

d) требующие создания зон охраны их местопроизрастаний и размеры этих зон (приведены в приложении №4 к этому Распоряжению).

По отношению к растениям из групп а-с действуют запреты повреждения, сбора, уничтожения местопроизрастаний, нарушения гидрорежима, применения химических веществ и другого загрязнения, владения, коллекционирования, продажи, купли, рекламы к продаже, обмена, дарения, ввоза и вывоза за границу растений и их частей.

Также распоряжением определяются конкретные меры по охране занесенных в приложения к распоряжению растений.

Юридическое обеспечение данного распоряжения определяется статьями Уголовного кодекса (наказание тюремным заключением сроком на несколько лет или существенным штрафом).

2. Распоряжение Министра охраны окружающей природной среды №1456 от 26 сентября 2001 г. по вопросу определения списка аборигенных диких видов животных, подлежащих полной или частичной охране, а также запретов по отношению к этим видам и исключений из этих запретов.

1) Определяет понятие аборигенных диких видов животных, подлежащих полной охране, список которых приводится в Приложении №1 к этому Распоряжению.

2) Определяет понятие аборигенных диких видов животных, подлежащих частичной охране, список которых приводится в Приложении №2 к этому Распоряжению.

Требования по отношению к данным животным аналогичны таковым по отношению к растениям.

Нет необходимости в ограничении количества охраняемых видов, вызванного увеличением размера «книги». Все объективно угрожаемые растения и животные попадают в список.

На основании ст. 56 уст. 5 «Закона о охране природы» от 16.04.2004 (Сборник законов. № 92, поз. 880) Министр охраны окружающей природной среды может в качестве исключения разрешить сбор растения или отстрел животного или же другие действия, запрещенные данным законом. Данная норма применяется, если необходимо,

например, отстрелять «особо опасного» волка. Он также применяется для реализации селекционного отстрела, который большинство ученых считают необходимым для сохранения зубра.

Однако не может быть и речи о том, чтобы здоровый зубр или нормальный волк отстреливались с целью «заработка» на охрану их сородичей. Такой подход, немыслимый в Европе, некоторые «экологи» с двойными стандартами пытаются реализовать лишь в третьих странах в коммерческих целях.

Государственная казна Польши отвечает за компенсацию вреда, причиненного дикими охраняемыми животными (например, вреда, который причиняет зубр на полях или же лесному хозяйству) (ст. 126. уст 1. Закона «Об охране природы»). Однако возможная прибыль от вреда согласно этой статье не возмещается (ст. 126. уст. 20). Подтверждение нанесения убытка, определение его объема и размера выплаты осуществляет воевода (губернатор области), а в случае Национального природного парка — директор этого парка (ст. 126, уст. 3 Закона «О охране природы»).

Юридическое обеспечение данного распоряжения определяется нормами Уголовного кодекса (наказание тюремным заключением сроком на несколько лет или существенным штрафом).

Необходимо отметить, что аналогичная ситуация наблюдается и в других странах, таких, как, например, Словакия, однако не во всех, так например в Венгрии национальных списков, которые имеют юридическую силу, нет.

На территории Польши, как и всего Евросоюза, действует также наднациональное европейское законодательство, которое предусматривает дополнительные способы охраны биоразнообразия. В частности первым общеевропейским достижением в этом плане было принятие Конвенции о охране диких животных и растений, а также среды их обитания в Европе (1981 г.), которую мы знаем как Бернскую конвенцию. Заметим, что эта конвенция и ее тре-

бования до сих пор актуальны не только для стран Евросоюза, но и других стран Европы, которые её ратифицировали, в частности, Украины.

В ходе развития природоохранного законодательства в пределах Евросоюза была разработана система охраны участков дикой природы с помощью построения сети особо охраняемых природных территорий «Natura 2000».

Юридической основой для создания сети «Natura 2000» является Директива Совета Европы 79/409/EWG от 2 апреля 1979 г. по охране диких птиц (условно называемая птичьей директивой) и Директива Совета Европы 92/43/EWG от 21 мая 1992 г. по охране природных местообитаний, а также дикой фауны и флоры (директива по местообитаниям). Данные документы были инкорпорированы в польское законодательство, главным образом в Закон от 16 апреля 2004 г. «О охране природы», и таким образом согласованы и обеспечены законодательно.

Территории «Natura 2000», что очень важно, создаются без согласования с местными землепользователями. Однако они подразумевают охрану ландшафтов и видов, которые имеют ценность не в рамках отдельной страны, а Европы в целом. Для определения мест для создания объектов этой природоохранной сети существуют построенные на базе списков приложений Бернской конвенции списки приоритетных видов в Птичьей Директиве и Директиве по Местообитаниям.

Птичья Директива не определяет санкций за нарушение её постановлений. Не указывает также источников финансирования для указанных в ней мероприятий. Также не дает более конкретных принципов взятия под охрану местообитаний указанных в ней птиц. Данные обстоятельства, несомненно, являются её слабыми сторонами. Однако значительная часть этих недостатков была скомпенсирована в следующей Директиве по Местообитаниям. Оба эти акта являются сильно взаимосвязанными, и фактически их не имеет смысла рассматривать раздельно.

Директива по Местообитаниям содержит постановления относительно:

- Полной охраны избранных видов животных (статья 12) — кроме птиц, охраняемых на основе Птичьей Директивы;
- Полной охраны избранных видов растений (статья 13);
- Частичной охраны (статья 14);
- Разрешенных методов добычи организмов, подлежащих частичной охране (статья 15);
- Применения исключений в случае охраны видов или контроля их использования (статья 16) — такие исключения являются возможными, подобно как и в случае Птичьей Директивы, только в случае существования одной из приведенных в коротком списке ситуаций. Однако, как и в случае Птичьей Директивы, применение исключений в случае охраняемых видов должно быть крайне ограничено, обосновываться на конкретных аргументах, а страна, применяющая исключение, обязуется к представлению каждые 2 года отчета о состоянии популяции данного вида, содержащий более подробные данные, чем предусматриваются в рамках общего отчета, представляемого всеми странами в рамках Птичьей Директивы.

Указанных определений касаются конкретные приложения:

ПРИЛОЖЕНИЕ I. Типы местообитаний, охрана которых требует создания специальных территорий охраны (SOO);

ПРИЛОЖЕНИЕ II. Виды растений и животных, охрана которых требует создания SOO (В данное приложение занесен, например волк, рысь, зубр, бобр, выдра, морская свинья и бурый медведь, как приоритетные виды, в случае которых страны несут особую ответственность перед Евросоюзом, в том числе финансовую).

ПРИЛОЖЕНИЕ III. Критерии выбора объектов, пригодных для создания SOO;

ПРИЛОЖЕНИЕ IV. Виды растений и животных, которые требуют полной охраны (в данное приложение также занесен волк);

ПРИЛОЖЕНИЕ V. Виды растений и животных, которые нуждаются в охране, однако на определенных условиях их можно добывать.

Заметим, что с точки зрения отдельных стран указанные директивы Евросоюза не идеальны. Однако существует механизм дополнения этих приложений (50).

Выводы:

Красная книга Польши, не обеспеченная юридическими нормами, не является аналогом Красных книг Украины, Беларуси, России и других постсоветских стран, которые такими нормами обеспечены.

Юридически значимыми аналогами Красных книг, действующих в Польше и Евросоюзе, являются конкретные списки животных и растений, утвержденные Министерствами экологии или иными компетентными ведомствами, а также списки, принятые директивами Евросоюза.

Современное состояние правовой защиты редких и исчезающих видов в России

Согласно Конституции Российской Федерации, отношения в сфере охраны природы находятся в совместном ведении Российской Федерации и её субъектов. В отличие от некоторых других государств на постсоветском пространстве, в Российской Федерации отсутствует специальный федеральный закон о Красной книге. Отношения в сфере охраны и ограниченного использования редких и исчезающих видов растений, животных и других организмов фактически регулируются отдельными статьями двух федеральных законов, постановлением Правительства Российской Федерации, приказами Минприроды России и законодательствами субъектов Российской Федерации. Ответственность за нарушение правил охраны и неправомерное использование «краснокнижников» предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и

приказами Минприроды России, а также отдельными нормативно-правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Федеральный закон от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» содержит две статьи, регулирующие отношения в сфере охраны и оборота редких и исчезающих видов растений, животных и других организмов. Фактически это единственный российский закон, который полностью охватывает указанную сферу природоохранной деятельности, т.к. его правовые нормы касаются не только представителей животного мира, но и растительного, а также всех прочих организмов и даже редких видов почв. Так, согласно части первой статьи 60 указанного закона, в целях охраны и учета редких и находящихся под угрозой исчезновения растений, животных и других организмов учреждаются Красная книга Российской Федерации и красные книги субъектов Российской Федерации. Растения, животные и другие организмы, относящиеся к видам, занесенным в Красные книги, повсеместно подлежат изъятию из хозяйственного использования. Запрещается деятельность, ведущая к сокращению численности этих растений, животных и других организмов и ухудшающая среду их обитания. При этом в целях сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения растений, животных и других организмов их генетический фонд подлежит сохранению в низкотемпературных генетических банках, а также в искусственно созданной среде обитания.

Таким образом, указанная статья федерального закона «Об охране окружающей среды» охватывает все основные аспекты охраны редких и исчезающих видов растений, животных и других организмов, предусмотренные Конвенцией о биологическом разнообразии, как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Согласно части второй статьи 60 федерального закона «Об охране окружающей среды», порядок охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения растений, животных и других организмов, порядок ве-

дения Красной книги Российской Федерации, Красных книг субъектов Российской Федерации, а также порядок сохранения их генетического фонда в низкотемпературных генетических банках и в искусственно созданной среде обитания определяется законодательством в области охраны окружающей среды.

В соответствии с частью первой статьи 62 федерального закона «Об охране окружающей среды», редкие и находящиеся под угрозой исчезновения почвы также подлежат охране государством, и в целях их учета и охраны учреждаются Красная книга почв Российской Федерации и Красные книги почв субъектов Российской Федерации, порядок ведения которых определяется законодательством об охране почв. Видимо, подразумевалось земельное законодательство Российской Федерации, т.к. отдельного законодательства об охране почв пока не существует. Скорее всего, указанную правовую норму следует рассматривать как правовую основу для принятия специального федерального закона «Об охране почв».

В федеральном законе от 24.04.1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» отношения в сфере охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения объектов животного мира регулирует статья 24. Согласно части первой указанной статьи, редкие и находящиеся под угрозой исчезновения объекты животного мира заносятся в Красную книгу Российской Федерации и (или) Красные книги субъектов Российской Федерации.

В соответствии с частью второй статьи 24 федерального закона «О животном мире» действия, которые могут привести к гибели, сокращению численности или нарушению среды обитания объектов животного мира, занесенных в Красные книги, не допускаются. Юридические лица и граждане, осуществляющие хозяйственную деятельность на территориях и акваториях, где обитают животные, занесенные в Красные книги, несут ответственность за сохранение и воспроизводство этих объектов животного мира в соответствии с законодательством Российской Федерации и зако-

нодательством субъектов Российской Федерации. При этом, согласно части четвертой статьи 24 настоящего закона, оборотоспособность диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, допускается в исключительных случаях по разрешению (распорядительной лицензии), выдаваемому Федеральной службой по надзору в сфере природопользования в порядке, предусмотренном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 2 постановления Правительства Российской Федерации от 19.02.1996 г. № 158 «О Красной книге Российской Федерации», изъятие из естественной природной среды объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, допускается в исключительных случаях. Список исключительных случаев, не предусматривающий его расширительного толкования, указан в пункте 2.1 Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по исполнению государственной функции по выдаче разрешений на добычу объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, утвержденного Приказом Минприроды России от 30.04.2009 г. № 123: «Добычу объектов животного и растительного мира, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, допускается в исключительных случаях в целях сохранения объектов животного мира, осуществления мониторинга состояния их популяций, регулирования их численности, охраны здоровья населения, устранения угрозы для жизни человека, предохранения от массовых заболеваний сельскохозяйственных и других домашних животных, обеспечения традиционных нужд коренных малочисленных народов».

В соответствии с пунктом 7.2 настоящего Регламента, основными критериями при принятии решений по выдаче разрешения на добычу объектов животного и растительного мира, принадлежащих к видам,

занесенным в Красную книгу Российской Федерации, «являются соответствие заявленных целей добывания целям, установленным пунктом 2.1 настоящего Регламента, а также ненанесение ущерба природной популяции вида и среде его обитания в случае осуществления добывания объектов животного и растительного мира, указанных в заявлении».

Анализ вышеуказанной нормативно-правовой базы позволяет сделать вывод о том, что на федеральном уровне общий порядок использования редких и исчезающих видов установлен лишь для объектов растительного и животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации или попадающих под действие международных договоров, ратифицированных Российской Федерацией. Исключение сделано лишь в одном случае — при необходимости рубки деревьев и кустарников, хоть и занесенных в Красную книгу Краснодарского края, но произрастающих на территории особо охраняемых природных территорий федерального значения в зоне строительства объектов зимних олимпийских игр в Сочи 2014 года («Особенности рубки лесных насаждений и воспроизводства видов (пород) деревьев и кустарников, заготовка древесины которых не допускается, и редких и находящихся под угрозой исчезновения видов деревьев и кустарников при использовании лесов для строительства или реконструкции объектов, необходимых для организации и проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских игр 2014 года в городе Сочи и развития города Сочи как горноклиматического курорта», утвержденные Приказом Минприроды России от 08.09.2010 г. № 357).

Действующее законодательство, предусмотрев учреждение Красных книг субъектов Российской Федерации, всю работу по их ведению возложило на органы государственной власти субъектов Российской Федерации. Исходя из конституционного принципа совместного ведения, отношения в сфере охраны и использования видов, занесенных в региональные Красные книги, должны регулироваться законода-

тельством соответствующих субъектов Российской Федерации. На федеральном уровне установлен лишь общий запрет на деятельность, ведущую к сокращению численности этих растений, животных и других организмов и ухудшающую среду их обитания. Также декларируется повсеместное изъятие указанных видов из хозяйственного использования.

При этом на федеральном уровне отсутствуют основные принципы и критерии включения того или иного вида в региональную Красную книгу, из-за чего ведение Красных книг осуществляется в субъектах Российской Федерации бессистемно, на совершенно неравнозначном правовом и организационном уровнях. В некоторых субъектах статус редкого или находящегося под угрозой уничтожения вида (подвида, популяции) не закреплен законодательно, поэтому соответствующие Красные книги могут рассматриваться лишь в качестве научно-информационных изданий. Законодательство Российской Федерации не предусматривает какой-либо единый порядок выдачи разрешений на изъятие из естественной среды обитания (произрастания) и иное использование редких и исчезающих видов, занесенных в региональные Красные книги.

На федеральном уровне предусмотрена ответственность за нанесение вреда лишь тем видам организмов (как растений, так и животных), которые занесены в Красную книгу Российской Федерации (статья 259 Уголовного кодекса Российской Федерации), а также тем, которые попадают под действие международных договоров, ратифицированных Российской Федерацией (статья 8.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, уголовно-правовая защита редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, занесенных в Красные книги, в какой-то мере обеспечивается уголовно-правовым запретом, содержащимся в пункте «в» части первой статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации («в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена»).

В научной юридической литературе бытует мнение, что в случае незаконной добычи рыбы, морского зверя и иных водных животных, относящихся к видам, занесенным в Красные книги, содеянное следует квалифицировать по пункту «а» части первой статьи 256 Уголовного кодекса Российской Федерации — незаконная добыча рыбы, морского зверя и иных водных животных или промысловых морских растений, если это деяние совершено с причинением крупного ущерба. Однако это не так, так как подобный подход противоречит конструкции уголовно-правовой нормы, содержащейся в части первой статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации, в которой разделены понятия «с причинением крупного ущерба» и «в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена». Таким образом, причинение крупного ущерба, применительно к уголовно-правовой ответственности, никак не связано с принадлежностью животного к виду (подвиду, популяции), занесенному в Красную книгу. Да и сама статья 258 Уголовного кодекса Российской Федерации имеет весьма опосредованное отношение к видам, занесенным в Красные книги. Во-первых, указанная статья жестко связана с понятием «охота» и, следовательно, с понятием «охотничий ресурс» в трактовке Федерального закона № 209-ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов». Следовательно, виды, занесенные в Красные книги, не относятся к юрисдикции указанной статьи, так как не являются охотничьими ресурсами, а их добыча, говоря строго юридическим языком, не является охотой. Во-вторых, сама формулировка пункта «в» части первой указанной статьи («охота на которых полностью запрещена») не лишена недостатков и значительно затрудняет применение уголовного наказания к лицам, добывшим «краснокнижника». Ведь занесение какого-либо таксона животного мира в Красную книгу не означает полного запрета на его добывание. Есть исключения, предусмотренные действующим законодательством.

твом, которые допускают добычу «краснокнижников».

По мнению отдельных ученых-юристов, конструкция состава преступления, предусмотренного статьей 259 УК РФ, также является несовершенной. Во-первых, как уже указывалось выше, она касается организмов только тех таксонов, которые занесены в Красную книгу Российской Федерации. Вместе с тем, согласно существующей двухуровневой системе Красных книг выделяются и регионально редкие и исчезающие виды, имеющие собственные местообитания. Поскольку уголовное законодательство отнесено к исключительному ведению Российской Федерации, это значит, что органы представительной власти субъектов Российской Федерации не смогут обеспечить уголовно-правовой защитой местообитания регионально редких и исчезающих видов. Во-вторых, в качестве обязательного последствия уничтожения критических местообитаний предусмотрена гибель не одной, а как минимум двух популяций редких и исчезающих видов. Таким образом, если в Красную книгу Российской Федерации занесен не весь вид, а его отдельная популяция (другие популяции, обитающие на территории страны, не отнесены к угрожаемым), либо уязвимый вид на территории России представлен одной единственной популяцией, то при её уничтожении уголовное дело по данной статье возбуждено быть не может. В последнем случае это особенно недопустимо, поскольку вид полностью исчезает с территории страны, а виновные в этом лица остаются безнаказанными.

Статья 8.35 «Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также нуждается в коренной переработке, так как не охватывает многих аспектов правовой защиты всех таксонов, занесенных в Красные книги, не касается представителей тех таксонов, которые занесены в региональные Красные книги и частично дублирует статью 259 Уго-

ловного кодекса Российской Федерации. При этом во многих субъектах Российской Федерации отсутствует или недостаточно развито законодательство в области административно-правовой ответственности за причинение вреда редким и исчезающим растениям и животным, их среде обитания (произрастания).

Также на региональном уровне в основном отсутствуют региональные таксы за причинение вреда растениям и животным тех видов, которые занесены в Красные книги субъектов Российской Федерации, что при определении суммы ущерба приравнивает их к обычным охотничьим ресурсам.

Что из этого следует?

1. На всей территории Российской Федерации установлена законодательная защита редких и исчезающих видов растений, животных и иных организмов, а также редких почв.

2. Реально осуществляется защита лишь редких и исчезающих видов растений и животных. В отношении иных организмов, а также редких почв нормативно-правовые механизмы реализации федеральных норм отсутствуют. При этом достаточно полно проработан порядок охраны и использования только тех видов, которые занесены в Красную Книгу Российской Федерации. Судьба региональных «краснокнижников» полностью зависит от активности властей субъектов Российской Федерации.

3. В сфере охраны и использования (оборота) видов организмов, занесенных в Красные книги субъектов Российской Федерации, сложилась парадоксальная ситуация. В случае отсутствия в республике, крае, области, автономном округе Российской Федерации собственного законодательства о Красной книге, нормы федеральных законов действуют напрямую, что означает полный (без всяких исключений) запрет на изъятие или какое-либо иное использование (оборот) видов, занесенных в региональную красную книгу. Поэтому отсутствие в каком-нибудь субъекте Российской Федерации регионального законодательства, устанавливающего порядок использования редких и

находящихся под угрозой исчезновения видов растений, животных и других организмов, а также иные аспекты оборотоспособности указанных видов, в настоящее время является скорее благом, чем проблемой. Что, конечно же, не отменяет задачу разработки и совершенствования регионального законодательства в этой сфере.

4. Повышенная юридическая (уголовная, административная, гражданско-правовая) ответственность, связанная со статусом особой охраны редких и исчезающих видов живых организмов, установлена сейчас в основном только для тех видов (подвидов, популяций), которые занесены в Красную книгу Российской Федерации. При этом применение уголовно-правовых норм действующего законодательства затруднено неудачной конструкцией соответствующих статей Уголовного кодекса Российской Федерации. Требуется внесение дополнений и изменений в уже существующие статьи Уголовного кодекса Российской Федерации и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также внесение дополнительной статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, обеспечивающей уголовное наказание за незаконную добычу и иное уничтожение представителей таксонов, занесенных в Красные книги, как Российской Федерации, так и её субъектов.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ЗАНЕСЕНИЮ ВИДОВ ЖИВЫХ СУЩЕСТВ В КРАСНУЮ КНИГУ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ОПЕРАТИВНОЙ РАБОТЫ ПО ИХ ОХРАНЕ

Существует огромное количество литературы, в которой, с точки зрения зоологии или ботаники, даются рекомендации по занесению редких видов животных или растений в Красную книгу. Занесение вида живого существа в Красную книгу имеет в первую очередь задачу его эффективной охраны. Как это сделать — практически не обсуждается учеными-биологами. Априори считается, что попадание редкого животного или растения на страницы Крас-

ной книги автоматически сразу включает всю систему мер по их охране. На деле же это не всегда так.

Чаще всего проблема состоит в том, что работники правоохранительных органов — государственные рыбные и экологические инспектора, работники охотничьего хозяйства, государственной службы охраны природно-заповедного фонда и милиции не всегда могут различить похожие друг на друга виды. В результате нарушители законодательства о Красной книге нередко уходят от ответственности. Например, во второе издание Красной книги Украины были только частично занесены некоторые виды летучих мышей и осетров. В результате наказать браконьеров, добывающих краснокнижных осетров или спелеологов, уничтожающих краснокнижных летучих мышей было очень сложно, так как требовалось доказать, что добыты именно занесенные в Красную книгу животные. Экспертов, особенно по летучим мышам, найти в Украине очень сложно, что приводило во многих случаях к невозможности проведения экспертизы по определению вида редкого животного.

Поэтому, в целях улучшения охраны занесенных в Красную книгу живых организмов следует заносить в нее все очень похожие на краснокнижные или трудно отличимые от них близкородственные обычные виды (виды-двойники) (летучие мыши, осетры, подснежники и т.п.) Возможно есть смысл пойти дальше, и по опыту США заносить в Красную книгу не только близкородственные, но и любые обыкновенные виды, похожие на редкие.

АРГУМЕНТЫ ПРОТИВ ОХОТЫ (РЫБНОЙ ЛОВЛИ) НА КРАСНОКНИЖНЫХ ЖИВОТНЫХ И ДРУГОГО КОММЕРЧЕСКОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КРАСНОКНИЖНЫХ ВИДОВ

Аргументы сторонников охоты и рыбного лова на краснокнижных животных, других форм коммерческого использования редких видов в основном сводятся к то-

му, что якобы можно разрешить богатым туристам отстреливать (отлавливать, собирать) некую часть популяции краснокнижного вида, дабы таким образом собрать деньги на его охрану и борьбу с браконьерством. С таким предложением нельзя согласиться по следующим причинам:

1. Практически 100-процентная коррупция в наших странах не позволит перечислять деньги, вырученные от трофейной охоты или рыбалки, на охрану редких видов. Все они будут оседать в коммерческих фирмах, организующих добычу редких животных или растений и у продажных чиновников. Если невозможно наладить контроль за браконьерами, то где гарантия, что удастся наладить контроль за валютной охотой? Конкретный пример — Украина, где под видом селекционного отстрела была организована коммерческая охота на занесенных в Красную книгу Украины зубров. Специальным положением об организации охоты на зубров было предусмотрено создание фонда охраны зубров за счет средств, поступающих от охоты на зубров. С 1991 по 2007 гг. охотниками за деньги было официально отстрелено более 110 зубров, при условии, что за добывание каждого животного официально платилось 1100-3600 евро. Однако ни копейки от вырученных денег на охрану зубров так и не пошло, а фонд охраны зубров так и не был создан. Численность же зубров сократилась с 700 голов до 200 голов (2). А в Болгарии из-за подобного коммерческого отстрела зубры были выбиты полностью. Другой пример — Киргизия. Там дали годовую квоту на самцов краснокнижного архара в 20-40 голов. А неофициально отстреляли в 2-5 раз больше (34).

В наших странах, где все покупается и продается, очень легко добыть подпись чиновника на отстрел краснокнижного вида, а также заключение так называемых «экспертов». Поэтому коррупционный фактор является одним из главных аргументов против организации какой-либо легальной охоты (рыбалки) на краснокнижные виды.

2. Коммерческий отстрел занесенных в Красную книгу животных провоцирует

браконьерство со стороны местных жителей, оказывая им мощную моральную поддержку (им можно, а нам нельзя). Если до 1991 г. в Украине случаев браконьерства на зубров практически не было, то с 1991 г., когда был разрешен коммерческий отстрел зубров, браконьерство на зубров стало очень распространенным явлением. С 1991 по 2007 г. браконьерами было убито 500-600 зубров (2).

3. Валютная охота (рыбалка) на краснокнижные виды значительно снижает ценность этих самобытных живых существ как уникальных памятников природы, низводя их до обыкновенной мишени, охотничьего или рыболовного трофея.

4. Валютная охота (рыбалка) дискредитирует идею Красной книги как юридического документа, запрещающего любое хозяйственное изъятие редкого вида из природной среды, и ставит под угрозу существующую систему защиты краснокнижных видов вообще. В самой валютной охоте сознательно заложен моральный изъян: добывать редкое животное запрещено, но если заплатить большие деньги за лицензию — то можно. Как только исключение из общих правил делается хоть для кого-то, это дает пример всем остальным, и вся система запретов и ограничений, тщательно созданная десятилетиями, рушится. Все компромиссы с коммерческими отстрелами краснокнижных животных — это тот случай, когда «дай черту палец, он оттяпает всю руку». По аналогии можно 50 % территории страны объявить заповедником, а потом разрешить там охоту и рубку леса. Тогда это уже будет не заповедник, а профанация.

5. Как установил американский эволюционный эколог Крис Даримонт, охота или рыбалка оказывает значительное негативное влияние на эволюцию редких видов животных. В среднем особи, на которых охотятся или добывают рыболовством, на 20 % меньше в размерах, чем их предшественники, и их репродуктивный возраст на 25 % наступает раньше (33). По данным д.б.н. А. Данилкина, «отстрел лучших самцов-производителей наносит непоправи-

мый ущерб генофонду видов, особенно оленьих, самцы которых имеют максимально развитые рога в среднем, наиболее продуктивном возрасте. Деграция популяций в местах интенсивной трофейной охоты очевидна» (34). Изменяется и половозрастная структура стада (1). Таким образом, открывая охоту на редкие краснокнижные виды, ее организаторы будут способствовать ухудшению популяции в целом.

6. Одна из главных проблем защиты редких видов заключается в их малочисленности, что таит в себе две основные опасности:

а) потенциальная возможность быстрого физического уничтожения (браконьеры, пожары, эпидемия и т.п.)

б) потенциальная возможность медленной деграции вида ввиду его небольшого генетического разнообразия. Чем меньше число оставшихся особей вида, тем меньше их шанс выжить. Поэтому любая охота или рыбалка, сбор дикоросов крайне вредны для редких видов, так как изымается определенное количество особей, являющихся важнейшими носителями генов. И никакие доллары, заплаченные за их добычу, не могут покрыть ущерб, нанесенный генетическому фонду данной популяции.

7. Открывать коммерческую охоту на краснокнижников под видом борьбы с браконьерством на них — это все равно, что открывать продажу наркотиков для борьбы с наркобизнесом или разрешать проституцию с целью зарабатывания денег для борьбы с проституцией.

8. Любая «рыночная» экология ставит своей целью не спасение редких видов, а получение прибыли. Поэтому любое охотничье или рыболовное хозяйство, где будет разрешен отстрел краснокнижных видов (или рыбалка), в первую очередь заинтересовано в получении дохода любым путем и как можно быстрее.

9. Серьезным фактором является традиционная ненависть населения наших постсоветских стран к богатым. Поэтому можно опасаться, что она может выплеснуться на краснокнижных животных, которых в определенном охотхозяйстве разво-

дят под ружье богатого иностранца. «Народные мстители» могут просто уничтожить всех краснокнижных животных, как это происходило в революционные годы прошлого столетия.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УЛУЧШЕНИЮ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ КРАСНОКНИЖНЫХ ВИДОВ В ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАНАХ

УКРАИНА

Требуется внести в Закон «О Красной книге Украины», в ст. 4 дополнение, что объектами Красной книги Украины являются также редкие виды, обитающие (произрастающие) в искусственных условиях, а не только в природных. Это дает возможность прекратить существующую практику, когда Минприроды Украины выдает разрешение на вырубку в Крыму под застройку территории краснокнижной фисташки под тем предлогом, что насаждения фисташки не дикие, а искусственно созданные человеком (15).

Кроме этого имеется необходимость внесения в данный Закон дополнения, позволяющего брать под охрану представителей грибов (пока они вносятся в списки Красной книги незаконно), а также — микроскопических водорослей, простейших, бактерий (15). В этом плане поучителен опыт России, где законодательно определено, что в Красную книгу заносятся «животные, растения и другие организмы» (41).

Требует внесения изменений и Уголовный кодекс Украины. В настоящее время ст. 248 «Незаконная охота» данного Кодекса предусматривает уголовное наказание только за охоту на краснокнижных животных, а ст. 249 «незаконное занятие рыбным, звериным либо иным водным добывающим промыслом» за незаконную добычу краснокнижных рыб или других водных организмов такое наказание не предусматривает. В этой связи необходимо внести дополнение в ст. 249, предусматривающее уголовное наказание за незаконную добычу занесенных в Красную книгу рыб и других водных организмов (14). По примеру России в Уголовный кодекс следует внести ста-

тью, предусматривающую уголовное наказание за уничтожение критических мест обитания краснокнижных видов, а также статью, предусматривающую уголовное наказание за уничтожение краснокнижных растений. В Уголовном и Административном кодексах необходимо предусмотреть повышенную уголовную и административную ответственность за уничтожение видов, занесенных в региональные «Красные» списки (как это пока сделано в отношении видов, занесенных в общеукраинскую Красную книгу).

Вести более конкретные требования по охране краснокнижных видов в Лесной Кодексе Украины (как это сделано в Лесном Кодексе Российской Федерации) (43, 45).

Необходимо запретить любое жестокое обращение с животными, занесенными в Красную книгу.

БЕЛАРУСЬ

Следует юридически урегулировать вопрос с охотой на занесенных в Красную книгу Беларуси зубров. Эту проблему можно решить двумя путями: 1) Полностью запретить охоту на зубра; 2) В связи с оптимальной численностью зубра в Беларуси вывести его из Красной книги.

В ст. 282, 283 Уголовного кодекса Республики Беларусь следует ввести изменения, предусматривающие уголовное наказание за добычу занесенных в Красную книгу РБ животных, а также добавить новые статьи, предусматривающие уголовное наказание за добычу занесенных в Красную книгу РБ растений, а также за уничтожение критических мест обитания краснокнижных видов (по примеру России) (37).

В Кодексе об административных правонарушениях Республики Беларусь следует внести статьи, запрещающие нарушение порядка приобретения и сбыта краснокнижных видов, нарушение условий их содержания в ботсадах и зоопарках, незаконный ввоз и вывоз их из страны (38). Необходимо запретить любое жестокое обращение с животными из Красной книги.

ГОСУДАРСТВА ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

Полностью прекратить охоту на краснокнижные виды. Очень желательно при соединении Таджикистана и Туркменистана к Конвенции CITES.

МОЛДОВА

Внести изменения в Положение о порядке специального использования объектов Красной книги республики Молдова, запретив добычу краснокнижных видов в целях «культуры», а также «для некоторых операций по экспорту» (1).

РОССИЯ

А. На международном (межгосударственном) уровне:

1. Ратифицировать Конвенцию по сохранению мигрирующих видов диких животных (Боннская конвенция 1979 г.). Отличительной особенностью этой Конвенции является то, что в заключаемых в рамках Боннской конвенции соглашениях могут участвовать государства, не являющиеся её участниками. Россия участвует в некоторых таких соглашениях, но, не являясь полноценной стороной указанной конвенции, не может существенно влиять на решение вопросов, затрагивающих интересы России в части сохранения мигрирующих редких и исчезающих видов за пределами государства.

2. Ратифицировать Конвенцию об охране фауны и флоры и природных сред обитания в Европе (Бернская конвенция 1979 г.). Россия не является участником Бернской конвенции, хотя в качестве наблюдателя в её мероприятиях участвует представитель Минприроды России.

Б. На федеральном уровне:

1. Принять федеральный закон «О Красной книге», в котором предусмотреть как регулирование правоотношений, связанных с сохранением редких и находящихся под угрозой исчезновения таксонов на федеральном уровне, так и единые подходы (принципы и критерии) к формированию соответствующих правоотношений на региональном уровне. На законодательном

уровне должны быть перечислены исключительные случаи изъятия представителей редких и находящихся под угрозой исчезновения таксонов из естественной среды обитания (произрастания). Необходимо разработать и легализовать понятийный аппарат в области сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения таксонов, начиная с самого понятия редкого вида (подвида, популяции).

2. Часть вторую статьи 24 федерального закона «О животном мире» изложить в следующей редакции (нововведения выделены курсивом и жирным шрифтом):

«Действия, которые могут привести к гибели, сокращению численности или нарушению среды обитания объектов животного мира, занесенных в Красные книги, не допускаются. **Запрещается изъятие объектов животного мира, занесенных в Красные книги, из естественной среды обитания (произрастания), за исключением случаев, предусмотренных законодательством об охране окружающей среды.** Юридические лица и граждане, осуществляющие хозяйственную деятельность на территориях и акваториях, где обитают животные, занесенные в Красные книги, **обязаны принимать все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры по сохранению и воспроизводству этих объектов животного мира** и несут ответственность за их невыполнение в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством **соответствующего субъекта Российской Федерации**».

3. Статью 50.1 федерального закона № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранение водных биологических ресурсов» изложить в следующей редакции (нововведения выделены курсивом и жирным шрифтом):

«Охрана редких и находящихся под угрозой исчезновения видов водных биоресурсов осуществляется в соответствии **с законодательством в области охраны окружающей среды**».

4. Принять федеральный закон «О растительном мире», в котором предусмотреть статью, аналогичную статье 24 федерального закона «О животном мире».

5. Внести в перечень объектов экологической экспертизы федерального и регионального уровней (статьи 11 и 12 федерального закона «Об экологической экспертизе») следующий дополнительный объект экспертизы:

«Предпроектная документация и проекты осуществления хозяйственной и иной деятельности на территориях, являющихся местами обитания (произрастания) растений, животных и других организмов, занесенных в Красные книги, а также в границах земельных участков, почвы которых в установленном законодательством порядке отнесены к редким и находящимся под угрозой исчезновения».

6. В качестве подзаконного нормативного акта (на уровне Правительства Российской Федерации) разработать и ввести в действие единые требования (условия) содержания в неволе объектов животного мира, относящихся к таксонам, занесенным в Красные книги.

7. Статью 259 Уголовного кодекса Российской Федерации изложить в следующей редакции (нововведения выделены курсивом и жирным шрифтом):

«Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красные книги, повлекшее гибель **одной или нескольких популяций** этих организмов».

8. Ввести в Уголовный кодекс Российской Федерации дополнительную статью 259.1, предусматривающую ответственность за незаконное добывание, уничтожение, приобретение или продажу редких или находящихся под угрозой исчезновения объектов животного или растительного мира, относящихся к таксонам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации или в Красные книги субъектов Российской Федерации, а также за незаконный оборот объектов животного или растительного мира, охраняемых международными договорами Российской Федерации. В примечаниями

нии к данной статье следует указать, что под объектом животного или растительного мира понимается как сам живой организм, так и его продукты, части и дериваты.

9. Во избежание дублирования норм уголовного и административного законодательства, внести изменения в статью 8.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изложив ее в следующей редакции:

«1. Действия (бездействие), которые могут привести к гибели, сокращению численности либо нарушению среды обитания редких или находящихся под угрозой исчезновения объектов животного или растительного мира, относящихся к таксонам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации или охраняемым международными договорами Российской Федерации, наказываются...

2. Содержание в неволе, хранение, либо транспортировка редких или находящихся под угрозой исчезновения объектов животного или растительного мира, относящихся к таксонам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также их продуктов, частей либо дериватов без надлежащего на то разрешения, либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением, либо с нарушением иного установленного порядка, наказываются...».

В. На региональном уровне:

Ускорить подготовку и принятие законодательных актов субъектов Российской Федерации, устанавливающих порядок ведения региональных Красных книг, особенности охраны и использования редких и находящихся под угрозой исчезновения растений, животных и других организмов, а также вводящих нормы об административной ответственности за нарушения требований охраны регионально редких и исчезающих видов животных, растений и других организмов (по аналогии с предлагаемой редакцией статьи 8.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), и утверждающих таксы для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный юридическими и физичес-

кими лицами их незаконным добыванием или уничтожением.

ЛИТЕРАТУРА

1. Борейко В.Е., 2008. Этика и практика охраны биоразнообразия. — К.: КЭКЦ. — 360 с.
2. Борейко В.Е., Сесин В.А., 2007. Истребление зубров в Украине, Беларуси, Польше и России. Материалы независимого расследования. — К.: КЭКЦ. — 80 с.
3. Борейко В.Е., 2004. Этические издержки Красной книги // Гуманитарный экологический журнал. — Т. VI, спецвыпуск.
4. Красная книга, www.ru.wikipedia.org/wiki/Красная_книга
5. Межжерин С., 2009. Недобитая живность. «Бычьё» Украины Красная книга не нужна? // Украина криминальная.
6. Ган Э., 2006. Почему мы должны заботиться о редких видах // Гуманитарный экологический журнал. — № 2.
7. Можно ли охотиться на белого медведя? 2009 // Гуманитарный экологический журнал. — № 1.
8. Об охоте на краснокнижные виды в Киргизии. — Рассылка seu_discuss. — 1-15.08.2011.
9. Червона книга України. Тваринний світ, 2009. — К.: Глобалконсалтинг. — 600 с.
10. Закон США «О видах, находящихся в опасности. — Архив КЭКЦ.
11. На Донеччине издана «Красная книга». — 11.10.2010. — www.meteoprog.ua/news/17323
12. Уголовный кодекс Российской Федерации.
13. Кодекс України про адміністративні правопорушення, 2003. — Х.: Одиссей. — 296 с.
14. Уголовный кодекс Украины, 2006. — Х.: Одиссей. — 264 с.
15. Закон України «Про Червону книгу України», 2006 // Посібник для посадових осіб, уповноважених на охорону державного мисливського фонду України. — Д. — С. 59-68.
16. Постановление Правительства РФ от 19.02.1996 № 158 «О Красной книге Российской Федерации». — www.myrbirds/info/yurguest/redbook.php
17. Постановление Правительства РФ от 19.02.1996 № 156 «О порядке выдачи разрешений (распорядительных лицензий) на оборот диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации.

18. Постановление Правительства РФ от 06.01.1997 № 13, «Об утверждении Правил добытия объектов животного мира, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации».
19. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 27.10.2007 г. № 1408 «О некоторых вопросах охраны и рационального использования зубров». — www.provoby.info
20. Красная книга России. — www.ru.wikipedia.org/wiki/Красная_книга_России
21. Постанова Кабінету Міністрів України «Про розміри компенсації за добування (збирання) та шкоду, заподіяну видам тварин і рослин, занесеним до Червоної книги України № 399 від 1.06.1993 р., 2006 // Посібник для посадових осіб, уповноважених на охорону державного мисливського фонду України. — Д. — С. 170-181.
22. *Кречмар М.*, 2005. Охота на тигра — реальность или утопия? // Российская охотничья газета. — № 1.
23. *Вайсман А.О.*, 2004. «Краснокнижный» статус или трофейная охота? // Охрана дикой природы. — № 3.
24. Закон Республики Беларусь «О животном мире», от 10.07.2007 г, № 257-3.
25. Закон РФ «О животном мире», 1996 // Сборник руководящих документов по заповедному делу. — М.: ЦОДП. — С. 30-57.
26. Чукотка хочет колбасы из белого медведя, 2003 // Независимая газета. — 16 июня.
27. Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про Червону книгу України» (щодо покращення охорони рідкісних видів тварин і рослин), від 25.12.2008, № 805-VI.
28. Статистичний щорічник України, 2009, 2010. — К.: ДП «Інформаційне агентство». — 566 с.
29. Закон України «Про тваринний світ», 2006 // Посібник для посадових осіб, уповноважених на охорону державного мисливського фонду України. — Д.— С. 34-59.
30. *Верещагин Н., Штильмарк Ф.*, 2007. Красные книги плодятся как кролики, но спасают ли они живую природу? // Гуманитарный экологический журнал. — № 3.
31. Закон України «Про рослинний світ».
32. Закон Сахалинской области от 10.03.1999 № 104 «О Красной книге Сахалинской области» (ред. От 31.12.2003). — www.pravo.Levonevsky.org/bazarru/texts19/txt19504.htm
33. Современная эволюция животных и растений под воздействием «человеческого хищничества». — www.news.emind.ru/newsrelease/show/45
34. *Данилкин А.*, 2007. Трофейная охота: проблемы и перспективы // Охота и охотничье хозяйство. — № 1. — С. 1-3.
35. www.matchfishing.ru
36. *Борейко В.Е.*, 2008. История охраны дикой природы в США. — К.: КЭКЦ. — 80 с.
37. Уголовный кодекс Республики Беларусь.
38. Кодекс об административных правонарушениях Республики Беларусь.
39. Законодательная охрана редких и исчезающих видов животных и растений в субъектах Российской Федерации. — www.biodat.ru/db/rb/reg.htm
40. Создание и ведение Красных книг — действительная форма сохранения биологического разнообразия. — www/old.de.msu.ru/~vart/doc/gef/GEF_A/A11/A11-1-243.html
41. Закон РФ «Об охране окружающей среды».
42. Закон РФ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов».
43. Лесной кодекс РФ.
44. Закон України «Про охорону навколишнього природного середовища»
45. Лісовий кодекс України.
46. *Głowacinski Z.* (red.) Polska czerwona księga zwierząt. — Tom I — Krogowce. — Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Rolnicze i Lesne. — 2001.
47. *Głowacinski Z.* (red.). Czerwona lista zwierząt ginących i zagrożonych w Polsce. — Krakow: Instytut Ochrony Przyrody PAN, 2002. — 155 s.
48. *Głowacinski Z. & Nowacki J.* — (red.) Polska czerwona księga zwierząt. — Tom II Bezkręgowce. — Instytut Ochrony Przyrody PAN w Krakowie & Akademia Rolnicza im. A.Cieszkowskiego w Poznaniu, 2004.
49. http://www.salamandra.sylaba.pl/Natura2000/dyrektywa_siedliskowa.html
50. *Krasinska M., Krasinski Z.A.* 2004 — *Zubr. Monografia przyrodnicza, Hajstra, Warszawa.* 312 s.
51. *Zarzycki K.* (red.) *Kazmierczakowa R.*: Polska czerwona księga roślin. Paprotniki i rośliny kwiatowe. — Krakow: Instytut Botaniki im. W. Szafera PAN, 2001. ISBN 83-85444-85-8.
52. Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Права биологических видов

А. В. Гринь, *Россия*

В рамках экологического права обнаружена неявная тенденция формирования правового статуса у биологических конгломератов, начиная с уровня популяции. Обозначение правосубъектности для популяций, совокупности популяций и биологических видов с определением их имущественных интересов позволит эффективно использовать нормы гражданского права в природоохранной деятельности.

В качестве возможного механизма обсуждаются принципы формирования возмездного «гражданского экологического протектората», который позволит демополизировать малоэффективную природоохранную функцию государственных органов. Современное законодательство воспринимает биологические ресурсы в качестве территориальной собственности государств, что составляет фундамент местами противоречивой конструкции традиционных норм экологического права. Однако государственная природоохранная функция недостаточно эффективна, поэтому необходимость действенной охраны живой природы порождает радикальные попытки ввести в обиход понятие «прав животных», в основном для того, чтобы придать делу уровень более высокий, чем интересы национальной бюрократии. Предполагается, что жизнь животных должна иметь ценность такую же, как права и жизнь самого человека. Во всём изобилии попыток закрепить «права животных» в структуре норм современного права, фактически не решается принципиальный вопрос, возникающий изначально. Обладать какими-нибудь правами, т.е. правовым статусом (в теории — единством прав и обязанностей) может лишь полноценный субъект права, составляющий лишь две разновидности «физическое» или «юридическое» лицо. При этом современное право давно утвердилось на теоретической основе, утверж-

дающей, что физическим лицом может являться лишь правоспособный и дееспособный человек, а юридическим лицом — некая организация, возглавляемая теми же правоспособными и дееспособными физическими лицами. В этом закрытом перечне нет места для таких субъектов, права для которых пытаются провозгласить защитники природы. Каким тогда образом можно сконструировать правовой статус животных, которые в принципе не могут обрести дееспособность, если, конечно, грубо не нарушать законов логики?

Не видя путей решения этой основной проблемы, но, согласившись с необходимостью усиления правовой защиты существования видов, специалисты от юриспруденции решили просто обойти её путём подмены термина. Поэтому под давлением практической необходимости был установлен особый порядок для правовой защиты «биологического разнообразия», который формально по доброй воле государств фактически ограничивает возможности распоряжаться некоторыми объектами живой природы на правах собственности. Смысл «биологического разнообразия» заключается в запрете на действия, направленные на исчезновение биологических видов. В этом запрете, установленном «Конвенцией о биологическом разнообразии» просматривается ограничение прав собственности государств на биологические виды в части определения «судьбы» предмета собственности. (Для справки: существенным атрибутом права собственности считается право собственника определять «судьбу» вещи вплоть до её уничтожения). Здесь обнаруживается некоторый момент, который обычно ускользает из внимания. Если допустимо стать собственником одной единственной особи, то по смыслу Конвенции ни одно физическое, ни одно юридическое лицо, ни государство в целом, не может и не должно приобретать право собственности на

биологический вид в целом, поскольку не может уничтожать предмет собственности, ни совершать иные действия, ведущие к критической редукции численности популяций. Таким образом право в этих своих формулировках фактически дистанцирует весь вид от представителей вида и запрещает государствам в полной мере «определять судьбу» биологических видов. Здесь «судьба» определяется однозначно — биологические виды не должны вымирать, возможности иного «выбора» в принципе не предлагается.

Для примера, — фермер-собственник определяет судьбу собственной коровы, отправляя её на мясокомбинат, но, согласно положениям Конвенции, не имеет права отправить на мясокомбинат всех представителей вида, если даже потенциально приобретёт право собственности на всех этих представителей поштучно.

«Конвенция о биологическом разнообразии» с одной стороны провозглашает суверенное право государств на определение судьбы биологических ресурсов, в частности их единичных представителей, с другой стороны — тут же отрицает неограниченное «право собственности» на биологические виды в целом.

Это ограничение не должно в принципе иметь исключения. Тотальный запрет на действия, ведущие к исчезновению биологического вида, исключает существенный атрибут права собственности на биологический вид глубже, чем в схеме простого ограничения права собственности, например, при сервитуте. Фактически биологический вид получает юридически обозначенное «право на жизнь» и перестаёт быть собственностью так же, как перестаёт быть собственностью человек при отмене рабства.

Это видно из того, что на основе концепции «биологического разнообразия» экологическое право получает особенный путь дальнейшей эволюции, ветвь которой всё равно начинает обрастать обилием норм, напоминающих систему защиты естественных прав человека, но в специфических терминах и дефинициях.

Эти параллели и аналогии наводят на мысль, что правосубъектность биологичес-

ких видов всё-таки может неявно существовать в каком-то виде в правовом поле так же, как существовали юридические лица задолго до их теоретического открытия и явно закрепления в правовых нормах.

Поэтому мы попытаемся ещё раз проанализировать этот вопрос, уделяя особенное внимание на внутреннем содержании категории «биологического разнообразия».

Для этого нам придётся обратиться к содержанию правосубъектности.

Несмотря на то, что тема правосубъектности остаётся одной из самых туманных и противоречивых, дело не столь безнадежно, если использовать метод аналогий. Для этого можно провести параллель между правовым статусом новорожденного ребёнка и правовым статусом биологических видов.

Говоря о правовом статусе биологических видов, что необычно, мы в качестве гипотезы сейчас определяем биологические виды (а также популяции и породы) как потенциальных носителей правосубъектности. То есть, обозначаем для биологических видов возможность иметь такие же права, какие от рождения имеет каждый человек согласно нормам Конституции. В доказательство мы попытаемся показать, что сама правовая практика, обгоняя менее неповоротливую в данном случае теорию, под давлением собственных потребностей, незаметно развивается в сторону восприятия биологических видов в качестве носителей естественных прав. Далее попытаемся сформировать некоторую правовую модель, в которой реализуется этот статус, и покажем, что она не противоречива в системе современных принципов права и, возможно, достойна практического использования. Конечно, данная тема весьма сложна для её всестороннего анализа в рамках одной небольшой публикации. Однако пока мы ограничимся постановками нескольких взаимоувязанных проблем и обозначим пути их решения.

Сразу возникает вопрос «зачем?»

Дело в том, что явное правовое обозначение правосубъектности биологических видов способно эффективно подключить сис-

тему гражданской отрасли права к защите жизненных прав и роли биологических видов в коммунальных процессах их сосуществования на планете. Не следует думать, что это совершенно нечто новое для правовой практики. Мы уже отмечали, что сейчас фактически отдельные нормы гражданского законодательства переписываются заново для защиты жизненных, в том числе имущественных интересов биологических видов, только с использованием иных дефиниций. Например, аналогией нормы Гражданского кодекса, устанавливающей необходимость возмещения материально ущерба истцу, выглядят попытки законодателя выстроить систему «возмещения ущерба окружающей природной среде» со стороны физических лиц и хозяйствующих субъектов (15). И там и там «ущерб» получает конкретную стоимостную оценку. В этой связи кажется нерациональным дублировать Гражданский кодекс в некотором примитивном варианте отдельно для защиты прав биологических видов. Зачем развивать ветвь, основанную на «биологическом разнообразии», если проще объявить биологический вид субъектом гражданского права. Пусть это не покажется странным, что это именно те самые гражданские права, которые относятся к имуществу биологических видов. И в правовой тенденции демократические принципы государственного устройства под давлением практики постепенно распространяются не только на социальное бытие человека, но и на весь конгломерат биологических видов, включающий разумного человека в качестве равноправного элемента, что в связи с нынешними возможностями антропогенного вмешательства является жизненно необходимым.

Изучение проблемы усложняется её междисциплинарным характером. При попытках обсудить эту тему юристы с удивлением просят показать целиком хотя бы одну популяцию, а биологи заявляют, что животные для хранения имущества элементарно не имеют карманов. О каком же «имуществе биологических видов» может идти речь?

Если пристальнее взглянуть, то можно заметить, что некоторые биологические ви-

ды обладают огромными материальными ценностями, — по сути, экономическими активами. Поскольку биологические популяции вынуждены обеспечивать жизненные потребности друг друга в биотопах, то каждая популяция «жертвует» своей частью для процветания соседних видов. Эта отторгаемая часть составляет своеобразное имущество популяции. Например, промышленные уловы рыб, превращаясь в продукты питания для человека, приобретают конкретную рыночную стоимостную оценку. Этот имущественный продукт произведён, в некотором смысле, «трудовыми» усилиями популяции. В отличие от полезного ископаемого, не имеющего «автора» или произведённого только путём разрядки природного хаоса, получение биологического продукта связано иногда с весьма напряжённой организационно-системной работой некоторого составного субъекта — включающего популяцию, который современная наука лишь совсем недавно научилась различать с точностью, достаточной для его юридического обозначения. Более того, человек считает себя вправе изымать части популяций по собственному усмотрению, устанавливая, например, квоты на вылов императивными нормами права. Насколько значительно эти императивные нормы отличаются, например, от императивных норм налогового законодательства? И там и там мы обнаружим много одинаковых посылок, функций и принципов. Не следует ли из этого, что популяции иногда неявно обременены подобием налогов, и в процессе хозяйственной деятельности несут конкретный имущественный ущерб от конкретных физических или юридических лиц? При этом правовая защита популяций сейчас фактически использует некоторую легитимную компиляцию, — в сравнении составляющую примитивный эрзац развитых правовых систем, защищающих «естественные права» человека. Вполне очевидно, что практическая потребность в качественно иных формах охраны живой природы всё более осознаются законодателем, что отражается в самом воз-

никновении понятия «защиты биологического разнообразия» и провозглашении её общенациональной значимости.

В развитии современного экологического права можно усмотреть тенденцию к обозначению естественных прав биологических видов, что следует обсудить подробнее. Анализ показывает, что права человека, закреплённые в конституциях государств, можно разделить на две категории. К первой категории можно отнести такие «естественные права», которые присущи человеку как индивиду ближе к полюсу его биологической природы, а к другой категории — естественные права, которые соответствуют, скорее, защите прав личности и личного достоинства в сфере социального и духовного бытия. Так, например, право на жизнь и жилище — защищает индивида независимо от его личного содержания, а право на образование, свободу совести направлено на охрану «разумного», личного содержания человека.

Вполне очевидно, что для биологических видов защита личного содержания фактически не актуальна, на столько же, насколько это не актуально для новорожденного ребёнка. (Например, норма, защищающая свободу совести). Но право на жизнь, которое камуфлируется в термине «защита биологического разнообразия», юридически значимо. Аналогично право на жилище и его неприкосновенность соответствует правовой охране мест обитания биологических видов. Право на свободное перемещение для человека, в аналогии соответствует нормам, защищающим популяции, которые совершают трансграничные миграции и т.п.

Вполне очевидно, что «личностные» права могут быть реализованы лишь дееспособным человеком. Недееспособный человек (новорожденный ребёнок) в этих «личностных» правах потребности фактически не испытывает до достижения определённого возраста, но пользуется «индивидуальными» правами фактически даже до момента собственного рождения.

Теория права утверждает, что ребёнок является субъектом права независимо от де-

еспособности, которую он «заимствует» у опекунов (родителей) до достижения определённого возраста. Однако смысл этого «заимствования» никем не рассматривался в связи с кажущейся очевидностью истолкования. Однако здесь стоит обратить внимание, что в этом «заимствовании» могут скрываться многие логические противоречия. Не всякий признак можно «позаимствовать». Невозможно, например, позаимствовать белый цвет нашей рубашки без «заимствования» самой рубашки. Соответственно, невозможно «позаимствовать» дееспособность опекуна, являющееся неотъемлемой частью его личного содержания без «заимствования» самой личности, что сделать в принципе невозможно.

Приходится согласиться, что новорожденный ребёнок сам по себе не является субъектом права до достижения совершеннолетия, поскольку в природе отсутствует технический механизм заимствования дееспособности опекуна. Поэтому будет правильнее рассматривать конгломерат ребёнка и его опекуна в качестве целого субъекта права. Здесь мы имеем дело с т.н. «составным субъектом права», который, по сути, напоминает юридическое лицо. Если признать справедливость подобной конструкции, то открывается возможность аналогичного использования самого принципа для обозначения конгломерата недееспособного биологического вида его дееспособного опекуна — физического или юридического лица в качестве холистического составного субъекта права.

Фактически субъект права «биологический вид — опекун» уже неявно существует. Всевозможные егерские службы или рыбинспекции осуществляют опекунские функции для биологических видов, как представители государства. В аналогии — это опекунские комиссии, которые со стороны государства заботятся о правах детей, и которые призваны защищать правовые интересы детей даже от иногда неправомерных действий собственных родителей. Необходимо ли тогда что-либо менять в существующих механизмах экологического

права? Несомненно. Государство, присваивая прерогативу защиты окружающей среды, конечно, может защитить биологические виды от кого угодно, кроме самого себя. Монополия на природоохранную функцию автоматически порождает неблагоприятные следствия, в частности — бюрократию и коррупцию, что делает только государственную охрану природы мало эффективной. Однако поскольку биологические виды не имеют дееспособных родителей, демонополизировать природоохранную функцию на первый взгляд представляется затруднительным.

Возможно в данной ситуации окажется полезным, например, формирование правовой системы «гражданского экологического протектората» — профессионального и возмездного опекуна для популяций силами физических или юридических лиц. В этой схеме общественные или научные организации, а, может, и физические лица наряду с государственными органами, принимая на себя заботу об имущественных правах популяций, по сути, сформируют некоторое составное «экологическое лицо», включающее биологический вид в качестве основного элемента. Эти «экологические лица» должны иметь возможность инициировать гражданские судебные иски по поводу нарушения жизненных интересов популяций, за что «опекунам» должно поступать часть средств, в судебном порядке компенсирующих ущерб популяции со стороны третьих лиц. Основная же часть компенсации, которая определяется, например, по претензии или по решению суда, должна поступать в фонд поддержания численности конкретной популяции или их обозначенной группы. Поступая в специализированный фонд конкретной популяции, эта основная часть средств должна расходоваться на мероприятия по поддержанию численности данной популяции (биологического вида) или нескольких взаимосвязанных популяций. Для этого специальные экологические комиссии на конкурсной основе (в число которых должны входить не только представители государства, а также специали-

ты общественных и научных организаций), определяют наиболее эффективные проекты восстановления численности и обеспечения жизнедеятельности популяций.

Ключевым моментом в данном случае является то обстоятельство, что биологические виды становятся не только субъектами права, но и собственниками таких активов, которые способны обеспечить возмездную, а, стало быть, наиболее эффективную правовую защиту собственных прав. Кроме того, это позволит развивать рациональную «хозяйственную деятельность популяций».

Обозначение правосубъектности биологических видов и популяций наделяет их гражданскими правами и включает развитой механизм правовой защиты. И не только имущественных интересов, если популяция понесла ущерб. Если этот ущерб субъекту права необратим, то включается, например, уголовное законодательство по факту геноцида. (Например — истребление осетровых рыб в бассейне Волги) Это — в перспективе, которая пока сильно отличается от нынешней практики, когда интересы биологических видов фактически и сколько-нибудь действительно защищает только административное и в меньшей степени уголовное право.

Можно заметить, что предлагаемая схема отличается от современной схемы «взимания платы за пользование биологическими ресурсами и возмещения ущерба окружающей среде со стороны хозяйствующих субъектов». Ныне эти денежные компенсации в большей части централизуются на федеральном уровне. Попытки передачи этих средств в региональные и местные бюджеты также не обнаружили достаточной эффективности. Наше предложение состоит в том, чтобы в значительной степени исключить государственную централизацию тех средств, которые соответствуют размерам ущерба биологическим видам в бюджетах любого уровня, но объявить эти средства собственностью конкретных «экологических субъектов» права. А затем использовать накопленные имущественные ресурсы в реализации конкурсных проектов поддержания численности конкретных популяций.

Конечно, можно предвидеть массу вопросов и возражений по поводу предлагаемой схемы охраны «биологического разнообразия». Однако сейчас наша скромная цель как раз в том и состояла, чтобы, во-первых, обнаружить эти вопросы и возражения, во-вторых, показать, что право развивается в обозначенном направлении независимо от этих вопросов и возражений, в-третьих, — попытаться назвать вещи — своими именами, поставив знак равенства между «охраной биологического разнообразия» и «естественным правом на жизнь» для биологических видов.

В дополнение можно заметить некоторый курьёз — факт появления «Конвенции о биологическом разнообразии» естественным образом порождает фундаментальный элемент некоторой неписанной межнациональной общепланетарной Конституции, которая и провозглашает естественные права биологических видов, среди которых человек становится всего лишь равноправным элементом. Всё остальное, о чём здесь говорилось — становится следствием, которое может быть выражено в иной форме, но в той же самой сути.

Конгресс США рассмотрит законопроект о запрете капканов*

США может присоединиться к восьмидесяти восьми странам, в которых эти жестокие устройства уже запрещены.

В Конгрессе на рассмотрении находится билль, направленный на то, чтобы положить конец использованию пыточных орудий, которые каждый год приносят невыразимые страдания миллионам койотов, рысей, лис, енотов, скунсов и других зверей — ногозахватывающих капканов. «Закон о запрете негуманных ловушек», инициированный конгрессменами Нитой Лоуи (демократ, штат Нью-Йорк) и Крисом Шейсом (республиканец, штат Коннектикут) запретит использование капканов на территории США.

Капканы имеют дурную славу как устройства, причиняющие длительные мучения их невинным жертвам. Страдания начинаются, когда ничего не подозревающее животное наступает на капкан — он схлопывается и зажимает его лапу, иногда ломая кость. Пойманные животные не могут убежать невредимыми и около четверти из

них отгрызают себе лапу, чтобы избавиться от мучительной боли.

Капканы не только мучительны, но также и неразборчивы в выборе жертв. Охотники просто выбрасывают миллионы попавших в ловушки «мусорных животных», мех которых им не нужен — сюда входят собаки, кошки, а также виды, находящиеся под угрозой исчезновения. На каждое попавшее в капкан пушное животное приходится две случайные жертвы.

В Великобритании, Голландии, Австрии, Швейцарии, Швеции, Италии и других странах введён частичный или полный запрет на зверофермы. Использование капканов уже более десяти лет запрещено во всем Европейском Союзе. В десятках других стран по всему миру они также поставлены вне закона. Всемирная ассоциация ветеринаров, Американская ветеринарная медицинская ассоциация и Американская ассоциация ветеринарных клиник считают их негуманными. Подавляющее большинство американцев против таких капканов, однако около 80% добываемых в США пушных зверей ловятся именно при помощи них.

Отлов животных капканами пока не запрещён в России, США и Канаде.

*Подготовлено Центром защиты прав животных Вита.

Зоологи губят животных капканами

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Группой риска, которая активно использует капканы (после охотников, голубятников-садивов, садоводов-огородников и рыбаков-ловцов щук) являются зоологи. Вернее териологии — т.е. специалисты по млекопитающим.

Ради учетов и других необыкновенно «интересных» научных тем ими ежегодно изводятся десятки — сотни тысяч диких животных, в первую очередь мелких грызунов-леммингов, полевок, мышшей, мышшевок, хомячков, сусликов, сурков, песчанок, слепышей, слепушонков, ондатр и др.

В качестве доказательства приведем цитаты из книги Е.В.Карасевой и А.Ю.Телицыной «Методы изучения грызунов в полевых условиях», М. Наука, 1996 г.)

Вот что доктор с кандидатом биологических наук из Москвы пишут **об учете мышшенок и полевок**: «Учет с помощью ампутации пальцев и повторного вылова... Это сравнительно нетрудоемкий способ дает возможность оценить абсолютную численность грызунов».

Об учете хомячков: «Значительно легче обловить несколько нор капканами, выловив всех зверьков. Хомяки неплохо идут в дуговые капканы (№ 0 и 1), но капканы нужно хорошо маскировать, устанавливая так, чтобы «тарелочка» была точно на одном уровне с основным входным отверстием».

Об учете сусликов: «В случае необходимости в дополнение к сусликам, добытым в процессе учетов, их отлавливают капканами, донскими ловушками, петлями и с помощью выливания водой».

Об учете слепышей: «Отверстие, через которое устанавливают капкан, оставляют открытым. Через него некоторое время зверек, пытаясь забить ход, попадает в капкан».

Об учете сурков: «Он сводится к расстановке капканов у жилых нор, далее ведется расчет попадания в них сурков,

исходя из числа капкано-суток (во какой циничный термин придумали! — В.Б.) и числа пойманных зверей».

Об учете ондатр: «Иногда для отлова ондатр употребляют сеть, натягивая ее перед отверстием норы или хатки и выгоняя в нее зверьков».

В принципе, почти все териологи прошли через «моральное отупление капканами». Например, известный российский эколог из Российского офиса ВВФ, доктор наук Е.Шварц, будучи еще аспирантом, немало уничтожил мышшенок и прочих мелких грызунов разными давилками в Карпатском заповеднике. Сейчас он, наверное, совсем забыл о невинно загубленных в молодости им живнях.

Может быть именно поэтому среди териологов так мало настоящих защитников диких животных, гораздо меньше, чем среди орнитологов.

Капканно-учетный метод «исследования» животного мира очень хорошо «заркомендовал» себя, например, в Украине, где горе-зоологи «доучитывались» до того, что 16 видов различных мелких грызунов уже попали в Красную книгу Украины.

Это — европейский, крапчатый и одесский суслики, белозубый, подольский, песчаный и буковинский слепыши, лесная, степная, темная и Штранда мышшенок, хомяки обыкновенный и серый, полевки татарская и снежная, слепушонка обыкновенный.

Следует добавить, что капкан является неизбирательным методом добычи животного и в него, выставленного, скажем, на обыкновенную крысу, может попасться краснокнижная перевязка.

Поэтому нужно прилагать все усилия, чтобы заставить зоологов прекратить использовать в своих полевых исследованиях капканы и другие давилки. Тем более, что это в Украине требует Закон.

Звероводство запрещается законом*

Австрия

В 2004 году звероводство полностью запрещено по всей стране.

Хорватия

В декабре 2006 хорватское правительство приняло новый Акт о защите животных, запрещающий звероводство. Закон вступил в действие 1 января 2007, и 10 лет дается на сворачивание бизнеса.

Дания

15 января 2007 был принят закон, улучшающий благосостояние пушных животных. Закон требовал улучшения условий на лисьих фермах, таких как более просторные клетки, коробки, чтобы построить логово, и возможность копать землю. Эти нововведения начали действовать в январе 2008 и ожидается, что после этого разведение лис станет экономически невыгодным. А законодательство в защиту норок остается слабым.

Ирландия

Билль о запрете звероводства был выдвинут Зеленой Партией в ирландском парламенте в 2005 году. Билль был поддержан всеми оппозиционными партиями и большинством независимых членов парламента, но он был отклонен из-за правительственных партий. В настоящее время для норковых ферм требуется лицензия, а для лисьих не требуется. В настоящее время в Ирландской республике имеется 6 норковых ферм и одна лисья ферма. Что касается Северной Ирландии, в ней звероводство было запрещено в 2003 году.

Италия

К 2008 году на всех норковых фермах должна быть вода для плавания, больше пространства и загоны на земле. Скорее всего, это приведет к закрытию всех норковых ферм в Италии.

Нидерланды

Стали первой страной в мире, где разведение норок было запрещено в 1995 го-

ду, и на сворачивание было дано 10 лет. Разведение шиншиллы было запрещено в 1987 году. 11 октября 2006 года член парламента от Социалистической партии подал в Голландский государственный совет законопроект о полном запрете звероводства.

Новая Зеландия

Разрешается разведение хорьков (в стране существует от 2 до 5 ферм), но запрещается импорт норки. Это эффективно запрещает разведение норок в Новой Зеландии.

Швеция

В 1995 году Швеция приняла поправку в закон о защите животных, которая запрещает держать лис в клетках и требует, чтобы лисы могли двигаться, рыть землю и общаться с другими лисами. Разведение лис перестало приносить прибыль, и в 2000 году все лисьи зверофермы в Швеции закрылись. Сейчас Социальная Демократическая Партия и Зеленая партия г. одерживают закон, полностью запрещающий звероводство.

Швейцария

Требования закона таковы, что звероводство невыгодно. Поэтому в Швейцарии нет звероферм.

Великобритания

Англия и Уэльс полностью запретили звероводство соответствующим Актом в 2000 году. Все зверофермы надо было закрыть к 1 января 2003 года. Вскоре после этого звероводство запретили Северная Ирландия и Шотландия. В настоящее время на территории Объединенного Королевства нет звероферм.

США

Нет закона, регулирующего содержание пушных животных. Ни один штат не запретил звероводство, но некоторые штаты запрещают содержание лис в неволе, потому что существует угроза передачи болезней в дикую природу. В Калифорнии требования к содержанию норок и лис таковы, что разведение этих животных экономически невыгодно.

*Подготовлено Центром защиты прав животных Вита.

Серая ворона в дельте р. Волга*

А.Е. Луговой, Ю.В. Курочкин

Серая ворона благодаря своему широкому распространению, большой экологической пластичности и значительной синантропности часто становится объектом исследований. В целом ряде работ ведущее место занимает оценка значения ворон в хозяйстве человека, и мнения авторов здесь резко расходятся. Легко убедиться, что единого ответа на вопрос о хозяйственном значении этой (как и любой другой) птицы нет и, вероятно, быть не может.

Говоря о практическом значении того или иного вида животного необходимо различать значение его с точки зрения человеческого хозяйства, и значение животного в биоценозе. Видимо, выводы о «вреде» и «пользе» могут иметь место только в первом случае.

Нужно различать также «значение вида», «значение популяции» и, может быть, даже значение отдельных особей. Вероятно наиболее правильно с точки зрения практики говорить о значении популяции, следовательно, изучать вопрос в условиях конкретной географической точки, района.

При проведении таких исследований следует анализировать вид (популяцию) всесторонне, учитывая: трофические связи, эпидемиологическую (эпизоотологическую) роль, санитарную роль, роль в качестве фактора естественного отбора и т. д. и т. п.

Большинство исследований учитывают только одну из этих сторон деятельности птиц, преимущественно трофические связи. В настоящей статье мы делаем попытку оценить значение серой вороны низовьев дельты р. Волги, основываясь на изучении ее питания, экологии, эпизоотологической и санитарной роли.

Материал по питанию серой вороны получен путем анализа содержимого желудков, а также путем обработки записей фенологической картотеки Астраханского заповедника и визуальных наблюдений.

Питание серой вороны в дельте р. Волги подчинено одному из мощнейших факторов внешней среды — гидрологическому режиму. В весенне-летний период, когда дельта в значительной степени скрыта полой водой, в пище ворон преобладает рыба и связанные с водой насекомые (плавунцы, водолюбы). В осенний, меженный период удельный вес рыбы в рационе ворон резко снижается, зато повышается роль растительных кормов и наземных позвоночных. Изменяется состав насекомых в питании — преобладают наземные формы.

В данном случае под ихтиофагией ворон, безусловно, подразумевается вылов снулой, большой и обреченной на гибель рыбы, поскольку для охоты за здоровой рыбой ворона экологически и морфологически не приспособлена. В связи с этим вопрос о вреде ворон для рыбного хозяйства не возникает. Даже, наоборот, для многих специалистов-рыбоводов (F. Volf, J. Havelka, 1958) наличие и численность ворон над рыбхозом является индикатором санитарного состояния выращиваемых рыб, и данные авторы настаивают на охране этих птиц.

Почти полное отсутствие в весенний период в питании ворон яиц и птенцов промысловых или колониальных птиц не согласуется с многочисленными визуальными наблюдениями и литературными описаниями (Воробьев, 1932; Дубинин, 1940).

Несмотря на то, что визуальные наблюдения субъективны и не могут охватить всего разнообразия питания птицы, данные, безусловно, вносят обоснованную поправку в характеристику питания птиц, сделанную на основании анализов желудков.

*Сокращенный вариант. Опубликовано: Гельминтологический сборник. Материалы Астраханского заповедника, 1962. — Вып. 6. — С. 135-142.

Однако заслуживает внимания тот факт, что подавляющее большинство визуальных наблюдений, свидетельствующих о вредной деятельности ворон для охотничьего хозяйства, сделаны в култуках, авандельте или колониях цапель (90% случаев). В остальных участках дельты (например, в тростниковой зоне) такие наблюдения практически отсутствуют, зато до 75% записей касается вылова воронами снулой, либо обреченной на гибель рыбы.

Из сказанного можно заключить, что борьбу с воронами, как вредителями охотничьего хозяйства в низовьях дельты Волги, следует проводить дифференцированно. Необходимо усилить, а вернее начать, борьбу с воронами, непосредственно соприкасающимися с местами гнездования промысловых птиц. И наоборот, вороны, гнездящиеся вдоль протоков дельты, вдали от поселений полезных птиц, должны быть сохранены, поскольку они осуществляют полезную санитарную роль. Не исключена возможность, что преследование ворон, гнездящихся вдали от охотничьих угодий, вызывает выселение ворон в тростниковые крепи, где затем они становятся вредителями охотничьего хозяйства.

Бесспорна санитарная роль серой вороны в уничтожении трупов погибших животных. Особенно заметно это проявилось в дельте Волги зимой 1956—57 гг., когда от неизвестного заболевания в дельте погибло большое количество сазанов. Обильная пища привлекла сюда огромные стаи ворон, которые в значительной мере очищали водоемы от падали.

Между тем, отстрел ворон и разорение их гнезд в целях борьбы с вредителями охотничьего хозяйства проводится наиболее интенсивно именно здесь, поскольку гнезда, расположенные на одиночных деревьях по берегам протоков, заметны и доступны. И наоборот, вороны, гнездящиеся в местах массового гнездования охотничье-промысловых птиц, в тростниковых крепях култуков не разоряются. О возможности гнездования ворон в тростниках Волго-Уральского междуречья, лишенного леса, высказывался И.

Б. Волчанецкий (1937). Наши наблюдения позволяют сделать вывод, что не только отсутствие леса может привести к гнездованию ворон в тростниках. Нам довелось обнаружить такое гнездо в глубине мощного тростникового колка посреди Сазаньего култука на Дамчикском участке заповедника, в 300 метрах от ближайших ивовых зарослей. Кстати, само гнездо было сооружено из сухих веточек ивы. Местные охотники знают о таком типе гнездования ворон и мощный тростник называют «каржатником» (от слова «карга» — ворона). Таким образом, часть ворон гнездится в непосредственной близости от массовых гнездовий промысловых птиц (лысухи, серого гуся). Однако гнезда этих ворон хорошо замаскированы и только случайно уничтожаются человеком. Отсюда, вероятно, те большие расхождения между результатами анализа питания добытых ворон и визуальными наблюдениями.

Иногда положительная оценка санитарной роли животных-трупоядов встречает возражения с точки зрения возможности переноса таким путем различных инфекций и инвазий. Обратимся к зараженности серых ворон гельминтами.

Имеются материалы, дающие некоторое представление о составе гельминтофауны серой вороны дельты Волги. В работах В. Б. и М. И. Дубининых (1940) и М. Н. Дубининой и А. П. Кулаковой (1960) приведены результаты паразитологического исследования 54 ворон, вскрытых в Астраханском заповеднике. Кроме того, нами были обработаны сборы от 19 гельминтологических вскрытий серых ворон (в том числе сборы 315-й СГЭ). В результате список обнаруженных здесь у серой вороны гельминтов пополнился двумя видами трематод *Laterotrema vexans* и *Prosthogonimus ovatus*, а также неопределенными личинками сосальщиков.

Из отмеченных 12 видов гельминтов только один *P. ovatus* может иметь практическое значение: им вызывается простогонимоз, опасное заболевание домашних птиц. По-видимому, вороны способны содействовать распространению простогони-

моза, но невысокая зараженность (в 2 случаях из 73 вскрытий) и то, что стрекозы и их личинки сравнительно редко встречаются в питании ворон, — все это заставляет предполагать, что вороны не играют практически сколько-нибудь заметной роли в эпизоотологии простогонимоза в дельте Волги. Остальные гельминты, отмеченные у ворон, не представляют никакой опасности ни для домашних, ни для хозяйственноценных диких животных. Интересно заметить, что несмотря на значительное преобладание рыбы в питании ворон данного района, в их гельминтофауне не встречено ни одного гельминта, способного паразитировать в рыбах. Это указывает на то, что санитарная роль ворон не ограничивается уничтожением погибших рыб и предотвращением их гниения. В организме ворон гельминты рыб находят биологический ту-

пик и гибнут, в то время как многие личинки гельминтов рыб в хищных млекопитающих и птицах-ихтиофагах развиваются до взрослого состояния, чем обеспечивается круговорот этих паразитов в природе. Следовательно, серые вороны в дельте Волги не только не распространяют патогенных гельминтов, но и определенно содействуют оздоровлению среды.

Среди других групп паразитов (эктопаразиты, простейшие) серой вороны в дельте Волги также не отмечено ни одного вида, в эпизоотологии или эпидемиологии которого ворона могла бы иметь значение. На основании анализа собранных к настоящему времени материалов по паразитофауне серой вороны в дельте Волги можно придти к выводу, что с паразитологической точки зрения в этом районе вороны явно полезны.

Ворона и ее роль в хозяйстве и природе*

Н. Подъяпольский

Попытки оправдания вороны от тех «смертных грехов», которыми она будто бы грешна против человека, делались неоднократно. Ворону старались оправдать и со стороны ее внутренних свойств — натуралисты доказывали, что она не так глупа, не такая «ворона», как характеризуются она в пословицах и народных сказках; доказывали, что и в хозяйственном отношении ворона не вредна, а даже полезна. Большие работы были проделаны и по исследованию содержания желудка ворон в различные времена года, и было с точностью установлено, что ворона ест больше вредных насекомых и мышей, чем различных птенцов полезных птиц и с.-х. растений. Санитарные врачи указывали на то, что ворона, при некультурности нашего

хозяйства, при неряшливости домоводства, является универсальным санитаром, подчищающим вокруг жилья гниющие отбросы пищи, и тем самым пресекающая распространение мух, а вместе с ними и разнос заразы.

Только с точки зрения интересов охоты ворона как-будто бы еще не получила достаточного оправдания. Во многих местах ее еще считают вредной для охотничьего хозяйства птиц, и многие охотники, выпустивши в зазевавшуюся ворону заряд, полагают, что они сделали важное дело.

Причин отрицательного взгляда охотников на ворону несколько. Прежде всего, рассказы единичных наблюдателей о том, как вороны нападают на зайцев и зайчат, как они таскают иногда птенцов пернатой дичи, как разоряют гнезда, утаскивая и выпивая яйца охотничьих и просто полезных птиц. Не без влияния оказывается тут и заграничная ли-

*Сокращенный вариант. Опубликовано: Охотник, 1927. — № 12. — С. 28–30.

тература. Дело в том, что во многих местах западной Европы, в частности в Германии, охотничье хозяйство доведено до высокой интенсивности. Каждый заяц там на счету. Каждая пара гнездящихся птиц на учете и под наблюдением. Порочные экземпляры дичи устраняются искусственно, а к заболевшим—чуть ли не приглашают ветеринара. В таких условиях ворона, и вся семья вороновых, т.е. ворон, грач и сорока, за исключением, пожалуй, только галки, уже абсолютно безвредной для хозяйства, действительно оказываются лишними, да и то, только в зимнее время, когда поля покрыты снегом, и эти преимущественно насекомоядные птицы не могут пасть в полях, уничтожая вредителей сельского хозяйства.

Впрочем, уничтожение хищников, в том числе и вороновых, доведенное в некоторых местах до чрезмерности, оказалось вредным даже для охотничьего хозяйства. Совсем недавно в иностранной литературе появились материалы о массовой гибели белых куропаток в Норвегии от заражения эхинококком (паразитом внутренних органов животного, напр., печени, брюшины и т. п.) причем норвежские ученые установили, что хищники, истребленные в районе распространения белых куропаток, были все перебиты рьяными охотниками. Заболевших птиц не кому было уничтожать. Они оставались жить до смертного исхода своего заболевания и распространяли вокруг себя заразу. В то же время, когда такая заболевшая, уже слабеющая птица, пожиралась каким-нибудь хищником, напр., белой сойкой, то эхинококк погибал вместе с куропаткой, прекрасно перевариваясь в кишечнике совы.

Вообще, нужно заметить, что грубое вмешательство человека в экономику природы часто нарушает то естественное равновесие ее сил, которое обеспечивает вечную и не прекращающуюся производительность природы.

Итак, для того, чтобы установить окончательно, полезна или вредна для людского хозяйства и в том числе—для хозяйства охотничьего обыкновенная серая ворона и ее

сородичи, живущие в наших краях—ворон, грач, сорока и галка, пришлось предпринять нечто более кропотливое, но существенное, не оставляющее возможности двух мнений, чем простые наблюдения «на глаз», пришлось заняться исследованием содержимого желудков птиц. За границей эта почтенная работа ведется группой ученых под руководством известного орнитолога проф. Рёрига; у нас велась учеными лесоводами Померанцевым, Шестаковым, и энтомологом Паческим и др. Сущность работы заключалась в том, что содержимое убитых птиц переносилось в решетчатый стаканчик, который опускался в воду и прополаскивался. Мелкие части пищи проходили сквозь решетку, а более крупные, свыше 1 миллиметра, оставались в стаканчике. Их было возможно рассмотреть простым глазом или в лупу и определить, чем был наполнен желудок убитой птицы. Исследования производились над желудками птиц, убитых в различные времена года: зимой, когда они кормятся поблизости жилища человека, весной в гнездовой период, и летом — в период их жизни стаями. Особенно интересны данные обследований, сделанных весной, т.е. в то время, когда на этих птиц больше всего бывает посевов по части уничтожения ими посевов, птенцов и яиц. Приведу недлинную запись исследований Паческого над содержимым желудков 54 ворон в период гнездования: 25 желудков содержало хлебные зерна. Не следует думать, что все хлебные зерна, склеванные воронами, были ими похищены именно на посевах. Значительная часть этих зерен, вероятно, была найдена на гумнах или среди отбросов, так как среди хлебных верев попадались и зерна бахчевых растений, к посеву которых еще не было приступлено. В желудке одной вороны была найдена скорлупа от яйца. Нет никакого основания думать, что это яйцо было непременно похищено вороной из гнезда. Очень возможно, что оно было склевано где-нибудь на помойке. Зато у 29 ворон в желудке были найдены насекомые, среди которых—вредные жуки, их личинки (про-

волочный червь), кобылки, куколки, бабочка и проч. У одной вороны в желудке были остатки суслика и, наконец, у всех ворон в желудке находились отбросы со свалок и падаль.

Это наблюдение, которое может подтвердиться, вероятно, при всяком ему подобном, совершенно снимает с вороны всякое подозрение относительно ее вредности. Как видно, в желудках 54 ворон не содержалось ни одного птенца, никаких признаков заклеванного зайченка. Скорлупа одного яйца, но и та, как видно, может находиться под сомнением.

Впрочем, представим себе, что при подобном опыте в желудке какой-нибудь вороны или иной птицы были бы найдены остатки даже самой ценной дичи. Можно ли было бы в этом случае сказать, что вот хищник принес вред охотничьему хозяйству? Мне думается, что нет. Чтобы утверждать так, нужно было бы доказать, что ворона съела птенца вполне здорового, отбивши его у здоровых родителей, но доказать это трудно. Гораздо скорее можно себе представить, что ворона заклевала или подбитую птицу, или больную, или забралась в гнездо подстреленной охотником или погибшей каким-нибудь иным путем птицы.

То же самое можно сказать и относительно зайца. В большинстве случаев жертвой ворон да и воронов, вероятно, бывают больные или подбитые зайцы. Хищни-

чество вороновых в большинстве случаев идет не во вред, а на пользу охотничьему хозяйству. Они выполняют задачи естественного отбора, уничтожая порочные экземпляры. Они являются санитарями, устраняя заболевших животных и зараженные отбросы. Наконец, они являются конкурентами действительным вредителям охотничьего хозяйства, напр., лисицам, так как без них лисица получила бы возможность легче находить добычу и более быстро и обильно размножаться.

В заключение мне хотелось бы сказать, в частности о вороне, что эта птица заслуживает не только охраны ее в природе, но и, еще большего приближения к человеку, чем это имеет место теперь. Ворона—на редкость умная птица. Она, пожалуй уступает умом только ворону. В то же время она превосходит всех своих сородичей способностью к приручению. Многие натуралисты приручали и держали ворон у себя в доме. Эти птицы доставили им многие часы истинного наслаждения во время наблюдений их и во время прогулок и занятий с ними. Мне лично также пришлось держать прирученную ворону и на этом опыте убедиться с одной стороны—в исключительной привязчивости этой птицы, с другой—в ее изумительной способности к ориентированию на местности и в исключительной устойчивости условных рефлексов, приобретенных ею за время жизни с людьми.

Вредна ли ворона в охотничьем хозяйстве?*

С.А. Бутурлин

На вопрос о вреде вороны ответить не так трудно. Мне приходилось еще в 1892 г., в журнале «Дневник Охотника» (кажется № 13) указывать, что во всей степной и лесостепной полосе ворона своим

истреблением сусликов, мышей, хомячков, кобылки и других насекомых и личинок приносит такую крупную пользу земледелию, перед которой совершенно стухевывается приносимый ею дичи вред.

Что касается более северной полосы, где сельское хозяйство менее нуждается в

*Опубликовано: Охотник, 1924. — № 4. — С. 12.

защите от вредителей, то и тут ворона очень сильно вредит дичи и другим полезным птицам лишь в период высиживания яиц и вывода молодежи. Вред этот особенно велик в тех случаях, когда люди, шляясь по лугам и кустарникам, спугивают насиживающих маток и тем указывают гнезда воронам.

Осенью эти гнездившиеся здесь вороны отлетают на юг и взамен их прилетают на зимовку вороны с далекого севера. Они особого вреда во всяком случае не приносят ни на гнездовище, ни на зимовке.

Таким образом преследовать ворон (и сорок) следует лишь в летнее время в поймах и урёмках вне чисто земледельческих районов.

Приносят ли вред вороны?*

Читатель т. Райторенко (г. Ярославль) пишет, что работники Ярославского общества охотников советуют уничтожать ворон, а в школе № 43 педагог призывает учеников оберегать этих птиц. Кто прав?

Ворона — всеядная птица, кормится самой разнообразной пищей как животной, так и растительной. Из животных она поедает разных насекомых, моллюсков (в частности, мелких улиток), ящериц, лягушек, яйца и птенцов разных птиц, в том числе домашних, грызунов (мышей, полевок) и других млекопитающих; из растительных — зерна различных культурных злаков (овес, рожь, ячмень и др.), семена ели, вьюнка полевого, птичьей гречки и других диких растений.

Зимой вороны кормятся в основном отбросами близ жилья человека.

Характер питания вороны, а следовательно, и степень ее пользы или вреда, изменяется не только в разные сезоны года, но и в разных местностях. Так, в степях Казахстана, в период гнездования вороны, живущие у поселений человека, питаются в основном жуками и отбросами; живущие близ озер — жуками, рыбой, яйцами и птенцами; живущие на окраине степей — жу-

ками и другими насекомыми. В это время поселковые и степные вороны уничтожением вредных насекомых приносят пользу, озерные же сильно вредят водоплавающей птице.

Полезны вороны уничтожением мышевидных грызунов и вредных насекомых. Эта польза бывает особенно велика в годы массового размножения этих вредителей. Значительна польза ворон как санитаров, очищающих поселения человека от всякого рода нечистот и отбросов. Вред от разорения птичьих гнезд и поедания птенцов особенно велик в местах массового гнездования водоплавающих птиц, как, например, в озерных местностях Западной Сибири, в дельте Волги и др.

Что касается других местностей, то к решению вопроса о вреде или пользе вороны следует подойти более осторожно. Нельзя согласиться с категорическим утверждением некоторых авторов о том, что в заповедниках, заказниках и охотничьих хозяйствах вороны вредны и подлежат уничтожению. К вопросу о том, что больше приносит ворона — вреда или пользы, надо подходить с учетом местных условий. Надо полагать, что на значительной территории своего ареала она больше поедает вредных животных, чем полезных.

*Сокращенный вариант. Опубликовано: Охота и охотничье хозяйство, 1956. — № 6. — С. 63.

Революционные ячейки — отряд освобождения животных*

Известный просто как «Отряд освобождения животных», — это имя, которым называют борцов за освобождение животных, отстаивающих вооруженную борьбу и разнообразные тактики в рамках движения за освобождение животных, как ненасильственной, так и с применением насилия. Частью их практической деятельности является намерение разрушить институты угнетения, готовя эндшпиль для тех, кто издевается над животными.

Революционные ячейки — это не группа, а пример сопротивления без руководства как лозунг для автономных скрытно действующих ячеек, осуществляющих прямые, непосредственные акции, в том числе политическое насилие как Милиция за права животных или Отдел справедливости.

Они были основаны в Соединенных Штатах, и после взрыва корпоративных офисов Широн и Шекли в 2003 году, их активисты используют свое знамя для того, чтобы взрывать автомобили и посылать письма-бомбы отдельным лицам в Калифорнии. В число последних входили корпоративные заказчики Лабораторий биологических наук — Хантингдона, проводящих опыты на животных, и исследователей UCLA и Калифорнийского национального центра исследования приматов.

ФБР выдало ордер на арест Даниэля Сан Диего за его предполагавшуюся связь с ячейкой ответственной за взрывы 2003 года, однако до сих пор не пойманного. Поэтому его разыскивают по подозрению в участии в преступном разрушении имущества.

Философия

Руководящие указания

Руководящие указания для Революционных ячеек были помещены на Интернет сайте Bite Back после второго взрыва:

*Сокращенный перевод КЭКЦ. Опубликовано: www.en.wikipedia.org.

- Предпринимать стратегические прямые акции (насильственные или ненасильственные) против институтов угнетения, распространившихся по всему миру;
- Прилагать все усилия к тому, чтобы избежать нанесения случайный ранений, будь то людям или животным;
- Применять разнообразные тактики: насильственные или ненасильственные;
- Любой активист-подпольщик, борющийся за освобождение людей, Земли или животных, может считать себя добровольцем Революционных ячеек.

В Коммюнике Bite Back также объясняется, кто такие Революционные ячейки, где и почему они существуют:

Революционные ячейки существуют как передовая группа воинствующих активистов в рамках спектра освободительного движения. Мы анархисты, коммунисты, анти-расисты, борцы за освобождение животных, за освобождение Земли, луддиты, феминисты, нестандартные борцы за свободу, и многие другие на различных других фронтах. Там, где есть угнетение, там есть и те, кто не хочет пассивно стоять в стороне и позволять, чтобы оно происходило. Именно эти люди и являются ядрами революционных ячеек.

Структура и цели

Группа, сформированная по тому же принципу сопротивления без лидеров, что и Фронт освобождений животных, состоящая из малых, анонимных, тайных ячеек, действующих независимо. Ячейка может состоять из одного человека.

Согласно с определением Мемориального института предупреждения терроризма, Фронт называет себя «международной коалицией борьбы с несправедливостью».

А информационная база этого Института называет его «необычайно жестоким террористическим движением за права животных ... со склонностью к гиперболе и претензиями на власть и важность». Орен Сигал, один из директоров Центра по экстремизму, считает, что группа состоит из одних и тех же нескольких «одиноких волков», которые проводят акции ФОЖ и Фронта освобождения Земли, «имена которых взаимозаменяемы ... и они меняют их в зависимости от того, какие акции они осуществляют».

Существование активистов, называющих себя Революционными ячейками или Милицией за права животных — еще одним именем, применяющим жестокость, отражает борьбу внутри Фронта освобождения животных и движения за права животных в целом между теми, кто считает, что применение насилия оправдано, и теми, кто настаивает на ненасильственном сопротивлении.

Акции

САМОДЕЛЬНЫЕ БОМБЫ ИЗ ТРУБ

RCALB взяла на себя ответственность за свою первую акцию 27 августа 2003 года, когда две «самодельные бомбы из труб, наполненных аммиачной селитрой» были подложены в офисах корпорации Широн в Эмеривилле, Калифорния. В обоих устройствах были гвозди, которые должны были сработать как шрапнель. Корпорация Широн стала целью акции, потому что заключила контракт с лабораторией Хантингдон, расположенной в Нью-Джерси. Группа, называющая себя Революционными ячейками Отряда освобождения животных, сообщила по электронной почте репортерам, а также на сайт Bite Back, что берет на себя ответственность за это нападение. Одна из бомб взорвалась через час после другой, однако от взрыва этой последней никаких катастроф не последовало, поскольку она была обнаружена и территория вокруг устройства была очищена до взрыва.

НАПАДЕНИЕ НА ОФИС

В сентябре 2003 года RCALB взяла на себя ответственность за другое нападение, на этот раз на офисы корпорации Шекли в Плизантоне, Калифорния. Она подверглась нападению, поскольку ее материнская компания, Яманучи Фармасьютикал, сотрудничает с лабораториями Хантингдон. Говорят, что нападающие связаны с Даниэлем Сан Диего, которого показывали по программе «Самые разыскиваемые полицией в Америке» и который был помещен в списке самых разыскиваемых ФБР. Группа снова поместила свое заявление на сайте Bite Back, в этот раз вместе со своим манифестом. Предполагалось, что бомба нанесет серьезный урон, поскольку гвозди вылетали «со скоростью 100 миль в час», однако и на этот раз никто не пострадал.

ЗАЖИГАТЕЛЬНОЕ УСТРОЙСТВО

24 июня 2007 года взрывное устройство было подложено под машину, принадлежащую Артуру Розенбауму, детскому офтальмологу, который проводит эксперименты над кошками и макаками-резус в Глазном институте Жюля Стейна в UCLA. Устройство не взорвалось из-за неисправного предохранителя, но все же Отряд освобождения животных взял эту акцию на себя, призывая «положить конец систематической жестокости и угнетению». UCLA предложила денежное вознаграждение тому, кто предоставит информацию, позволяющую арестовать террориста.

ПИСЬМА — БОМБЫ

Хотя пока что никаких подозрительных почтовых отправок обнаружено не было, RCALB в январе 2009 года заявила Indubay, что они направили экспериментатором над животными UC Davis два письма-бомбы за их работу в Калифорнийском национальном центре исследования приматов. Один из исследователей сказал: «Это меня немного беспокоит ... Я хочу сказать, что если в любое время кто-то угрожает

вам физической расправой, я думаю, это не может не беспокоить». Отряд освобождения животных заявил в своем коммюнике через офис пресс-службы освобождения животных, что акция была фальсификацией, однако угрозы и протесты направлялись руководителям центра приматов и прежде, но не были приняты во внимание.

«Это начало нашей кампании против UC Davis и CNPRC, и мы не прекратим ее, пока не прекратятся пытки и убийства приматов».

ПОДЖОГИ АВТОМОБИЛЕЙ

Рано утром 7 марта 2009 года Отряд освобожденных животных снова провел акцию против UCLA — на этот раз путем поджога и поломки автомобиля, принадлежащего одному из исследователей. Руководитель UCLA назвал это последнее нападение «предосудительным», а также пообещал денежное вознаграждение от имени университета в размере около 500000 долларов тому, кто предоставит информацию, которая поможет арестовать террориста.

Центр по делам освобождения животных*

Центр по делам освобождения животных (CALA) — это научный центр, организованный, чтобы способствовать изучению и обсуждению принципов и практики освобождения животных.

Основанный Стивеном Бестом, со-основателем Североамериканского пресс-бюро Фронта освобождения животных и профессором философии Техасского университета в Эль-Пасо, и Энтони Дж. Носелла, студентом докторантуры Сиракузского университета, специализирующимся в разрешении конфликтов, центр включает совет ученых - преподавателей, докторов, юристов, исследователей, а также активистов, имеющих целью изучать и поддерживать освобождение животных.

Центр вырос из тех исследований, которыми занимались Бест и Носелла, работая над книгой «Террористы — борцы за свободу: размышления об освобождении животных», опубликованной издательством Lantern Books в 2004 году, а ныне включает только учебный журнал, посвященный исключительно освобождению животных,

ежегодной конференции и содержит набор материалов для использования на занятиях в колледжах и университетах.

ЖУРНАЛ

«Освобождение животных и философия политики» — это аттестованный экспертами журнал, целью которого является добиться академического изучения освобождения животных и связанной с ним политики (стратегии). Как междисциплинарный журнал, он «был задуман для формирования знаний обычных активистов об освобождении животных, и в то же время призвать специалистов-преподавателей обратиться к важной теме освобождения животных, а также способствовать установлению взаимосвязи между многочисленными различными взглядами на движение за права животных». Предыдущие работы были посвящены таким темам: «Животные в беде. Издания о деятельности за освобождение животных и политике» Лесли Ирвина; «Прозрачность и законодательство об исследованиях на животных: изучение материалов ситуации в Австралии» Сиобана О'Салливана и «Права животных — личностей» Дэвида Штибела.

*Сокращенный перевод КЭКЦ. Опубликовано: www.en.wikipedia.org.

КОНФЕРЕНЦИЯ

Начиная с 2002 года «Центр по делам освобождения животных» проводит ежегодные конференции, собирающие многочисленных представителей движений за права и освобождение людей и животных. Особенно следует отметить конференцию

2003 года в Университете штата Калифорния, Фресно, в которой приняли участие активисты Род Коронадо, Гэри Юровски и Крэг Розенбро, Пол Уотсон из природоохранного общества «Морской пастух» и ученые — сторонники освобождения животных Рик Скарс, Брон Тэйлор и Стивен Бест.

Центр действий по освобождению животных*

Центр действий по освобождению животных (The Center for Animal Liberation Affairs) — это центр, созданный для содействия изучению и обсуждению принципов и практики освобождения животных. Североамериканская организация проводит сбор средств, специальные мероприятия и публикует много материалов по проблемам, с которыми сталкиваются сегодня животные во всем мире.

Журнал «Политика и философия освобождения животных» — это издание, ставящее своей целью организовать научное изучение освобождения животных и связанных с ним проблем. Этот междисциплинарный журнал запроектован, чтобы повысить знания и осведомленность относительно освобождения животных и призвать научное сообщество более широко заняться этим вопросом. Он также помогает открыть общение по многим различным вопросам движения за права животных.

Во всем мире многие организации проводят конференции, которые стремятся защитить права животных и прекратить жестокое обращение с животными и пренебрежение ими. Во всем мире существуют в буквальном смысле слова тысячи некоммерческих организаций, тщательно работающих над тем, чтобы ко всем животным

относились с наибольшим уважением, и чтобы у всех у них было безопасное место, которое они могли бы назвать своим домом — с любовью, пищей и укрытием. Поднимаются многие проблемы животных и моральные дилеммы, имеющие отношение к животным, для зон во всем мире, и множество организаций, стремящихся защитить животных, сотрудничают с частными и правительственными агентствами, чтобы дать животным приют, в котором они нуждаются.

Центр действий по освобождению животных ежегодно проводит конференцию, которая сводит многих членов этих организаций и агентств, а также движений за освобождение и права животных.

Один их важнейших вопросов, стоящих сегодня перед Центром действий по освобождению животных — это проблема размещения животных, освобожденных из лабораторий и пушных ферм. Животных, используемых специально для изготовления меховых шуб и одежды, — норки, шиншиллы, кролики — выводят и выращивают на фермах до достижения ими определенного возраста. В этом возрасте их убивают просто за их мех, чтобы изготовить шубы, которые так высоко ценятся. Активисты за права животных во всем мире пытаются положить конец этим бесконечным убийствам и мучениям животных просто ради моды. Глубокое рассмотрение этого вопроса вызвало множество заявлений, фотографий и видеofilьмов,

*Перевод КЭКЦ. Опубликовано: www.en.wikipedia.org.

отражающих ужасы и злодеяния, совершаемые в отношении животных.

Движения за освобождение животных проводятся во всем мире ради прекращения этих постоянных мучений и угнетения животных, а также для того, чтобы раздать этих животных в любящие руки и доб-

рые дома, где они могут жить своей естественной жизнью, свободной от страданий и пренебрежения. Организации постоянно работают над тем, чтобы показать людям, как принимать необходимые меры предотвращения каких-либо опасностей для животных.

Пресс-служба Фронта освобождения земли*

Пресс-служба Североамериканского Фронта освобождения Земли (NAELFPO или ELFPO) является легальной службой новостей, публикующей сообщения о прямых акциях Фронта освобождения животных.

Пресс-служба получает анонимные коммюнике от Фронта освобождения Земли и передает общественности и в средства массовой информации политические и социальные новости, мотивы действий скрытых и подпольных ячеек.

Она была основана в 1999 году Крэгом Розенбро и Лесли Пикерингом в Портленде, Орегон, «чтобы объяснять важность и необходимость нелегальных партизанских действий в революционном движении за освобождение Земли от мертвой удушающей хватки существующей системы».

Пресс-служба Североамериканского фронта освобождения Земли (NAELFPO) возобновила свою деятельность 31 октября 2008 года; ее сообщения можно прочесть в Интернете по адресу <http://www.elfpressoffice.org>.

ПРЕСС-СЛУЖБА ФРОНТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ЖИВОТНЫХ

Пресс-служба фронта освобождения животных передает анонимные коммюни-

ке, фотографии и видеоматериалы в средства массовой информации о прямых акциях, предпринимаемых Фронтом освобождения животных, Милицией за права животных, Отрядом освобождения животных, Отделом справедливости и другими организациями сопротивления без руководства в рамках движения за освобождение животных. Эта информационная служба заявляет, что она будет «объяснять и стараться обосновать и оправдать любую акцию, какой бы она ни была», при условии, что она проведена «с искренним намерением способствовать освобождению животных». Североамериканская пресс-служба также издает информационный бюллетень, список заключенных и перечень товаров.

Позиция пресс-службы такова, что она получает заявления о взятой на себя ответственности от анонимных ячеек, и что ее служащие «не принимают участия в нелегальной деятельности и не знают никого, кто ее занимается. Однако судья Британского верховного суда заявил, что сотрудник пресс-службы Робин Уэбб является «центральной и направляющей фигурой» Фронта освобождения животных.

ОФИСЫ

Соединенное Королевство

Первый офис пресс-службы был основан в СК в октябре 1991 года. Связи со средствами массовой информации сначала

*Сокращенный перевод КЭКЦ. Опубликовано: www.en.wikipedia.org.

осуществляла Группа приверженцев Фронта освобождения животных, но новый офис ФОЖ был создан с целью получения анонимных заявлений об ответственности, чтобы избежать обвинений в конспирации. Его название снова изменилось, на этот раз он стал называться Пресс-служба освобождения животных после принятия Закона о терроризме 2000 года во избежание привлечения внимания полиции и для отражения того факта, что офис издает сообщения многих групп активистов, а не только ФОЖ.

Робин Уэбб, прежний член руководящего совета RSPCA, руководит офисом в СК.

СЕВЕРНАЯ АМЕРИКА

Офис пресс-службы в Северной Америке, известный под аббревиатурой NAAALPO, был основан в 1994 году и снова открыт в декабре 2004 года Стивеном Бестом, доцентом философии Техасского университета в Эль-Пасо. В настоящее время служащими этого офиса являются:

Джерри Власак — хирург-травматолог, прежде проводил исследования животных;

Камилла Хэнкинс — сооснователь организации Win Animal Rights (WAR) «Отвоем права животных». Имеет 20-летний опыт работы в IT;

Линн Бингэм — писатель, график-дизайнер и мастер трафаретной печати.

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С ФРОНТОМ ОСВОБОЖДЕНИЯ ЖИВОТНЫХ

В октябре 2006 года проводилось следствие по делу о различии между Британским офисом пресс-службы освобождения животных и Фронтом освобождения животных, после того как судья Верховного суда вынес постановление о судебном запрете Уэббу Робину проводить акции протеста в Университете Оксфорда. Уэбб доказывал, что он журналист, а не член ФОЖ или группы его сторонников. Как сообщила газета «Гардитан», судья назвал Уэбба «центральной и направляющей фигурой (в ФОЖ)» и сделал вывод, что «офис пресс-службы использовался не как нейтральный информационный орган или даже просто средство для передачи мнений сторонников ФОЖ в его пользу, а как жизненно важная часть стратегии ФОЖ».

Милиция за права животных*

Милиция за права животных (МПЖ) — это лозунг активистов борьбы за права животных, осуществляющие непосредственные акции, причиняя физический ущерб людям, которых они обвиняют в извлечении прибыли из страданий животных. Активисты МПЖ считают, что Фронт освобождения животных «не заходит достаточно далеко», ссылаясь на их строгие требования ненасильственного сопротивления. В отличие от ФОЖ, МПЖ не имеет

никаких конкретных руководящих указаний, а проводит политическое принуждение и/или разрушение имущества для дальнейшего развития движения за освобождение животных. Их действия включают письма со взрывчаткой (письма — бомбы), заражение, смертельные угрозы, обман и разрушение машин и магазинов путем поджога. Их цели — тестирования на животных, охота, другие индустрии, использующие животных, политические представители, охотники, экспериментаторы на животных и прочие индивидуумы.

*Сокращенный вариант. Опубликовано: www.en.wikipedia.org.

МПЖ — это не группа, а пример сопротивления без лидера, как знамя или лозунг для использования автономными, скрытыми ячейками. Это название чаще всего используется в Великобритании, США, на острове Уайт, но такие ячейки активно действуют в более чем дюжине стран. Это название впервые стало достоянием гласности в 1982 году, когда подписанное письмо-бомба было отправлено на Даунинг стрит, 10 и здание Парламента в Лондоне, Англия, причинив ранение коллеге Маргарет Тэтчер.

Философия

Никаких руководящих указаний

В отличие от других воинствующих активистов борьбы за права животных, отстаивающих насильственные действия и использующих такие названия как Департамент справедливости или Революционные ячейки — бригада освобождения животных, МПЖ не объявляла после своего образования никаких манифестов или наборов указаний. Поэтому концепция группы заключается только в идеологии — в том, что насильственные действия приемлемы в деле борьбы за права животных наряду другими тактическими приемами. Робин Уэбб предположил, что активисты МПЖ и ФОЖ, так же как активисты Департамента справедливости — сторонники насильственных действий — возможно одни и те же люди. Он сказал: «Если кто-нибудь желает действовать в качестве «Милиции за права животных» или «Департамента справедливости», то третий тип политики «Фронта освобождения животных» — принять все возможные меры предосторожности для того, чтобы не подвергнуть опасности ничью жизнь, просто больше не меняется».

Структура

МПЖ сформировала ту модель сопротивления без руководства, как и ФОЖ, 6-ю годами позже, в 1982 году. Она состоит из малых, автономных, скрытых ячеек, дейст-

вующих независимо в: Австралии, Австрии, Бельгии, Канаде, Франции, Голландии, острове Уайт, Италии, Мексике, России, Испании, Швеции, Швейцарии, СК и США. Ячейка может состоять всего из одного человека.

Профессор Пол Вилкинсон, бывший Директор Центра по изучению терроризма и политического насилия в Университете Св. Андрея, сказал: «Гроздь малых групп таких как «Департамент справедливости» «Фронт освобождения животных (ФОЖ)» или Милиция за права животных» преступила порог внепарламентского протеста и демонстраций, перейдя к тому, что не может быть названо иначе как терроризм».

Существование активистов, именующих себя «Милиция за права животных» или «Департамент справедливости» — еще одно имя, используемое активистами, практикующими насильственные действия, отражает борьбу внутри Фронта освобождения животных и движения за права животных в целом между теми, кто считает насилие оправданным, и теми, кто настаивает на том, что движение должно отказаться от него в пользу ненасильственного сопротивления.

Расширенная самозащита

Стивен Бест ввел термин «расширенная самозащита» для описания действий, осуществляемых в защиту животных людьми как «доверенными (уполномоченными) агентами». Он доказывает, что люди, действующие в рамках «расширенной самозащиты, имеют моральное право участвовать в актах саботажа и даже насилия». Расширенная самозащита, пишет он, оправдана, потому что животные «так уязвимы и угнетаемы, не имея возможности защититься от нападений, напасть или убить своих угнетателей». Бест доказывает, что принцип расширенной самозащиты отражает положения уголовного кодекса, известные как «защита по необходимости», к которой можно прибегать, когда защищающийся убежден, что его нелегальное действие было не-

обходимо во избежание неминуемого и тяжелого ранения. Свидетельствуя в Сенате в 2005 году, Джерри Власак заявил, что считает нападение на лабораторию Науки о жизни Хангтингдона примером расширенной самозащиты.

ПРЯМЫЕ АКЦИИ

«Милиция за права животных» возникла в Соединенном Королевстве (СК) в 1980-е годы в рамках движения за освобождение животных, сместившего акцент с демонстраций и прочих акций на более нелегальные действия. Применяя практику типа разрушения собственности, угроз и вплоть до насилия, МПЖ посылает письма — бомбы, помещает зажигательные устройства под автомобили и здания, заражает пищевые продукты, а совсем недавно начал посылать смертельные угрозы и осквернять могилы. Это название не было на слуху 8 лет, после акций 1982 — 1986 годов в Англии. По поводу его долгого отсутствия сторонник движения за освобождение животных Питер Сингер отметил в своем эссе «Движение за освобождение животных; его философия, достижения и будущее», что МПЖ, возможно, более не существует. Тогда это было принято за неточное заявление, поскольку через год МПЖ обвинили в поджоге, совершенном в Калифорнии, в ряде поджогов, фальшивых бомбах, а также угрозах, повторявшихся снова и снова в 1990-х годах, особенно на острове Уайт, в Кембридже, Оксфорде и Северном Йоркшире. Ущерб от пожаров достигал двух миллионов фунтов в каждом случае.

МПЖ продолжает сообщать о своих акциях и в 21-м веке, преимущественно в европейских странах, а также в Северной Америке и Австралии. Так же, как и ФОЖ, МПЖ по-прежнему рассылает анонимные коммюнике в журнал *Bite Back Magazine*, а также Интернет-сайт, пропагандирующий борьбу за освобождение животных и рассказывающий об активистах, находящихся в тюремном заключении.

1980-е годы

1982

О первой акции стало известно 30-го ноября, когда первые пять писем-бомб, подписанных Милицией за права животных, были направлены Маргарет Тэтчер, тогдашнему премьер-министру Великобритании, министру внутренних дел, ответственному за законодательство в отношении животных, а также лидерам трех основных британских оппозиционных партий. Когда офис-менеджер Маргарет Тэтчер открывал письмо, оно вспыхнуло у него в руках, в результате чего он получил множественные поверхностные ожоги. Позднее сообщалось, что пакет размером 8x4 дюйма, который взорвался на Даунинг стрит 10, не был опознан сканирующим устройством почтового отделения, создав затор в линии контроля безопасности почты. Скотланд Ярд, проводивший расследование, заявил: «Мы связываем все пять писем-бомб с одной и той же организацией».

1983

В феврале, через четыре месяца после акции против политиков, еще пять писем-бомб снова от имени МПЖ были направлены по разным адресам в Лондоне, Англия. Затем, в рамках акции, по-видимому, направленной против ежегодного биевния котиков на острове Ньюфаундленд, Канада, взрывчатка была направлена в Канадскую высшую комиссию тогдашнему министру сельского хозяйства, хирургу и скорняку. Однако на этот раз, поскольку наполненные конверты были обезврежены, никто не пострадал.

1985

В сентябре зажигательные устройства были помещены под автомобилями двух экспериментаторов на животных из Британской Ассоциации индустриальных биологических исследований (BIBRA — British Industrial Biological Research Association) в Южном Лондоне. Оба автомобиля были полностью разрушены, но ни один из исследователей не пострадал. Представи-

тели МПЖ заявили в газету The Sutton Herald: «Мы пойдем на любые меры, чтобы прекратить убийственную деятельность этих мучителей животных, и если для этого потребуется убить человека, мы не постыдимся и перед этой акцией».

Затем МПЖ приняла на себя отравление продуктов компании Марс, которая проводила эксперименты на животных, связанные с разрушением зубов, которые, согласно утверждению МПЖ, компания не намеревалась закончить. Позднее МПЖ сообщила, что это была фальсификация, эту акцию они не провели, но спровоцировали гигантский финансовый ущерб, что и было намерением организации.

1986

Через три месяца, в январе, МПЖ взяла на себя ответственность за установку зажигательных устройств под автомобилями четырех лиц, занимающихся исследованиями на животных в лаборатории Наук о жизни Хантингдона. Взрывчатку поместили в Хэррогейте, Южный Лондон, Стаффордшир и Сассекс. Устройства должны были взорваться с интервалом в один час одно за другим. На этот раз, — последний, по утверждению ячейки, команда, размещавшая устройства, была бдительна и знала, кто их обезвредил. Следующее нападение, по заявлению МПЖ, проводилось с намерением убить доктора Андора Себестени, исследователя животных из Имперского фонда исследований рака (ICRF). Однако он заметил устройство, прикрепленное под его автомобилем, что спасло ему жизнь, хотя никакого предупреждения не было. МПЖ также взяла на себя ответственность за рассылку писем-бомб лицам, занимавшимся вивисекцией.

1987

1-го сентября МПЖ взяла на себя ответственность за поджог мясоперерабатывающего предприятия в долине Сан-Хосе, Калифорния. Сумма нанесенного ущерба составила 10 000 долларов.

1990-е годы

1992

4 января ежедневная газета Edmonton Journal сообщила об акции МПЖ, ответственность за которую милиция взяла на себя письмом, направленным в эту газету, а также в канадское Агентство печати «Новости». Члены ячейки сообщили, что они впрыснули жидкое средство для чистки духовок в 87 пищевых продуктов в продуктовом баре Canadian Cold Buster, открытом месяц назад, что привело к изъятию этих продуктов в Альберте, Канада. МПЖ в своем письме заявила, помимо двух баров, что это отравление было совершено из-за убийства тысяч крыс, которым вводили разные препараты, которых замораживали и морили голодом, «... истории страданий животных продолжительностью полтора десятка лет». Полиция в это время советовала не употреблять эти продукты, не будучи уверенным, что акция была подлинной. Позднее кондитерские бары подтвердили, что инъекции действительно имели место, но не жидкостью для чистки духовок, а соляным раствором (безвредная стерилизованная соловая соль), то есть акция оказалась очередным обманом.

1994

6-го июля было широко распространено сообщение о пожарах в Кембриджском обувном магазине и Эдинбургской шерстяной фабрике в центре города. Обувной магазин горел четыре часа, здание было полностью разрушено, магазин шерстяной одежды был сильно поврежден, а товар уничтожен полностью. Позднее были обнаружены еще два устройства, оба — в магазинах кожаных изделий, одно из которых было в кармане пальто из овечьей шкуры. МПЖ взяла на себя ответственность за все четыре зажигательных устройства, вследствие чего полиция Кембриджа вынуждена была поставить кордоны в центре Кембриджа, пока ее офицеры искали еще два устройства, о которых ячейка сообщила, что они должны взорваться в полдень следующего дня. После тщательного широко-

го поиска был сделан вывод, что два дополнительных устройства были лишь обманом, и никаких взрывов на следующий день не последовало. Через месяц был разрушен еще один магазин кожаных изделий и той же шерстяной фабрике был нанесен значительный ущерб сработавшими устройствами, а еще два были обнаружены в магазинах кожи и один - меховом магазине. Потом, через две недели, МПЖ подожгла магазины на острове Уайт, причинив ущерб на общую сумму 3 миллиона фунтов. Сначала зажигательное устройство было обнаружено в магазине рыболовных принадлежностей, когда один из покупателей, примеряя куртку, случайно нашел в кармане взрывчатку в пакете от сигарет. Вызвали полицию, которая забрала куртку для судебной экспертизы; кроме того, были предупреждены все остальные магазины рыболовных принадлежностей на острове. Однако еще четыре устройства были установлены в Райде и Ньюпорте, а следующие нашли в Халфордсе, дочерней компании Бутс, который детонирует контролируемым взрывом. Три остальных устройства возгорелись рано утром и подожгли два магазина кожаных изделий и магазин Имперского фонда исследования рака. Эти объекты гасила сотня пожарников.

Далее в течение года МПЖ продолжала наносить повреждения повсюду, особенно серьезные в противоположном конце страны — в Северном Йоркшире. Подожгли магазин Бутс в Харрогейте и еще одно их дочернее предприятие Фэдс, затем магазин ICRF и охотничий магазин. В Йорке только что восстановленные магазины Бутс и Фэдс снова подверглись нападению поджигателей и понесли серьезные убытки, правда, не такие крупные, как в первый раз.

В день Рождества Христова МПЖ предупредила письменно две крупнейших торговых сети — Save-on Foods и Canada Safeway, что ее активисты впрыснули крысиный яд в мертвых индюков в супермаркетах. Однако отравление не было подтверждено, так же как случилось в Канаде два года назад, когда акция оказалась обманом.

1998

Далее МПЖ привлекла всеобщее внимание в СК в декабре, во время голодных забастовок Хорна, которые продолжались 68 дней. Они проводились в знак протеста против отказа британского правительства создать комиссию по расследованию проведения тестов на животных, при этом МПЖ угрожала убить тех, кто занимался вивисекцией, в том случае, если Хорн умрет.

2004 — 2007 годы

2004

МПЖ заявила о своей ответственности за извлечение из могилы тела Глэдис Хэммонд, тещи Кристофера Холла, совладельца фермы Дарли Оукс, где выводили морских свинок для лаборатории биологических наук Хантингдона, против которой была направлена кампания за права животных под лозунгом «Спасите морских свинок в Ньючерче».

2005

После того, как в августе было объявлено, что семья Холл на ферме Дарли Оукс в Ньючерче больше не занимается разведением морских свинок для медицинских исследований, МПЖ направила письма в дома 17 директоров компаний, связанных с HLS (Huntingdon Life Sciences). Большинство этих компаний были строительными подрядчиками в Питерборо, Хантингдоне и Хэррогейте. В своем письме ячейка требовала: «Компания, на которую вы работаете, сотрудничает с лабораториями Биологических наук Хантингдона. Это отвратительный и трусливый поступок. У вас есть выбор. Вы можете оставить этих тошнотворных чудовищ или лично столкнуться с последствиями вашего решения. Под прицелом не только вы, но и вся ваша семья. Разорвите ваши связи с HLS в течение двух недель, или будьте готовы к тому, что ваша жизнь и жизни тех, кого вы любите, превратятся в сплошной ад».

Через две недели после того, как эти письма были посланы в конце сентября, девять компаний — то есть более половины

— разорвали свои отношения с HLS, выполняя требования, предъявленные им в письме.

2006

Четыре человека были осуждены 11 мая за участие в акции, названной в газете *The Guardian* «шестилетней кампанией ненависти», включавшей письма-бомбы, вандализм и осквернение могил. Судья заявил, что действия группы «принудили ни в чем неповинных граждан к террору». В рамках описанной кампании направлялись письма, подписанные Милицией за права животных и Фронтом освобождения животных. Осужденными за участие в этой кампании были Джон Эйблуайт, Джон Смит и Керри Уитберн, каждый из которых был приговорен к двенадцати годам лишения свободы, и Джозефин Мэйо, приговоренная к четырем годам.

14 декабря МПЖ объявила через офис печати Североамериканского фронта освобождения животных, что они отравили 487 бутылок фруктовых соков POM: «... в хорошо скоординированной акции 487 бутылок замечательных соков в магазинах на Восточном побережье. Те, кто будут пить отравленный сок, не умрут, как животные в лабораториях, однако диарея, рвота и головные боли, надеемся, передадут им наше серьезное пожелание, чтобы люди больше не допускали мучений, пыток и убийства невинных беззащитных животных ради полезных для здоровья соков и наполнения карманов тех, кто извлекает из них доходы, но не имеют жалости к слабым.

В лабораториях мышат в возрасте одной недели лишают кислорода, после чего вскрывают их мозг, а у кроликов проделывают мучительную операцию с артериями, которая вызывает эректильную дисфункцию, для того чтобы восхитительный сок мог делать для них деньги из боли и страданий животных в восхитительных лабораториях.

2007

30 августа МПЖ объявила о преднамеренном отравлении 250 тубиков широ-

ко используемого антисептика Савлон фирмы Новартис во многих магазинах, в том числе Супердраг, Теско, Бутс и Химик. Все они изъяли из продажи этот крем. В своем коммюнике газете *Bite Back* ячейка заявила:

«Мы не хотим убивать живые существа, как Новартис, но побочные эффекты и неизбежная госпитализация дадут людям представление о том, за что платит Новартис в недрах лабораторий Биологические науки Хантингдона. Наше обращение ясно и бескомпромиссно: Васелла, вы должны прекратить убивать животных в ваших лабораториях, или это станет лишь началом нашей кампании».

Приговоры

1988

Пол Скейр был приговорен к одному году тюремного заключения за рассылку бритвенных лезвий целевым адресатам.

1994

Барри Хорн был заключен в тюрьму на 18 лет за поджоги. В процессе судебного расследования было успешно доказано, что устройства, примененные в Бристоле и на острове Уайт, были настолько одинаковыми, что Хорна следует считать виновным в обоих поджогах, хотя он обвинялся только в одном — в Бристоле. Робин Уэбб, руководитель Пресс-бюро Фронта освобождения животных, успешно избежал обвинения в тайном сговоре.

1995

Нил Хэнсон был приговорен к трем годам лишения свободы за посылку фальшивого устройства Глаксо Смит Клайну, сотруднику по связям с общественностью в Хэртфордшире. Сначала его обвинили в заговоре с целью убийства, затем приговор был пересмотрен в сторону меньшего преступления, и его приговорили к трем годам, поскольку устройством оказался мешок с наполнителем для кошачьих туалетов, доставленный в такси.

Образ Волка у индоевропейцев*

Г. Бедненко

Образ волка связан с определенным символическим рядом ассоциаций, неизменно повторяющимся в разные времена и у разных народов, в том числе и не имеющих общей праистории. Это общность образов волка и собаки. Часто повторяющаяся связь хтонического зверя — волка с солнцем или солнечным божеством. Роль волка — собаки как посредника между небесным и подземным миром, а также проводника в загробном царстве. Чаще всего повторяется военная символика волка: волк — покровитель воинских сообществ, а воинственные нации часто называют волка своим прародителем. В патриархальных обществах образ волка тесно связан с ролью жениха или похитителя женщин, соответственно насыщаясь эротической символикой. Со временем волк начинает ассоциироваться с преступником, разбойником из дикой глуши.

Издrevле прослеживается верование о возможности оборотничества некоторых людей — в волков. Такие люди называются волкодлаками и вервольфами (на славянский и на немецкий манер, соответственно). Через практику оборотничества волк связывается с медведем. Превращение в волка упоминается также часто, как и превращение в медведя и иногда они смешивались. Волка и медведя объединяет также эротическая символика.

Растительная жизнь также не избежала ассоциаций с главным лесным хищником: в европейских языках встречаются многочисленные названия растений, по своему названию связанных с волком. Имеют ли эти названия какое-то отношение к превращению в волка — неизвестно. Существует также связь волка с вороном, змеями

как хтоническими «родственниками» и с орлом и конем как небесными антагонистами.

Волк и солнце

Чрезвычайно широко распространена связь волка с солнцем. Она странным образом встречается в мифах и религиях различного происхождения.

Египетский бог Упуат (Упуат), чьим священным животным был волк, со времени возвышения культа солнечного бога Ра становится спутником бога солнца, сражающимся с противником Ра — змеем Апопом. Культурным городом бога Упуата был Сиут (а по-гречески Никополь, что означает буквально «Волкоград»).

Греческий бог Солнца Аполлон иногда назывался еще Аполлоном Ликейским («Волчьим»). Аполлон был также богом гипербореев, народа живущего за Бореем — Северным ветром. Как многие боги солнца Аполлон борется со змеем — Пифоном. (Пифон был также змеем — прорицателем, связанным с архаическим матриархальным культом матери — земли.) Аполлон Ликейский был как хранителем от волков, так и самим волком.

У восточных славян уже в христианское время волк был спутником Егория. Егорий или Георгий Победоносец изображался воином на белом коне, борющимся со змеем. Так по своей иконографии это типично солнечное божество.

У северных германцев волк — это однозначно зверь Одина, верховного аса. Один не является солнечным божеством, скорее он посредник — медиатор. Но один свой глаз Один потерял и в источниках есть намек, что Солнце и является глазом этого бога. В скандинавской мифологии волки связаны с солнцем самым непосредственным образом. Они гонятся за девой — Солнцем. И когда достигнут ее и сожрут, то нас-

*Сокращенный вариант. Опубликовано <http://pryahi.indeep.ru/mythology/animals/wolf.html>.

тупит конец света. Солнечное и лунное затмения вообще часто ассоциировались с волками. В славянской Кормчей книге 1218 года говорится, что «когда погибает луна или солнце говорят: волкодлаки съели луну или солнце».

Таким образом волк может быть спутником божества — Солнца, помогающим ему бороться с однозначно хтоническим врагом — змеем. Или же просто спутником такого бога. В то же время волк становится постоянным врагом (тоже своего рода спутником) солнца, когда солнечным божеством оказывается не сильный бог — мужчина, а дева -Солнце. Так волк может быть союзником только для мужчины (сильного мужчины), а для женщины (девы) он оказывается преследователем, охотником, насильником и убийцей. А принадлежность солнечного божества к тому или иному полу иногда попросту связывается с географическими широтами и климатическим поясом народа, создающего мифы. Яркое и жаркое солнце — бог-мужчина, слабое солнышко — нежная солнечная дева.

Волк — проводник (пес — страж) подземного мира

Волк — зверь, связанный с темнотой, мраком, подземным миром. В сочетании же с его охотничьими навыками выслеживания и преследования он (точнее, и волк, и собака) становится проводником в царстве умерших, в загробном мире.

Египетский бог Упуат (Вепуат), «Открывающий пути Дуата» был одним из загробных богов, провожающих умершего в царство мертвых. Его священным животным был волк. Позднее Упуат был покровителем караванов на пути через свой город Сиут (Ликополь). Здесь волк — проводник путешественников и умерших.

Пес же обычно бывал «стражем» для чужих и спутником «своих». Так греческая мифология знает пса — стража подземного мира, трехголового Цербера. А трехголовую (или точнее трехтелую) богиню ночных перекрестков и чародейства Гека-

ту сопровождали собаки. Роль пса — стража загробного мира в христианстве играет святой Петр, стоящий у небесных врат и пускающий или не пускающий туда души умерших.

Пес — проводник оказался запечатленным на звездном небе. Созвездие Большого Пса известно с древности (как минимум с 4 века до нашей эры, когда его описал Аратус). Самой яркой его звездой является Сириус — «собачья звезда». Таким образом Сириус являлся поводырем людей в ночи с древнейших времен и нес на себе символику пса -стража, проводника, охранника. Созвездие Волка же называлось еще, по словам известного астролога Бернадет Брэди.

Существует представление о связи волка с душами умерших предков. Еще в недавнее время у славян говорилось, что встретив волка, нужно назвать три имени своих мертвых родичей, и тогда волк не тронет. Это видимо связано с его ролью проводника в загробном мире. Также и в некоторых заговорах от реальных волков говорится о том, что волк бывает у мертвых на том свете.

В кельтской и в германской мифологии встречаются псы преисподней, сопровождающие владыку мертвых, или просто владыку иного мира. Дикая Охота, возглавляемая Воданом и его супругой, состояла из душ умерших и охотничьих псов неистового и безумного бога. Так адский пес уже не кажется верным стражем и защитником — собакой бога или человека, так же далек он и от своего прародителя -лесного и свободного волка. Можно сказать, что гончие преисподней (в кельтской мифологии — белые с рыжими ушами) это отдельная категория, насыщенная особым символизмом. Они уже целиком приручены, в отличие от волка, но подчиняются безумию, иррациональности, стихийности.

Пес Гарм — в скандинавской мифологии является как бы двойником и собратом волка Фенрира, который проглотит Одина. Пес Гарм привязанный к пещере Гнипахеллир ждет своего часа и перед началом

Последней Битвы он вырвется, залает и вступит в бой с богами. Гарм и бог Тюр убьют друг друга. Таким образом пес Гарм является «адским псом преисподней». После того как он срывается с привязи, мертвецы из Хель начинают биться с умершими воинами эйнхериями.

До нас не дошло четкого скандинавского представления о волке — спутнике умерших. Но обратившись к шаманским практикам, широко распространенным на Севере в свое время, мы легко можем найти аналогию. Шаман может превращаться в волка или же иметь волка своим союзником в шаманских путешествиях. И волк является спутником Одина не только в его ипостаси воина, но и в роли колдуна.

В наше время байкеры, называющие себя «Ночными волками», подчеркивают тем самым хтоническую природу волка. Прежде всего сами по себе они принадлежат хтоническому миру: куча металла, преимущественно черная (или черно-красная) одежда, вонь, дым и грохот — вот признаки его жителей. Их клуб называется «Sex-top» — «могильщик», что неминуемо ассоциируется с миром мертвых, точнее с границей мира мертвых и еще живых. Само название — «ночные волки» — означает, безусловно, оборотней (это классический кеннинг скандинавской скальдической поэзии). В целом же собрание напоминает классический мужской союз или братство. Так, кстати, удачно подобранное название влияет на судьбу и долгожительство проекта.

Волк — посредник

Волк является посредником между «этим» миром живых людей и «тем» миром умерших и иных сил. Также он оказывается посредником между хтоническими существами подземного мира и обитателями неба, будучи способным общаться и с теми, и с другими. В христианских культурах это проявляется как двойственная природа происхождения волка: создает волка черт, а оживляет Бог. Так похищение и съедание скота волком у славян зачастую

воспринималось как законная жертва св. Егорию, лешему или даже Христу. Считалось даже, что волки поедают чертей по велению Бога.

В разных культурах волк связан с пересечением границ, различными пограничными и переломными периодами или моментами. Например, переход от осени к зиме, а от зимы к весне. К этому времени относится обычно и разгул волков и соответственно частота обрядов против них и оберегов. При первом выпасе скота не давали ничего взаймы, не сношались в первую ночь перед масленицей, не пряли на святки, не передавали после захода солнца орудия ткачества и тому подобное — все это для того, чтобы волки не пожрали скотину.

У восточных славян поездка к венчанию и от венчания на свадьбу тоже была переломным моментом связанным с возможностью превращения всего свадебного поезда в волков.

В исландской «Саге об Эгиле» дед Эгиля Кведулв прозывался так («Вечерним Волком»), потому что к вечеру, то есть в момент перехода от дня к ночи, становился сонливее и сильнее, а потом и, считалось, вовсе превращался в волка.

Волки Одина («псы бога»)

Волки часто воспринимались как «псы бога». Огромное значение волки имели в культуре скандинавского Одина. Его волков — спутников — Гери и Фреки — «жадный» и «прожорливый».

И волки — псы Одина:
Гери и Фреки
кормит их воншественный
Ратей Отец;
но вкушает он сам
только вино,
доспехами блещущий.

В жертву Одину-Вотану приносились волки, которых вешали на ритуальных столбах, называвшихся «волчьим деревом» — vargtre. Даже напротив чертогов Одина Вальгаллы повешен волк:

Легко отгадать,
где Одина дом,
волк там на запад
от дверей висит, парит орел сверху.

Волк Фенрир — важное существо скандинавской мифологии. Это гигантский волк, сын Локи и великанши Ангрбоды. Фенрира асы вырастили у себя, но когда он стал входить в силу и боги поняли, что он оправдает пророчества и принесет гибель их миру, то решились его связать. Когда они пытались его сковать обычными цепями, то Фенрир легко их рвал, и только созданная только колдовством, из несуществующих материалов (шума кошачьих шагов, женской бороды, корней гор и прочего) цепь смогла сковать Фенрира. При этом ас Тюр, бог права, потерял правую руку. Перед началом Последней Битвы волк Фенрир вырвется и проглотит Одина. Видар, сын Одина разорвет пасть Фенриру, поставив на нижнюю челюсть свой башмак (или пронзив сердце мечом). Примечательно то, что Фенрир проглотит бога, зверями которого и являлись волки. Так, в символическом смысле, Одина поглощает его же собственная «волчья» природа.

Волк и мужской военный союз

Образ волка тесно связан с мужскими военными братствами многих культур и народов. Полагают, что в древние времена инициация молодых воинов могла состоять в их магическом превращении в волков (особенно, если обряд происходил с применением наркотических или опьяняющих веществ), которые должны были некоторое время жить вдали от поселений «волчьей жизнью».

Боевая дружина, военный мужской союз традиционно сравнивается с волчьей стаей. Волк — вор, убийца, насильник, душитель в глазах потенциальной жертвы и символ воинской доблести в глазах воина. Сам воин — волк, его противники — овцы, козы и тому подобные травоядные.

Так убежали
в страхе безмерном

перед Хельги враги
и родичи их,
как козы бегут
по горным склонам,
страхом гонимы,
спасаясь от волка.

Связываясь с мужскими военными союзами волк легко становится символом «внезаконности». Воинский мужской союз в любом случае предполагает некоторый разрыв с семейными родовыми связями и общепринятыми законами. Так образуется свое воинское «братство». Не случайно кровное побратимство было так широко распространено у скандинавских дружинников и викингов в целом.

Воин — волк, оставшись не у дел, выйдя на покой, покоя обычно не обретает, а становится преступником, преследующим своих жертв и преследуемым самим. Так берсерки («медвежьих шкуры»), но их вполне можно называть и «ульвсерки» — «волчьих шкуры») становились обидчиками вдов и нежных дев, а также похитителями чужих наследств в исландских сагах. Но и таких волков — преступников находили и убивали. Уничтожение злых берсерков даже ставится в заслугу некоторым героям саг.

Существовала определенная воинская магия, где немалую роль играл волк. Обычно различные части тела волка служили оберегами или талисманами. Также волчий вой и появление волка разъяснялось как воинская примета.

Кеннинги с именем волка в скальдической поэзии

Кеннинги (иносказания) с упоминанием волка были довольно популярны в скандинавской скальдической поэзии. Как говорится в «Языке поэзии» Снорри Стурлусона «Есть зверь, что зовется волк. Его следует упоминать в кеннингах крови и трупов, называя их его пищей и его питьем. Не годится брать для этих кеннингов названия других зверей. Волка также называют «бирюк», «алчный», «вещий», «лесной жи-

тель», «завывала», «Фенрир». Поскольку вся хвалебная и поминальная поэзия скандинавских скальдов строилась на описании битв, ран и трупов, то «лесной житель» поминался очень часто.

Также имя волка упоминалось при назывании любимых детищ скандинавов -кораблей. Корабль называли «конем, или зверем, или лыжами морского конунга, моря, корабельных снастей либо ветра». Соответственно, корабль мог называться «волк корабельных катков».

ОБОРОТНИЧЕСТВО

Представления о превращении человека в волка распространены по всей Европе. Такое оборотничество приписывается обыкновенно мужчинам и редко — женщинам. Предполагается, что это связано с ритуальным переодеванием в волка и отождествлением с ним во время инициации в мужском братстве. Также этот обычай сохранился и в календарных праздниках — на те же зимние праздники (будут они называться хоть йолом, хоть святками — молодые мужчины все равно прикидываются разными чудовищами, чтобы получить свою часть съестной добычи). Такое обрядовое оборотничество обычно оказывается временным.

Мужчины, обращающиеся волками, встречаются в исландских сагах и это представлено, как несколько необычное дело, но вполне вероятное. В «Саге об Эгиле» есть Ульв — хороший человек и добрый хозяин, но вечерами его клонило в сон и он избегал людей. И люди поговаривали, что он оборотень, и называли его Кведульвом — «Вечерним Волком». И этот человек по сюжету саги обладает даром предвидения. Его действия подчинены не логике, рассудку или эмоциям, а внутреннему чутью, «звериному нюху».

Берсерки также часто бывали оборотнями. Такие воины часто оказываются неприкаянными в обычной людской жизни. Они мечутся как затравленные звери, временами убивая, оскорбляя или вызывая на

поединки людей. Пока их самих не затравят, не обманут и не убьют.

Было и оборотничество другого типа, не «военное», а «бытовое». К нему прибегали колдуны, чтобы превратить другого человека в волка, или чтобы обернуться зверем самому. Такого рода превращения в изобилии описаны собирателями славянского фольклора. Способы заколдовать другого такие: заколдованное питье (травы и заговор), подложенные заговоренные вещицы и тому подобное. К этому добавляется «опоясывание ремнем», когда на человека накидывается некий пояс и тот превращается в зверя хищного. Есть представления о том, что после превращения в волка, человек постепенно теряет свою человеческую сущность, как бы перестает ее осознавать. Обратиться в волка самому можно ударившись о землю (Мать — Земля дает силу), кувыркнувшись через 12 ножей и с помощью чародейных мазей из трав.

В оборотничестве собственно два кульминационных момента. Важен как способ оборачивания в волка, так и обратное превращение в человека. Так можно снять заговоренный пояс с оборотня или он сам порвется, тогда человек опять становится человеком. И обратное правило: если оборотень кувыркается через нож, воткнутый в пень, а нож этот кто-то вдруг вынет, то тот волк так человеком и не станет.

Так же существуют волкодлаки (оборотни — волки) природные, по рождению. Их различают по шерсти на загривке и другим признакам.

Волк — жених (холостяк)

Жених в славянской свадебной поэзии часто ассоциируется с волком — похитителем невесты. Также в некоторых шуточных песнях волк, нападающий на скотину и загрызающий добычу, нередко приобретает эротическую символику. Волками — то есть «чужими» — представляются друзья и родственники жениха на свадьбе. В сонниках волк снится к приходу сватов. Иногда

да и родственники невесты ассоциируются с волками, а сама невеста или ее мать с волчицей. Тут проявляется подозрительность стороны жениха к чужой, невестинной родне, их обычаям, повадкам и возможностям навредить. Большой частью, все — таки, образ волка связан с мужчинами и мужской символикой. Женихба самого волка воспринимается как наказание или способ с этим волком — хищником справиться.

Имя Волка

Имя и название волка употреблялось или наоборот, накладывался запрет на его употребление в ритуальных целях. Так могло быть у славян языческое имя — Волк. Известен дьяк Иван Волк Курицын — еретик — «жидовствующий» при Иване III. Подобное второе имя давали для определенного покровительства «хозяина имени». Само название волка служило оберегом. У скандинавов был подобный же обычай. Существовали имена Ульв — «волк», Лейдольв — «ведущий волк», Модольв — «храбрый волк», Раудольв — «рыжий волк», Снеульв — «снежный волк», Тьостольв — «упрямый волк», Вигольв — «сражающийся волк», Эндольв — предположительно «волк -противник» и наконец, Арнольв — «волк орла». Даже о появившемся на свет теленке, поросенке или жеребенке говорят «Это не теленок, а волчонок», чтобы волки приняли его за своего и не пожрали.

Существовали запреты упоминания волка к ночи, и особенно в «волчьи праздники». Для определения волка использовали другие названия: «серый», «Кузьма» (у славян), «бирюк», «алчный», «вещий», «лесной житель», «завывала».

Волчьи амулеты

Глаза, сердце, зубы, когти, шерсть волка служили оберегами, военными талисманами и лечебными средствами повсеместно. Волчий зуб давали ребенку, у которого режутся зубы. Волчий хвост носили от бо-

лезней. А вот в любовной магии чаще использовались сердца птиц и половые органы других животных, славящихся большей плодovitостью и похотливостью.

«Волчьи праздники»

У русских разгул волков (и нечистой силы при христианстве) приходился с осеннего Юрия (26 ноября по старому стилю), со дня св. Дмитрия (26 октября) до весеннего Юрия (23 апреля). Таким образом Юрий — покровитель волков — открывал им пасть осенью и замыкает им пасти весной.

Это похоже на совпадение по времени со старинными данями, которые брали варяги — Русь с восточных славян. По свидетельству Константина Багрянородного «Когда наступает ноябрь-месяц, тотчас архонты их выходят всеми росами из Киавы и отправляются в полюдь, что именуется «кружением». Что из себя представляло полюдь и чем иногда заканчивалось для «архонтов — волков» мы знаем по судьбе князя Игоря.

Так называемые «волчьи праздники», большей частью приходящиеся на ноябрь-декабрь, бывали посвящены защитным обрядам от волков. Продолжительность этих «праздников» не превышала девяти дней. В середине зимы волки собираются в стаи. Это время приходится на празднование скандинавского праздника Йоль. Кстати одно из имен Одина — Jolmir- отец зимнего солнцеворота. У южных славян «волчьи праздники» приходились как раз на дни от Рождества до Крещения, на «некрещенные дни». И окончательно празднуется конец разгула волков в первые три дня февраля, на день св. Трифона.

Волчья фауна

Можно отметить связь волка с растительным миром. Это общеевропейские представления о волчьих травах, цветах, ягодах, о волчьих болезнях злаков.

Самое известное растение такого рода «волчье лыко» или «волчьи ягоды», имеет

научное название *Daphne mezereum*. При том, что Аполлон, называемый иногда Аполлоном Ликейским «Волчьим» был безответно влюблен в нимфу Дафну, совпадение, осознанное или нет, кажется примечательным. Это кустарник с белыми или розовыми цветами, распускающимися весной в апреле — начале мая, еще раньше листьев. Ягоды у него ярко-красные и для людей ядовитые. Если же лизнуть кору растения (которую можно ободрать как лыко), то начинает сразу же жечь во рту. Зато кору настаивают на спирте и растирают настоем тело при хроническом ревматизме. Очень ценится мед с этого растения, как один из самых ранних, а также декоративность кустарника. У него приятный запах, впрочем, вызывающий головную боль.

ВОЛК — ЗВЕРЬ, ШАМАНСКИЙ СОЮЗНИК И ЗВЕРЬ СИЛЫ

В шаманской традиции существует практика поиска и взаимодействия со своим «зверем силы», тотемом или же духом — союзником в образе зверя. Каждый зверь, пресмыкающееся или птица имеют свои особенности, достоинств и умения. И человек, ощущающий родство с этим зверем (будем условно и в общем называть их зверями), может научиться у него многому. Подробнее обо всем этом вы прочтете в других книгах, здесь же остановимся на тотемах, особенно значимых в скандинавской культуре. Ваш зверь силы может быть совсем другим существом, потому не следует читать эту главу, всерьез размышляя, кого бы себе выбрать в союзники. Указанные ниже вероятности того, чему могут научиться вас союзники не являются единственно возможными. Каждый «зверь силы»

способен научить чему-то особенному. Но даже если это все не «ваши звери» вы все равно можете познакомиться и найти какой-то контакт с ними. Если вы никак не практикуете шаманские техники, то сможете больше узнать о том, на что могла быть похожа «викингская» культура, если описать ее как мир зверей.

Дух зверя — «союзник» всегда имеет качества общие с реальным животным. И его свойства становятся подсказкой человеку, стремящемуся чему-то научиться у своего зверя. Или же человек сам узнает в себе черты, роднящие его с этим зверем. Мы знаем, что тотем волка свойственен не только отдельным людям, но и мужским воинским братствам — был групповым тотемом. Так, даже если человек по природе своей имел или мог иметь другого «союзника», входя в «братство волка» он либо находил себе «союзника» — волка («становился волком»), либо находил язык с этим духом.

Известно, что жизнь реальных волков во многом ритуализирована. Для них важна своя размеченная территория: своя и чужая, те или иные тропы, места предназначенные для одних целей и для других. Такая ориентация в мире как нельзя лучше подходит для мужских братств, собирающихся в то или иное время года для возрастных инициаций и каких-то других неизвестных мне вещей.

Человеку, который в наше время обнаружил свою связь с волком, следует обращать внимание на представление о своей и чужой территории в жизни. В результате он получает четкое ощущение пространства и понимает где именно он в каждый момент времени находится и какие тут правила.

«Волчьи праздники» у гагаузов*

Е. Квилинкова

Одним из самых ярких и сохранившимся до наших дней элементом, отражающим этническую специфику гагаузской календарной обрядности, является культ волка. В честь волка, игравшего значительную роль в жизни предков гагаузов, отмечалось много дней. Наиболее известными являются осенние «волчьи праздники», которые не были приурочены к дням христианских святых и сохранили свое древнее название, что свидетельствует о наличии культа волка у гагаузов, уходящего своими корнями в прошлое.

Ноябрь — это месяц, когда волки начинали подходить ближе к жилищам людей, поскольку овцы уже находились на домашнем содержании. Количество дней соблюдаемых гагаузами в честь волков во всех селах различно — от 3 до 7 дней (примерно с 11 по 17 ноября); при этом половина из празднуемых дней должна приходиться на канун рождественского поста, а другая половина — непосредственно на пост, когда необходимо было соблюдать запрет на употребление скоромной пищи, т.е. соблюдение «пищевого» табу.

Дни, соблюдаемые в честь волков, не включают в себя каких-либо праздничных обрядов. Суть этого праздника заключается в соблюдении запрета на все виды женских работ связанных с шерстью (вязанье, тканье, пряденье, шитье) и использованием острых предметов (иголка, спицы, ножницы). Особенно этот запрет соблюдали в отношении мужчины, поскольку он являлся основным работником в поле. Если для женщин и детей соблюдали два дня, то для мужчин и домашнего хозяйства 4 или 6 дней. Согласно поверью, если мужчина окажется в поле в той вещи, которую женщина связала или сшила во время этих дней,

то за ним непременно погонится волк.

Запретов на совершение различных работ, связанных с шерстью и острыми предметами (ткачество, прядение, шитье, вязание и др.), а также соблюдение «пищевого» табу, относится к архаическим элементам в обрядности «волчьи праздники». Все запреты, связанные с волчьими праздниками нацелены на предохранение домашнего скота и человека от нападения хищников. С этой же целью накануне волчьих праздников каждая хозяйка совершала ряд магических действий: замазывала очаг глиной, чтобы «замазать рот и глаза волкам». После этих праздников до весны запрещалась производить любые работы, связанные с глиной.

Почитание волка у гагаузов сохранилось в архаической форме. Согласно древним верованиям гагаузов волк не подлежит истреблению. Культ волка у гагаузов проявляется в почтительном отношении к волку, что указывало на широкое значение волка в жизни народа. В гагаузских волшебных сказках сохранились следы бывшего почитания волка, имеющего «небесное» происхождение (он также является как бы «заместителем» бога на земле), которого нельзя убивать. Кроме того, волк обладает способностью перевоплощаться, вещать, помогает людям, а также наказывает тех, кто не соблюдает древних обычаев.

Еще в 60-х годах XX века у гагаузов имел место обычай клясться именем волка: «*canavar ursun*» (пусть меня покарает волк, если обманываю). «Эта клятва признавалась более убедительной, чем обычное «честное слово» или традиционная клятва именем Бога». За ложную клятву грозило наказание от волка, чей образ позднее вобрал в себя некоторые функции божества. (У бурят существовал обычай клятвы на сухожилии волка.) «Гагаузы верили, что волку известны все их мысли и намерения.

*Опубликовано: Независимая Молдова. — 2000, 15 ноября.

Женщины переходили на шепот, как только речь заходила о волке». В этом случае образ волка выступает как главный судья или божество, в руках которого находятся невидимые рычаги для поддержания миропорядка и справедливости среди соплеменников.

У гагаузов, как и у других тюркских народов, существовало табу на употребление слова «курт», обозначающее древнее название волка. Для этого использовали различные слова-заменители: «*sanavar*», «*yabam*», «*bozkumi*», «*bozbei*», «*kuytuklu*». А основе этого запрета лежит идея неразрывности имени и предмета, то есть «произнесение имени волка приглашает его явиться». Возникновение данного поверья связывается учеными с периодом, когда народы занимались преимущественно скотоводством. К этому же разряду относится и сохранившийся у гагаузов обычай клясться именем волка.

Культ волка в той или иной форме присутствует всем народам Европы. Вопрос заключается только в том, в какой форме и в какой степени он проявляется в воззрениях, обрядах и фольклоре того или иного народа. В основе культа волка многих европейских народов (греков, итальянцев) лежит суеверный страх к волку. Почитание волка, как опасного хищника было известно у народов Балкано-Дунайского региона, у которых обрядность, связанная с «волчьими праздниками» схожа с гагаузской: у болгар «*вълчи празници*», у румын «*flirii*», у сербов и черногорцев. Почтительное отношение к волку сохранилось у белорусов и латышей.

Немаловажным является тот факт, что, у гагаузов волкам покровительствует сам Бог, и он же распределяет для них пищу, что зафиксировано в народном фольклоре. Этот момент указывает на положение волка в воззрениях гагаузов и на систему субординации между Богом и волком, волком и людьми. У других европейских народов, в отличие от гагаузов, роль координатора взаимоотношений между волком-хищником и человеком отводилась либо

св.Юрию / Георгию у славян, либо св.Николаю или св.Петру у румын.

Образ волка в представлении гагаузов, как и других тюркских народов, а также народов Северного Кавказа, связывался с добрым началом; волк являлся символом доброго предзнаменования. В отличие от славянских оседлых народов, у гагаузов встреча с зайцем считалась недобрым предзнаменованием, и посев старались отложить на следующий день. И напротив, если по пути, встречался волк, то это обозначало удачу. Воззрения на волка как символ доброго предзнаменования четко отражаются в земледельческой обрядности гагаузов.

В годичном цикле гагаузской календарной обрядности можно выделить еще несколько праздников, которые по содержанию, точнее по своим запретам, могут быть отнесены к «волчьим праздникам». Это непосредственно «волчьи праздники» отмечаемые с 11 по 17 ноября; день хромого волка — 21 ноября (праздник Введения в храм Господний); день св.Трифона, св.Семена, Сретенье; Хедерлез, «распуск» (второй день праздника Хедерлез) — 24 апреля (7 мая); Спиридон (Скырдон) также отмечали с целью предохранить людей и домашних животных от нападения волков.

Анализ гагаузских верований, обычаев и обрядов, связанных с культом волка (запрет убивать это животное, табу на употребление слова волк, пищевое табу, клятва именем волка, соблюдение определенного количества дней в честь волка, наделиние волка сверхъестественными качествами), позволяет говорить о том, что они являются далекими отголосками тотемистических воззрений, что свидетельствует о том, что культ волка у гагаузов имеет древние корни и тесно связан с хозяйственной деятельностью их предков (скотоводством).

Культ волка, в основе которого лежат тотемистические воззрения, был широко распространен у тюркских племен и у монголов. Однако существуют и некоторые отличия культа волка у гагаузов от других тюркских народов. Наряду с элементами почитания волка как существа, имеющего

«небесное» происхождение (волк-покровитель), у гагаузов в то же время нет никаких мифов и легенд, в которых бы волк выступал в качестве их далекого предка, т.е. нет одного из главных элементов тотемизма (указание на генетическое родство), в отличие от других тюркских народов, у которых широко распространены тотемистические представления о волке, как о прародителе.

У многих тюркских народов, а также у некоторых кавказских народов, из тотемистических представлений о волке-прародителе развились самые различные волчьи обереги-амулеты (например, из зубов волка), которые носили взрослые, дети; их подвешивали на шею домашних животных во время эпидемий. Различные части тела волка (жилы, половой орган, шкура) использовались у тюркских народов в народной медицине и в черной магии.

В целом следует отметить, что образ волка у гагаузов довольно противоречивый, что объясняется условиями их хозяйственной деятельности — постоянной угрозой нападения волков на скот. Древний запрет на уничтожение волков иногда нарушали, о чем свидетельствует народное предание о праздновании дня в честь «хромого» волка, которого убил человек, чтобы спасти свою жизнь.

День в честь хромого волка отмечали в праздник «Введения в храм Богородицы» (21 ноября/4 декабря), который в народе называется «*toral canavar gbnb*» (день «хромого волка»). Этот день отмечался особо, вероятно, потому, чтобы искупить вину (нарушение запрета) одного из своих соплеменников, убившего волка. Согласно гагаузским преданиям, этот волк считается более опасным, чем другие волки. В день «хромого волка» готовили лепешку на дрожжах (с Бешалма), которую смазывали медом (*balli pita*). Ею рано утром угощали детей и соседей.

Соблюдение дня в честь «хромого» волка, который включал в себя приготовление жертвенной лепешки, можно рассматривать, как реликт древних жертвоприношений волку. Можно предположить, что дан-

ный обычай является одной из позднейших форм «обряда очищения» («извинения» перед волками). Обычай устраивать охоты на волков с целью истребления опасных хищников, а также возникновение различных сатирических сказок с образом волка, относятся к более позднему времени.

Анализируя обрядность «волчьих праздников» у народов Балкано-Карпатского региона следует отметить, что культ волка у гагаузов приобрел некоторые общие черты, свойственные народам этого региона. Обрядность «волчьих праздников», а также даты их празднования во многом совпадают у болгар, народов Югославии, румын, молдован с гагаузской обрядностью. В то же время, по мнению русского этнографа М.Губогло, цикл «волчьих праздников» у гагаузов «...хронологически гораздо шире, чем у окружающего болгарского населения, и имеет более широкую тематику обрядовых действий». Таким образом, культ волка у гагаузов «был рожден спецификой кочевой жизни» Исследования, проведенные тем же автором показали, что «многие элементы таких обрядов (у гагаузов, связанных с культом волка — Е.К.) совпадают с аналогичными явлениями у средневековых куман, описанными в русских летописях и в византийских хрониках.

С другой стороны, наличие культа волка у гагаузов объединяет их с другими тюркскими народами, для которых также характерен культ волка. Однако на основании элементов, сохранившихся у гагаузов, мы не можем говорить о тождественности культа волка у гагаузов и у других тюркских народов, поскольку у гагаузов отсутствует (предание) главное звено тотемистических представлений о волке, как о прародителе.

Форма культа волка, сохранившаяся у гагаузов, позволяет говорить о том, что корни данного культа уходят в далекое прошлое и связаны с ролью скотоводческого хозяйства у предков гагаузов. Использование образа волка, как символа доброго предзнаменования, в земледельческой обрядности, свидетельствует о перенесении этого образа бывшими скотоводами в область

земледелия в результате перехода их к оседлости.

На основании вышеизложенных сведений о культе волка у гагаузов видно, что сфера влияния волка у других тюркских народов, у которых волк выступал также в образе предка-покровителя, гораздо шире, нежели это мы видим в гагаузской народной обрядности и фольклоре. Тем не ме-

нее, даже в той форме, в какой у гагаузов сохранились воззрения и обряды, связанные с культом волка, можно говорить о пережитках, являющихся одной из сторон тотемизма. При наличии большинства элементов, составляющих основу тотемистических воззрений, можно предположить, что предание о волке-прародителе было забыто.

Волки предпочитают мясу рыбу*

Волки, живущие на тихоокеанском побережье канадской провинции Британская Колумбия, мясной пище предпочитают морепродукты. Они с большим удовольствием занимаются выловом лосося, идущего вверх по рекам, чем охотой на оленя и других копытных животных — даже если последних достаточно.

Любовь медведей полакомиться лососем хорошо известна, а вот подобное поведение среди волков было замечено зоологами лишь в последние годы. Тем не менее, предполагалось, что на рыбу волков заставляет переходить нехватка оленей и лосей.

Крис Даримонт и его коллеги из университетов канадских городов Виктория и Калгари, работа которых принята к публикации в ВМС Ecology, показали, что это убеждение ошибочно. Зоологи изучили рацион восьми волчьих стай в нескольких лесных районах вдоль восточного побережья Канады, известных как Большой Медвежий влажный лес. Проанализировав волчью испражнения и клоки оставленной ими шерсти, учёные смогли выяснить, чем питались эти животные в разные сезоны. Сос-

тав пищи определялся генетическими методами, а сезон — по вариациям изотопного состава углерода.

Как выяснилось, весной и летом волки питаются практически исключительно мясом; например, оленина встречалась в 90–95% испражнений. А вот осенью, когда в реки этого лесного края, впадающие в Тихий океан, взрослый лосось приходит на единственный и последний в своей жизни нерест, состав пищи резко меняется — лосось появляется в 40%–70% испражнений; притом, что доступность мяса при этом не изменялась.

По мнению учёных, такое поведение волков вполне разумно. Во-первых, энергетическая ценность мяса лосося в несколько раз выше, чем у оленины или лосятины, а во-вторых, в отличие от копытных, пути миграции которых мало предсказуемы, рыбу волки могут каждый год найти в одних и тех же реках в одно и то же время. Осталось неизвестным, как волки справляются с нехваткой лосося в случае «провалов» в численности идущей на нерест рыбы, которые в каждой реке могут повторяться каждые 4–5 лет — столько лосось растёт в море.

*Опубликовано: http://www.gazeta.ru/news/science/2008/09/02/n_1265480.shtml

Животновод воровал телят и списывал пропажу на волков*

Т. Черкес

Животновод из Свилочского района похитил в своем СПК четырех телят. Он выносил поголовье по ночам, зная то время, когда сторожа не обходят хозяйство.

Двоих телят удалось вернуть в СГЖ, остальных мужчина успел продать. Милиционерам мужчина признался: надеялся,

*Опубликовано: <http://vgr.by/home/proishestviya/7171-news-voroval-telyat>

что пропажу спишут на волков. Как сообщили в пресс-службе УВД облисполкома, в отношении работника хозяйства возбуждены уголовное дело по статье «кража». За это предусмотрено наказание от общественных работ до лишения свободы сроком до 4-х лет. Правда, животноводу пообещали, что если он заплатит два миллиона рублей в качестве возмещения ущерба, то наказание ему смягчат.

О волке и волках*

И. Акимушкин

Художники, как правило, изображают волка слишком свирепым, слишком крикливо, слишком нединамичным. Фотография может дать лишь некоторое представление, абрис волка. Волк в зоопарке — печальное животное, над всеми движениями которого довлеет примиренность с неодолимой силой плена.

В жизни, то есть в лесу, в поле или тундре, волк производит совершенно особое впечатление. Оно, если исключить простибельный страх, может быть определено как торжество и благоговение перед таинством соприкосновения с могучей силой дикой природы.

Таковы эти звери. Люди им вынесли смертный приговор, местами уже приведенный в исполнение. В приговоре четыре пункта обвинения:

1. Уничтожение диких животных.

2. Уничтожение домашних животных.

3. Распространение опасных болезней, в частности бешенства.

4. Нападение на человека.

Я, продолжая рассказ, в котором собираюсь поставить под сомнение все эти пункты, вначале отмечу последний. Написано множество небезлиц о таких нападениях. Особенно богата ими художественная литература. Что интересно: чем меньше становится волков, тем охотнее печатаются книжки об их людоедских подвигах. Вот передо мной одна такая — детская. Волками загублен почтальон: его сын геройски продолжает дело отца.

Вглядываешься в строчки (и между строчек) и убеждаешься: фактом здесь не пахнет, да и воображением тоже, потому что воображение вещь хотя и свободная, но подчинена логике и требует жизненных посылок. В рассказе события просто названы, а это верный признак эпигонства. Но какого эпигонства? У большинства писателей-реалистов волки не нападают на людей; это уж сколько ни ищите. Но есть при-

*Сокращенный вариант. Опубликовано: И. Акимушкин, 1971. Мир животных. — М.: Молодая гвардия.

меры противоположные. Полистайте Пришвина. Он рассказал забавный случай: беременную женщину окружила ста волков. Но они не то чтобы не тронули ее... они оставили свои метки, так что дальше ей пришлось идти с мокрыми ногами. Надо полагать, волки сделали это из чистого одобрения, уважили материнство.

Конечно, писатель может писать о чем угодно, создавая свой собственный мир, в котором волки глотают бабушку и Красную Шапочку, но зачем же небылицы выдавать за правду? Ведь писатель, «растерзавший» в погоне за катарсисом беднягу почтальона, свалил трагедию на голову волкам не книжным, а живым.

Владимир Иванович Даль, великий знаток русского языка, в своем словаре на слово «волк» собрал полторы непарельных колонки пословиц и поговорок. Из всех этих, так сказать, концентратов народной мудрости вырисовывается весьма неприглядный образ серого хищника, но ничего такого, как нападение волка на людей, в них не оказалось. Зато есть пословица о том, как пастух, сбывая овец, что называется, «налево», сваливает вину на волка.

Вы когда-нибудь задумывались над тем, почему старые волчатники, как правило, весьма храбрый народ? Есть молодцы, которые, отправляясь за выводком волчат, вооружаются одним лишь... мешком. Идет по деревне этот человек, помахивает своим «оружием», и на лице у него скрытая усмешка. В окнах испуганные лица, «ахам» и «охам» конца нет, а усмешка та обозначает некое знание. А именно: матерая не тронет! Ведь иной охотник и пять лет подряд у одной и той же волчицы забирает всех волчат (они в «Заготсырье» оплачиваются по тридцать рублей за штуку). Такое, понимаете, деликатное дело: навредить можно с ружьем.

Они не только «храбры», но и жестоки: там, где за малых волчат платят меньше, чем за взрослых и прибылых волков, иные волчатники, найдя логово, не забирают волчат, а перекутив проволокой их ноги так, чтобы ходить не могли, оставляют мучиться

до осени. Бедные, искалеченные таким подлоем звери далеко от логова не уползут, но и матерые их не бросят, выкормят. Осенью придет изобретательный варвар, найдет в известном ему месте подросших калек, одного за другим дубиной убьет, и глядишь: несколько лишних десятков у него в кармане.

Но пора вернуться к трем оставшимся пунктам обвинения. Пункт второй уничтожение дикой фауны.

...Аляска, тундра. Тысячи мигрирующих оленей. И волки невдалеке. Двое кинулись за стадом — прямиком, весьма резвым аллюром. Стадо не дремлет, на ходу перестраивается, но не меняет направления, растягивается. Громче стучат копыта, и волнение пробегает по чаще оленьих рогов. Нет, волкам их не догнать. Даже тонконогие, хрупкие олени бегут быстрее. Удостоверившись в бесполезности погони, волки быстро отстают — зачем зря тратить силы?

Но вот еще группа оленей. Опять стремительный волчий рейд, опять та же реакция преследуемых — и вдруг... Текучая масса стада будто выжимает из себя каплю — прихрамывающего, махающего головой самца. Его товарищи быстро уходят вперед, а он что-то мешкает, и волки настигают его. Следует эпизод, который не для слабоонервных...

Совершенно, очевидно, злодейское преступление. Но если мы возьмем на себя функции медицинских властей и произведем экспертизу, обнаружим следующее: переднее копыто у оленя отсутствует: вместо него лохмотья; легкие поражены ленточным глистом и уже наполовину уничтожены; кишечник изъеден фенолом и индолом, ядами кишечных микробов; сердце...

Можно и не продолжать. Любой из этих болезней достаточно, чтобы считать оленя обреченным.

Допустим, остался бы больной олень жить: он ходячий рассадник заразы. Он найдет себе самку, и вот родился у них олененок с нестойкой к болезням наследственностью. Он вырастет и тоже принесет бо-

лезненного олененка... Так вымирают стада оленей, а ученые раньше разводили руками: почему так? Теперь многим ясно почему.

На Аляске, в Нельчинском заповеднике, перебили всех волков. Четыре тысячи оленей обрели спокойствие, и через десять лет их стало 42 тысячи. И... огромное стадо, съев и вытоптав весь лишайник на пастбищах, стало катастрофически быстро вымирать. Пришлось призывать на помощь волков, из положения «вне закона» их перевели под его защиту.

Волк — главный куратор леса, тундры, степи. Если нет крупных животных, он ест мелких грызунов — вредителей сельского хозяйства. Опять польза от волка! Он ловит щук весной в протоках, а иногда вынужден есть даже ягоды и... насекомых. Нетребовательный зверь.

Хищники, можно сказать, оздоравливают обстановку в лесу. Поэтому сейчас во многих странах Африки леопард, а местами и крокодил взяты под защиту закона. Леопард полезен тем, что истребляет диких свиней и обезьян, разоряющих поля, а крокодил — полудохлых рыб, разносящих заразу, вредных насекомых и ракообразных. «Но, к сожалению, — пишут африканские зоологи, — крокодилы порой нападают также и на людей».

Я с трепетом перехожу к третьему обвинению: «уничтожение домашних животных». И не потому, что, задавшись целью вырядить волка в овечью шкуру, пасую перед обилием несомненных преступлений. Мне кажется, что именно под этим обвинением скрывается корень волконенавистничества. Рассказы о зарезанных людях (в них, как правило, фигурируют сапоги с недоеденными ногами) — это истеричное утрирование, исходящее из приверженности человека к своему добру. Это месть, преышающая причину.

Сельское хозяйство — основа любого общества. Веками оно было мелким. Отнять у крестьянина овцу, корову и лошадь — значит поставить его перед лицом голодной смерти. Вот так волк становится

убийцей человека. Убил, а как? — все равно. Фантазеры для наглядности и остроты рассказа сжимали утомительное время, и волк оказывался в непосредственной близости от пострадавшего.

Та ситуация безвозвратно ушла в прошлое. Волки же по-прежнему нападают на домашних животных и бывают жестоки: вместо одной овцы, которую могут унести, гонят и на бегу режут десяток. Некоторые объясняют это нервозностью волка, вызванной присутствием человека. Некоторые — его характером: он просто не может удержаться от истребления слабого. Но дело проще: люди всех растерянных по лесу зарезанных овец не соберут, а волки их и под снегом потом найдут и сыты будут долго.

В наше время большое животноводческое хозяйство почти гарантировано от нападения волков, даже если они есть поблизости.

«Если исследовать рацион нескольких койотов, окажется, что они убили домашней птицы и скота на сумму в 500 долларов. В остальном же пища их состояла преимущественно из мышей и крыс, которые, если бы они не были съедены волками, уничтожили бы зерна на 700 долларов. Вывод, кажется, ясен: благодаря нескольким волкам мы получили 200 долларов прибыли» (доктор П. Т. Боуд).

Многие исследователи заявляют сейчас, что неправильно делить диких животных, как героев классической драмы, на хороших и плохих, на полезных и вредных.

В природе между различными видами животных и растений за миллионы лет их совместного существования установилось естественное равновесие. Безрассудное уничтожение разных зверей и птиц может нарушить это равновесие, и тогда начнут гибнуть и другие животные и даже растения, расплодятся вредители и сорняки. Одним словом, последствия могут быть очень плохие.

Теперь о болезнях, которые переносит волк.

Их много, наверное, столько же, сколько у больных животных, им уничтожаемых.

В волчьем кале — яйца исключительно опасного паразита, вдохни — и «из них разовьются мельчайшие личинки, которые попадут в мозг и инцистируются обычно с роковым исходом, как для себя, так и для человека».

Разнообразные глисты, всевозможные бактерии — чего только не носит в себе волк! Но разве мы не преклоняемся перед врачом, высасывающим из горла ребенка дифтерийные пленки? Перед теми, кто прививает себе опасную болезнь, чтобы, исследовав ее, избавиться от нее человечество? Волк грудью принимает болезни, посланные природой нам.

Почему мы не уничтожаем корову? Она переносчик бруцеллеза. Кошка, обыкновенная кошка, мы ее гладим, а ведь она начинена целой обоймой заболеваний! Увы, и о других животных можно сказать так же.

Одно из самых страшных преступлений волка — бешенство. В свалывшейся шубе, с опущенным хвостом, мутноглазый, он бродит, не разбирая дороги, ослабевшими челюстями пытается кого-то укусить, сеет страх.

Но ведь и собаки бывают бешеными, и лисицы, и кошки, и овцы, и летучие мыши... По-видимому, все млекопитающие восприимчивы к вирусу бешенства. Значит, следуя и этому пункту обвинения, нужно бороться не с волком как таковым, а с бешеным волком и бешенством вообще.

Я приближаюсь к концу рассказа и в последний раз хочу обратить ваше внимание на книгу Лоис Крайслер «Тропами карibu» — самое лучшее из того, что я когда-либо читал о волках. Эта книга — героическое исследование в пользу волка, и она многих вдохновила.

Я попытался соединить в одном портрете повадки американских и наших волков. Они нигде не вошли в противоречие. Я так же, как и другие люди, озабоченный судьбой дикой природы, хочу, чтобы волкам сохранили жизнь. Чтобы не всех их перебили. Думаю, что в скором времени на убийство волка будет нужна лицензия. А пока, если повстречаю волка, я не буду стрелять.

Серые волки, североамериканские, европейские и азиатские — одного вида. Когда-то огромная территория, вся неопалеарктика с прилегающими на юге странами вплоть до Израиля, Ирана и Индии, изобиловала волками. Много скота, да и людей немало гибло под их зубами. Города, села и целые племена порой объединялись вместе, устраивая облавы на волков, в которых принимали участие тысячи загонщиков, копейщиков, арбалетчиков.

Кантоны Швейцарии и поныне содержат, конечно, теперь уже лишь традиционные и бесполезные, общества охотников на волков. А в Англии, кажется, еще есть (или до недавнего времени была) должность главного королевского начальника волчьих облав, хотя последний волк был убит в Великобритании в 1680 году неким Камероном Локиелем. Последний волк Франции пал у границ Швейцарии, под городом Морестелем, сравнительно недавно (волки в эту страну, по-видимому, временами забегают с Пиренейских и Апеннинских гор). На морестельского волка, на территории в 50 квадратных километров, была устроена грандиозная, прямо-таки императорская облава: две тысячи загонщиков, тысяча охотников, три самолета и 60 жандармов с радиоаппаратурой! «Будьте осторожны, — предупреждал охотников жандармский шеф, — это вам не фазанчик!» И волк, много раз простреленный, погиб. И такой был составлен не поделившими его шкуру нотариально заверенный «некролог»: «... Движимые духом братской солидарности и желанием обеспечить для потомства редкий охотничий трофей... мы договорились о том, что волк должен стать неделимой собственностью жителей Виньи, Сермерье и Васлена. Морестель же должен хранить его и заботиться о его сохранности, в связи с чем уплачивать за него страховые взносы в сумме 200000 франков... «В ознаменование сей исторической даты убийства во Франции последнего волка — семь веков красовавшуюся в древнем гербе Морестеля собаку, подретушировав, переделали в волка.

Кроты, ястреба, другие дикие животные и частная собственность

В.Е. Борейко, г. Киев, Киевский эколого-культурный центр

Защищая диких животных, особенно тех, кто в той или иной степени наносят вред сельскому, охотничьему, лесному, рыбному хозяйству, а также голубятникам, огородникам, садоводам (волки, хищные птицы, кроты, лисы, ласки, шакалы, серые цапли, грачи, сороки и т.п.), нередко слышишь от обиженных частников, что мол попав на его частную территорию (садоводческий участок, дача, голубятня, птичник и т.п.), дикое животное априори должно быть уничтожено. Особенно, если оно наносит еще и ущерб.

Какие же аргументы и доводы могут использовать защитники диких животных?

ПРАВОВЫЕ АРГУМЕНТЫ

1. Дикие животные не являются субъектами права. Если закон запрещает заход на частную территорию людям, то он не запрещает этого же делать волкам, кабанам, ястребам или кротам (даже если бы и запрещал, они все равно читать не умеют). Поэтому любое дикое животное может совершенно свободно и законно появляться на частной территории или «нарушать» воздушное пространство над частной территорией.

2. Кража ястребом спортивного голубя или волком овцы не может расцениваться как кража в юридическом смысле, так как действия диких животных не подпадают под Уголовный кодекс Украины и Кодекс Украины об административной ответственности (1, 2), а сами дикие животные не являются дееспособными и правоспособными.

3. Дикие животные, наносящие ущерб человеку, не имеют, и не могут иметь ответственности перед человеком. Отсюда они не подсудны и не должны нести наказания за свои «преступления». Более того, в их действиях нет никакого злого умысла или корысти. В отличие от человека, волк или ястреб не делает зла ради зла. Их действия

не есть результат заранее обдуманного, спланированного поступка, а являются результатом обыкновенного природного инстинкта. Волку, ястребу, шакалу, кроту просто хочется есть. Они живут по законам природы, а не человека. Их нельзя сравнивать с бандитами, которые не желая работать и жить по закону, этот закон нарушают, нападают и грабят (4). У ястреба нет выбора — он питается голубями и дикими птицами — таким его создала мать-природа. В отличие от человека, он не может стать вегетарианцем.

В современной моральной и правовой практике люди, объявленные душевнобольными, невменяемыми, а также младенцы, не могут отвечать за свои поступки и нести наказание. Почему же животные — «вредители», которые также не осознают свои поступки, подлежат наказанию в виде уничтожения? Имеем ли мы право брать на себя роль судей и судить, карать диких животных за то, что они просто хотят жить и есть?

4. Согласно ст. 35 Закона Украины «О животном мире» (такая же статья есть в подобных законах других постсоветских стран), «вред, нанесенный хозяевам и пользователям объектами животного мира, подлежит компенсации в порядке, предусмотренном законодательством» (3).

В Польше, например, государственная казна отвечает за компенсацию вреда, причиненного фермерам или другим пользователям дикими животными (ст. 126 уст. 1 закона «Об охране природы»). Подтверждение нанесения убытка, определение его объема и размеры выплаты осуществляет воевода (губернатор области), а в случае национального природного парка — директор этого парка. В Украине, несмотря на соответствующую статью в Законе «О животном мире» о компенсации вреда за нанесение дикими животными, соответству-

ющих подзаконных актов (Положение, Правила) не имеется. Поэтому фермерам, голубятникам, огородникам, рыбводам и т.п., кому наносят ущерб дикие животные, следует свои усилия направлять на обеспечение их законного требования — компенсации вреда путем обращений в правительство Украины и в Минприроды Украины, а не на незаконные действия по уничтожению ястребов, кротов, волков и других так называемых «вредителей».

5. Согласно ст. 3, 4 Закона Украины «О животном мире», все дикие животные (животные, находящиеся в состоянии естественной свободы), подлежат охране на всей территории Украины. Никто не имеет право уничтожать крота в своем огороде, или ястреба, залетевшего на голубятню. Такие действия являются нарушением ст. 85 Кодекса Украины об административных правонарушениях, и являются браконьерством, что наказывается штрафом и возмещением ущерба за незаконное уничтожение дикого животного.

6. В человеческом обществе даже к открытым злодеям — преступникам требуется проявлять гуманное отношение. Например, во многих странах Европы, в том числе и Украине, за самое тяжелое преступление — убийство людей запрещена смертная казнь. А вот к кроту, всего лишь «попортившему» огород, или ястребу, поймавшему спортивного голубя, смертная казнь по прежнему применяется. Справедливо ли это?

7. Согласно Закона Украины «Про внесення змін до Закону України «Про тваринний світ» (щодо посилення заходів по боротьбі з браконьерством) различные капканы, кротоловки, яды, колющие орудия, (которыми дачники, огородники, голубятники уничтожают кротов, слепышей, хищных птиц и других «вредных» диких животных), с июня 2011 г., запрещены к использованию. Запрещено также их изготовление, хранение, продажа и ввоз на территорию Украины (5).

8. Уничтожение «вредных» диких животных является не только браконьерством, но и самосудом, что давно запрещено правом и осуждено моралью в цивилизованном обществе.

ЭТИЧЕСКИЕ АРГУМЕНТЫ

1. Ястребу, как и другой хищной птице, все равно, на какого голубя нападать, дикого или домашнего. Он не выбирает специально породистых голубей. Поэтому хищных птиц нельзя рассматривать как личных врагов голубятников. Это же относится и к кротам, волкам, шакалам, серым цаплям и прочим «вредителям».

2. Голубь, которого забил ястреб в населенном пункте, — это та малая компенсация, которую человек должен платить за то, что забрал у ястребов, лис, медведей, волков среду обитания и переиначил под свои потребности.

3. Поедание голубя ястребом нельзя называть жестоким отношением, так как в природе не бывает жестокости, поедание более слабого животного более сильным является естественным природным процессом.

4. Все живые существа, и человек, и ястреба, и кроты, и волки, равноценны и равноправны. И все имеют право на равное количество природных благ.

5. Еще в Библии сказано, что нужно делиться десятиной урожая с дикими животными, так как земля заботливо кормит всех, а не только человека. Нет ничего плохого в том, если лиса утащит курочку, а волк с голoduхи загрызает барашка. Гораздо больше вреда и ущерба человеку наносит его собственная лень, жадность, а также пьянство.

6. Нужно учиться жить вместе с хищниками и другими «вредными» дикими животными. Африканцы, например, уже не ведут себя так агрессивно в отношении львов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовный кодекс Украины, 2006. — Харьков: Одиссей. — 264 с.
2. Кодекс України про адміністративні правопорушення. 2007. — Харків: Одіссей. — 296 с.
3. Закон України «Про тваринний світ».
4. *Борейко В.Е.*, 2010. Видовой террор. — К.: КЭКЦ. — 144 с.
5. Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про тваринний світ» (щодо посилення заходів по боротьбі з браконьерством). — 12.05.2011 № 3325 — VI.

Краткие биографии зарубежных экофилософов

П. Сингер, Д. ла Шапель, И. Ньюкирк, С. Бест, Э. Линзи,
Т. Риган, Р. Райдер

ПИТЕР СИНГЕР

Питер Альберт Дэвид Сингер (родился 6 июля 1946 года) — австралийский философ, профессор биоэтики Принстонского университета и почетный профессор Центра прикладной философии и общественной этики (CAPPE) при Мельбурнском университете. Он специализируется в прикладной этике, рассматривая этические вопросы с точки зрения вековых традиций утилитарных взглядов.

Два раза он был председателем кафедры философии в университете Монаш, где основал свой Центр человеческой биоэтики. В 1996 году он баллотировался в австралийский Сенат от Партии зеленых, но не прошел. В 2004 году Совет австралийских обществ гуманистов признал его Австралийским гуманистом года.

Вне академических кругов Сингер более всего известен своей книгой «Освобождение животных», которую многие считают пробным камнем движения за освобождение животных. Не все члены этого движения разделяют его взгляды, да и сам Сингер говорит, что средства массовой информации преувеличивают его значение. Его взгляды на этот и другие вопросы экзотики привлекли внимание и вызвали определенную степень противоречий.

Родители Сингера были венскими евреями, спасшимися в Австралии от немецкой аннексии Австрии в 1938 году. Они поселились в Мельбурне, где и родился Питер. Его прародителям меньше повезло: дедушку и бабушку со стороны отца схватили нацисты и отправили в Лодзь, и больше о них никогда ничего не слышали; дедушка со стороны матери умер в Терезинштадте.

У него есть сестра Джоан (в настоящее время Джоан Двайер). Отец Питера занимался импортом чая и кофе, а мать — практической медициной. Он посещал Университет Прешил Монаш, где защитил диплом в 1967 году. В 1969 году Сингер получил степень магистра за дипломную работу, озаглавленную «Почему я должен быть нравственным?», и был награжден стипендией для обучения в Оксфордском университете, где в 1971 году получил степень бакалавра философии за работу о гражданском неповиновении, выполненную под руководством Р.М. Хэйра, опубликованную в виде книги в 1973 году. Сингер называет Хэйра и австралийского философа Х.Д. МакКлоски своими главными менторами.

Два года он работал преподавателем в Колледже Оксфордского университета, затем 16 месяцев преподавал в Нью-Йоркском университете в качестве адъюнкт-профессора. В 1977 году вернулся в Мельбурн, где провел большую часть своей научной деятельности, не считая многих должностей, которые он занимал в разных странах, вплоть до переезда в Принстон в 1999 году.

ОСВОБОЖДЕНИЕ ЖИВОТНЫХ

Книга «Освобождение животных», вышедшая в 1975 году, оказала сильное образовательное влияние на лидеров современного движения за освобождение животных. Сингер отрицает права, морально идеальные, независимо от его утилитаризма, основанного на интересах, но признает те, которые вытекают из его утилитарных принципов, в частности, принципа минимизации страданий. Сингер допускает, что права животных не те же, что права человека, написав по этому поводу в книге «Освобождение животных», что «по-видимому, имеются существенные различия между людьми и прочими животными, и эти различия дол-

*Сокращенный вариант. Опубликовано: www.en.wikipedia.org/wiki/Peter_Singer.

жны обусловить определенную разницу между правами тех и других». Он начинает свою книгу с защиты Мэри Уоллстоункрафт, критиковавшей в 18-м веке Томаса Тейлора, доказывавшего, что, если бы ее резоны в защиту прав женщин были верны, то и «звери» тоже должны были бы иметь определенные права. Тейлор считал, что довел мысль Уоллстоункрафт до абсурда; Сингер же считает это здравым и логичным выводом. В «Освобождении животных» Сингер протестует против того, что он называет видовым расизмом (speciesism) — дискриминации на основе того, к какому виду относится данное существо.

Прикладная этика

Самой всеобъемлющей работой Сингера, в которой он подробно анализирует, почему и как следует взвешивать интересы тех или иных существ, является «Практическая этика». Его принцип равного учета интересов не требует одинакового обращения со всеми носителями этих интересов, поскольку разные интересы дают права на различные обращения. К примеру, все имеют интерес избегать боли, однако относительно немногие желают развивать свои способности. Его принцип не только обосновывает и оправдывает различное отношение к разным интересам, но и допускает различные отношения к одному и тому же интересу, когда убывающая маргинальная полезность является фактором, способствующим, скажем, отдать предпочтение интересу в пище человека, умирающего с голоду, перед тем, кто лишь слегка голоден.

Наиболее важными человеческими интересами является отсутствие боли, развитие своих способностей, удовлетворение базовых потребностей в пище и укрытии, теплые личные отношения, свобода осуществлять свои проекты без постороннего вмешательства и «многие другие». Базовый фактор, который дает права существам на равное внимание, — это способность «страдать и/или наслаждаться или испытывать счастье». Он считает, что инте-

ресы существа всегда следует взвешивать в соответствии с его конкретными свойствами. Ему нравится модель жизни в виде «путешествия», которая измеряет ошибочность восприятия жизни по степени, до которой это препятствует целям «жизненно-го путешествия». Модель типа «путешествие» толерантна к некому неосуществленному желанию и объясняет, почему люди, отправившиеся в это путешествие, незамыслимы. Только личная заинтересованность в продолжении жизни вводит в игру модель типа «путешествие». Эта модель также объясняет приоритет, придаваемый Сингером именно интересам, увлеченности, а не просто тривиальным желаниям и удовольствиям. Ему нужно представление о беспристрастной точке зрения, с которой можно было бы сравнивать интересы. Он колебался в отношении того, является ли точной целью общее количество удовлетворенных интересов или наиболее удовлетворенные интересы тех существ, которые уже живут прежде, чем принимается решение. Во втором издании «Практической этики» автор отрицает предположение, высказанное им в первом издании, что обе эти точки зрения можно объединить. Во втором издании утверждается, что утилитаризм «предпочтения — удовлетворения, включающий модель «путешествия», применяется без обращения к положению первого издания о суммарной точке зрения. Однако детали расплывчаты, и Сингер признает, что «не вполне удовлетворен» своим толкованием.

Этичное поведение обосновывается резонами, идущими за пределы простого благоразумия или «чего-то, превышающего личность», обращаясь к большей аудитории. Сингер полагает, что «превышающее», «большее» обозначает «некие универсальные» моральные основания, в частности, предписание «возлюби своего соседа, как себя самого», что он толкует как требование людей, имеющих иной цвет кожи. Он доказывает, что животные должны иметь права на основании их способности чувствовать боль, а не в зависимости от степени

их разумности. В частности, он утверждает, что некоторые животные, действительно, менее разумны, чем средний человек, однако многие умственно отсталые человеческие существа демонстрируют такие же низкие умственные способности, как и животные, если не ниже. Поэтому разумность не может служить адекватным основанием для предоставления животным меньших прав, чем умственно отсталым людям. Он также подчеркивает, что многие приматы научились общаться с помощью американского языка жестов (ASL) или знаковых языков. Это касается шимпанзе, горилл, бонобо и орангутангов. Приматами, выучившими ASL или знаковые языки, являются Уэшу, Коко, Чантек и Кэнзи. Поэтому приматов, свиней, птиц и китовых можно считать такими же разумными, как дети. Сингер конкретно не борется против употребления мяса животных в пищу при условии, что их взращивают и убивают способами, активно избегающими причинения им боли, однако, поскольку таких ферм крайне мало, он приходит к заключению, что наилучшим решением будет переход к вегетарианству. Кроме того, Сингер отвергает вивисекцию, за исключением тех немногих случаев, когда без нее невозможно решить острые медицинские проблемы, и эта польза перевешивает причиняемую животным боль.

Сингер доказывает, что обобщение ведет прямо к утилитаризму в силу того, что чьи-то личные интересы не могут весить больше, чем интересы всех остальных. Принимая это во внимание, человек должен взвесить их и принять такое направление действий, которое с наибольшей вероятностью максимизирует удовлетворение интересов всех, кого эти действия касаются — вот вывод утилитаризма. Сингеровский обобщающий шаг касается интересов всех причастных, без учета того, кто именно является носителями этих интересов, в то время как кантианство обращается к суждениям о разумных агентах (в кантовской сфере целей или Исходной позиции Роула и т.п.). Сингер считает кантовское обобщение

несправедливым по отношению к животным. Что же до идей Хоббса и его последователей, то Сингер предпринимает попытку ответить на них в последней главе «Практической этики», доказывая, что глубоко эгоистические основания поддерживают принятие моральной точки зрения типа «парадокс гедонизма», рекомендация которой — чтобы легче всего найти счастье, его не следует искать, а также потребность большинства людей иметь отношение к чему-то большему, чем собственные заботы.

В «Практической этике» есть глава, доказывающая необходимость перераспределения богатства с целью ликвидации нищеты (Глава 8, «Богатые и бедные»), и еще одна, в которой рассматривается возможность крупномасштабного расселения беженцев на территориях индустриальных стран (Глава 9, «Местные и пришлые»). Хотя природное неразумное окружение не придает внутренней изначальной ценности утилитаристам типа Сингера, деградация окружающей среды представляет серьезную угрозу разумным живым существам, поэтому специалисты по ее охране совершенно правы, говоря, что дикая природа — это «мировое наследство».

АБОРТЫ, ЭВТАНАЗИЯ И УБИЙСТВО НОВОРОЖДЕННЫХ

Согласно своей общей этической теории, Сингер считает, что право на жизнь по существу глубоко связано с возможностью того или иного существа иметь свои предпочтения, что, в свою очередь, так же внутренне связано со способностью чувствовать боль и удовольствие. По его мнению, центральный аргумент против абортов эквивалентен следующему логическому силлогизму:

Первая посылка: Несправедливо лишать жизни невинного человека.

Вторая посылка: От момента зачатия эмбрион или зародыш является невинным живым человеком.

Заключение: Несправедливо лишать жизни эмбрион или зародыш. В своей книге «Переосмысление жизни и смерти» Син-

гер утверждает, что, если принять посылки по их номинальной стоимости, то аргумент будет дедуктивно состоятельным. Сингер добавляет, что те, кто не считают аборт недопустимым, нападают на вторую посылку, утверждая, что зародыш становится «живым» или «человеком» только спустя некоторое время после зачатия. Однако Сингер возражает на это, что развитие человека — это постепенный процесс, и что поэтому невозможно отметить конкретный момент во времени как именно тот момент, когда начинается человеческая жизнь.

Что касается аргумента самого Сингера в пользу аборт, то он отличается от аргументов многих других сторонников абортов: он атакует не вторую посылку доказательств недопустимости абортов, а первую, отрицая, что нельзя лишать жизни невинного человека:

[Аргумент, что зародыш не является живым] — это обращение к удобной общепринятой фикции, которая превращает очевидно живое существо в такое, которое юридически не является живым. Вместо того, чтобы принимать такой домысел, мы должны признать следующее: тот факт, что существо является человеком, и при том живым, сам по себе не говорит нам, что нельзя отнимать жизнь у этого существа.

Сингер заявляет, что аргументы за или против абортов должны основываться на утилитарном расчете, который сопоставляет предпочтения матери и предпочтения плода. Предпочтение — это все, чего хочется достичь или избежать; все формы выгода или ущерба, причиняемых существу, прямо соответствуют удовлетворению или крушению одного или более предпочтений. Поскольку способность испытывать страдания или удовлетворение является неизменным условием обладания какими-либо предпочтениями вообще, а зародыш, по крайней мере, примерно до 18 недель, говорит Сингер, не способен страдать или чувствовать удовлетворение, то он, соответственно, не способен иметь никаких предпочтений. Следовательно, в утилитарных расчетах предпочтению матери сделать

аборт противопоставить нечего, а потому аборт морально допустим. Таким же образом Сингер доказывает, что у новорожденного тоже нет важнейших характеристик личности — «разумности, независимости и самосознания» — и поэтому «убийство новорожденного ребенка никогда не может быть эквивалентно убийству личности, то есть, существа, которое желает продолжать жить».

Сингер делит эвтаназию на добровольную, непреднамеренную и принудительную. Добровольная эвтаназия совершается с согласия субъекта.

В книге Сингера «Переосмысление жизни и смерти: крушение нашей традиционной этики» предлагается дальнейшее исследование этических дилемм, касающихся достижений медицины. Он рассматривает этику ценности жизни и ее качества в дополнение к абортам и другим спорным вопросам.

ВСЕМИРНОЕ ОБНИЩАНИЕ

В работе «Голод, изобилие и нравственность» — одном из самых известных философских эссе Сингера — он доказывает, что несправедливость некоторых людей, живущих в изобилии, в то время как другие умирают с голоду, морально непростительна. Сингер предлагает, чтобы каждый, кто может помочь бедным, уделял часть своего дохода для облегчения нищеты и других мер. Сингер убеждает, что, когда один человек уже живет с комфортом, то дальнейшие приобретения для увеличения этого комфорта лишают его такого морально важного деяния как спасение чьей жизни. Сингер сообщает, что сам он жертвует 25% своей зарплаты в Оксфам и ЮНИСЕФ. В работе «Богатые и бедные», вариант вышеупомянутой статьи, которая включена во второе издание «Практической этики», свой главный аргумент он представляет в следующем виде: «Если мы можем воспрепятствовать чему-либо плохому, не принося в жертву ничего столь же важного, мы должны это сделать; абсолютная нищета есть зло; существует нищета, которой мы

можем воспрепятствовать, не жертвуя ничем таким, что можно сопоставить по моральной важности с этим злом; следовательно, нам следует препятствовать какой-то части абсолютной нищеты».

В своей последней книге «Жизнь, которую ты можешь спасти» Сингер такой выдвигает аргумент: четким моральным императивом для развитых стран является жертвовать больше средств на благотворительные мероприятия, помогающие бедным. Хотя Сингер и осознает проблемы, свойственные оказанию благотворительной помощи, а именно — обеспечение того, чтобы средства попали туда, где они больше всего нужны, и были использованы эффективно, его исходная посылка (что люди должны давать больше) не пересматривается в свете этих проблем.

Социальная психология

Сингер работает и в области социальной психологии. Он пишет в журнал: «Большее благо», который издается Научным центром «Большее благо» при Калифорнийском университете, Беркли. В этот журнал Сингер направлял свою трактовку научных исследований природы сочувствия, альтруизма и мирных человеческих взаимоотношений. В своей статье «Можете ли вы творить добро, хорошо питаясь?» он исследует этику питания продуктами, выращенными локально.

Эволюционная биология и либеральная политика

В «Левом дарвинисте» Сингер приводит план того, как левым политикам учесть уроки эволюционной биологии. Он говорит, что, согласно эволюционной психологии, люди естественным образом стремятся быть своекорыстными. Далее он утверждает, что, хотя эти эгоистические интересы естественны, мы не должны считать, что эта тенденция правильна. Он делает вывод, что теория игр (математическое исследование стратегий) и психологические эксперименты дает основание надеяться, что эгоистичные люди могут приносить кратков-

ременные жертвы для блага других, если общество создает для этого благоприятные условия. По существу, Сингер заявляет, что, хотя люди имеют естественные склонности к эгоизму и соперничеству, они обладают значительными способностями к сотрудничеству, образовавшимися в процессе естественного отбора на протяжении долгой человеческой эволюции.

ВЕГЕТАРИАНСТВО

В статье для публикации он-лайн Сингер назвал западный метод производства мяса жестоким, нездоровым и разрушительным для экологии. Он отвергает утверждение, что этот метод был необходим, чтобы удовлетворить возрастающий спрос населения, поясняя, что животные на крупных специализированных фермах вынуждены есть корм, выращенный исключительно для них, и сжигают значительную часть энергии, получаемой ими из пищи, чтобы дышать и поддерживать нормальную температуру своего тела. Эту потерю суммарной энергии подтвердили многочисленные исследования, и это же включено в Отчете ФАО (Организации по вопросам продовольствия и сельского хозяйства) ООН.

Сингер называет себя «гибким вегетарианцем». В своем интервью Mother Jones в мае 2006 года он, в частности, сказал: «Я не ем мяса, постепенно все более становлюсь строгим вегетарианцем. В основном я строгий вегетарианец, хотя и достаточно гибок иногда. Я не хожу в супермаркет, чтобы купить что-либо не вегетарианское для себя. Однако когда я путешествую или бываю в гостях, я с большим удовольствием ем просто вегетарианскую, а не строго вегетарианскую пищу».

КРИТИКА СИНГЕРА

Взгляды Сингера неоднократно критиковались представителями других групп, обеспокоенных тем, что они считают его нападениями на человеческое достоинство, от защитников инвалидов до сторонников «права на жизнь». Сингер отвечает на это, что многие люди судят о нем по чьим-

то кратким изложениям, или цитатам, вырванным из контекста, а не по его книгам или статьям.

Некоторые критики Сингера заявляют, что его утилитарные идеи ведут к евгенике. Американский экономист Стив Форбс в 1999 году прекратил свои благотворительные взносы Принстонскому университету, потому что Сингеру было присвоено там престижное звание и должность профессора. Борец с фашизмом Симон Визенталь писал организаторам Шведской книжной ярмарки, на которую был приглашен Сингер: «Профессор морали ..., оправдывающий право убийства ущербных новорожденных детей ... на мой взгляд, не может быть представлен на мероприятии вашего уровня». Марк Морер, Президент Национальной федерации слепых, ведущей организации слепых людей в США, остро критиковал назначение Сингера на факультет Принстонского университета в своей речи на банкете, посвященном общенациональному съезду этой организации в июле 2001 года, обвиняя его в том, что поддержка им эвтаназии новорожденных с врожденными пороками может привести к тому, что и к старшим деткам и взрослым инвалидам также начнут относиться с пренебрежением.

Когда Питер пытался выступить во время лекции в Саарбрюккене, его помешала группа протестующих, в которой были и защитники инвалидов. Он предложил протестующим возможность объяснить, почему ему нельзя разрешить выступить. Те ответили, что были уверены, что выступит против предоставления любых прав инвалидам. Они не знали, что несмотря на его убежденность в праве родителей лишать жизни новорожденных детей с неизлечимыми пороками на том основании, что такую жизнь не стоит жить, в других случаях, если принимается решения оставить такому ребенку-инвалиду жизнь, то, по твердому убеждению Сингера, необходимо сделать все возможное для улучшения качества их жизни. Последовавшая за этим дискуссия выявила множество ошибок в восприятии его концепции, однако это не

прекратило споров и противоречий. Один из протестующих дал понять, что вступление в эту дискуссии было тактической ошибкой.

Лекция в Зоологическом институте Цюрихского университета также была прервана двумя группами его противников. Первая была группой инвалидов, которые продемонстрировали свой краткий протест перед началом лекции. Они протестовали против приглашения сторонника эвтаназии для выступления. В конце их демонстрации, когда Сингер попытался ответить на поднятые ими проблемы, поднялась вторая группа и начала выкрикивать «Сингер, убирайся вон! Сингер, убирайся вон!» Когда Сингер сделал попытку отреагировать, а один из членов группы вскочил на сцену и схватил его очки, гостью пришлось прекратить лекцию. Первая группа была глубоко расстроена всем, что произошло. У них не было намерения поменять проведению лекции; они подготовили вопросы, чтобы задать их Сингеру после нее.

ДОЛОРЕС ЛА ШАПЕЛЛЬ*

Долорес ла Шапелль (урожденная Гринвелл) была горнолыжницей, учителем Тайцзи, независимым ученым и лидером движения Глубинной экологии. В 1947 году она окончила Денверский университет, после чего три года была горнолыжным инструктором в Аспене, Колорадо. В 1950 году она первой спустилась на лыжах с горы Колумбия — второго по высоте пика Канадских Скалистых гор, также со Снежного Купола (Snow Dome) — гидрографической высшей точки континента. После того, как она вышла замуж за ла Шапелля, она провела с ним год (1950–1951) в Давосе, Швейцария, после чего в 1952 году они переехали в Альту, Юта, где родился ее сын Дэвид. В 1973 году она переехала в Силверстон, Колорадо, где прожила последние годы своей жизни и руководила центром «Путь Горы».

*Опубликовано: www.en.wikipedia.org/wiki/Dolores_Lashapelle.

Книги Долорес ла Шапелль

Первые шаги в вере (1969)

Фестивали земли: сезонные праздники для всех молодых и старых (1976)

Мудрость Земли (1978)

Д.Х. Лоуренс: будущий первобытный человек (1996)

Священная Земля, Священный пол: восторг подсознательного

Глубокий пушистый снег: сорок лет восторженного катания на лыжах, лавины и мудрость земли (1993)

ЦИТАТЫ

Из книги «Священная Земля, Священный пол: восторг подсознательного», стр. 24: «Вопреки широко бытующему мнению, разрыв между человеком и остальной природой в нашей европейской традиции создали ни христианство само по себе, ни развитие сельского хозяйства».

Ингрид Ньюкирк*

Ингрид Ньюкирк (англ. Ingrid Newkirk, род. 11 июня 1949) активистка за права животных, писатель, президент и сооснователь крупнейшей в мире организации за права животных «Люди за этическое отношение к животным» (People for the Ethical Treatment of Animals (PETA)). Она автор серии книг об освобождении животных, включая «Free the Animals» (2000).

Стивен Бест**

Стивен Бест (родился в декабре 1955 года) — американский активист движения за права животных, писатель, ведущий ток-шоу и адъюнкт-профессор философии Техасского университета в Эль-Пасо. Его представляют как «один из ведущих научных голосов в защиту прав животных».

Бест — один из основателей Института изучения животных в критическом состоя-

*Материал из Википедии — свободной энциклопедии.

**Сокращенный перевод КЭКЦ. Опубликовано: www.en.wikipedia.org/wiki/Steven_Best.

нии (ICAS), который прежде назывался Центром освобождения животных (CALA) и был первой группой, посвятившей себя философским дискуссиям по поводу освобождения животных. Научные интересы — континентальная философия, пост-модернизм и природоохранная философия. Вместе Энтони Дж. Ноцеллой он является редактором издания «Террористы или борцы за свободу? Размышления об освобождении животных» (2004) с предисловием Уорда Черчилля, идентичного тома о революционной охране природе — «Подъем революционных голосов в защиту Земли» (2006).

В декабре 2004 года Бест стал соучредителем Североамериканского пресс-офиса Фронта освобождения животных, который действует как центр по связям с общественностью для многочисленных групп защиты прав животных, в том числе Фронта освобождения животных (ALF), хотя сам он утверждает, что не является активистом этой организации. Он привлек общественное внимание в 2005 году, когда Британское Министерство внутренних дел сообщило ему о своем намерении применить противотеррористические меры, одобренные в связи со взрывами, произведенными в Лондоне в 2005 году, чтобы воспрепятствовать его намерению выступить перед съездом борцов за права животных в Соединенном Королевстве. Бест ответил, что Британия становится полицейским государством.

ОБРАЗОВАНИЕ

После посещения высшей школы в Чикаго Бест несколько лет работал на фабриках, водил грузовик. Он посещал колледж ДюПэйджа (Иллинойс) с 1977 по 1979 год, где защитил диплом специалиста кино и театра; затем Университет штата Иллинойс в Урбано Шампэйн с 1979 по 1983 год, где получил степень бакалавра с отличием; Чикагский Университет с 1985 по 1987 год, защитив там свой магистерский диплом, и, наконец, Техасский университет в Остине, который посещал с 1989 по 1993 год, завер-

шив его со степенью доктора философии.

В 1993 году он начал преподавать гуманитарные науки и философию в качестве доцента Техасского университета в Эль Пасо, затем в 1999 году получил повышение, став адъюнкт профессором, а позднее — заведующим кафедрой философского факультета в 2002 году. Коллеги сместили его с этой должности в марте 2005 года. Бест утверждает, что этот акт был формой наказания за его открытые выступления от имени активистов освобождения животных и Земли, от которых научные круги, в основном, уклонялись и уклоняются по сей день.

УЧЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Бест написал несколько книг, посвященных постмодернизму и тем сложным задачам, которая он ставит перед наукой. Он придерживается умеренных взглядов в отношении преимуществ и недостатков модернизма и постмодернизма. Кроме того, он написал несколько научных работ по современной культуре, сделал фильм «Робот-полицейский», писал о Г.Дж.Уэллсе, а также музыку в стиле хип-хоп.

ОБЩЕСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Бест является членом консультативного совета Международного журнала инклюзивной демократии. Работая вместе с Дугласом Кельнером, Бест посвящает свои труды по защите прав животных и охране природы вопросам демократии, социализма и прав человека. Он сторонник прямой демократии, так же, как и большинство редакторов этого журнала.

ЗАПРЕТ ВЪЕЗДА В СОЕДИНЕННОЕ КОРОЛЕВСТВО

Бесту угрожал запрет въезда в Соединенное Королевство в 2004 году, когда он планировал присутствовать на конференции сторонников защиты прав животных, однако он сумел успешно доказать, что запретить ему выступить в защиту разрушения собственности при определенных обстоятельствах будет то же самое, что и запретить Питеру Сингеру выступать в под-

держку эвтаназии или убийства новорожденных.

В 2005 году Бест планировал посетить празднование закрытия в результате многочисленных выступлений активистов с протестами против деятельности фермы в Ньючерче, где выводили подопытных морских свинок. Чарльз Кларк, Министр внутренних дел Великобритании, заявил, что будет следовать новым правилам Министерства внутренних дел, запрещающим въезд в Соединенное Королевство людям, которые «подстрекают, оправдывают или прославляют насилие и терроризм, направленные на защиту каких-либо убеждений, пытаются провоцировать людей на террористические акты; подстрекают к другой серьезной криминальной деятельности; стараются спровоцировать других на серьезные криминальные действия».

В письме Бесту, датированном 24 августа 2005 года, Кларк процитировал комментарий Беста, опубликованный в The Daily Telegraph: «Мы не террористы, хотя и представляем собою угрозу — как экономическую, так и философскую. Наша сила не в нашем праве на голосование, а в том, чтобы остановить производство. Мы будем нарушать закон и разрушать имущество, пока не победим». Говорят также, что Бест заявил, что движение за права животных желает не «реформировать» вивисекцию, а «мести ее с лица Земли».

В письме Министра внутренних дел говорилось: «Мы считаем, что, выражая такие взгляды, вы оправдываете террористическое насилие, призываете к нему и пытаетесь спровоцировать криминальные действия». Это письмо датировано тем же числом, когда Министерство внутренних дел опубликовало новый список действий, за которые людям будет запрещен въезд в Соединенное Королевство. Согласно этому списку, люди, которые пишут, выступают устно или на Интернет сайте, используют свою должность как преподавателя, чтобы выразить взгляды, которые «оправдывают или прославляют жестокость и насилие или подстрекают к нему для содействия каким-ли-

бо конкретным целям», не будут допускаться в страну или депортироваться из нее. Британское правительство назвало эти новые меры частью своей «текущей работы по сдерживанию терроризма и экстремизма».

Бест ответил на этот запрет, заявив, что он не удивлен. Он сообщил «Хронике высшего образования»: «Это было только вопросом времени, особенно после взрывов в Лондоне 7 июля 2005 года. Климат в Великобритании стал просто невыносимым — совершенно фашистским. Великобритания становится полицейским государством».

Эндрю Линзи*

Эндрю Линзи — англиканский пастор, теолог, писатель и христианский вегетарианец.

Он член теологического факультета Оксфордского университета и занимал первую в мире академическую должность по этике, теологии и благополучию животных — Исследовательское Общество Бида Гаррета старшего в Блэкфрайерс Холл при Оксфордском университете. С 1987 по 2002 год он был научным директором Центра изучения теологии в Эссекском университете, Англия, а с 1992 по 1996 год — Специальным профессором теологии Ноттингемского университета, Англия. В 1998 году он был адъюнкт-профессором в Коретской школе ветеринарной медицины при Израильском университете в Иерусалиме. В настоящее время он является почетным профессором Бирмингемского университета, Англия, и специальным профессором Университет Св. Ксавье в Чикаго и почетным научным сотрудником Сент-Стивен Хауз в Оксфорде.

Эндрю Линзи — директор Оксфордского центра этики животных, открытого в ноябре 2006 года. Этот центр ставит своей целью способствовать академическим исследованиям и вопросам, касающимся

этики по отношению к животным и содействовать общественным дебатам на соответствующие темы. Более 100 ученых в различных областях знаний являются консультантами этого центра.

В том же году за его роль в создании Оксфордского центра этики животных Эндрю Линзи было присвоено звание профессора этики животных имени Генри Берга Магистерского теологического фонда в США — первое в мире профессорское звание такого рода.

Он написал более 180 статей и был автором или редактором двадцати книг по теологии и этике. Он активно выступал с лекциями в аудиториях и по радио по всей Европе и США. Его работа «Теология животных» переведена на итальянский, испанский и японский языки. В 1990 г. он был награжден Медалью за Мирное царство Божье за выдающиеся заслуги в области теологии охраны животных. В июне 2001 года Джордж Кэрри, Архиепископ Кентерберийский, присвоил степень доктора богословия за его «уникальную крупную пионерную работу в области теологии творчества с особым акцентом на права и благополучие чувствующих созданий Божьих». Это самая высокая награда, которую Архиепископ может даровать теологу, и первая — за труды, связанные с животными.

Том Риган*

Том Риган (родился 28 ноября 1938 года в Питтсбурге, Пенсильвания) — американский философ, специализирующийся в теории прав животных. Он был почетным профессором философии Университета штата Северная Каролина, где преподавал с 1967 года вплоть до выхода на пенсию в 2001 году.

Риган — автор четырех книг по философии прав животных, в том числе «Дела о правах животных», одной из немногих научных работ, оказавшей значительное влияние

*Сокращенный перевод КЭКЦ. Опубликовано: www.en.wikipedia.org/wiki/Andrew_Linzey.

*Сокращенный перевод КЭКЦ. Опубликовано: www.en.wikipedia.org/wiki/Tom_Regan.

вание на современное движение за освобождение животных. В этих работах он доказывает, что животные, так же как и люди, являются «субъектами жизни», и что, если мы хотим присвоить ценность всем людям, независимо от их способности быть разумными агентами, то, чтобы быть последовательными, мы должны также присвоить некую ценность и животным.

БИОГРАФИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

Риган окончил Колледж Тиля в 1960 году, получил степень магистра в 1962 году и доктора философии — в 1966 в Университете штата Виржиния. Он преподавал философию в Университете штата Северная Каролина с 1967 по 2001 год.

ПРАВА ЖИВОТНЫХ

В «Деле о правах животных» Риган доказывает, что у животных есть моральные права. Его философия в широком смысле соответствует традиции Иммануила Канта, хотя он и отвергает идею Канта о том, что уважения достойны только мыслящие существа. Риган подчеркивает, что мы привычно приписываем врожденную внутреннюю ценность, а, следовательно, и право на уважительное отношение, и людям, которые не являются мыслящими, скажем, младенцам и умственно неполноценным.

Он утверждает, что важнейшая черта, свойственная всем людям, — это не разум, а тот факт, что каждый из нас имеет жизнь, которая важна для нас; другими словами, нам важно все, что происходит с нами, независимо оттого, имеет ли это хоть какое-нибудь значение для кого-либо еще. Согласно терминологии Ригана, мы все ощущаем себя «субъектами жизни». Если это справедливое основание для приписывания врожденной внутренней ценности каждому индивиду, то, чтобы быть последовательными, мы должны присвоить внутреннюю ценность, и, следовательно, моральные права, всем «субъектам жизни» — как людям, так и животным. Он утверждает далее, что основное право, принадлежащее всем, кто обладает врожденной внут-

ренней ценностью, это право никогда не быть просто средством для достижения чьих-либо целей. С точки зрения Ригана, не быть использованным как средство для достижения чьих-либо целей означает право на уважительное отношение, включающее право не быть травмированным. Это право, однако, не абсолютно, поскольку бывают случаи, когда, чтобы обеспечить его кому-то одному, приходится ущемить такое же право кого-то другого. Его философия включает такие принципы как минимизация худшего при разрешении подобных ситуаций. Принцип минимизации превосходства (преобладания) состоит в том, что когда мы сталкиваемся с превосходством прав многих невинных созданий над правами немногих невинных созданий, при условии, что наносимый им ущерб одинаков, то следует отдать преимущество правам многих. Принцип исключения худшего заключается в том, что если индивидуумам, которых это касается, наносится несопоставимый ущерб при данном положении вещей, мы должны смягчить ситуацию тех, кому хуже. Таким образом, если ущерб немногих невинных существ меньше, чем ущерб многих невинных существ, правильным действием будет отдать предпочтение правам многих. Что касается прав животных, Риган настаивает на том, что ущерб, причиняемый смертью животному не равноценен ущербу, причиняемому человеку в подобных обстоятельствах. Это, по-видимому, объясняется тем, что конец жизни животного не приводит к потере стольких же возможностей, что и при человеческой смерти. То есть, утверждает Риган, если мы вынуждены выбирать между жизнью человека и жизнью животного или даже многих животных и одной человеческой жизнью, то, конечно, жизни человека всегда следует отдавать приоритет.

Последователи взглядов Ригана считают, что обоснование им прав животных не имеет отношения к радикальной новой теории этики, а что оно вытекает из логического приложения наших моральных принципов и взглядов по отношению к людям.

А другие критикуют его за отсутствие четкости в определении статуса «субъектов жизни» и их «врожденной внутренней ценности», и отмечают при этом, что приводимые им достаточные условия, например, обладание способностью к восприятию самого себя, наличие убеждений и верований, желаний, мотивов, памяти, в результате снижают «подобие людям». Из этого, согласно Ригану, вытекает, что, приписывая животным основное право уважительного отношения, мы должны отметить животноводство (выращивание животных для своего питания), прекратить эксперименты на животных и коммерческую охоту. Сам Риган, по его собственному признанию, «растяпа». Сначала он носил кожаную одежду, ходил в цирк, ел мясо, однако долгие размышления, переживания, проникновение в суть вещей привели его к выводу, что не может использовать животных в пищу, носить одежду, изготовленную из них, а также применять их для иных целей, не уважая их прав.

Ричард Д. Райдер*

Ричард Худ Джек Дадли Райдер, известный как Ричард Д. Райдер (родился в 1940 году), — британский психолог, привлечший внимание общественности в 1969 году, когда, работая в лабораториях по исследованию животных, он начал выступать против проведения тестов на животных и стал одним из первых участников современного движения за освобождение животных. Он автор работ «Жертвы науки» (1975), «Пейнизм: современная нравственность» (2003) и «Возвращение нравственности в политику» (2006).

Бывший председатель совета Королевского общества предотвращения жестокости к животным, бывший президент Британской либерально-демократической группы защиты животных и бывший профессор

Фонда Меллона в Университете Тьюлэйн, Новый Орлеан, в настоящее время (с апреля 2004 года) является консультантом парламентского политического лобби в защиту животных. Он принимал участие во влиятельном издании «Человек и мораль: исследование жестокого обращения с животными» (1972) под редакцией Рослинд и Стенли Годловичей и Джона Харриса. В обзоре именно этой книги для «Нью-Йоркского книжного обозрения» философ Питер Сингер выдвинул важнейшие аргументы в пользу освобождения животных, основанные на утилитаризме, которые в 1975 году стали книгой «Освобождение животных» — книгой, которую многие называют библией движения за права животных.

ПРОИСХОЖДЕНИЕ И ОБРАЗОВАНИЕ

Райдер — сын майора Дадли Райдера, правнука достопочтенного Гренвиля Райдера, второго сына Дадли Райдера, 1-го графа Хэрроубай. Выпускник Кембриджского университета — магистр гуманитарных наук в области экспериментальной психологии и доктор философии в области политических и общественных наук.

ВИДОВОЙ РАСИЗМ И ПЕЙНИЗМ

Райдер придумал термин *speciesism* (расизм по отношению к видам животных, видовой расизм), лежа в ванне, и впервые воспользовался им в листовке, напечатанной частным образом, которая в том же году была опубликована в Оксфорде.

Он называют свою нынешнюю позицию в отношении морального статуса животных пейнизмом (*rainism*). Этот термин он предложил в 1985 году, доказывая, что все живые существа, ощущающие боль, должны иметь права. Пейнизм можно рассматривать как третью позицию наряду с утилитарной точкой зрения Питера Сингера и деонтологической трактовкой прав Тома Ригана. Такая позиция сочетает в себе утилитарную точку зрения, что моральный статус проистекает из способности ощущать боль, с запретом использовать других (и их права) для достижения собственных целей.

*Сокращенный перевод, КЭКЦ. Опубликовано: www.en.wikipedia.org/wiki/Richard_Dc_Ryder.

Он критикует критерий врожденной (из-начальной) собственной ценности, доказывая, что все существа, способные ощущать боль, обладают такой ценностью. Он критикует также утилитарную идею о том, что эксплуатация других может быть оправдана, если есть общий выигрыш в получении удовольствия, утверждая: «Одной из проблем утилитаризма является то, что, к примеру, страдания жертвы группового изнасилования могут быть оправданы, если таковое приносит больше удовольствия насильникам».

Дэйв ФОРМЕН*

Дэйв Формен (родился в 1947 году) — американский специалист по охране природы и соучредитель радикального природоохранного движения «Земля — прежде всего!».

РАБОТА С ОБЩЕСТВОМ ОХРАНЫ
ДИКОЙ ПРИРОДЫ

Формен с детства интересовался вопросами охраны окружающей среды и с 1971 года начал заниматься охраной дикой природы. Между 1973 и 1980 годами он работал в Юго-восточном региональном представительстве Общества охраны дикой природы в Нью-Мексико и директором по вопросам дикой природы в Вашингтоне. С 1976 по 1980 год он был членом Совета по охране природе и заповедному делу в Нью-Мексико.

СОУЧРЕДИТЕЛЬ
«ЗЕМЛИ — ПРЕЖДЕ ВСЕГО!»

К концу 1970-х годов Формен все больше разочаровывается в том, что казалось ему «профессионализацией» природоохранного движения. После того, как Служба леса выпустила свой «Обзор бездорожных территорий» и их оценки, результатом которого было предоставление под вырубку в 1979 году тридцати шести миллионов

акров (146 000 км²) лесов, Формен уехал из Вашингтона и оставил свою работу в качестве лоббиста охраны природы. В апреле 1980 года Формен с друзьями — Хови Уолком, Роном Кезарем, Бартом Колером и Майком Роселлем предприняли недельный поход по пустыне Пайнакейт. Считается, что именно во время этого тура Формен впервые произнес эту фразу: «Земля — прежде всего!». Движение, которое впоследствии получило это название, вдохновлялось отчасти произведениями Эдварда Эбби, автора сатирической повести «Банда гаечного ключа». В отличие от осторожного лоббирования признанных природоохранных организаций, тактикой «гаечного ключа» был промышленный саботаж, обычно связанный с борьбой рабочего класса, который стал основной формой выступлений движения «Земля — прежде всего!» в 1980-х годах. В журнале «Земля — прежде всего!», который Формен редактировал с 1982 по 1988 годы, отражались оживленные дебаты по этике и эффективности этой спорной тактики.

В 1985 году Формен опубликовал первое издание книги «Экозащита: полевое руководство по тактике «гаечного ключа», разделив заглавные титры с издательством «Билл Хейвуд». «Экозащита» собрала статьи, опубликованные в журнале «Земля — прежде всего!» в колонке «Дорогой Нэдд Лудд», где предлагались советы и консультации техники саботажа методом «гаечного ключа».

В 1985 году Формен оказался одним из пяти активистов, арестованных ФБР после операции ТЕРМКОН, когда агенты ФБР проникли в аризонскую группу «Земли — прежде всего!» и подбили ее членов саботировать ЛЭП высокого напряжения, питающую насосную станцию подачи воды. Хотя Формен не имел прямого отношения к этой попытке саботажа, его арестовали по обвинению в заговоре. Ему было разрешено признать себя виновным в мисдиминоре, состоявшем в передаче двух экземпляров «Экозащиты» осведомителю ФБР, и получил условное наказание.

*Сокращенный перевод КЭКЦ. Опубликовано: www.en.wikipedia.org/wiki/David_Forman.

РАБОТА В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ

После ареста в 1990 году Формен перестал работать представителем движения «Земля-прежде всего!». В 1991 году он стал соучредителем Проекта охраны диких земель, цель которого — создать сеть зон дикой природы на территории Северной Америки. С 1995 по 1997 год он состоял в Совете директоров Сьерра — Клуба, но оставил эту работу после того, как организация отклонила предложенную им стратегию ограничения иммиграции. В 1997 году Формен принимал участие в создании Ново-Мексиканского альянса охраны дикой природы. В 2003 году Дэйв Формен и Со-

вет директоров Проекта охраны диких земель создали Банк новых идей — Институт возрождения, посвятивший свою деятельность «разработке и продвижению идей и стратегий охраны природы в масштабах Североамериканского континента, а также борьбе с кризисом исчезновения видов».

Формен является автором «The Lobo Outback Funeral Home», повести «Признание эко-воина», сборника рассказов и работы «Возрождение дикой природы Северной Америки: концепция охраны природы в 21-м столетии». Вместе с Хови Волком он был соавтором книги «Большой внешний мир».

Экоцентризм и биоцентризм

В. Постников, г. Киев

ЭКОЦЕНТРИЗМ — СПРАВКА ИЗ ВИКИПЕДИИ

Экоцентризм (от греческого: *oikos*, «дом») — термин, используемый в эколого-политической литературе для определения природо-центрической — в противовес человеко-центрической — системе ценностей. Аргументы в пользу экоцентризма обычно базируются на онтологическом восприятии и вытекающей из него этики. Онтологическое восприятие отрицает существование каких-либо экзистенциальных различий между человеческой и нечеловеческой природой, достаточных для того, чтобы объявить людей либо (а) единственными обладателями внутренней ценности, либо (б) обладателями большей внутренней ценностью, чем не-человеческая природа. Вытекающая из этого экоцентрическая этика провозглашает равенство внутренних ценностей человека и всей не-человеческой природы, или биосферический эгалитаризм.

СОГЛАСНО РОУ (ROWE)

Экоцентрическое мировоззрение базируется на убеждении, что в сравнении с важной частью природы — человечеством-, вся экосфера безусловно важнее: она сложнее, интегрированнее, креативнее, прекраснее, загадочнее и старше самого времени. «Окружающая среда», которая определяется антропоцентризмом, как «материалы, предназначенные для использования людьми, для служения потребностям человека», на самом деле является глубочайшим источником и поддержкой человечества, гениальной и творческой матрицей Жизни. Экоцентризм идет дальше биоцентризма, который сконцентрирован на организмах; экоцентрическое мировоззрение неотделимо от неорганической/органической природы и включает ее. Это частицы и волны, тело и дух, растворившиеся в окружающей нас энергии.

И ДАЛЕЕ:

Для перевода современной западной культуры на экополитический путь потребуется найти радикально новое мировоззрение и изменить образ жизни.

Это должно стать важным прорывом нашей естественно-научной культуры. Мне кажется, что экоцентризм — единственное универсальное мировоззрение, вытекающее из ценностной переориентации *Homo sapiens* на планету Земля. Научная аргументация поддерживает такую смену ценностей. Все организмы эволюционировали из Земли и поддерживаются Землей. Таким образом Земля — не организм, а метафора Жизни; не человечество, а центр Жизни и креативности. Земля — это целое, а мы — лишь ее вспомогательные части. Такая фундаментальная философия придает экологическому сознанию всеобщую материальную основу.

Экоцентризм — это не лозунг о равенстве всех организмов, как и не лозунг против человечества, или против тех, кто ищет социальную справедливость. Он признает существование мириад человеческих проблем. Но он отходит в сторону от мелких, быстротечных проблем, чтобы увидеть Экологическую Реальность. Он занят экологическим статусом всех организмов, для него экосфера — это Бытие, превосходящее по важности бытие отдельных существ, даже тех, кто провозгласил себя «разумными».

Происхождение термина

Начало экоцентрической этики было положено Олдо Леопольдом (Aldo Leopold). В ней признается, что все биологические виды, включая людей, это продукт длительного эволюционного процесса и поэтому они взаимосвязаны в своей жизнедеятельности. Труды Олдо Леопольда и его идея «Этики земли» (land ethic) и «правильно-

го» отношения к окружающей среде — ключевые моменты этой философии. В экоцентризме биотическое сообщество рассматривается как единое целое; задача экоцентризма — сохранить полноту экосистем и экологических процессов. Этот термин также отражен в первом принципе Движения за глубинную экологию, сформулированном в 1984 г. Арне Нейссом и Джорджем Сешнсом, в котором указывается, что антропоцентризм, полагающий человечество центром вселенной и осью мироздания, представляет собой серьезное препятствие для экоцентризма.

Предистория

Философию окружающей среды и различные ветви экологического движения часто разделяют на два интеллектуальных лагеря: антропоцентрический (или «человеко-центрический») и биоцентрический (или «жизне-центрический»). Это разделение также описывается с помощью другой терминологии, а именно, «поверхностной» экологии в противовес «глубинной» экологии, или «техноцентризма» в противовес «экоцентризму». Экоцентризм можно также рассматривать как одно из философских течений внутри движения за сохранение окружающей среды (environmentalism, зеленое движение) — политическое и этическое движение, направленное на защиту и улучшение качества природной среды посредством изменения экологически-разрушительной человеческой деятельности и перехода к экологически-дружественным формам политической, экологической и социальной организации, а также переосмысления отношений между человеком и природой. Зеленое движение в различных своих проявлениях выступает за то, чтобы не-человеческие организмы и природная среда заслуживали равного внимания при моральной оценке политической, экономической и социальной политики.

ОТНОШЕНИЕ К ДРУГИМ ФИЛОСОФИЯМ

АНТРОПОЦЕНТРИЗМ

Экоцентризм рассматривается своими сторонниками как радикальный вызов давно укоренившемуся антропоцентризму в западной культуре, науке и политике. Антропоцентризм предположительно ответственен за разрушение не-человеческой природы, т.к. последняя использовалась человеком по его прихоти и в его целях. Экоцентрическая этика, напротив, направлена на разработку систематического базиса для защиты природной среды. Критики экоцентризма заявляют, что он открывает лазейку для анти-гуманистической морали, которая может поставить под угрозу благополучие человека ради туманного «большого блага».

Глубинный эколог Арне Нейсе определяет антропоцентризм как главную причину экологического кризиса, перенаселения человечества и вымирания многих нечеловеческих видов. Другим подтверждением постепенного исторического прозрения людей в том, что они не находятся в центре всех вещей, служит тот факт, что «несколько сот лет назад, с большой неохотой, западные люди признали: планеты, Солнце и другие звезды не вращаются вокруг них. Другими словами, несмотря на то, что наши мысли и представления всегда антропоморфны, они не обязательно должны быть антропоцентрическими.»

ТЕХНОЦЕНТРИЗМ

Экоцентризм также противостоит техноцентризму (ценности которого связаны с техникой), отражая два противоположные взгляда на технологию и ее способность влиять, контролировать и даже защищать окружающую среду. Экоцентристы, включая глубинных и «темнозеленых» экологов, рассматривают людей как подчиненных природе, а не контролирующих ее. Они не

верят в современную технологию и связанную с ней бюрократию. Экоцентристы считают, что мир природы следует уважать за происходящие в нем процессы и его дары, и что низкий технологический уровень и самообеспечение человека — более верный путь, чем технологический контроль. Техноцентристы абсолютно привержены технике и промышленности, и твердо верят, что люди должны управлять природой. Несмотря на то, что техноцентристы могут соглашаться с существованием экологических проблем, они не считают, что их можно решить путем снижения объема промышленного производства. Напротив, по их мнению, экологические проблемы могут быть решены с помощью науки. В целом, техноцентристы уверены, что дальнейшее развитие промышленно развитых и развивающихся стран, и решение экологических проблем, зависит от научно-технического прогресса.

БИОЦЕНТРИЗМ

Различие в определениях биоцентризма и экоцентризма расплывчато. Для экоцентризма важным является взаимодействие живых и не-живых систем, в то время как для биоцентризма центральным является взаимодействие живых организмов.

МАНИФЕСТ ЗЕМЛИ

В 2004 г. Тэд Москвин и Стэн Роу опубликовали Манифест Земли в журнале *Biodiversity*. Он представляет собой синтез положений экоцентризма и содержит Наши убеждения и Главные принципы, за которыми следуют Принципы действия. Вот выдержки из Манифеста:

НАШИ УБЕЖДЕНИЯ

Каждый человек ищет смысла в жизни, убеждений, которые могут быть разными у людей. Многие ищут веру, игнорирующую или отрицающую важность этого ми-

ра; они не представляют себе, насколько глубоко связь с породившей и поддерживающей нас Землей. В современной индустриальной культуре представление о Земле как о родном доме, к сожалению, не стало самоочевидным. Лишь очень немногие задумываются о чудесной матрице, из которой мы вышли и в которую, в конце концов, все возвратимся. Выйдя из Земли, люди еще плохо понимают всю гармонию суши, морей, небес и смысл существования бесчисленных прекрасных организмов, населяющих этот мир.

Мы уверены, что пока Экосфера не будет рассматриваться как единственная общая основа любой человеческой деятельности, люди будут продолжать руководствоваться прежде всего своими личными интересами. Без эгоцентрической перспективы с упором на ценности и цели, превышающие таковые для нашего биологического вида, разрешение политических, экономических и религиозных конфликтов невозможно. До тех пор, пока мы не расширим свое узкое видение человеческого сообщества на экосистемы Земли, - прежде всего на местные экосистемы, где мы обитаем, — программы оздоровления планеты и нахождение устойчивого образа жизни будут недееспособными.

Искреннее доверие к Экосфере, эстетическое растворение в окружающей нас природе, чувство восхищения перед Живой Землей и ее загадочной гармонией, еще далеко не востребованы человечеством. Возродившись, наше любовное отношение к природе снова придет к тем, кто живет в индустриальном мире. Важные экологические цели, стертые цивилизацией и урбанизацией, появятся вновь. Главная цель — возродить красоту и разнообразие Земли, превратить наш расточительный вид в ответственного, этического члена экосистемы, способного к сотрудничеству.

ГЛАВНЫЕ ПРИНЦИПЫ

Принцип 1. Экосфера — главная ценность для человечества.

Принцип 2. Творчество и производительность экосистем Земли зависят от их полноты.

Принцип 3. Эгоцентрическое мировоззрение поддерживается естествознанием.

Принцип 4. Эгоцентрическая этика зиждется на понимании нашего места в Природе.

Принцип 5. Для эгоцентрического мировоззрения главной ценностью является разнообразие экосистем и культур.

Принцип 6. Эгоцентрическая этика поддерживает социальную справедливость.

ПРИНЦИПЫ ДЕЙСТВИЯ

Принцип 7. Защищать и беречь творческий потенциал Земли.

Принцип 8. Содействовать разумному уменьшению населения Земли.

Принцип 9. Уменьшать потребление ресурсов Земли.

Принцип 10. Содействовать установлению эгоцентрического правительства.

Принцип 11. Распространять это послание.

Отношение к охоте — соцопрос в Днепропетровске*

А. Бурковский

После некоторых колебаний, в связи с повышенной пожароопасностью, Кабмин всё таки разрешил открыть охотничий сезон. В преддверии этого события, ещё 6-го августа 2011 г., активистами Днепропетровского областного отделения «Всеукраинской Экологической Лиги» был проведён опрос на тему отношения жителей Днепропетровска к современной охоте.

Конечно, любая известная социологическая компания поставила бы под сомнение достоверность данного опроса, поскольку количество опрошенных составило чуть больше двухсот человек, а его погрешность была весьма высокой (более 4,5%). Однако, в силу нехватки ресурсов для проведения более масштабного исследования данный соцопрос не мог ставить своей целью определение максимально точных цифр. Главная его задача состояла в том, чтобы определить приблизительную расстановку сил в общественном мнении относительно охоты. И с этой задачей он вполне справился.

Несмотря на вышеуказанные недостатки, результаты цифровых тенденций во всех возрастных и половых группах были приблизительно одинаковые. Кроме того, это первое исследование на эту тему и даже сырые результаты такого исследования представляют немалый интерес.

Чрезвычайно важно также отметить следующий момент. Несмотря на то, что опрос проводился природоохранниками, необходимо было получить максимально объективные данные, чтобы в дальнейшем можно было отталкиваться от них в просветительской работе. Поэтому манипулирование мнением респондентов и попытки склонить их к какому-либо мнению были бы неприемлемы для самих экологов. Приведённые ниже цифры, во многом ра-

зочаровавшие природоохранников, лишнее тому подтверждение.

Респондентам был задан всего 1 вопрос и предложено 4 варианта ответа:

Считаете ли вы, что в современной охоте нужно:

1. Ослабить требования законодательства и дать больше прав охотникам;
2. Оставить всё без изменений;
3. Значительно ограничить охоту и ужесточить её правила;
4. Полностью запретить охоту.

Респонденты были разделены на 2 большие группы: мужчин и женщин. А каждая из этих групп ещё делилась на возрастные категории: 16-30 лет, 30-50 лет и старше 50 лет. Предварительно в опросе предполагался ещё один вариант ответа: «Оставить охотничье законодательство без изменения, но строго следить за его соблюдением». Несколько мужчин старше 50 лет высказывали именно такое мнение, ностальгируя за советским прошлым, когда в охотничьей сфере было больше порядка, чем сейчас. Однако, чтобы не запутывать респондентов, данный вариант был упразднён. К тому же опрос в первую очередь касался законодательной базы об охоте, а не вопросов нарушения в этой сфере.

Итак, при рассмотрении от общего к частному, были получены следующие результаты. Объединённые данные по всем возрастным и половым группам таковы (округлённые цифры):

Считаете ли вы, что в современной охоте нужно:

1. Ослабить требования законодательства и дать больше прав охотникам — 8 %;
2. Оставить всё без изменений — 18 %;
3. Значительно ограничить охоту и ужесточить её правила — 46 %;
4. Полностью запретить охоту — 28 %.

В мужской группе по всем респондентам этот показатель следующий:

*Опубликовано: газета «Лица», август 2011 г.

1. Ослабить требования законодательства и дать больше прав охотникам — 10,86%;

2. Оставить всё без изменений — 23,86%;

3. Значительно ограничить охоту и ужесточить её правила — 39,76%;

4. Полностью запретить охоту — 25,43%.

Как и следовало ожидать, у женщин сложилось более негативное отношение к охоте:

1. Ослабить требования законодательства и дать больше прав охотникам — 5,75%;

2. Оставить всё без изменений — 12,26%;

3. Значительно ограничить охоту и ужесточить её правила — 52,95%;

4. Полностью запретить охоту — 30,95%.

Данные по возрастным группам разного пола следующие (варианты ответов в том же порядке):

Мужчины до 30 лет

1) 13,2 %

2) 22,6 %

3) 35,8 %

4) 28,3 %

Мужчины 30-50 лет

1) 10,3 %

2) 17,2 %

3) 51,7 %

4) 20,7 %

Мужчины старше 50 лет

1) 9,1 %

2) 31,8 %

3) 31,8 %

4) 27,3 %

Женщины до 30 лет

1) 3,5 %

2) 12,3 %

3) 40,35 %

4) 43,85 %

Женщины 30-50 лет

1) 8 %

2) 12 %

3) 56 %

4) 24 %

Женщины старше 50 лет

1) 0 %

2) 12,5 %

3) 62,5 %

4) 25 %

По возрастным тенденциям видно, что наибольшее количество тех, кто предлагает запретить охоту вообще это молодёжь. Хотя среди мужчин до 30 лет было больше всего и тех, кто выступает за предоставление больших прав охотникам. Причём такой ответ давали и те, кто охотником не является. Это можно объяснить позитивной реакцией на предложение по либерализации любого законодательства. Наибольшее количество противников охоты в категории женщины до 30 лет. Это единственная категория, где полный запрет опередил даже ужесточение правил охоты. Если усреднённые данные по всем респондентам показывают, что полный запрет охоты поддерживает чуть больше четверти респондентов, то в этой категории ярких противников охоты более 43 %.

Но в целом, как это видно из полученных данных, наибольшее количество респондентов выступает за ужесточение правил охоты, но никак не за её запрет. Некоторые мужчины-респонденты поясняли свои доводы тем, что полностью запретить охоту нельзя, так как нужно регулировать численность животных. Женщины же аргументировали тем, что её нельзя запретить полностью, потому что для кого-то это увлечение. Те мужчины подходили к этому вопросу, прежде всего, с хозяйственной точки зрения, а женщины с психологической.

Хотелось бы, чтобы данный социопрос подтолкнул к привлечению профессиональных социологических служб для проведения более масштабных исследований на эту тему.

Современная эволюция животных и растений под воздействием «человеческого хищничества»*

Крис Даримонт (Chris Darimont) и его команда задались целью сравнить эволюционное развитие биологических ресурсов (например, промысловые животные) с эволюционирующими самостоятельно (без какого-либо влияния человеческой деятельности) видами животных и растений. Для этого они с помощью специальной программы сравнили изменение характерных параметров видов.

За основу Даримонт со товарищи взяли работу своего коллеги доктора Майкла Киннисона (Michael Kinnison), который исследовал влияние на эволюцию такой деятельности человека, как загрязнение окружающей среды и перенос видов в новые для них среды обитания.

В этот раз учёные провели мета-анализ 34 научных работ, описывающих в общей сложности 29 видов в 40 различных экосистемах. Для сравнения они также рассмотрели эволюцию 20 других видов, изменяющихся естественным путём, и 25 видов, которые так или иначе испытывают на себе влияние человеческой деятельности.

Большинство исследований были посвящены рыбам, но среди прочих встречались статьи о брюхоногих моллюсках, толсторогах и оленях карибу, а также о снежном лотосе (*Saussurea laniceptu*) и американском женьшене (*Panax quinquefolia*).

Выяснилось, что «человеческое хищничество» подгоняет изменение доступных для наблюдения черт животных, на 300% (то есть ускоряет в три раза) по сравнению с экосистемами, эволюция в которых идёт естественным путём, и на 50% в сравнении с системами, на которые оказывают влияние прочие виды человеческой деятельности.

Анализ данных позволил сделать следующие выводы:

- особи видов, испытывающих наибольшее давление со стороны человека, в среднем на 20% меньше в размерах, чем их предшественники,
- репродуктивный возраст данных видов особей наступает раньше (на 25%).

Разрешенная охота на особи больших размеров и отбор их по определённым параметрам стали важными двигателями эволюции. Простой пример человеческого хищничества: мелкие особи рыб проскакивают сквозь ячейки сетей и дают потомство (передают свои гены), более крупные отлавливаются. В перспективе становится заметным результат: уменьшение размеров особей вылавливаемых этими сетями рыб.

Снижение репродуктивного возраста имеет также свои последствия: ранее доказано, что молодые особи обычно производят малочисленное потомство. Дальнейшее снижение может привести к значительному ухудшению способности к размножению и восстановлению популяции, затем к невозможности противостоять условиям внешней среды и, наконец, вымиранию.

Смогут ли восстановиться прежние параметры видов и через какое время это произойдёт, никто предсказать не в состоянии.

Таким образом, люди стали самыми серьёзными хищниками на планете (учёные используют термин «суперхищники»), влияющими на изменение популяций. Достаточно сравнить человека и волка. Последний охотится примерно на 20 видов животных, человек — на сотни тысяч. Волки отлавливают слабых и мелких, больных и старых, съедая примерно 10% популяции. Человек, наоборот, предпочитает более крупную и здоровую добычу, вылавливая от 50 до 80% особей.

*Опубликовано: <http://news.emind.ru/newsrelease/show/45>.

А ведь такой «естественный отбор» сказывается не только на каком-то одном виде — постепенно изменения могут постигнуть цепочки питания, за ними будут затронуты целые экосистемы. Дальнейшие последствия непредсказуемы.

На эти данные необходимо обратить внимание прежде всего организациям, ответственным за биоресурсы, — пишет Даримонт. Впрочем, озаботиться проблемой не мешало бы и компаниям, занимающимся добычей той же рыбы. Ведь они сами лишают себя райского будущего.

Убийство людей на охоте*

Во время охоты на реке Днепр 36-летний киевлянин застрелил своего товарища из Обухова прямым попаданием в голову.

Возле одного из садовых обществ Киевской области, в субботу 13 августа, во время охоты на реке Днепр 36-летний киевлянин застрелил своего товарища из Обухова прямым попаданием в голову, сообщает пресс-служба Министерства внутренних дел.

По данным милиции, трагедия произошла на моторной лодке, в которой разместились четверо знакомых. Осуществляя выстрел, житель столицы находился на корме лодки. В этот момент пострадавший, ко-

торый должен был лежать, поднялся. Как выяснилось в результате экспертизы, мужчины были трезвыми и имели при себе собственные зарегистрированные ружья, сообщает НБН.

Как сообщал MIGnews.com.ua, в Италии за четыре месяца охотничьего сезона были убиты 34 охотника и один грибник. Все охотники были случайно застрелены собственными друзьями. Грибник также погиб от случайной пули. Кроме того, за охотничий сезон были ранены 74 человека — 61 охотник и 13 людей, просто прогуливавшихся по лесу.

Что такое «открытие» охоты

В. Манюк, г. Днепропетровск

Непроизвольно стал очевидцем того, что есть современная охота образца 2011 года!

В день открытия охоты 13 августа 2011 года уже с утра территория двух действующих объектов ПЗФ Днепропетровщины — заказников «Герновский» и «Петропавловские лиманы» (соответственно местного и общегосударственного значения) по границе была обставлена палаточными городка-

ми охотников. Я и мои спутники были поражены: ряды «внедорожников» и «паркетников» всех мастей, как на городских парковках, оцепили территорию заказников, огромные пивные палатки и навесы, мангалы, музыка на всю округу, куча народу!!! Лагерь поменьше, в том числе почему-то и с тракторами и грузовиками, стоял в середине одного из заказников. С обеда начали отовсюду доноситься выстрелы, в районе 15 часов шальная дробь посыпалась и на нашу машину (вероятно, ее было плохо видно за высокой стеной прибрежных трав?!) Впрочем, ни автосигналы, ни наши

*Опубликовано: mail.ru. — раздел новостей от 19.08.2011 г.

окрики не особо смутили этих «стрелков», ибо они и дальше палили куда не попадая. В это же время неподалеку пастухи пасли коров, там были и дети.

Когда я вышел из машины, чтобы сделать фото лагеря джиппов (возле Петропавловских лиманов), из палаток сразу же вышло несколько человек в милицейской форме, неоднозначно намекнув убираться «от греха подальше».

Как видим, охота у нас приобретает все более уродливые формы.

Спортивную охоту как явление нужно полностью искоренить. Дичи почти не осталось. Когда закончатся утки и зайцы, объектом охоты, очевидно, станут люди. Учитывая, что в Украине, кроме спортивной, нет никакой другой охоты, охоту как явление нужно запретить вообще и навсегда, вместе с тем запретить и охотничье оружие как таковое!

Дикие государственные лица*

Они берут свои карабины, садятся в джипы, вездеходы, вертолеты и отправляются в заказники и заповедники. Только за последний год российские чиновники, депутаты и топ-менеджеры крупных предприятий засветились в десятках охотничьих историй с кровавыми и криминальными последствиями.

Мы с вами узнали об этих историях лишь потому, что в одних случаях не долетел вертолет, в других — стрелок попал не в животное, а в «коллегу по сафари», или егеря не захотел больше молчать о происходящем. А значит, счет реальным историям подобных VIP-охот может идти далеко не на десятки. Иными словами, сегодня это уже стало обыденным явлением. Настолько обыденным, что даже в рекламе и в меню охотничьих ресторанов для элиты легко встретить блюдо под названием «Браконьерское».

Ниже — хроника скандальных VIP-охот за один только год.

31 января 2010 года в Рязанской области во время охоты огнестрельное ранение в правое легкое из карабина «Сайга» получил глава Шацкого района, кандидат в депутаты областной Думы от партии «Еди-

ная Россия» Петр Калинин. Проводятся следственные мероприятия.

28 января 2010 года Камышинский районный суд за незаконную охоту приговорил к условным срокам двоих чиновников и руководителя одного из предприятий Волгоградской области. Это были начальник местного УФНС Василий Фарион, начальник ИМНС №3 Николай Орлянский и директор Камышинского завода строительных материалов Василий Стяжкин. Ранее Василий Фарион уже фигурировал в расследовании нелегальной охоты с вертолета на Камчатке — на лося и снежного барана, но в тот раз дело было закрыто. Нынешний приговор также еще не вступил в законную силу. На днях Василий Фарион его обжаловал, продолжив при этом работать в прежней должности.

10 декабря 2009 года в Смоленской области огнестрельное ранение во время охоты получил начальник РОВД Ельнинского района Олег Чечков. Участие в охоте принимали местные чиновники, в том числе глава района Николай Мищенко.

6 декабря 2009 года в Амурской области чиновник администрации Свободненского района, вооруженный карабином «Тигр», въехал на джипе на территорию Иверского заказника и устроил засаду в районе подкормочной площадки диких кабанов, косуль и изюбрей.

*Опубликовано: Новая газета. — 26.02.2010 г., № 20.

Там его обнаружили егеря. Возбуждено уголовное дело.

5 ноября 2009 года в Вологодской области на охоте от выстрела из карабина в пах погиб директор Сокольского ПАТП, депутат Сокольской Думы Олег Першиков.

29 сентября 2009 года в Республике Карелия вынесен приговор суда депутату Пиндушского поселения Медвежьегорского района Валерию Евстигнееву, уложившему двумя выстрелами «коллегу по сафари», приняв его за медведя. Осужденный получил год условно, также на него наложено взыскание компенсации в сумме 400 тысяч рублей в пользу жены погибшего.

20 июля 2009 года ночью егери Худакского государственного заповедника Хоринского района Бурятии остановили джип Toyota Land Cruiser, в котором находились четверо вооруженных людей в камуфляже. Ими оказались депутат Народного Хурала республики от партии «Единая Россия» Бато Семенов и его родственники. В машине были обнаружены расчехленные и собранные ружья, в том числе карабин с оптическим прицелом. Однако депутатская неприкосновенность (закон «О статусе депутата Народного Хурала») не позволила егерям проводить обыск автомобиля. Впоследствии с депутата был взыскан штраф.

5 июля 2009 года в Кавказском государственном природном биосферном заповеднике были задержаны 11 человек с оружием и без разрешительных документов. Два карабина и протоколы о незаконном нахождении и незаконной охоте на территории заповедника переданы в ОВД Хостинского района Сочи. Позже выяснилось, что среди задержанных оказались премьер-министр Адыгеи Мурат Кумпилов, его брат Тембот Кумпилов, занимающий пост замминистра финансов республики, а также директор крупнейшего в регионе предприятия «Лечебные гидроминеральные ресурсы Республики Адыгея» Аслан Хаджимов.

17 июня 2009 года в Республике Коми во время охоты на перелетную дичь смертельно ранен в голову Альберт Клявусов,

заместитель генерального директора ОАО «Воркутауголь» — дочернего предприятия холдинга «Северсталь».

10 мая 2009 года в Иркутской области в результате катастрофы вертолета Bell-407 погибли губернатор Игорь Есиповский, его заместитель Михаил Штонда, охранник Александр Шостак и пилот Виктор Кунов. По неофициальной информации сотрудников МАК (Межгосударственный авиационный комитет) и МЧС, ретранслированным в СМИ, на месте катастрофы были обнаружены охотничьи карабины и туша зверя.

3 марта 2009 года Якутская природоохранная прокуратура начала проверку информации местных СМИ о незаконной охоте чиновников на занесенных в Красную книгу баранов чубуку. Поводом послужила публикация фотографий чиновников на фоне убитых животных. Участниками скандала стали секретарь якутского отделения партии «Единая Россия» Михаил Эверстов и заместитель полпреда президента РФ в Центральном федеральном округе, член наблюдательного совета АК «АЛРОСА» Сергей Самойлов. За неделю до этого экологи также обнародовали фотографии губернатора Архангельской области, в прошлом мэра Якутска, Ильи Михальчука в окружении других чиновников — и тоже на фоне застреленных чубуку. Утверждалось, что охотились в Верхооянском районе.

9 января 2009 года в горах Алтай потерпел крушение вертолет Ми-171 авиакомпании «Газпромавиа», с борта которого, как впоследствии говорилось в официальной телеграмме Росавиации, велся отстрел диких животных. На растиражированных СМИ фотографиях, сделанных сотрудниками МЧС на месте катастрофы, ясно были видны занесенные в Красную книгу алтайские горные бараны — архары, и факт браконьерской охоты был официально признан Росприроднадзором. В результате аварии этого вертолета погибли семь человек, включая полпреда президента РФ в Госдуме Александра Косопкина.

Развлечение важнее безопасности?

А. Бурковский, г. Днепропетровск

Что такое свобода? Это право делать то, что не нарушает прав и свобод окружающих. Как только кто-то переходит эту грань, тогда вместо свободы получается либо диктатура, либо беспредел.

Каждый из нас имеет право на досуг и каждый выбирает занятие по душе. При этом очевидным является тот факт, что занятие по душе не должно создавать проблемы тем, кто не имеет к такому увлечению никакого отношения. Если люди решили поиграть в футбол, то это занятие не может навредить никому из окружающих, кроме них самих, в случае получения травмы. Если у кого-то есть возможность поиграть в пейнтбол, то это дело тоже никак не может отразиться на окружающих. Но есть и другие развлечения, которые могут оказаться фатальными для тех, кто оказался не в то время, и не в том месте, хотя имел полное право находиться там и в плане времени, и в плане места. То, что охота есть занятие порочное и с экологической, и с этической точки зрения, лишь у немногих вызывает сомнения. Но в данной публикации речь пойдёт уже не о защите животных, а о проблеме защиты людей.

Когда прогуливаешься по загородной местности, то невольно удивляешься тому, что во многих лесополосах висят таблички, указывающие на то, что данная территория относится к охотничьим угодьям такого-то УООР (Украинского общества охотников и рыболовов). Но интересовался ли тот, кто развешивал эти таблички, не мнением местных властей, а мнением большинства? Особенно интересен этот факт сейчас, когда большая часть земли распаёвана. Получается, что ничего не спросив у собственников земли, «группа товарищей» объявляет чужую землю своими охотничьими угодья-

ми, где может свободно палить из ружей. В августе этого года группа охотников фактически обстреляла санаторий на Ивано-Франковщине, так как тоже считала эту землю своими охотничьими угодьями. К счастью никого из отдыхающих не зацепили, но до драки и вызова милиции дело всё-таки дошло. Кстати, надо отметить, что в этом году наконец-то наметилась осторожная тенденция на ряде телеканалов показывать охоту такой, как она есть, а не придавать ей ареол фальшивой романтики.

Я ни в коей мере не хочу объединять проблему охоты с вопросом о праве на владение оружием. Известно немало случаев, когда наличие ружья в доме спасало жизни людей от бандитов. Это действительно сложный вопрос. Ведь нельзя сравнивать наличие ствола в доме на всякий случай, с регулярной стрельбой в разные стороны забавы ради.

Когда происходят несчастные случаи на охоте и погибает кто-то из охотников это, конечно же, трагедия для их семей. Но человек, стремящийся на охоту, прекрасно понимает степень риска, на который он идёт, так что это его сознательный выбор. Но совсем другое дело, когда от рук охотников погибают абсолютно случайные люди, не имеющие к этому варварству XXI века никакого отношения. В августе прошлого года мои знакомые наметили на один из выходных поехать всем рабочим коллективом на турбазу, взять байдарки на прокат и совершить небольшое путешествие по реке. Но один из них вдруг вспомнил, что на намеченный ими выходной выпадает день открытия сезона охоты. Поэтому всему коллективу от затеи пришлось отказаться. Да, автора этих строк можно упрекнуть в предвзятости к охоте, но как быть с упомянутыми мною людьми весьма далекими от экологии? По-

чему же они так поступили? Ответ прост — охотникам вообще, а нашим охотникам в особенности, люди не доверяют. Каковы бы ни были правила охоты, каков бы не был контроль, всегда есть соблазн и возможность всё это нарушить. Но нарушение правил охоты, это не нарушение правил в футболе. За этим стоят человеческие трагедии.

29.09.2009. в Киевской области охотник поехал на кукурузное поле, чтобы проверить свой карабин. В это время на поле находился 70 летний старик. Одна из выпущенных пуль его и убила. Стрелок даже не подозревал, что он в кого-то попал и после пристрелки спокойно поехал домой.

08.10.2009 в Ивано-Франковской области один из участников охоты выстрелил по плохо видимой цели, в результате чего выяснилось, что он застрелил 17 летнего парня, который просто гулял по лесу. Кстати, среди этой группы стрелков, которая фактически браконьерничала в тот день, был и сотрудник милиции. Теперь уже бывший, разумеется.

11.10.2009 в Одесской области охотник бродил возле трассы Одесса-Рени и не заметил человека. В результате пальбы он тяжело ранил дробью 35 летнего мужчину, получившего повреждения лёгких и печени.

11.10.2009 в Донецкой области 25 летний мужчина предложил сходить на охоту двум несовершеннолетним 17 и 13 лет. Понятно, что 13 летний подросток в полной мере не отдавал себе отчёт насколько рискованное это дело и согласился. В результате выстрелом в голову 13 летний мальчишка был убит.

Продолжить? Я думаю достаточно, тем более что приведённые факты это неполная сводка невосполнимых потерь за неполные две недели только по детям и старикам. Конечно те, кто производили эти роковые выстрелы, не хотели никого убивать и для них самих эти случаи стали личной трагедией. Но вопрос не столько в людях, сколько в самом занятии, которым эти люди увлекаются.

Получается весьма странная ситуация. Чьё-то нелепое хобби является прямой угрозой для наших жизней. Ведь не одни только охотники имеют право ходить по лесам, лугам и полям. Отдыхать на природе имеет право каждый. Люди, которые просто лезут по горам с рюкзаками, просто катаются на байдарках по рекам, просто гуляют по лесу или просто ездят на велосипедах степными дорогами не представляет угрозу для окружающих. Их увлечения безопасны. В то же время жизнь всякого, кто увлекается активным отдыхом, может в любой момент оборваться только потому, что кому-то нравится стрелять на природе по животным. Почему простой человек должен подбирать день для своего досуга так, чтобы он не выпал на среду, субботу или воскресенье только потому, что кто-то в эти дни позволяет себе палить из ружей на право, и на лево? Вот здесь то и нарушается та грань свободы, о которой сказано выше: право заниматься жестоким хобби ставится выше права на жизнь тех, кто подобным не увлекается. При этом получается, что меньшинство диктует свои условия большинству. Однако нельзя уравнивать желание поразвлечься с правом на жизнь.

Понятно, что на высказанные здесь претензии многие охотники сразу же найдут отговорки. Типа, настоящие охотники белые и пушистые, а причина всех трагедий грубые нарушения обращения с оружием, браконьерство и т.д. Но легче ли от этого семьям погибших? Тем более, что правила охоты нарушались, нарушаются и будут нарушаться. Конечно, автора этих строк можно упрекнуть в том, что исходя из такой логики нужно запрещать автомобили, так как они уносят тысячи жизней, ведь правила дорожного движения также нарушали, нарушают и будут нарушать. Однако будем рассуждать реалистично. Можно ли в современном мире полностью обойтись без автомобильного транспорта? Нет. А можно ли обойтись без охоты? Легко. Для абсолютного большинства людей она не актуальна.

Охота — гнусное изобретение

А. Кулинович, лидер авангардной белорусской группы
«Нейро Дюбель», Беларусь

Дык вот, когда еще умел любить и ценить, я сказал про охотников плохие слова. Что-то типа: «Охота есть самое гнусное из изобретений человека...» Имея в виду охоту современную, ради азарта и убийств, такую — НТВэшную. Дальше я мягко настаивал на моральном истреблении охотников и членов их семей. Сейчас я подросток и даже как-то возмужал. Смешно все это было. Вот только здесь надо о сексе. Но, может, еще и будет.

Охотник, как мне кажется, должен быть поставлен в условия своей игры. Уверен, что они будут только «за». Я еще не видел и не слышал охотника, который бы не говорил, что охота — это спорт. Ну, начать нужно с неперменной маркировки дверей квартир, типа «череп и кости», ну или иным дизайнерским вариантом, означающим, что жильцы этой квартиры могут обороняться, но только если будет объявлен сезон. Это очень важно! Закон должен быть законом. Вместе с разрешением охоты на уток, к примеру, должен быть и соответствующий указ с разрешением охоты на охотников. Это же справедливо: человек, который получает лицензию на отстрел кабана, понимает, что такую же лицензию получил и другой «кабан».

Любимая фраза охотника — «У, *ля, мы на равных, вы еще не видели бегущего на тебя кабана, мы на равных!» Мы особенно не будем говорить о клыках в 10 см и винтовке, бьющей на 200 м (не знаток, слава богу, могу ошибаться). Перефразирую. Я врываюсь в квартиру незнакомого мне мужика с «Калашниковым» с целью перебить всю его семью, а он, тварь такая, по непонятным мне причинам кидается на меня с кухонным ножом. Ну как тут не пальнуть. Все по-честному, он меня и порезать мог.

Ну, конечно, не вижу никакого смысла в избирательном праве для этой категории — охотник, он живет иным, а нынешнее его интересовать не может. Выборы — это,

конечно, смешно, но не мог не предложить, так на Западе принято.

Если вы думаете, что все эти мелочи как-то ущемляют права охотников, то вы ошибаетесь, я слышал их неоднократно. Главное для них — это «природа и наслаждение ею». Уверен, проблем не будет. Ну, конечно, должны быть и льготы. Предлагаю законодательно разрешить охотникам переходить дорогу на красный свет, и влезать в «Не влезай — убьет!» всячески. Ну а как, если нельзя запретить, то нужно поддерживать общественно, чисто по-людски. Ну, допустим, идет охотник по темным подворотням, а ему навстречу — районное быдло, типа «ты кто?» А он им — удостоверение охотника. Ну, проходи, братан, ты свой. Коллектив жертв должен как-то уважать убийц. Понятно, что я смеюсь. И поскольку я буду подписывать этот текст, я буду смеяться последним.

Непонятно, почему многострадальное общество относится к охотникам, как к обычным людям. На мой неискушенный взгляд, педофил и охотник — это мразь одного толка. Там и там — жесткий опыт и наивная жертва. Почему нет магазинов с названием «Всё для педофилии и рыбалки», со всякими примочками? Почему нет? Есть сотни телеканалов, посвященных убийству, — там показывают наиболее удачливых убийц и демонстрируют разнообразные приспособления, позволяющие заманить жертву, оленя или девочку... Жаль, не Интернет: сейчас бы все эти засранцы писали в гостевой, какие они благородные и какой я **дак.

Вы знаете, из всех моих друзей-товарищей (понятно, что из тех, что могут себе позволить жить на много зарплат) немало охотников. И я их люблю, но злобу таю. А еще, были такие, которых брали на охоту, а потом они мне говорили: «Знаешь, Саня, я не смог...» Вот, *ля, тут уже пахнет эротикой! «Не смог» — ключевое понятие в отношениях между мужчиной и женщиной!

Ожидаемо, что я напишу про интимную охоту человека. Я тут не особенный знаток, скорее теоретик, а это разные вещи. Хотя, если меня припереть к теплой стенке, я еще могу кое-чего обнять.

Охота не обоюдна. Охотятся женщины, мужчины добывают. У женщины все гораздо сложнее: силки, приманки, прикормки, патроны нужного калибра. В итоге — ре-

зультат. И, как правило, унылый: варить уже поздно, жарить рано, а выбросить жалко.

Мужик более туп от природы: если не попал с первого раза, то стреляет по кругу. Если и это не помогло, нужно копать, в земле много полезного. Каждый себе отроет спящую красавицу, в крайнем случае, кро-та, который привычно закроет не-существующие глаза.

Жестокость на охоте*

С.А. Коротин

Однажды ко мне зашёл наш институтский сантехник Вася. Охотой он не увлекался, но к выпивке тяготел изрядно; и сейчас заглянул для небольшого займа на предмет опохмелки. Получив кредит, славный парень Вася для приличия посидел и поговорил со мной «об жизни». Увидя на шкафу изящные олени рожки, сказал, что и он не чужд пониманию природной красоты, и рассказал, как во время недавней военной службы на Байконуре он с однополчанами занимался изготовлением пепельниц и других сувениров из панцирей черепах, водящихся там. Чтобы умертвить черепаху, они бросали её в кипящую воду, но при этом черепаха вскрикивала, как малый ребёнок, и это «действовало на нервы». Тогда солдатики придумали другой способ: голову её привязывали проволокой к одной машине, а ноги к другой. Затем автомобиль трогался и... потом оставалось только немного подчистить внутри панциря.

Придя домой, я рассказал об этом зверстве внуку и стал возмущаться, а он хладнокровно спросил меня: «А ты забыл, дед, что рассказывал про свою первую утку?». За первой подбитой мной из ружья уткой я, шестиклассник, ещё не умевший плавать, в котях охотничьего азарта не раздеваясь бросился в воду, хотя и не знал глубины озера; к счастью, оно оказалось неглубоким. Выта-

щив трепыхавшуюся утку, вспомнил разговор охотников и ударил её головой о приклад ружья, а она продолжает биться, ударил ещё раз — бьётся! — внутренне содрогаюсь, ожесточённо бил и бил её головой, каждый раз усиливая удар и, наконец, у неё выскочили глаза и повисли на каких-то жилках; только тогда она затихла. Я не знал верных приёмов добывания подранков...

Да, прав Ванюшка, чего кивать на других, когда всё охотничье дело, несмотря на прищипку ему романтику, поэтическую и сержантскую красоту, пропитано жестокостью. Она привычна, обиходна, а отчасти и неизбежна. Замелькали в памяти виденные и слышанные эпизоды из этой мрачной оперы. Классик охотоведческой литературы Л.П. Сабанеев приводит 3 разные способы калечения волчат в найденном логове, применявшиеся в различных регионах России. В числе их: ломка задних ног или перерезание в них сухожилий, выкручивание суставов двух накрест лежащих лап, втыкание волчатам под кожу заноз, выкалывание глаз, сжигание живыми. В окрестностях озера Ильмень принято было прибивать живых волчат к доске и пускать её по течению реки.

Дикое зрелище представляет собою забой ушастых тюленей — котиков и сивучей — на Командорских островах. Отобранных для обдирания особей отгоняют в сторону и бьют дубиной по голове, после чего зверь начинает биться, потому и дубину эту называют «дрыгалкой». От удара дрыгалкой у

*Сокращенный вариант. Опубликовано: www.ohotniki.com/new1/795.htm.

весащего до 50 кг щенка морского котика глаза иной раз выскакивают из орбит, так же, как у первой добывавшейся мною утки. С 1986 года котиков забивают, впрыскивая им дитилин — курареподобный препарат, но этот метод также признан негуманным. В морском зверобойном промысле нет сентиментальных людей. Часто при забое на залёжках, когда тюлень ещё жив, вращает глазами, двигает головой, открывает рот, его уже обдирают. Мастера этого дела ухитряются «раздеть» тюленя за 2-3 минуты. Только распластали шкуру на брюхе, глядишь — уж и лапы освобождены, а зверь ещё живой, шевелится, делает плавательные движения, но не кричит. Так ведут себя все виды тюленей, ободранные живьём.

Кстати, ещё о поведении животных без кожного покрова. Как известно, чтобы не таскать на себе лишнего груза, охотник на белковые иногда обдирает зверька сразу после отстрела. Зафиксированы отдельные, нехарактерные случаи, когда, экономя время, промышленник сноровисто подрезает шкуру в положенных местах и в мгновение ока сдёргивает её с раненого зверька. Брошенная без шкурки белка ещё делает несколько прыжков по стволу дерева и только потом бессильно падает. Слышал, что сходным образом ведёт себя и «ошкуренный» бурундук. Таких чёрных фактов немало.

За сорок лет работы во ВНИИ охотничьего хозяйства и звероводства, а до этого за годы студенчества и аспирантуры на охотоведческом факультете Московского пушно-мехового института я не слышал ни единого слова о необходимости гуманного отношения к животным, о том, что следует стремиться уменьшать их страдания, избегать неоправданной жестокости. Хотя среди преподавателей были культурнейшие люди. Одна из причин тому: эти мысли не были созвучны суровой послереволюционной эпохе, когда слово «милосердие» было в забвении даже по отношению к человеку. Насаждавшаяся классовая ненависть рождает лозунги вроде такого — «Лом о смокинга гни комсомол!» (любопытно, что при чтении этого призыва с конца получается то же самое). В.Я.Генерозов писал: «Революция и голод научили

нас на многое смотреть иначе и мы теперь не видим предосудительного деяния в постановке заячьего капкана».

Среди большого количества знакомых студентов-охотоведов был только один человек — Клим Сулимов, который вслух возмущался жестокостью охоты. Он избегал доцента С.А.Ларина, читавшего в МПМИ технику охотничьего промысла, который бесстрастным голосом, спокойно, задушевно даже рассказывал о всевозможных «схватах», «сжимах», «щемихах». Это же орудия пытки для зверей! — возмущался Клим. Охотники, а особенно охотоведы — практики и научные сотрудники — в большинстве своём не любят разговоров о жестокости охоты и относятся к человеку, поднявшему эту тему, в лучшем случае насмешливо, а чаще неприязненно и даже враждебно. Создаётся впечатление, что такие мысли берут совесть. «Хочется», «выгодно» или «принято» вступают в противоречие с «нехорошо», в результате — дискомфорт в душе, и человек гонит от себя всё, что его тревожит. Мысли о жестокости называют «сюсюканьем», «слонтяйством». Кто-то склонен видеть в этом фарисейство, лицемерие: ведь конечный результат при разных способах добычи один и тот же — смерть животного. Однако, этот же лицемер, узнав о скоростижной кончине соседа от инфаркта, произносит: «Легко помер, дай бог каждому такой смерти». Оленоводы и охотники, среди которых работал Сулимов после окончания МПМИ, быстро узнали его слабое место — сочувствие к животным — и часто шутили следующим образом. На глазах Клима эвенк подойдёт к оленёнку, выхватит нож и свирепо замахнётся. А потом хохочет над смятением Клима.

В большинстве случаев сострадание к животным трудно совместимо с добычливой охотой. Недаром существует охотничья поговорка: «Не будь, ловец, в лесу ни жалостлив, ни прост, оплакивай лису, держа её за хвост». Однако это не значит, что все охотники жестокосердны. Не так уж редки случаи, когда охотник-промысловик выпускает на волю соболошку (самку), не замёрзшую в капкане к его приходу, если она не покалена. Он знает, что это сулит на будущий год

увеличение ценных зверьков на его участке. Чувство хозяина в охотнике рождает заботу о зверье. Юагиры, коряки, ламуты и люди других национальностей, промысля северных оленей во время миграций на переправах через реки, убивали их с помощью длинного тонкого копья — «поколуги». Некоторые охотники мелких оленей старались заколоть копьём в позвоночник (в этом случае туша не тонет), а крупных лишь ранить, чтобы они сами доплыли до берега. Однако, такие хитрецы слыли «худыми людьми». В основе этой оценки, возможно, лежит не только суеверие, но и этическое начало — сочувствие к мучениям раненых животных.

В охотнике-любителе чувство хозяина большей частью отсутствует, он рвётся «снять сливки», а потому охотничий азарт, соревновательность и жадность к трофеям порою затмевают душу и у человека, склонного к милосердию. Но нет одинаковых людей. Охотник-корреспондент ВНИИОЗа Пётр Николаевич Заикин писал мне: «Говорят — лежачего не бьют. У меня, например, на близко увиденную загаившуюся утку, зайца, косулю рука не поднимается. Как-то пришлось по глубокому снегу на лыжах преследовать самца косули. На десятом километре козёл выдохся: повернул голову и смотрит на меня, а сам шатается от усталости. Опустил я ружьё, жалко мне его стало. Пусть живёт! И я направился к дому».

Ружейную охоту относят заведомо к гуманной, поскольку считают, что огнестрельное ранение приводит, якобы, к мгновенной смерти. Но это — в идеале. Вернувшись с охоты и показывая дома свои трофеи, охотник обычно добавляет что-нибудь в таком роде: «Да ещё двух крякв и тройку чирков сшиб да найти не смог: до чего эти подранки шустры!». По данным профессора А.Н.Формозова, «на каждую добытую стрельбой птицу приходится один подранок, как правило, погибающий без пользы для стрелка». Во многих случаях ненайденных подранков гораздо больше. На утиный перелёт в район Красной речки, что под Хабаровском, приезжает изрядное количество гражданских и военных охотников. Отстреляв вечернюю зорю, они обычно возвращаются обратно в город. Я не раз наблюдал

в 1947 году, как на следующее утро крестьянин из местной деревни, соревнуясь с хищными птицами и зверьками, отыскивал, с собакой, по 50 и более подранков или мёртвых уток, не найденных вовремя.

Обычно научная мысль намного опережает «обывательскую». Увы, с проблемой гуманизации охоты в России этого не произошло. Наша охотоведческая наука не в состоянии представить законодателям научно обоснованные рекомендации. У нас идёт лишь кое-какая работа по гуманным капканам, но и она не инициативна, а навязана извне угрозой лишить Россию выхода на европейский пушной рынок. Проблема гуманизации охоты в научном плане весьма широка: речь идёт не только о необходимых конкретных рекомендациях, но и о разработке философских, нравственных, этических, социальных, психологических, юридических, организационных и других основ этого высокого совестливого дела. У нас нет даже научно обоснованных способов умерщвления подранков с учётом вида животного. Многие можно почерпнуть на Западе. Там эта проблема обсуждается и изучается уже несколько десятилетий, работает не одна сотня научных сотрудников. Даже такому узкому вопросу, как смерть животных разных видов в капкане, посвящены многие тома научных статей, основанных на дотошных экспериментальных исследованиях с использованием самых современных научных приборов.

Несмотря на некоторые помехи нашим людям, которые принесёт закон о жестокости, когда он будет принят, он не повлечёт за собой коренных изменений в отношении к животным в России. Кого-то будут прихватывать за живодёрство в густонаселённых районах. А на бескрайних просторах Сибири и Дальнего Востока, где порою живут по присловью «тайга — закон, медведь-прокурор», при нашей-то нелюбви к законопослушанию закон о жестокости многие десятки лет будет оставаться во многих чертах лишь бумажкой. Как писал Есенин: «А Русь всё так же будет жить, плясать и плакать под забором». Никакие насильственные меры не приводят к успеху, если сами

люди не стремятся к реализации идеи, заложенной в законе. Поэтому будущее в гуманизации российской охоты я лично вижу в терпеливом, настойчивом воспитании охотников, рождении нового поколения с более высоким уровнем нравственности и культуры, как охотничьей, так и общей.

Охотовед В.В.Веденичев, закончивший КСХИ и ныне работающий в Германии, рассказывал, что там получить билет охотника и рыбака неизмеримо сложнее, чем у нас: нужно учиться на специальных длительных курсах, сдавать несколько экзаменов, проходить испытательный срок. Кроме обширных знаний, в новичка внедряют охотничью этику, идею бережного, сочувственного отношения к природе и животным. Даже во время войны Сталин призывал учиться у немцев воевать. Не грех и теперь перенять ценный иностранный опыт повышения охотничьей культуры и воспитания охотника на гуманных началах. Перестроить и расширить программы подготовки вступающих в организации Росохотрыболовсоюза — в наших силах.

Но не будем пассивно ждать светлого будущего. Охотник и охотовед, избрав свою стезю в жизни, конечно, не может полностью избежать жестокости к животным, но в силах каждого, по возможности, уменьшить их страдания, из двух зол выбирая меньшее. Надо спросить себя: что я могу

сделать в этом направлении? Для охотника-любителя (а их подавляющее большинство) тут прежде всего — самосовершенствование в избранном увлечении. Умерить в себе стремление к бахвальству трофеями, не стрелять, если живая мишень дальше верного выстрела, не стрелять там, где битую или раненую птицу найти будет трудно; пристрелять своё ружьё, добившись максимальной резкости, а потом снаряжать патроны самому, не пользуясь покупными; не бросать поиски подранка, если на успех остаётся хотя бы малейшая надежда; освоить способы охоты и привлечения дичи, дающие возможность стрелять наверняка, иметь добрую собаку. Даже использование камуфляжной или защитного цвета одежды будет продвижением в этом направлении — она даёт больше шансов сделать верный выстрел. Каждый сможет продлить этот перечень для себя.

К двадцати двум «заповедям охотника промышленника и любителя», сформулированным С.А.Бутурлиным 7, нужно добавить двадцать третью: «Охотник, будь Человеком — старайся уменьшить страдания добываемых животных». Надо надеяться, что проект Закона «О защите животных от жестокого обращения» в процессе обсуждения будет значительно улучшен. Его принятие послужит исторической вехой в движении России к построению гуманного общества.

Пропаганда охоты русскими писателями

А.В. Калько, г. Москва, Россия

Люди, будьте гуманны!
 Это первый ваш долг!
 К чему вся ваша «мудрость»
 без милосердия!
ЖАН-ЖАК РУССО (1712–1778)

Как известно, **Лев Николаевич Толстой** (1828–1910) утверждал: *«Убийство всегда убийство, кто бы не разрешал его и какое бы ни было его оправдание; и потому те, кто убивают или готовятся к тому,*

чтобы убивать, — преступники, как бы они ни назывались»...

В последние годы своей жизни великий мыслитель-гуманист не только не убивал мышку, попавшую в мышеловку, но отказался от употребления мяса по этическим соображениям. У великого писателя не было расхождений между словом и делом, чему многие писатели и поэты XIX–XX века могли бы поучиться.

К примеру, **Иван Тургенев** (1818–1883) с презрением рисовал социальное зло в

России, однако путешествовал по границам на деньги своих несчастных крепостных. Революционный поэт **Николай Некрасов** (1821–1877) ярко описывал истязание мужиками старой клячи, а сам без угрызения совести сгонял в могильную зимнюю стужу крепостных, чтобы ночью травить сонного медведя из берлоги (К. Чуковский). Писатель **Михаил Пришвин** (1873–1954) трогательно поэтизировал дикую природу, а сам без разбора истреблял зверей и птиц, умильно поддувая: «*Ведь это же убийство, и не всё ли равно, убить птицу одну или с детьми, больше или меньше. Если думать, то нельзя охотиться*». Дабы никто и никогда не увидел красоту их живую, подстрелил барса, подчеркнув: «*Какой прекрасный ковёр мы добыли!*» («Барс»).

Конечно, нельзя строго судить «певцов» дикой природы XIX–XX века, «*восхищающихся скорее ради поддержания своей репутации людей с тонким чутьём прекрасного, чем из действительного преклонения пред невыразимо ласковой красой природы...*» (А. М. Горький). Лучшие представители того времени были далеки от современного понимания прав и свобод человека, не говоря уже о животных, которых рассматривали как «**machina animata**» (лат. — живая машина, автомат). Надо было быть великим Львом Николаевичем Толстым, чтобы ещё в конце позапрошлого века признать нравственный долг человека перед всеми живыми существами, когда любое убийство должно требовать обоснования, оправдания и вынужденной меры. Ведь этичный человек никогда не спросит, является ли то или иное живое существо ценным и полезным. Если осуждаешь вырубку ёлочек, сосенков для новогоднего праздничного увеселения, должен осудить варварское уничтожение вербы с пушистыми шелковистыми барашками, нещадно истребляемую ради сиюминутного придуманного церковного торжества.

Несмотря на толстовскую мысль «*как можно меньше убивать всяких живых существ...*», лауреатом премии «Ясная Поляна» имени Льва Николаевича Толстого в

номинации «XXI век» за 2010 год оказалась книга, повествующая об охотниках, занимающихся промыслом пушного зверя с использованием ногозахватывающих капканов. Этот вид охоты в пушном промысле запрещён ещё с 1991 года Решением Комиссии Евросоюза, как убийство с особой жестокостью. Правда, «*в крови у нас нечто, отвергающее настоящий прогресс*» (Пётр Чаадаев), а «*самолюбие у нас европейское, а поступки — азиатские*» (А. П. Чехов), и принято ссылаться на особый российский путь развития, одновременно нескрываясь стыдясь, что «особый путь» неизменно сворачивает на рельсы цивилизованного европейского общества с опозданием почти в сто лет!

Поэтому — если бы Михаил Тарковский с книгой «Замороженное время» оказался лауреатом премии писателя-охотника Александра Грина (1880–1932), который уже в десятилетнем возрасте «*стрелял во всё, что видел: в воробьёв, кукушек и дятлов*», а самой главной его добычей были доверчивые милые голуби, которые «*подпускали близко, и от одного выстрела, бывало, ложилось сразу несколько штук*» («Автобиографическая повесть»), — я бы промолчал. Когда бы Тарковский оказался лауреатом премии писателя-охотника Юрия Казакова (1927–1982), который «*в ужасной страсти своей к убийству*» выпросил у боцмана винтовку «*с туповатыми черноголовками пулями — дыру величиной с кулак в трепещущем теле делает такая пуля...*» («Белуха»), — я бы тихо поворчал. Когда бы книге «Замороженное время» присудили премию за гуманистические и нравственные ценности исключительно(!) «в русле традиций классической литературы», — я бы, скрепя сердце, постарался что-то понять, ибо в мировой литературе всякого хватало.

Но — какое имеет отношение книга «Замороженное время» Тарковского, где показана неприкрытая радость охотника-промысловика от вида крови, страданий и смерти животных, к писателю-гуманисту Льву Николаевичу Толстому, который недвусмысленно утверждал: «*Животных надо*

жалеть и нельзя убивать так же, как и людей. Мы все знаем это, если не заглушаем в себе совесть». И не было пометок у писателя, кого можно убивать, а кого — нельзя. Любовь, сострадание и милосердие — «составные части благоговения перед любой формой жизни».

Однако, по мнению жюри премии, книга Тарковского ориентирована именно на гуманистические и нравственные ценности в русле традиций творчества Льва Николаевича Толстого. Почему? А всё потому, что писатель Валентин Курбатов, который состоит, по его словам, уже пять лет в жюри премии «Ясная Поляна», читает Тарковского «с острым чувством счастья («От «процесса» к процессу», «Дружба народов», 2011, № 2). То есть — курбатовское чувство счастья — это когда «кедровка попала, и кровь гуашево-яркая и рассыпается» («Замороженное время») во все стороны и когда сердце героя бьётся ровно и счастливо, если добытого соболя потреплет собака, а сам герой провозится «у залитого слизью разделочного стола, складывая в таз розовые, в прожилках жёлтого жира, пласты осетрины, в то время как из чёрного собачьего ведра огромная голова с догорающими глазами продолжала судорожно выдвигать пластмассовый, похожий на кусок трубки, рот» («Стройка бани»).

Можно понять представителя дикого племени, коренного жителя севера или нищего, который убивает зверя ради пропитания, ибо «голод — плохой друг добродетели», написал бы Н. С. Лесков (1931–1895), «чем голодать — лучше срам принять».

Но герой Тарковского не бедолага-нищий. Он — потомственный москвич, родом из Замоскворечья, «где прошло его детство». От Цивилизации, комфорта, сервиса, общественного транспорта сбежал, потому что уже не было силушку выносить отсутствие трупов животных «с апельсиновым пятном на горле, с алой каплей крови на царском меху и с изумрудным туманом в умирающих глазах» («Лес»), крови «всех этих глухарей, тайменей, соболей, чья свежедобытая красота так вос-

хищает душу» («Стройка бани»). Только где-нибудь «у капкана с очепом возле кедры с длинной рыжей затесью» («Лес») вперемежку с полуживым зверем, отгрызающим себе лапу в капкане, герой обожает повспоминать счастливое своё детство, «голубую церковь у Язуы, Андроников монастырь» («Лес»). И хочет «поделиться пережитым» («Лес») с городским жителем, чтобы были «все рады до смерти» («Лес»). Ну, к примеру, как машинисты «сбили коня, и не заметили, что тот повис на кулаке жёсткой сцепки» (Замороженное время») и как «убили сохатую с тогушем, которых собаки загнали в перекат, обдирали их на берегу, и молоко из маленького вымени мешалось с кровью и тёмной осенней водой» («Замороженное время»).

Мне вспоминается современный модный писатель, который, ради интереса, завербовался на некоторое время в ОМОН, чтобы в горячей точке получить удовольствие от вида страданий и смерти другого. Точь-в-точь герою Тарковского стремится улизнуть хотя бы на время от сострадания и милосердия к трупам и крови. Бить зверя ему «нравилось во многом, конечно, из-за престижности профессии» («Стройка бани»), «как только он начинал говорить об охоте — в глазах загорался несолидный огонь» («Гостиница «Океан»). Вообще — на белом свете «ничё нет лучше охоты» («Замороженное время»).

О каких-таких отцовских и материнских привычках и традициях идёт речь в книге Тарковского, когда писатель Курбатов восторжено пишет: «Значит, нам ещё можно жить привычкой, и отцовскими традициями, и материнской простотой миропонимания»...

Разве, согласно традициям отцов и матерей, женились по три раза, как Прокопич («Енисей отпусти»)? Разве считали, что мужик не создан для семейной жизни даже «с доброй и приветливой женщиной»? Ибо — «...привычка к промыслу оказалась столь сильна, что через несколько лет он затосковал и решил вернуться ненадолго в те таежные места, где, как ему верно

казалось, он только и был собой» («Енисей отпусти»).

Что означает быть собой? По-курбатовски и по-тарковски — это сидеть «на железной кровати, обдирая соболя», скалить зубы на «портрет крашеной певицы из журнала» («Стройка бани»), словно Иван-дурак или сексуальный маньяк? Затем — выйти во двор, глядеть «на лулу в кольце, на неназойливо горящие звёзды, на снег, пересечённый прозрачными тенями лиственниц» и думать-соображать, как же «разделить с кем-нибудь всю эту красоту» («Лес»)?

Ну, точь-в-точь чуткая барышня Наташа Ростова, почитаемая некоторыми как эталон женственности. Эта простодушно-простоватая девица умилялась красотой тихой лунной ночи, а на следующий день радостно, восторженно и пронзительно визжала от вида крови, боли и смерти зверя. Да так кричала, что прожженные охотники диву давались. Как написал бы Александр Солженицын (1918–2008) об «активно ищущей наслаждений» Кармен, которую тоже некоторые олицетворяют, как эталон женственности, это — «лже-женщина», «переодетый мужчина»! Такая женщина не может по настоящему сострадать и любить, ибо — «кто жесток с животными, тот не может быть добрым человеком» (Артур Шопенгауэр, 1788–1860). Именно благопристойные барышни по ночам писали умильные стихи, а днём наслаждались зрелищем умирающих в страшных мучениях окровавленных гладиаторов, старались занять первые ряды, чтобы с праздным любопытством разглядывать публичную смерть через повешение. Не исключено, Наташа Ростова к концу жизни стала такой же жестокой барыней-деспотом.

Великому Льву Николаевичу Толстому достаточно было показать в эпосе «Война и мир» сцену охоты на волков, чтобы ярко, точно и живо сравнить средневековую барскую охотничью забаву с презрением и по отношению к ближнему своему: «Ростов, как травлю, смотрел на то, что делалось перед ним». <...> «...С чувством, с которым он нёсся наперерез волку, Ростов, выпустив во весь мах своего дон-

ца, скакал наперерез расстроенным рядам французских драгун» <...> «...поднял саблю и ударил его по французу».

Пока одни великосветские барчуки лихо били француза, как кровожадного дикого зверя, другие добропорядочные томные барыни и господа покупали, продавали крепостных-христиан (читай — рабов), как домашний скот! Нещадно его избивали, насиловали, клеймили, публично наказывали плетьюми, батогами, шпицрутами, отрезали им язык и уши.

Спрашивается — по этим кровавым временам невежественного средневекового народа ностальгирует Курбатов? Или — по временам, когда почитали человека, убитого молнией, за святого? Когда просвещённые отцы церкви проводили праздничные религиозные службы по повешенным декабристам? Или — когда вольтерьяновскую идею «все равны перед законом» (читай — «закон для всех один») почитали за преступление и святотатство?

Герой Тарковского бежит от невыносимой ему Цивилизации, современных законов в непроходимые глухие места. Нет, бежит не как отшельник, дабы уединиться, искать гармонию с Природой, стремиться к совершенству. Увы, назвать героя Тарковского отшельником — язык не поворачивается. Древние благочестивые отшельники питали нежность и любовь к зверю, спасали его и даже лечили. Чтобы поставить капкан, содрать с него шкуру и подороже продать, — не могло им присниться в кошмарном сне. А герой Тарковского не цацкается с животными, даже собаку-кормильца нещадно отлупасит «...в лодке шестом куда попало, когда тот гремел цепью, а он искал сохатых, и нужна была абсолютная тишина» (Замороженное время), залюбуется трупом медведя, когда тот рухнет «рыхлой чёрной глыбой» («Стройка бани»), получит наслаждение, когда соболя «висит лапой в капкане, как говорит Фома, «голосует»...» («Замороженное время»).

Герой бежит в глухие места, так как в городе небезопасно ударить даже бродячую собаку или кошку. Понимает, сам мо-

жет заполучить нешутейный скандал! Поэтому — *«навалилось на Андрея такое одиночество, какое и не снилось ему даже в самой дальней избушке на Майгушаше»* («Лес»). Именно там, ежели приспичило, *«зашёл к соседу», «хватанул браги»,* ибо женщины и мужики безбожно «тешат бе-са», пьют *«разведённый брусничкой спирт», «а кто необыкновенно «дерзкую», по словам хозяина, самогонку»* («Замороженное время»), пропивая *«новый хомут»,* становясь инвалидами.

Почему бич Борька спился? А какая вам разница! Автор не задаётся этим зловредным вопросом. Главное — бич Борька *«мог добыть тридцать соболей».* Добудет больше — сможет приобрести иномарку, снять в гостинице проституток и купить для них *«прорву вина, водки, закусок и огромную коробку конфет»,* чтобы «началась обычная мужицкая попойка суета, звон рюмок, хохот» («Гостиница «Океан»). При этом герой гордо пройдёт *«мимо протягивающей руку старухи нищенки»* («Гостиница «Океан»). Ежели совсем удачно сдаст пушнину, купит квартирку где-нибудь *«на Взлётке»* («Енисей, отпусти»). То, что *«ближайший зубной врач находился за триста километров»* («Стройка бани»), наплевать и позабыть. Можно самому вылечить рассыпающийся зуб *«пассажирами»,* вспороть флюс ножом, отпилить *«наполовину оторвавшийся мост надфилем»* («Стройка бани»). Главное, чудак ты читатель, герой-промысловик Тарковского вкупе с писателем Курбатовым, получает наслаждение от вида умирающего зверя в капкане, чтобы похвастать, *«как добыл «в день» четырёх соболей и как последнего уже в темноте вырубал из дулистой кедры»* («Гостиница «Океан»), небрежно бросить: *«Да вот, четвёртый десяток добираю»* («Лес»). На героя Тарковского находит хандра исключительно, когда *«не ловятся соболя»,* когда снял *«только двух соболей, и то маленьких ражих самочек, что было вовсе грустно»* («Лес»). Чёрт знает что приходит на ум по поводу психического состояния героя, ежели в свободное от убийства время он смотрит по телевизору фильм не

про любовь, не про добро и милосердие, а пялится на *«...сериал про джунгли, в котором резали визжащих крыс и у огромной живой черепахи отрубали ноги»* («Гостиница «Океан»).

Где же толстовская идея добра, сострадания, любви, стремление к совершенству, пусть *«дело не в достижении полного совершенства, а только в том, чтобы как можно больше приближаться к нему»?* Разве сказано у Толстого о ёрничестве над «подругой», как называл Серёга свирепых росомах, которая *«если уж попадалась, то непременно каждой ногой в отдельный капкан, что называлось у Вовки «обуться на четыре ноги»* («Стройка бани»)? К кому обращена толстовская мысль: *«убивать же животных из любознательности, удовольствия охоты, или приятного вкуса — не страдательно, но грубо и нагло, жестоко».* О какой толстовской идее в книге «Замороженное время» Тарковского идёт речь, если здоровый мужик направляет жизненную свою энергию на разрушение чужой жизни, словно **Homo edax** (лат. человек-разрушитель)? И мечтает об этом смачно написать, словно *«эстетствующий убийца»* или *«некрофил-труполоб»* (профессор А. А. Никольский).

На встречу с Валею охотник Гоша Потеряев — *«соль края»* — идёт гоголем, *«прикладываясь к пузатой бутылочке «Купеческого светлого»* («Замороженное время»). Он предвкушает увидеть забитую, затюканную женщину, точь-в-точь во времена, когда мужик обладал такой властью в семье, что мог безнаказанно избить жену, которую оценивали исключительно по её физическим данным, словно лошадь-работягу, а от больной и слабой жены старались избавиться (Глеб Успенский). Встретив в городе Вало, рассуждающую по-деловому и независимо, герой сразу скисает. Вишь, она от этого становится ему *«чужой и далёкой».* Чтобы вымести злость, продемонстрировать недюжинную дикую свою силушку, уезжает в непроходимые таёжные места и преследует зверя. Как написал бы **Джек Лондон** (1876–1916), *«не имея*

возможности властвовать над равными себе, он пользовался беззащитностью животных» («Белый клык»).

А женщины у Тарковского, кстати заметить, показаны умнее, независимее, выносливее, чем мужики-охотники. К примеру, Ленка «поставила всех на уши, угрожая, плача, матерясь» («Стройка бани»), чтобы вызвать вертолёт для захворавшего Серёги. А Лида корила героя за равнодушие к домашнему хозяйству: «Три месяца ждала его, дел полно, не может дома побыть... Завёз в дыру, а сам только и норовит удрать... То к Митьке, то в тайгу свою. Да ты туда от работы бежишь! Небошь придёшь в свой лес и на нарах валяешься кверху брюхом, а тут горбатиться как проклятая с водой да дровами» («Охота»). Ну, точь-в-точь женщины, мужественно следовавшие за Иисусом до самой Голгофы, когда как мужики-философы покинули Иисуса сразу же в Гефсиманском саду, чтобы, должно быть, на время остаться самим собой и уйти от ответственности. Лишь однажды к одному из героев-промысловиков, Иванычу, к концу земной его жизни приходит прозрение, и он решает не держать на сына Серёгу «ни зла, ни обиды, пусть живёт как знает... и ещё много всего другого... И так хорошо и ровно дышалось Иванычу его освободившимся от копоты нутром» («Стройка бани»). В других случаях дух смерти у *Homo vulgaris* (лат. — человек наживы) Тарковского в голове, на голове и на сердце. Он добывает меха, чтобы кто-то окутал в них бессмертную свою душеньку.

Да, на земле все живые существа поедают друг друга: волк ест зайца, заяц поедает с травой букашек-таракашек; одно растение живёт за счёт другой растительности. Но с незапамятных времён заведено Природой, а хотите — *Diex el volt* (лат. «этого хочет бог»), что хищники питаются мясом, грызуны — кореньями, травой, и только человеку предоставлен выбор, как обладающему разумом, чувствующему боль другого как свою собственную. Иначе говоря — для чего же человеку ум-разум? Не для того ли, чтобы анализировать и отвергать мерзопакостные, пошлые, кровавые поступки?! Несмотря на

это *Homo sapiens* презрительно называет хищных зверей «кровожадными тварями», а сам употребляет в пищу всё, что шевелится. С удовольствием ел и себе подобного. В некоторых местах до сих пор практикует подобный вид трапезы. Убивает, даже если ему не надо есть, пить и одеваться. Убивает ради потехи и красоты, украшая многдумную свою головушку папахой из каракуля, как демонстрация *vis et vir* (лат. — сила и мужество), забывая несчастного безобидного ягнёнка на второй день после его рождения.

Какое имеет отношение курбатовская ностальгия по средневековому кровожадному прошлому: «нам ещё можно не бежать за веком и не менять платье мысли, чтобы не быть осмеянными», когда Лев Николаевич Толстой мудро предусматривал «стремление к нравственному «совершенствованию человека серьёзно и искренно», выдвигая прогрессивно-гуманный взгляд на развитие русской религиозно-философской мысли! К чему оракуловский возглас писателя Курбатова: «...я уже жду в соискателях премии этого звона и героя, который делил бы со мной этот утренний звон. И они приходят всё чаще, и нам есть о чём поговорить, пока не откроются Царские врата».

Царские врата не откроются до тех пор, пока человек не уразумеет элементарную очевидную истину: надо ценить самое дорогое и самое удивительное, что существует у любого живого существа на всем белом свете, — Жизнь, «...очевидно, прежде всего, людей, потом более близких, потом менее близких человеку существ, вызывающих в нас живое чувство сострадания, а потом и насекомых, и даже растения», ибо «не убий относится не к человеку только, но и ко всему живому. Заповедь эта была написана в сердце человека прежде, чем она была записана на скрижалях» (Л.Н.Толстой).

Хотелось бы надеяться, что следующим лауреатом премии «Ясная Поляна» имени Льва Николаевича Толстого окажется книга, которая будет чётко отвечать толстовским идеям, но — не миропониманию одного из членов жюри премии!

Электроудочка и Интернет

РУКОВОДСТВО ПО БОРЬБЕ С РЕКЛАМОЙ ЭЛЕКТРОУДОЧЕК В ИНТЕРНЕТЕ

В.Е. Борейко, *Киевский эколого-культурный центр, г. Киев*

Электроудочка в настоящее время — самый эффективный способ добывания и уничтожения рыбы. По сути, уха «варится» прямо в озере или речке. Да еще гибнут все остальные животные — лягушки, черепахи, нутрии, водяные жуки, попавшие в поле действия тока. Бывали случаи, когда электроудочкой убивали людей.

В Украине, России, Беларуси за использование электроудочек введена уголовная ответственность.

Пару лет назад Россия запретила импорт электроудочек, и в июне 2011 г. Украина запретила импорт, применение, продажу, хранение, изготовление электроудочек.

Тем не менее в русскоязычном Интернете имеется до 14 тыс. рекламных сообщений о продаже электроудочек. За месяц в поисковую систему Яндекс обращается до 1500 потребителей со словами «купить электроудочку», «схема электроудочки».

Через Интернет осуществляется продажа электроудочки «Samus 725 MP», собираемой тайно на одном из заводов Украины, и российского производства—«Пеликан 2М», «Пиранья», «Т-1000». Цена украинской -200 долл., российских-100 долл.США. В основном реклама происходит по двум темам — продажам электроудочки наложенным платежом и продажа, через скачивание из Интернета за деньги, схемы электроудочки. Основная реклама электроудочек находится на российских сайтах. На украинских расположено всего около 100-150 рекламной информации по теме «продам электроудочку» и до 10 по теме «схема электроудочки». Организацией рекламы по продаже электроудочек на украинских сайтах занимается всего несколько человек.

Они размещают информацию со своими координатами, а на некоторых сайтах даже фотографии электроудочек. На одну та-

кую рекламу с фотографией за месяц бывает до 50 заходов. Информация о схемах электроудочек размещена разными людьми.

Поэтому, если закрыть для торговцев электроудочками абсолютное большинство сайтов — они потеряют весомую часть прибыли от своего бизнеса и вынуждены будут переqualificироваться. Для этого нужно сообщать администраторам сайтов и хостерам о нарушении ст. 8 Закона Украины «О рекламе» в части незаконной рекламы запрещенных в Украине к хождению товаров — электроудочек (думаю, подобная статья есть в белорусском и российском законах о рекламе). Как правило, админы и хостеры реагируют и снимают запрещенную рекламу. Поэтому ликвидировать рекламу схем электроудочек проще пареной репы — ее не так уж много на украинских сайтах.

Второй удар нужно нанести по рекламе продажи электроудочек. Тут конечно придется поработать, чтоб закрыть ее на 100-150 украинских сайтах. В качестве добавочной меры можно звонить по указанным мобильникам продавцам электроудочек и вести с ними соответствующие беседы.

Специальное обращение к рыбакам. Друзья, на ваших сайтах идет активная ругань электроудочников. Но лучше не ругать тьму, а зажечь хотя бы одну свечу. Если каждый рыбак Украины «потушит» рекламу электроудочки, то через пару дней Интернет будет полностью очищен от этого мусора. Я призываю приложить к этому усилия также экологические и зоозащитные организации.

Так или иначе в Украине эта работа началась. Очень хотелось, чтобы подобная зачистка Интернета от электроудочек велась и в России, где расположен основной ресурс рекламы электроудочек в интернет-пространстве.

Орудия пыток и убийства кротов

В. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Год назад в Киевском зоопарке погиб слон. Целый месяц по этому поводу шумела пресса, гудели рядовые киевляне. Слона жалко. Он большой и был у всех на виду.

Десятилетиями наши люди всеми возможными способами — капканами, ядами, взрывчатыми веществами уничтожают маленьких неприметных зверьков — в три пальца толщиной — кротов. Интернет забит советами — как лучше и быстрее лишить их жизни. Смерть кротов никого не волнует. Ведь их много и они маленькие. И на них особо не попиаришься.

Но ведь кроты — тоже, как и слон, божьи создания. Они так же, как и слон, чувствуют боль и хотят жить. У них есть права. Но наши люди привыкли к двойным стандартам. Маленькие кроты, в отличие от большого слона, не входят в их понятие «милосердия» и «защиты животных». Зайдите в Интернет — в защиту кротов там нет ни единого слова. Никто не охраняет кротов, в отличии, скажем от других животных, жизнь которых гораздо спокойнее.

Невежественные садоводы-огородники, уничтожая этих беззащитных зверюшек, и знать не хотят — что они очень полезны на их огороде — улучшают аэрацию почвы, да еще поедают огромное количество разных вредных насекомых. Ну да, они копают ходы, портят корни овощных культур. Но ведь они это делают без злого умысла, ведь их такими создала природа. В отличие от человека, у них нет выбора. Да и прогнать их с огорода легко — нужно посадить бобовые — фасоль, горох, зарыть в землю прогнившую селедку. Но нет, против кротов разработан целый арсенал средств для уничтожения:

- кротовка проволочная, производитель Украина, кооператив «Дюйм» (Киев, пр. Науки, 46);

- кротовка капкан, производитель Чехия;
- кротовка труба-2;
- кротовка труба оцинкованная;
- кротовка-кротобой;
- Кротобой — отравка, производитель Россия, ООО «Ваше хозяйство», 603028, Н. Новгород, Базовый пр-т, 9, цена 8 грн.
- Анти-крот — отравка — производитель Россия
- Кротомор — отравка — производитель Украина, фирма неизвестна, цена 8 грн.
- Фюштпатрон — дымовая шашка, производитель Венгрия, цена 14 грн.

Кротовка проволочная душит зверька, если он в нее попадет, кротовка-кротобой — давит. Украинский яд «Кротомор», производимый, кстати, незаконно и подпольно без всякой государственной регистрации, нарушает стенки кровеносных сосудов, нарушает свертывание крови, в результате после ужасных мучений в течении 7-12 дней крот погибает. В инструкции к российскому яду «Кротобой» сказано, что о гибели кротов свидетельствуют пустые кротовины и отсутствие свежей выброшенной над норками земли. Венгерский «Фюштпатрон», при зажигании выделяет удушливый газ двуокиси серы, которым травят в норах кротов и сусликов, он воздействует на их дыхательные пути. Кроме того кротов душат выхлопными газами из автомобиля, раскапывают норки и бьют лопатами.

Все эти средства с июня 2011 г. запрещены Законом Украины «Про внесення змін до Закону України «Про тваринний світ» (щодо посилення заходів по боротьбі з браконьєрством»).

Встаньте на защиту кротов, слепышей, землероек, хомяков, мышовок и других мелких диких зверьков, уничтожаемых вместе с кротами. Сообщайте о торговых точках, где продаются эти браконьерские орудия в милицию и прокуратуру. Требуй-

те от администраторов сайтов, на основании ст. 8 Закона Украины «Про рекламу», — снять рекламу орудий убийства кротов. Сообщайте в наш Центр о фактах продажи орудий пыток и убийства кротов по адресу kekz-office@ukr.net

Лесочные сети китайского производства — китайский след в украинском браконьерстве.

ПОПЫТКА АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЗОРА

В.Е.Борейко *Киевский эколого-культурный центр, г.Киев*

Странное дело — все кому не лень ругают китайские лесочные сети, но нигде я не встречал ни одного обзора — что это за сети, как и откуда они привозятся, кто их изготавливает. Ни одной статьи в различных рыболовных журналах (хотя понятно — практически все они сейчас финансируются торговцами рыболовных снастей, в том числе и браконьерским товаром), ни на рыбацких форумах, ни на сайтах природоохранных НГО, ни в отчетах рыбинспекций и экоинспекций нет даже попытки разобраться и проанализировать ситуацию. Русскоязычный Интернет вообще молчит по этому поводу. Но как же тогда можно бороться с лесочными китайскими сетями, если о них нет никакой даже самой предварительной информации? Этот пример еще раз подтверждает, что какой-либо серьезной борьбы с браконьерством у нас не существует.

29 июля 2011 г. Громадой рыбаков Украины, Киевским эколого-культурным центром, при поддержке Киевской рыбинспекций и милиции был организован рейд на рынки городов Макаров и Бородянка Киевской области. Рейд оказался на редкость удачным — было изъято 10 кг рыбы, 4 драча, 1 капкан, и 80 (!) сетей, в основном китайского производства, а также составлено

4 протокола. Но главным итогом было то, что нам удалось добыть важную браконьерскую документацию, которая впервые проливает свет на производителей и диллеров китайских сетей.

Но вначале о самих сетях китайского производства, или как их еще называют — «китайках». Они появились в России, Беларуси и Украине где-то около 20 лет назад и быстро завоевали популярность среди браконьеров. Все они сделаны из капроновой нити-лески, ввиду чего довольно долговечны и относительно прочны. Но самое главное — очень дешевы, доступны (продаются на любом рынке и в рыболовных магазинах) и практичны. Ко всему прочему китайские производители просто украли конструкции других производителей сетей, например — финов, и стали быстро штамповать подобные, правда более низкого качества.

К наиболее распространенным сетям-китайкам относятся:

- дорожки — длина 40 м
- финки — длина 30 м
- иркутки — длина 10 м

Они выгодны для торговцев рыболовными снастями, так как раскупаются в 50-100 раз быстрее, чем удочки или спиннинги. Они выгодны для браконьеров тем, что стоят очень дешево. Поэтому, когда их изы-

мают инспектора, браконьеру практически не наносится ущерба. Он тут же идет на ближайший рынок и покупает новую сеть, а благодаря продаже рыбы за один улов (пусть даже 1–2 кг), сразу покрывает расходы на ее покупку. Будучи не крепкими, при выемке рыбы китайки часто рвутся, поэтому браконьеры их нередко просто оставляют в воде или кидают на берегу.

Благодаря своей долговечности, оставленные в водоёмах китайки превращаются в настоящий конвейер по уничтожению не только рыбы, но и бобров, ондатры, черёпах, выхухоли, утки и других водных животных. Попав в сети, животные погибают медленной и мучительной смертью, примерно такой, как в петлях, силках или капканах. Нередко в сетях-китайках запутываются и гибнут купающиеся люди. Огромное количество сетей-китаек скапливаются на дне, где продолжают уничтожать все живое. Следует добавить, что в настоящее время сети-китайки — это самая излюбленная снасть украинских, белорусских и российских браконьеров. Так, в Украине 90%–95% рыбных браконьеров (а это около 90 тыс. человек) задерживаются ежегодно за применение сетей-китаек. Такая же статистика и в России. Производством сетей-китаек занимаются в Китае несколько крупных фирм — «Золотая обезьяна», «Звездная рыба» и другие. На украинский рынок поставляют сети в основном «Звездная рыба», фабрика рыболовных принадлежностей ООО «Вест Вей», (город Чаоху в провинции Аньхой на востоке Китая). Главный менеджер фирмы — Вэй Ан Джин. В один контейнер входит до 30 тыс. сетей. Производственная цена сети-китайки составляет 10 гривен, оптовая—45 гривен, розничная у перекупщиков на рынках Украины—70 гривен. В итоге оптовики зарабатывают на одном контейнере около 7 тыс. долларов, а реализаторы — около 7,5 тыс. долларов. Контейнеры загружаются сетями или на самой фирме «Звездная рыба», или на Бень Цзян комплексном рынке строительных и скобяных материалов в г. Урумчи (директора рынка — русскоговорящие китайцы

Миша и Фая). Вначале сети идут из Урумчи фурами, а затем из портов Южного Китая в Украину морем. Время в пути — 3–7 недель. Украинские порты разгрузки — Одесса, Ильичевск и Мариуполь. Доставка одного контейнера из Китая стоит 3 тыс. долл., и еще около 500 долл. растаможка в порту. В итоге на одном контейнере сетей оптовики зарабатывают до 7 тыс. долл., а реализаторы — до 7,5 тыс. долл. Контейнеры с сетями выгружаются в портах и поступают на оптовый рынок — «Промрынок 7-й километр», что находится под Одессой. Это самый крупный рынок в Украине. Он существует с 1989 г. и занимает почти 70 га площади. В нем более 15 тыс. торговых объектов. Здесь действует китайская мафия. Дележом и продажей сетей-китаек занимается масса мелких диллерских китайских фирм — «Лебединое», «Хунда» и другие. Со всех областей Украины на это рынок приезжают барыги-челноки, которые закупают сети-китайки мешками (в одном мешке до 60 сетей) и развозят в рыболовные магазины и рынки Украины. Где их жадно скупают браконьеры. По самым предварительным подсчетам сейчас на руках украинских браконьеров находится 1,5–2 млн. сетей-китаек. На украинских рынках сейчас скопилось около 10–20 тыс. сетей-китаек.

Деятельность китайской фирмы «Звездная рыба» и ей подобных можно рассматривать как экономическую диверсию Китая против Украины, России, Беларуси.

Можно предположить, что с введением запрета на ввоз китайских лесочных сетей в Россию и Украину, китайские перевозчики будут пытаться везти их контрабандой, менять коды товара, ввозить через другие страны автотранспортом более мелкими партиями (в результате чего сразу вырастет розничная цена на сетки, что ударит по браконьерам), а также основной упор сделают на импорт сеточного полотна («кукол») для изготовления браконьерских сетей уже на местах. Поэтому в качестве мер по борьбе с китайскими сетями можно рекомендовать введение запрета на импорт

лесочного полотна из капрона, усиление таможенного контроля (в Украине это таможни портов Одессы, Мариуполя и Ильичевска), работа с китайскими посольствами, систематические рейды на рынки (основной упор рейдовой работы сейчас нужно перенести из водоемов на рынки), активизация общественных организаций, зани-

мающихся борьбой с браконьерством, возвращение прав общественным рыбным и экологическим инспекторам составлять протоколы за продажу и применение браконьерских снастей, очищение Интернета от рекламы продажи сетей-китаек, дальнейшее изучение путей поставок китайских сетей из Китая в страны бывшего СССР.

Уничтожение дельфинов в Украине: коммерческие дельфинарии, рыбный промысел, загрязнение воды, браконьерство, бездействие чиновников

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

В Украине (Черное и Азовское море) обитают 3 вида дельфинов — афалина, азовка, белобочка. Численность афалины достигает 5-10 тыс. экз., азовки — неизвестно, белобочки- до 10 тыс. экз. Все три вида охраняются Красной книгой Украины, Международной Красной книгой, Бернской конвенцией, Боннской конвенцией, Конвенцией СИТЕС и Соглашением по сохранению китообразных Черного и Средиземного морей и прилегающей атлантической акватории (2,3, 11, 13).

ВЛИЯНИЕ БРАКОНЬЕРСТВА НА ДЕЛЬФИНОВ

Анализ влияния браконьерства на дельфинов никем не проводился. Минприроды Украины этим вопросом не занимается. В Красной книге Украины в очерках о дельфинах никаких данных о влиянии браконьерства на украинских дельфинов не приводится. Поэтому основным источником информации являются свидетельства очевидцев и информация, появляющаяся в СМИ.

Можно предположить, что дельфины страдают от украинских, турецких, российских браконьеров в трех случаях:

1. При ловле ими дельфинов для содержания в коммерческих дельфинариях;

2. При попадании в браконьерские сети или получая раны от крюков, расставленных на осетров.

3. При отстреле.

Так, в начале апреля 2010 г. украинская береговая охрана в Черном море обнаружила сети турецких браконьеров, в которых запуталось и погибло 34 дельфина (16).

12 июля 2011 г. на Николаевщине, на берегу Кинбурнской косы было найдено 6 туш дельфинов с огнестрельными ранениями (18).

В июне 2010 г. в Першотравневом районе Донецкой области на Азовском море был задержан браконьерский катер, на борту которого находился попавший в сети дельфин-азовка (5). Случаи привлечения браконьеров к уголовной ответственности не известны.

ВЛИЯНИЕ ЗАГРЯЗНЕНИЯ ЧЕРНОГО И АЗОВСКОГО МОРЕЙ НА ДЕЛЬФИНОВ

Дельфины — жители моря, и на них оказывает существенное влияние загрязнение воды. Известно, что практически весь южный берег Крыма (кроме правительственного Фороса и Мухомлатки), сбрасывает неочищенные стоки в море. Кроме того, в Черном мо-

ре, по непроверенным данным, со времен Первой и Второй мировых войн находятся контейнеры с отравляющими веществами (иприт и др.), которые, возможно, также способствуют загрязнению Черного моря и гибели дельфинов. Власти Украины почти ничего не делают для ликвидации загрязнения Черного и Азовского морей.

Влияние рыболовного промысла на дельфинов

Точных данных о гибели дельфинов в рыболовных сетях во время рыболовного промысла в Украине не существует. Минприроды Украины учет не ведет. В очерках о дельфинах в Красной книге Украины никакого анализа по этому вопросу не дается. Основным источником информации является свидетельства очевидцев и материалы СМИ. Согласно данных КП «Лаборатория Брема», с мая по декабрь 2008 г. на побережье Крыма в северо-западной части Черного моря в рыболовных сетях пгибло 53 дельфина, 98 % из которых — азовки (20). Так, в мае 2011 г. в Крыму, в районе мыса Опук, на берегу моря было обнаружено 26 погибших дельфинов-азовок. Так как у них всех были срублены плавники, можно предположить, что они запутались и погибли в рыболовных сетях (17). В основном, до 80-90 %, в апреле-июне, от жаберных сетей, которыми ловят камбалу, страдают азовки (33).

В 2011 г только за два месяца рыбного лова (апрель-май), на сравнительно небольшом участке восточного побережья Крыма от Мыса Опук до мыса Чауда было найдено 60 трупов дельфинов-азовок (15). В апреле 2010 г. инспектора Азово-Черноморского управления госпогранслужбы выявили в сетях более 40 погибших дельфинов (15). В июле 2011 г. трех дельфинов спасли из сетей в Балаклавской бухте под Севастополем (35). Экстраполируя эти данные, по весьма приблизительным подсчетам можно предположить, что за рыболовный сезон из-за рыбного промысла в Украине гибнет несколько сот дельфинов.

Во многих странах рыболовный промысел экологически урегулирован так, чтобы не наносить вред дельфинам. Например, в сетях устанавливаются специальные электронные устройства — пингеры, издающие неприятный для дельфинов ультразвук (15). К сожалению, Минприроды Украины и Госагенство по рыбному хозяйству Украины не обеспокоено этим вопросом.

Коммерческие дельфинарии

В настоящее время в Украине существует 13 дельфинариев, в которых приблизительно содержится около 70 дельфинов-афалин. Это:

1. Карадагский дельфинарий, 2 дельфина.
 2. Коктебельский дельфинарий, открыт в 2007 г., 4 дельфина.
 3. «Акватория» — театр морских животных, Ливадия, 4 афалины, 3 морских котика, 3 морских льва, 3 моржа.
 4. Евпаторийский дельфинарий, 6 дельфинов.
 5. Партенитский (Алуштинский) дельфинарий, 3 дельфина.
 6. Севастопольский дельфинарий в Артбухте, 2 дельфина.
 7. Севастопольский дельфинарий в Качьей бухте (НИЦ Государственный океанариум Украины), 15 дельфинов.
- Возможно в Крыму есть еще один дельфинарий.
8. Одесский дельфинарий «Немо» открыт в 2005 г., 10 дельфинов, одна белуха, 8 морских котиков, 2 морских льва.
 9. Харьковский дельфинарий «Немо» открыт в 2009 г., 4 дельфина.
 10. Киевский дельфинарий «Немо» открыт в 2009 г., 4 дельфина, 3 морских котика.
 11. Донецкий дельфинарий «Немо» открыт в 2009 г., 4 дельфина, 2 морских котика, 1 морской лев.
 12. Бердянский дельфинарий открыт в 2010 г., 4 дельфина.
 13. Дельфинарий в с. Кирилловка, Акимовский район в Запорожской области. Открыт летом 2011 г. Пять дельфинов, три морских котика.

Кроме этого, дельфинарий имелся в Днепропетровске (сейчас закрыт) и еще один в Киеве (сейчас закрыт). Был закрыт дельфинарий и во Львове и в 2011 г. — в Ялте. Однако, планируется соорудить в Киеве дельфинарий в зоопарке.

В 2010 г. Государственная экологическая инспекция Украины проверила все 14 действующих дельфинариев. Вывод экоиспекции был шокирующим: «Во всех дельфинариях субъекты хозяйствования удерживают и используют морских животных в зрелищных мероприятиях с нарушением требований статей 7, 8, 25 Закона Украины «О защите животных от жестокого обращения» (отсутствие разрешения Минприроды на содержание в неволе морских животных, отсутствие контакта животных с естественной средой, отсутствие разрешения Центрального органа исполнительной власти по вопросам ветеринарной медицины на использование животных в зрелищных мероприятиях). Также выявлены другие нарушения законов Украины «О животном мире» и «О Красной книге Украины» (28).

ФИРМА «НЕРУМ» И ВСЕМОГУЩИЙ М.И. Кучук

Дельфинарии, сооруженные в 2009 г. (Донецк, Киев, Харьков, Одесса, Бердянск, Днепропетровск) являются дочерними предприятиями Одесской фирмы ООО «Нерум», открытого в 2003 г. Согласно данным, опубликованным в СМИ, они имеют отношение к Михаилу Ильичу Кучуку, который еще в 2000 г. вместе с братом и другими компаньонами, создал общество с ограниченной ответственностью «Нерум» и стал заниматься бизнесом на дельфинах (8). М.И. Кучук работал заместителем мэра г. Одессы, а с 2011 г. — заместителем мэра г. Киева. На 2007 г. его состояние оценивают в 237 млн. долларов, был одним из самых богатых людей Одессы (8). Одним из учредителей ООО «Нерум» и фирм, к ней причастных, по неуточненным данным, является Кучук В.И. (брат М.И. Кучука).

В 2007–2008 гг. фирма «Нерум», совместно с родственными ей коммерческими

структурами ООО «Океанариум Аквамарины» и ООО «Благотворительность и защита окружающей среды Одещины», при поддержке бывшего заместителя Минприроды Украины П. Большакова и директора Института зоологии НАН Украины, члена Национальной комиссии по Красной книге Украины И.А. Акимова, стали получать разрешения на отлов якобы раненых дельфинов для их лечения. ООО «Океанариум Аквамарины» получило разрешение на вылов 6 афалин, ООО «Благотворительность и защита окружающей среды Одещины» — на вылов 5 афалин (1). Возможно, подобные разрешения получила и фирма «Нерум». Можно предположить, что на эти разрешения были выловлены в море вполне здоровые дельфины.

Кроме этого, практически незаконно фирма «Нерум» отобрала у Севастопольского дельфинария 4 дельфинов и 3 морских котиков (9). Таким образом, при отсутствии какого-либо контроля со стороны Минприроды Украины, а возможно, и благодаря коррупционным схемам с данным органом, фирма «Нерум» практически незаконно завладела 15–20 дельфинами — афалинами и сразу же приступила к строительству дельфинариев в Киеве, Харькове, Бердянске, Донецке, а в 2010 г. — в Азербайджане (Баку) и Армении (Ереван), в 2011 г. — в Белорусии (Минск). Везде дельфинарии благополучно построены и действуют.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ КОММЕРЧЕСКИХ ДЕЛЬФИНАРИЕВ

По некоторым данным, один коммерческий дельфинарий в месяц зарабатывает до 5 млн. гривен. Этих денег, возможно вполне достаточно, чтобы в открытую нарушать Законы Украины. Многие из дельфинариев получили разрешения от Минприроды на вылов больных дельфинов для реабилитации с последующим выпуском обратно в море. Как правило, ловились здоровые дельфины и содержались в дельфинарии. Причем, возможны случаи, когда разрешения на вылов дельфинов выдавались Минприродой вообще без регистра-

ции и согласования с Национальной комиссией по Красной книге (34).

ДНЕПРОПЕТРОВСКИЙ ДЕЛЬФИНАРИЙ

Кировская СЭС г. Днепропетровска в мае 2010 г. закрыла Днепропетровский дельфинарий для купания людей. По данным СЭС — «в результате проведенного санитарно-эпидемиологического обследования бассейна передвижного цирка-шапито «Кобзов», расположенного на территории коммунального предприятия культуры «Центральный городской детский парк Лазаря Глобы» по адресу: г. Днепропетровск, пр. К. Маркса, 95, выявлен ряд нарушений требований разделов 3 и 4 СанПиН №1437-76 «Инструктивно-методические указания по оборудованию, эксплуатации и санитарному контролю плавательных бассейнов с морской водой» от 05.06.1976 г.: санитарный день не проводится, не пройден периодический медицинский осмотр тренерами, отсутствуют условия для соблюдения правил личной гигиены купающихся, не организован лабораторный контроль качества морской воды в бассейне, не проводится исследование воды бассейна на санитарно-химические и санитарно-бактериологические показатели.

За выявленные нарушения требований разделов 3 и 4 СанПиН №1437-76 «Инструктивно-методические указания по оборудованию, эксплуатации и санитарному контролю плавательных бассейнов с морской водой» от 05.06.1976 г. вынесено постановление о применении административно-предупредительных мер за нарушение санитарного законодательства, которым временно запрещено купание зрителей в бассейне дельфинария передвижного цирка-шапито «Кобзов» физического лица-предпринимателя Кобзова Александра Ивановича на территории коммунального предприятия культуры «Центральный городской детский парк Лазаря Глобы» по адресу: г. Днепропетровск, пр. К. Маркса, 95 до доведения бассейна дельфинария требованиям действующего санитарного законодательства» (24).

Также днепропетровскими контролирующими инстанциями было выявлено, что

данный дельфинарий нарушил требования ст. 2 Закона Украины «О гастрольном мероприятии в Украине», землеотвод под дельфинарий также являлся недействительным. Днепропетровская СЭС расположения данного дельфинария не согласовывала.

В результате действий общественности и госслужб Днепропетровский дельфинарий был закрыт.

ХАРЬКОВСКИЙ ДЕЛЬФИНАРИЙ

«Дельфины содержатся с нарушением требований статей 7,8, 25 Закона Украины «О защите животных от жестокого обращения», т.е. отсутствуют разрешения Минприроды Украины на содержание дельфинов и разрешение Центрального органа ветеринарной медицины на использование дельфинов в развлекательных мероприятиях», — сообщил начальник Государственной экоинспекции Украины П. Жила (22).

ОДЕССКИЙ ДЕЛЬФИНАРИЙ

«Дельфины содержатся с нарушением требований статей 7,8, 25 Закона Украины «О защите животных от жестокого обращения», т.е. отсутствуют разрешения Минприроды Украины на содержание дельфинов и разрешение Центрального органа ветеринарной медицины на использование дельфинов в развлекательных мероприятиях», — сообщил начальник Государственной экоинспекции Украины П. Жила (22). Его ведомство 18.02.2010 г. № 6/04 временно запретило работать Одесскому дельфинарию ООО «Нерум» (22). Из 10 дельфинов, содержащихся в данном дельфинарии, 6 выловлены противозаконно и не имеют разрешительных документов. На протяжении трех последних лет в дельфинарии погибло по меньшей мере пять дельфинов по неустановленным причинам (в октябре 2010 г. в течении 9 дней погибло 3 дельфина, и два дельфина погибло в марте 2009 г.) (письмо Одесской областной государственной лаборатории ветеринарной медицины № 380 от 7.06.2011 г.) (4).

Часть дельфинов, содержащихся в данном дельфинарии, незаконно отобраны у

Севастопольского дельфинария. Верховный Суд Украины вынес решение в пользу Севастопольского дельфинария, однако ООО «Нерум» не собирается его выполнять (9).

Бердянский дельфинарий

Из-за ошибок при строительстве дельфинария, 18 июля 2011 г. в бердянском дельфинарии «Нэмо» лопнула боковая стена дельфинария. За один час уровень воды в бассейне упал на 1 м. Чтобы спасти дельфинов от гибели, МЧС качало в дельфинарий воду из моря. По данным СМИ, дельфинарий размещен путем самозахвата территории и самовольного строительства, подключен к коммуникациям без разрешения (21).

Львовский дельфинарий

Львовский дельфинарий был сооружен в 2009 г., и в него уже завезли дельфинов. По непроверенным данным они там сразу погибли, поэтому дельфинарий был закрыт.

Донецкий дельфинарий

«Дельфины содержатся с нарушением требований статей 7,8, 25 Закона Украины «О защите животных от жестокого обращения», т.е. отсутствуют разрешения Минприроды Украины на содержание дельфинов и разрешение Центрального органа ветеринарной медицины на использование дельфинов в развлекательных мероприятиях», — сообщил начальник Государственной экоинспекции Украины П. Жила (22).

По данным Донецкой облэкоинспекции, строительство Донецкого дельфинария «Нэмо» произведено без ее согласия, что является нарушением ст. 42 Закона Украины «О животном мире», нет даже документов, подтверждающих законность приобретения в частную собственность краснокнижных животных (4).

По данным донецкого адвоката С. Осыки и Архстройинспекции в Донецкой области, Донецкий дельфинарий не имеет разрешения на выполнение строительных работ на объекте, сертификат соответствия инспекцией государственного архитектур-

но-строительного контроля был выдан через год после открытия дельфинария. Адвокат в 2010 г. подал на дельфинарий в суд (25, 27). Дельфинарий не имел также разрешения Главного управления МЧС в Донецкой области на эксплуатацию сооружения (26).

4 дельфина, используемых в данном дельфинарии, принадлежит ТОВ «Океанариум Аквамарины» (договор № 22 от 5.12.2009 г.), и были выловлены им с целью оказания больным дельфинам помощи с последующим выпуском в море, что не было сделано (4).

Киевский дельфинарий

«Дельфины содержатся с нарушением требований статей 7,8, 25 Закона Украины «О защите животных от жестокого обращения», т.е. отсутствуют разрешения Минприроды Украины на содержание дельфинов и разрешение Центрального органа ветеринарной медицины на использование дельфинов в развлекательных мероприятиях», — сообщил начальник Государственной экоинспекции Украины П. Жила (22). Его ведомство два раза — 10.09.2010 г. и 9.02.2010 г. временно запретило работать Киевскому дельфинарию «Немо» (22). Однако он продолжает работать. Сейчас материалы проверок пересланы экоинспекцией в прокуратуру.

Кроме того, Киевский дельфинарий «Немо» нарушает следующие требования законов.

Исчезновение двух дельфинов, на момент открытия их было 4 особи (впрочем, что произошло с дельфинами, находящихся в подобных условиях, догадаться не сложно).

Строительство дельфинария «Немо» по адресу Пр-т Академика Глушкова осуществлено без соответствующего разрешения Государственной архитектурно-строительной инспекции, чем нарушены требования статей 28, 29 Закона Украины «О планировании и застройке территории» (28). Хитрым способом эта стройка, видимо, была легализована. Был подан иск от частного лица о признании за ним права собст-

венности на дельфинарий. Иск удовлетворен и, кроме того, в решение суда вписали и законность строительства.

- Самозавхват земельного участка
- Нет разрешения киевского горсовета на организацию зрелищных мероприятий дельфинарием «Немо».
- Нет разрешительных документов на право собственности или пользование земельным участком, где размещен дельфинарий.
- Нет разрешения на спецводопользование и сброс воды в канализацию.
- Нет разрешения и лимиты обращения с отходами.
- Нет вывода экологической экспертизы (решение Госэкоинспекции в г. Киеве № 1 от 09.02.2010 г.) (4).
- Строительство дельфинария произведено без разрешения на выполнение строительных работ и без утвержденной в установленном порядке проектной документации, что является нарушением ст. 28, 29 Закона Украины «Про планування і забудову територій».
- Документов на пользование недрами нет (Акт проверки выполнения требований природоохранного законодательства от 03.02.2010 г.) (4).
- За нарушение санитарного законодательства постановлением № 257 от 17.09.2009 г. Главного санитарного врача Голосеевского района г. Киева деятельность Киевского дельфинария «Немо» запрещена до согласования разрешительных документов, а материалы переданы в прокуратуру Голосеевского района г. Киева. На сегодняшний день (01.08.2011 г.) данное постановление дирекцией дельфинария не выполнено, в связи с чем Госсанстанцией города материалы повторно направлены в прокуратуру Голосеевского района г. Киева (письмо № 4353 от 1.08.2011 г.) (4). Кроме того, еще в сентябре 2009 г. Голосеевская СЭС направила копию постановления о запрещении деятельности Киевского дельфинария «Немо» в Киевскую госгорадминистрацию для принятия мер. Госгорадминистрация никак не отреагировала на этот документ.

Согласно данных Инспекции государственного архитектурно-строительного контроля в г. Киеве, разрешения на проведение строительных работ ООО «Нерум» не выдавались, а в эксплуатацию Киевский дельфинарий инспекцией не принимался. В связи с чем данная инспекция подала в Одесский окружной административный суд на ООО «Нерум» (письмо № 7/26 — 4804/07 от 2.08.2011) (4).

Согласно ответа территориального органа по вопросам государственного надзора в сфере пожарной безопасности в г. Киеве, разрешение на начало работы данного дельфинария и аренду помещений данной службой не выдавались. В 2009 г. данной службой эксплуатация помещений дельфинария была, до устранения нарушений, приостановлена. В июле 2011 г. директор Киевского дельфинария О.В. Кисловский был привлечен к административной ответственности по статье 164, 188 Кодекса Украины об административных правонарушениях (письмо № 16/1/5624 от 01.08.2011) (4).

Согласно ответа Главного управления ветеринарной медицины в г. Киеве (№ 460 от 05.08.2011 г.) проведение прививок котиков и дельфинов в Киевском дельфинарии «Немо» не проводилось (4). Что грозит передачей заболеваний от этих животных людям, купающимся с дельфинами.

Таким образом, не имея разрешений со стороны пожарной, санитарной, экологической и архитектурно-строительной инспекций, Киевский дельфинарий «Немо» представляет серьезную угрозу для жизни и здоровья киевлян. Данный дельфинарий имеет 900 посадочных мест. То-есть за три шоу в день до 3 тысяч людей подвергают свою жизнь и здоровье опасности.

ГАСТРОЛИ УКРАИНСКИХ ДЕЛЬФИНОВ ЗА РУБЕЖОМ

На полузаконных основаниях украинские дельфины периодически вывозятся за рубеж — Беларусь (Минск), Армения (Ереван), Египет (Хургада), Азербайджан (Баку), Объединенные Арабские Эмираты

(Иран). Причем нередко «гастролирующие» украинские дельфины навсегда остаются за рубежом, то есть под видом «гастролей» происходит самая обыкновенная контрабанда.

В январе 2011 г. 4 дельфина-афалины из Крыма были перевезены в город Хургаду (Египет). В 2010 г. фирма «Нерум» соорудила два дельфинария «Немо» — в Баку и Ереване, завезя туда дельфинов.

Опасности, подстерегающие людей, плавающих с дельфинами в дельфинариях

Практически все украинские дельфинарии, особенно дельфинарии ОО «Нерум» (Одесса, Киев, Харьков, Донецк, Бердянск), не имеют разрешения санстанции на свою работу. Вода в бассейнах, где плавают дельфины и котики, загрязнена фекалиями этих животных. Так, в Геленджикском дельфинарии (Россия) уровень мочевины в бассейне в 168 раз выше, чем в Бухте Голубой мыс в Черном море (36). По мнению замминистра охраны здоровья Украины А.В. Мусяченко, — «в воде бассейнов нередко присутствует вирус папилломы человека — опасного онковирусного заболевания, передающегося в т.ч. и бытовым путем. Сомнения вызывает состояние воды и по микробиологическим показателям. Таким образом, «дельфинотерапия» может наносить вред здоровью детей, вызывая опасные заболевания, причинно-следственная связь которых с применением указанного метода трудно доказать, учитывая длительный латентный период развития этих болезней (30).

Кроме того, как следует из ответа Государственной ветеринарной и фитосанитарной службы Украины (№ 15-5-3-34/6098 от 13.07.2011 г.) дельфины в украинских дельфинариях не вакцинированы и могут переносить следующие заболевания, опасные для людей: инфекционную септицемию, стафилококкоз, псевдомоноз, трихофитию, лобомикоз, кандидоз, морбилливирусное заболевание (4). Дельфины также являются переносчиками сальмонеллы, а также вызывать аллергию кожи у людей (6). Та-

ким образом, купаясь в воде с дельфинами в дельфинариях, люди, и особенно дети, могут заболеть множеством болезней. Непосредственно из-за грязной воды в Днепропетровском дельфинарии людям было запрещено плавать с дельфинами.

Кроме того, известны случаи атаки дельфинов на людей во время сеансов совместного плавания. Афалины — вид млекопитающих, способных к проявлению агрессии. Известен случай в прошлом году на Форвардских островах, когда дельфин во время шоу в дельфинарии атаковал человека и нанес ему повреждения.

Биологические и экологические проблемы содержания дельфинов в дельфинариях

Содержание в воде значительного количества хлора и других антисептических агентов для обеззараживания воды вызывает у дельфинов значительные повреждения кожи и слепоту. Многие дельфинарии, и особенно вновь созданные, открытые не на морском побережье (Киев, Харьков, Донецк), поэтому дельфины в них содержатся не в морской воде, а в искусственно разведенном растворе. Большинство построенных за последние 2 года дельфинариев построены с нарушением законодательства, а некоторые даже самовольно, путем самозахвата земельного участка (дельфинарий «Немо», г. Киев). Ни один из дельфинариев не имеет полного пакета документов на право собственности на дельфинов, их происхождение, ветеринарных и санитарных справок.

В природе дельфины в течение суток преодолевают до 160 км и ныряют на глубину до 200 метров. Ни один дельфинарий не способен обеспечить им такую возможность. И это не говоря о передвижных дельфинариях и емкостях, в которых осуществляется перевозка дельфинов. Дно дельфинариев не похоже на морское дно по фактуре, а мороженая рыба, которой кормят дельфинов, по всем признакам не похожа на живую. Кроме того, сонарные волны, за счет которых ориентируются дельфины,

отражаясь от плоских стен дельфинария, наносят боль дельфинами, в результате чего они практически не общаются.

Ни в одном из украинских дельфинариев не выдерживается необходимый объем воды, приходящийся на одно животное, ни режим водообмена, ни гидрохимические показатели (физические параметры воды и воздуха). Дельфины в дельфинариях постоянно находятся в условиях стресса, их беспощадно эксплуатируют, часто с применением лекарств допингово плана. На свободе дельфины плавают семейными группами, в бассейне страдают от одиночества, скуки, монотонности, голода и тоски по родичам. Постоянный страх и стресс снижает иммунитет дельфинов. Особенно мучительно дельфины переносят шум в дельфинарии во время шоу. Голод — важнейшая составная часть тренировки дельфинов. Если дельфин отказывается «работать», он остается голодным.

В природе дельфин-афалина живет 25-30 лет, в неволе — 3-5 лет, при этом в неволе они крайне редко размножаются. Дельфинарии вовсе не являются центрами экологического воспитания, поскольку способствуют сокращению численности морских млекопитающих и приучают граждан к мысли, что дельфины — жители дельфинариев, а не моря.

Ряд стран мира, например, часть штатов США, Бразилия, Коста-Рика, Хорватия запретили дельфинарии, как заведения, не отвечающие жизненным потребностям дельфинов (6,7).

В ЧЕМ СОСТОИТ НАРУШЕНИЕ УКРАИНСКИМИ ДЕЛЬФИНАРИЯМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ЗАЩИТЕ ДЕЛЬФИНОВ

1. Согласно Закона Украины «О защите животных от жестокого обращения», статьи 8, 25, все украинские дельфинарии не имеют разрешения от Минприроды Украины на содержание дельфинов и других морских животных в неволе, и от Центрального органа исполнительной власти по вопросам ветеринарной медицины — разрешения на использование дельфинов и дру-

гих морских животных в развлекательных мероприятиях.

2. Дельфин-афалина, содержащийся в украинских дельфинариях, занесен в список 2 Бернской конвенции (13). Согласно данной конвенции (статья 6, пункт А) для видов, занесенных в список 2, запрещены «все формы преднамеренного отлова и содержания» (3). Содержание дельфинов в коммерческих дельфинариях для развлечения публики и получения дохода является преднамеренной формой содержания. Поэтому содержание дельфинов в коммерческих дельфинариях Украины является грубым нарушением данной конвенции и должно быть запрещено.

3. Практически все без исключения коммерческие дельфинарии Украины, и в особенности фирмы «Нерум» (Одесса, Харьков, Донецк, Киев, Бердянск) нарушают многочисленные Законы Украины, связанные со строительством, землеотводом, туризмом, санитарными правилами, пожарной безопасностью и т.д.

4. В связи с чем рекламная деятельность данных дельфинариев является незаконной, так как согласно ст. 8 Закона Украины «Про рекламу» запрещается реклама, которая причиняет или может причинить вред здоровью или жизни людей и окружающей природной среде, рекламирует продукцию, изготовление или реализация которой требует наличия специального разрешения (31). Дельфинарии не имеют разрешений на использование увеселительных мероприятий и разрешений на использование животных в увеселительных мероприятиях.

5. Согласно ст. 8 Закона Украины «О защите животных от жестокого обращения», условия содержания диких животных в неволе должны удовлетворять их биологическим, видовым и индивидуальным особенностям (32). Многие дельфинарии, особенно сооруженные не в Крыму, используют искусственно разведенный раствор, а не морскую воду, к которой привыкли дельфины, что является грубым нарушением данного Закона.

ВСЕУКРАИНСКАЯ КАМПАНИЯ**«УКРАИНА БЕЗ ДЕЛЬФИНАРИЯ!»**

С 2008 г в Украине образовалось движение в защиту дельфинов, одной из главных задач которого является закрытие в стране коммерческих дельфинариев. Весной 2008 г. ряд украинских общественных экологических организаций — Киевский эколого-культурный центр, Дружина охраны природы «Зелене майбутнє», Дружина охраны природы Харьковского университета, «Люди за права животных» провели пресс-конференцию и пикет Минприроды Украины, добившись моратория на отлов дельфинов для их «лечения». Позже к кампании подключилась Львовская организация «Экология, право, человек», Дружина охраны природы Днепропетровского университета, Национальный экологический центр, Днепропетровская организация «Град», донецкие защитники животных. Ими были проведены пикеты против дельфинариев в Киеве, Харькове, Донецке и Днепропетровске, серия пресс-конференций, созданы специальные сайты, разосланы множественные обращения в контролирующие инстанции. Донецкий адвокат С. Осыка судится с Донецким дельфинарием. В результате были закрыты дельфинарии во Львове, Днепропетровске, и один в Киеве. Киевским эколого-культурным центром поднят вопрос перед Президентом Украины о предоставлении прав украинским дельфинам. В 2011 г. Минприроды Украины продлило мораторий на отлов дельфинов в целях их «реабилитации». Кампания «Украина без дельфинария!» продолжается. Присоединяйтесь к ней!

Выводы:

1. Все украинские дельфинарии содержат дельфинов с нарушением Законов «О защите животных от жестокого обращения», «О животном мире», «О Красной книге Украины» и Международной Бернской конвенции, ратифицированной Украиной, что говорит о том, что дельфины приобретены браконьерским, контрабандным или другим запретным путем.

2. Практически все украинские дельфинарии, и прежде всего относящиеся к ОО «Нерум» — в Одессе, Киеве, Харькове, Донецке и Бердянске, построены путем самозахвата, без разрешений санстанции, архитектурно-строительной инспекции и пожарников. Поэтому все они представляют серьезную угрозу жизни и здоровью людей (здания, построенные без госприемки, могут развалиться и погрести под собой зрителей, во время так называемых «ночных феерических шоу» могут возникнуть пожары, вода в бассейнах с дельфинами не годится для купания людей, так как представляет собой рассол из фекалий дельфинов и котиков).

3. По приблизительным подсчетам в украинских дельфинариях сейчас содержится около 70 дельфинов.

4. Экономическая эффективность коммерческих дельфинариев очень большая. Только один Киевский дельфинарий за месяц имеет доход в 5 млн. гривен. Понятно, что этих денег вполне достаточно для подкупа государственных чиновников, «не замечающих» многочисленные нарушения украинского законодательства. Нельзя забывать и о возможной поддержке, которую оказывает дельфинариям фирмы ООО «Нерум» их покровитель, заместитель мэра г. Киева (бывший заместитель мэра г. Одесса) миллионер М.И. Кучук.

5. Уничтожение дельфинов во время промышленного лова рыбы в Украине достигло огромных размеров (несколько сот дельфинов в год), однако контролирующие ведомства — Минприрода Украины и Госагентство по рыбному хозяйству Украины не предпринимают никаких конкретных мер по защите дельфинов. Это же касается и борьбы с браконьерством, от которого тоже страдают дельфины.

Недостатки украинского законодательства по защите дельфинов

1. Не разработаны правила содержания дельфинов в неволе.

2. Не разработаны правила выпуска дикого животного в природу после временного пребывания в неволе.

3. Нет порядка выдачи разрешений на содержание диких животных в неволе (Минприрода Украины) и Порядка выдачи разрешений на использование животных в зрелищных мероприятиях (Минагрополитики Украины).

4. В законодательстве Украины не предусмотрено норм о необходимости разработки порядка идентификации дельфинов в дельфинариях. В результате, так как все дельфины очень похожи друг на друга, контроль за их использованием очень затруднен. Пользуясь этим, дельфинарщики вместо погибших у них дельфинов заказывают у браконьеров поимку новых дельфинов.

5. Не предусмотрена защита дельфинов во время рыбного промысла.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УЛУЧШЕНИЮ ОХРАНЫ ДЕЛЬФИНОВ В УКРАИНЕ

1. Запретить на территории Украины деятельность коммерческих дельфинариев, и прежде всего филиалов Одесского дельфинария «Нерум», как грубо нарушающих Законы Украины, как того требует ст. 6 Бернской конвенции.

2. Запретить импорт дельфинов коммерческим структурам с целью, отличной от научной.

3. Запретить продажу и использование опасных для дельфинов сетей (жаберных сетей для лова камбалы) в мае-июне (или покрывать сети специальным составом, чтобы дельфины могли их видеть).

4. Минприроде Украины следует провести научные исследования с целью выяснения реального состояния популяций дельфинов в Черном и Азовском морях, и основных угроз существованию популяций дельфинов, а также выяснить пути уменьшения этих угроз.

5. Поручить Минприроде Украины разработать и утвердить нормативно-правовые акты по обеспечению надлежащего учета и идентификации дельфинов, содержащихся в неволе, путем фотографии плавника дельфина с его публикацией и анализа ДНК.

6. Поручить Минприроде Украины совместно с общественностью разработать правила и нормативы содержания дельфинов в неволе на территории Украины.

7. Запретить содержание в дельфинариях животных в воде, которая не является морской и в дельфинариях, что не могут обеспечить дельфинов морской водой и необходимым жизненным пространством, а также запретить передвижные дельфинарии.

8. Запретить передвижные дельфинарии.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Борейко В.Е.*, 2008 — Этика и практика охраны биоразнообразия. — К.: КЭКЦ. — 360 с.
2. Червона книга України. Тваринний світ, 2009. — К.: Глобал-Консалтинг. — 623 с.
3. Конвенция об охране дикой фауны и флоры и природных сред обитания в Европе (Бернская конвенция).
4. Архив КЭКЦ.
5. Задержаны браконьеры, погубившие «краснокнижных дельфинов». 21.06.2010 г. — www.ilich.in.ua
6. Плавание с дельфинами в неволе. — www.vita.org.ua
7. Печальная улыбка дельфинов. — www.vita.org.ua
8. *Новоселова А.*, 2008. Грязный бизнес на дельфинах. — 12.08, www.stopotkat.net/news/view/18851
9. *Филоненко О.*, Скандал вокруг Одесского дельфинария может перерости в международный. — www.onews.com/ua/south/odessa/rus/45291.html/
10. На Николаевщине браконьеры расстреливают дельфинов, 2011. — www.delfina.rty.info/2011/07
11. Соглашение по сохранению китообразных Черного и Средиземного морей и прилегающей Атлантической акватории.
12. Порядок утримання та розведення диких тварин, які перебувають у стані неволі або в напіввільних умовах, затвердженого наказом Міністерства природи України № 429 від 30.09.2010 г.
13. www.wcd.coe.int/wcd/ViewDoc.jsp?id=14957578&Site=COE
14. Перечень украинских дельфинариев и дельфинов. — www.delfinariy.info/2009/10/blog-post_16.html

15. Сафонцева О., 2011. Гибель дельфинов. уже 60. — www.delfinariy.info/2011/05/60gibel-delfinov.html
16. За 4 дня из сетей браконьеров морская охрана вытнула более 30 дельфинов. — www.unian.net/rus/news/news-372278.html
17. На побережье Крыма обнаружен 31 мертвый дельфин. — 2011, 10 мая. — www.delfinariy.info/2011/05/26-mertvyh-delfinov.html
18. На Николаевщине браконьеры расстреливают дельфинов. — 2011, 13 июля. — www.delfinariy.info/2011/07/brakonery.html
19. Кучук Михаил Ильич. — www.politrada.com/dossier/persone/id/1392
20. Минприроды о прилове черноморских дельфинов. — www.delfinariy.info/2010/02/blog-post_24.html
21. В Бердянске появился дельфинарий-подкидыш, www.mig.com.ua/news/4973.html
22. Мельницкая О., Госэкоинспекция Украины «крышует дельфинарии, нарушающие закон?», www.delfinariy.info/2010/01/blog-post_20.html
23. Госэкоинспекция вновь закрыла дельфинарии в Киеве и Одессе. — www.delfinariy.info/2010/09/blog-post_10.html
24. В дельфинарии людям плавать запрещено. — www.delfinariy.info/2010/05/blog-post_27.html
25. Адвокат просит закрыть донецкий дельфинарий. — www.ostro.org/news/article-S9523/
26. Пожарники Донецка издеваются над здравым смыслом. — www.delfinariy.info/2010/06/blog-post_07.html
27. Архстройинспекция в Донецкой области о нарушениях законодательства при строительстве дельфинария «Немо». — www.delfinariy.info/2010/03/blog-post_15.html
28. Столичный дельфинарий «Немо»: годовщина вызывающего издевательства над законом. — www.delfinariy.info/2010/09/blog-post_19.html
29. Открытое письмо директора КЭКЦ В. Борейко Президенту Украины В. Януковичу о предоставлении прав украинским дельфинам. — www.ecoethics.ru
30. www.delfinariy.info/p/table-of-cjntent.html
31. Закон Украины «Про рекламу»
32. Закон Украины «О защите животных от жестокого обращения»
33. Научно-практическая программа изучения, охраны и восстановления морских млекопитающих Черного и Азовского морей «Дельфин». — www.dolfin.com.ua/index.php?page=dolphin
34. «Живой» товар Черного моря. — www.investigation.crimea.ua/ru/articles/show/329
35. В Балаклаве спасали дельфинов: животные запутались в рыбацких сетях. — www.sevastopol.su/news.php?id=29942
36. О Геленджикском дельфинарии. — «Линия защиты», ТВЦ. — 14.10. 2011. — www.tvc.ru/bcastArticle.aspx?vid=38fo1492

Аналитический обзор продажи браконьерских снастей на рынках Украины

В.Е.Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г.Киев

С 2006 г. Киевский эколого-культурный центр (КЭКЦ) впервые в Украине приступил к комплексной и долговременной кампании по борьбе с продажей браконьерских сетей на рынках Украины. В 2008 г. к кампании присоединилась Громада рыбалок Украины (ГРУ). В основу кампании была положена идея о том, что гораздо эффективней бороться с браконьерством путем изъятия и уничтожения браконьерских снастей в местах их массовой продажи, чем гоняться за отдельными снастями по лесам и водоемам.

В июня 2011 г. в Украине был принят разработанный КЭКЦ и ГРУ Закон Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О животном мире» об усилении мер по борьбе с браконьерством», запрещающий в том числе изготовление, продажу и ввоз в Украину браконьерских снастей — капканов, лесочных сетей, кротоловок, ядов, электроудочек, колющих орудий лова и т.п. Принятие этого Закона ознаменовало качественно новый этап кампании по прекращению продажи на рынках не толь-

ко сетей, но и всех других запретных орудий лова. Особое внимание нами было уделено главным рынкам всех 25 областных городов Украины. К нашей кампании подключились также Днепропетровское отделение ВЭЛ, Ассоциация зоозащитных организаций Украины (активисты из Одессы, Ужгорода, Киева и Сум), ДОП «Зелене Майбутнє», ДОП «Зеленая Таврида», харьковский «Зеленый Фронт» (за что им всем огромное спасибо). В результате в течении полугода нами были, впервые в Украине, обследованы все крупные рынки всех 25 областных городов Украины, а также множество районных рынков.

По итогам проверок можно сказать, что во второй половине 2011 г. на всех областных и районных рынках Украины продавалось около 3–4 тысяч капканов, 2 тысяч кротоловок, 10–20 тысяч сетей, 2 тонны ядов против кротов, 300–400 драчей, 50 ловушек, 100 петель, десятки электроудочек. При этом больше половины браконьерских снастей сосредоточено на центральных рынках областных центров Украины, где нами установлены следующие места их продажи.

СИМФЕРОПОЛЬ

- Центральный рынок — 7 мест продажи капканов, 4 места продажи сетей.

ХЕРСОН

- Центральный рынок — 4 места продажи капканов, 5 мест продажи сетей, 1 место продажи ядов против кротов.

ОДЕССА

- Староконный рынок — 2 места продажи сетей, 6 мест продажи капканов.
- Рынок «Хозяйственный» — 1 место продажи ядов против кротов.
- Рынок «Привоз» — 1 место продажи сетей, 3 места продажи капканов.
- Строительный рынок — 1 место продажи петель.
- Рынок «7 км» — 5 мест продажи сетей.
- Рынок «Северный» — 1 место продажи капканов, 1 место продажи кротоловок, 1 место продажи ядов против кротов.

РОВНО

- Центральный рынок — 3 места продажи капканов, 1 место продажи сетей.

СУМЫ

- Центральный рынок — 2 места продажи сетей, 3 места продажи капканов, 2 места продажи кротоловок.

ХМЕЛЬНИЦКИЙ

- Центральный овощной рынок — 1 место продажи сетей, 4 места продажи ядов против кротов, 1 место продажи кротоловок, 3 места продажи капканов.
- Староконстантиновский рынок — 3 места продажи сетей, 1 место продажи капканов.
- Рынок «Щип» — 2 места продажи капканов.
- Оптовый рынок «Толкучка» — 5 мест продажи сетей, 1 место продажи ядов против кротов.

УЖГОРОД

- Рынок по ул. Краснодонцев — 2 места продажи капканов, 2 места продажи ядов против кротов.
- Рынок по ул. Бородина — 1 место продажи ядов против кротов.
- Рынок по ул. Перемоги — 1 место продажи ядов против кротов.

КИРОВОГРАД

- Европейский рынок — 2 места продажи капканов, 3 места продажи сетей.

ЗАПОРОЖЬЕ

- Центральный рынок — 4 места продажи капканов, 4 места продажи сетей.
- Рынок «Анголенко» — 5 мест продажи сетей, 4 места продажи капканов, 2 места продажи кротоловок, 1 место продажи драчей.

ЛУГАНСК

- Центральный рынок — 4 места продажи сетей, 2 места продажи капканов.

ЛУЦК

- Завокзальный рынок — 1 место продажи сетей, 1 место продажи капканов, 1 место продажи ядов против кротов.

ДОНЕЦК

- Рынок «Соловки» — 7 мест продажи сетей, 1 место продажи капканов, 1 место продажи драчей.

ДНЕПРОПЕТРОВСК

- Троицкий рынок — 2 места продажи капканов, 2 места продажи кротоволок.
- Привокзальный рынок — 2 места продажи капканов.
- Рынок Центральный («Озерка») — 1 место продажи капканов.
- 2 охотмагазина — продажа капканов.

КИЕВ

- Рынок «Юность» — 2 места продажи капканов, 2 места продажи ядов против кротов, 1 место продажи драчей.
- Центральный авторынок — 2 места продажи ядов против кротов, 2 места продажи кротоволок.
- Куреневский рынок — 2 места продажи капканов, 1 место продажи сетей.
- Рынок «Петровка» — 1 место продажи капканов.
- Святошинский рынок — 1 место продажи капканов, 1 место продажи ядов против кротов.
- Рынок «Рыбалка» («Бухара») — 2 места продажи сетей.
- Левобережный рынок — 1 место продажи ядов против кротов.
- 2 хозмагазина — продажа капканов.

ЛЬВОВ

- Рынок «Торпедо» — 3 места продажи капканов.
- Краковский рынок — 6 мест продажи сетей, 1 место продажи капканов, 1 место продажи ядов против кротов, 1 место продажи кротоволок.
- 1 хозмаг — продажа кротоволок.

ТЕРНОПОЛЬ

- Центральный рынок — 6 мест продажи капканов, 3 места продажи сетей, 5 мест продажи ядов против кротов.

ПОЛТАВА

- Скобяной рынок — 4 места продажи капканов.

- Книжный рынок — 8 мест продажи сетей.

ИВАНО-ФРАНКОВСК

- Рынок «Пяточок» — 1 место продажи ядов против кротов.
- Пьяный рынок — 1 место продажи сетей, 2 места продажи капканов.

НИКОЛАЕВ

- Центральный рынок — 8 мест продажи сетей, 1 место продажи капканов.
- Рынок «Космос» — 7 мест продажи сетей.

ВИННИЦА

- Центральный рынок — 7 мест продажи капканов, 1 место продажи сетей, 1 место продажи драчей.

ХАРЬКОВ

- Конный рынок — 4 места продажи капканов.
- Центральный рынок — 1 место продажи капканов.
- Барабашовский рынок — 3 места продажи сетей, 1 место продажи ядов против кротов, 6 мест продажи капканов, 7 мест продажи кротоволок.

ЧЕРНОВЦЫ

- Калиновский рынок — 2 места продажи сетей, 5 мест продажи капканов, 5 мест продажи ядов против кротов.

ЖИТОМИР

- Житный рынок — 2 места продажи сетей, 1 место продажи капканов, 2 места продажи ядов против кротов.

ЧЕРНИГОВ

- Центральный рынок — 2 места продажи сетей, 4 места продажи капканов, 3 места продажи кротоволок, 3 места продажи ядов против кротов.

ЧЕРКАССЫ

- Центральный рынок — 3 места продажи ядов против кротов, 10 мест продажи сетей, 1 место продажи капканов.

Следует отметить, что сети на рынках, как правило, продаются из под полы (исключение составляли Николаев, Донецк, Полтава, Запорожье, Луганск, где они продавались почти открыто. При этом на рынках в Николаеве, Виннице и Запорожье развешены объявления о продаже и изготовлении сетей под заказ). Капканы, кротоловки, драчи, петли, яды против кротов на рынках продаются открыто. Рыночные торговцы хорошо знают, что сети продавать нельзя и за их продажу штрафуют. Что касается капканов, то об их запрете продажи знает примерно одна четвертая опрошенных продавцов. О запрете продажи кротоловок, драчей, петель и ядов против кротов не знает никто.

Очень важным и положительным итогом нашей кампании по запрету продажи браконьерских снастей является то, что на всех трех крупнейших украинских оптовых рынках (Одесса, Харьков и Хмельницкий) сети продаются из под полы и только в 3–5 местах, причем на одесском рынке «7 км.» на дверях рыболовных магазинчиков даже прикреплены таблички «Сетей нет» (это при том, что еще два года назад эти рынки буквально были завалены китайскими сетями). Благодаря нашим усилиям практически прекращена продажа сетей на рынках Киева, где еще 2 года назад сети открыто продавались на более чем 20 рынках.

Как нам удалось выяснить, уже к концу 2011 г. рыночные торговцы стали жаловаться на острый дефицит китайских сетей (благодаря нашему Закону таможня перекрыла провоз сетей из Китая через Одесский порт, куда еще 2 года назад они завозились контейнерами). Сейчас торговцы распродают китайские сети из своих старых запасов. Самодельные украинские сети никто практически не продает, так как они стоят на порядок больше (20 грн. стоит 10-метровая китайская сеть-дорожка, такой же длины украинская сеть стоит 200–300 грн).

Что касается капканов и кротоловок, то единственным оптовым рынком, где они массово продавались, являлся Барабашовский рынок в Харькове. После наших проверок и рейдов милиции, некоторые про-

давцы капканов на рынках других городов стали жаловаться на то, что в Харькове капканы перестали производить и продавать (по некоторым данным капканы еще подпольно изготавливаются в Киеве и Ивано-Франковске).

Завоз ядов против кротов импортного производства — «Фюшпатрон» из Венгрии и «Кротобой» и «Анти-крот» из России теперь также перекрыт украинской таможней. Однако остается пока яд «Кротомор», подпольно изготавливаемый в Украине, предположительно в Киеве или Ровно.

Как нам удалось установить, покупателями данных браконьерских товаров являются

1. Сетей, электроудочек и драчей — рыболовы-браконьеры.
2. Капканов — охотники-браконьеры, голубятники, уничтожающие хищных птиц, дачники, уничтожающие бобров, а также некоторые горожане — садисты — уничтожающие бездомных городских собак и кошек.
3. Петель ловушек — охотники-браконьеры и голубятники.
4. Кротоловок и ядов против кротов — дачники, садоводы и огородники.

Сети и драчи в Украине продаются только на рынках и почти только в торговых палатках (рыболовные магазины чаще всего ими торговать опасаются), капканы и петли — тоже только на рынках (лишь кое-где мы обнаружили продажу капканов в охотничьих, спортивных и магазинах для садоводов-огородников), а яды против кротов и кротоловки широко продаются как на базарах, так и в магазинах для садоводов-огородников. Яд «Кротомор» украинского производства изготавливается в Украине незаконно и подпольно, не пройдя государственной регистрации.

Таким образом, основная продажа запретных снастей сконцентрирована сейчас на рынках.

Что касается электроудочек, то они подпольно производятся в Украине и реализуются через Интернет, кое-где на рынках, через знакомых, делаются под заказ.

В ходе данной кампании по выявленным местам продажи браконьерских снастей Киевским эколого-культурным центром, Громадой рыбалок Украины, ДОП «Зелене майбутнє», милицией, госэкоинспекцией и рыбинспекцией проводились рейды на рынки городов Киев, Мариуполь, Макеевка, Донецк, Днепропетровск, Харьков, Николаев, Бердянск, Геническ, Керчь, Сумы, Ужгород, Чернигов, Ивано-Франковск, в ходе которых было задержано около 70 человек, составлено около 60 протоколов, изъято более 500 сетей и около 200 капканов и кротоловок. В настоящее время организовываются рейды и на рынки других городов.

Выводы и рекомендации

1. Широкомасштабная и долговременная кампания КЭКЦ и ГРУ против продажи браконьерских снастей на украинских рынках показала свою эффективность.

2. Прекращен завоз лесочных сетей из Китая, оптовые рынки Украины и киевские рынки практически перестали торговать лесочными китайскими сетями.

3. В настоящее время основное количество браконьерских снастей реализуется на крупных рынках областных центров, где сети в основном продаются из под полы, а капканы, кротоловки, драчи, петли и яды против кротов — открыто.

4. Всего на украинских рынках в конце 2011 г. реализовалось около 3–4 тыс. капканов, 2 тыс. кротоловок, 50 ловушек, 10–20 тыс. сетей, 2 тонны ядов против кротов, 300–400 драчей, 100 петель, десятки электроудочек.

5. Особую угрозу для окружающей среды и здоровья человека представляют 2 тонны скопившихся на рынках ядов против кротов и других мелких земляных диких животных — слепышей, слепушонков, пеструшек, бурузубок, сусликов, хомяков, полевок, мышовок, землероек и др. (а вместе с продаваемыми ядами в магазинах для садоводов-огородников количество ядов может достигать 10–20 тонн), которые не только уничтожают мелких земляных диких жи-

вотных, часть из которых занесена в Красную книгу Украины (слепушонки, некоторые виды сусликов, слепышей, бурузубок, мышовок, хомяков, полевок), но и отравляют почву и подземные воды, нанося вред здоровью самих садоводов-огородников. К сожалению, незаконная продажа ядов против диких животных на рынках Украины находится пока вне внимания Минприроды Украины и милиции.

6. Наиболее активным и действенным госорганом, ведущим эффективную борьбу с незаконной продажей браконьерских снастей на рынках Украины, является милиция. Рыбинспекция занимается только рыболовными браконьерскими снастями и то не очень охотно. А экоинспекция, несмотря на имеющиеся полномочия, самоустраняется от борьбы с незаконной продажей браконьерских снастей на рынках.

7. Городские власти, администрации рынков, городские управления торговли также не обращают внимания на эту проблему.

8. Для практически полного прекращения торговли всеми браконьерскими снастями на рынках Украины наиболее эффективным является сотрудничество общественных экологических организаций и милиции, когда общественность проводит разведку на рынке, устанавливая точные места продажи запретных снастей (номера торговых палаток, имена торговцев, номера их моб. телефонов), и потом сообщает милиции, а милиция по данным обращения проводит рейды и задерживает продавцов-нарушителей.

9. Эффективным профилактическим мероприятием является проведение пресс-конференций по данной теме для СМИ.

10. Необходимо добиться полного прекращения в Украине деятельности подпольных производств капканов, кротоловок, яда «Кротомор», электроудочек, а также рекламы их продажи в Интернете.

11. При дальнейшем проведении данной кампании в течении последующих 2–3 лет можно ожидать резкого спада продажи браконьерских снастей на украинских рынках, и, как следствие, широкомасштабного снижения браконьерства в стране.

Обсуждение статьи А.В. Гриня «Права биологических видов»

◆◆◆

Что же является в работе фантастическим, или, если угодно — революционным? Идея распространения экономических понятий на экологию, т.е. рыночный подход к природе, актуализирующий использование правового механизма, издавна используемого для регулирования рыночных отношений — а именно: Гражданского права. Это — позитивное содержание работы, ее новое слово, ее «know how». Эта идея носится в воздухе, а ее отголоски слышны как эхо. Но это и опасная идея. До сих пор последствия вторжения рынка в природу были катастрофичны для последней, и лишь вмешательство государственного регулирования могло предотвратить или смягчить катастрофу. И в этом смысле рассуждения о «неэффективности» государственного регулирования природоохранной деятельности и замены его рыночными механизмами — могут стать прелюдией к кампании по приватизации природных ресурсов и сред и стать симптомом приватизации государственных функций. Будет ли от этого лучше природе? Вряд ли. Следует иметь в виду, что для рыночных фундаменталистов — от Вацлава Клауса до Латыниной — экологи и экологисты являются злейшими врагами, а экологические проблемы — выдумкой некоей «мировой зеленой закулисы», мешающей дальнейшему обогащению нужных стран и людей за счет остальных и за счет природы.

А. РАНДРИНА Сулу, Россия

◆◆◆

Спасибо за одну из немногих публикаций на тему прав не-людей. Один из проблемных моментов — ограничение тех (пусть и негосударственных) лиц (организаций) — опекунов, которые должны забо-

тятся о благополучии биологических видов, от злоупотребления своими полномочиями. Вероятно, должна быть прозрачность в их работе и какие-то абсолютные принципы (например, невозможность совмещения должности по охране и по использованию, использованию в коммерческом плане, особенно с изъятием отдельных особей, запрет на активность, которая противоречит интересам защищаемой популяции, даже если это несовершенно научные методы, запрет на теневое, непрозрачное для внешнего контроля манипулирование какими-то важными параметрами среды, включая наличие и численность других биологических видов). Право на опекунство должно не только даваться, но и отбираться при необходимости.

В. АГАФОНОВ, Россия

◆◆◆

На самом деле, под видом защиты «естественных прав» биологического вида (популяции) автором сделана попытка в очередной раз обосновать так называемое рациональное использование биологических ресурсов. Ничего плохого в самом рациональном (сейчас говорят — устойчивом) использовании биоты нет, но вредность статьи заключается в продвижении идеи сохранения биологического вида за счет изъятия части особей этого же сохраняемого вида в качестве некоего отчуждаемого «имущества». Что же такого прогрессивного для развития идеи прав Природы может содержаться в статье, в очередной раз обосновывающей отнесение живых организмов к имуществу? Этот подход уже давно присутствует в гражданском законодательстве России, как и практически всех других стран мира. И пока он существует и применяется на практике, о признании за Природой и её отдельными биологическими (экосистемными) компонентами каких-либо прав можно только рассуждать на те-

*Сокращенный вариант. Обсуждение велось в электронных рассылках ENWL и Гринтув летом 2011 г.

оретическом уровне, без малейших перспектив их практического воплощения. С этой точки зрения статья А.В. Гриня уводит заинтересованную научную и природоохранную общественность с уже просматривающегося магистрального пути обсуждения прав биологических видов на скользкую дорожку экономической оценки полезности биологического ресурса как обязательного условия его сохранения.

Как указано в статье, «ключевым моментом в данном случае является то обстоятельство, что биологические виды становятся не только субъектами права, но и собственниками таких активов, которые способны обеспечить возмездную, а, стало быть, наиболее эффективную правовую защиту собственных прав. Кроме того, это позволит развивать рациональную «хозяйственную деятельность популяций». По смыслу статьи, «хозяйственную деятельность популяций» будут осуществлять некие «экологические лица», представляющие конгломерат «биологический вид —

опекун», под присмотром неизвестно кем назначаемых «экологических комиссий». Причем, на возмездной основе, опять же за счет придуманного автором «имущества» (активов) вида.

Не напоминает ли разработанная А.В. Гринем конструкция предложения по поводу сохранения редких и исчезающих видов, внесенных в Красную книгу, за счет трофейной охоты на отдельные особи этих требующих охраны видов?

◆◆◆

Да, — статья А.В. Гриня имеет ряд недостатков, но вместе с тем она все-таки имеет и огромный позитив в виде обсуждения идеи прав природы. На мой взгляд великопелна идея Гриня о фактическом субъекте права «биологический вид-опекун». Это значительный прорыв вперед в обсуждении легитимизации правозащитности видов. Идея Гриня о «фонде» отдельной популяции или вида, кажется, тоже может иметь перспективу.

В. Борейко, Украина

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Книги и буклеты, изданные Киевским эколого-культурным центром в 2008-2011 гг.*

◆◆◆

В.Е. Борейко, 2010. Видовой террор. — К.: КЭКЦ. — 144 с.

В книге с философских, правовых, экологических, исторических, социологических позиций исследуется видовой террор (террор против животных и растений), даются обзоры видового терроризма в отношении волков, хищных птиц и др. Автор подвергает острой критике уничтожение так называемых «вредных» животных охотниками, рыбаками, работниками сельского и лесного хозяйства, защищая права всех без исключения видов животных и растений на жизнь.

*С данной литературой можно познакомиться на нашем сайте www.ecoethics.ru

◆◆◆

В.Е. Борейко, 2010. Троянский конь экотуризма: смерть для заповедной природы. — К.: КЭКЦ. — 116 с.

В книге приводятся экологические, социальные, экономические, моральные аргументы против организации в заповедниках экотуристической деятельности, дается анализ проведения экотуризма в национальных парках США, обсуждаются проблемы экопросвещения на ОПТ. Проведен анализ экологического ущерба от экотуризма в заповедниках и национальных парках стран СНГ.

Звериный оскал голубеводов

В. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

На сайте «Клубы голубеводов Украины» (golubevod.com.ua) открыто обсуждаются вопросы уничтожения при помощи запрещенных способов — ядов, ловушек, капканов, а также запретной стрельбы в населенных пунктах — хищных птиц. Тут же публикуются фотографии убитых и растерзанных пернатых хищников. Открыто, нагло, цинично. Совершенно не боясь наказания. Бьют по несколько тысяч хищных птиц в год, в том числе и редчайших сапсанов. Вот несколько цитат за 2010-2011 годы.

- ◆◆◆ Если коты ястреба жрать не будут, себе пожарь! А то зря что-то ковырялся. Я смотрю и лапки отрезал и ощипал. И кишечки рядом выложил! Жаль у тебя фото мало выложено. Пофоткай еще! (Автор этого сообщения голубевод — садист не только убил ястреба, но и вспорол ему живот, разбросал кишки птицы и все это сфотографировал и вывесил на данном сайте голубеводов).
- ◆◆◆ Я к ним отношусь очень отрицательно, это очень легко сказано. Когда вражина у меня на глазах бьет моего голубя, я от ярости в шоке. Мой племянник их мочит с воздушки.
- ◆◆◆ Да мне закон по барабану, пускай смотрят фото выше. Этих гадов уже столько развелось, что просто сил нет.
- ◆◆◆ Я считаю, что обязанность каждого голубевода бороться с врагом голубей. Есть много способов. Клетки с капканами, яд крысиный, нанесенный на корпус голубя — к примеру дикаря или большого.
- ◆◆◆ 26 и 28 декабря на клетку и капканы взял двух ястребов.
- ◆◆◆ Мой брат, проживающий в Киевской области, 1-2 января за два дня поймал на капканы и клетку двух ястребов (...). Считаю, что затраты на капканы и

изготовление клетки из сетки и проволоки многократно окупятся. Мне известно, что только в Звенигородском клубе голубеводов поставлена работа по борьбе с пернатými хищниками.

- ◆◆◆ Я узнал от сумчан, что в этом году отловили до трех десятков ястребов на капканы. Яд крысиный. На зад, на шее у голубя выстригаешь перья см 1,5 на 1,5, мажешь клеем. Потом посыпашь крысиным ядом и аккуратно сжимаешь перья. Клей должен быть густой, яд порошком. И позже зарежаешь и гоняешь.
- ◆◆◆ Да мочить их надо, этих курносых! Сколько их — тетеревятников развелось, да вообще обнаглели, не боятся ничего...
- ◆◆◆ Я этих сук буду душить руками! Я сделаю им сладкую жизнь! И пускай судят меня за то, что они краснокнижные.
- ◆◆◆ Так почему мы должны ломать голову, кто нападает на наших голубей и зачем. Напал, получи порцию свинца. Хочешь голубя — лезь в капкан. И не нужно нас лечить.
- ◆◆◆ Хочу добавить, что залог успеха в капканах. В прошлом году ставил маленькие. Было два схода. На снегу масса крови и следы от крыльев. Значит попался, но уходил. И так два раза. В этом году поставил серьезные капканы. Очевидно садится двумя ногами. Если капканы надежно прикреплены к клетке или грузу, ставьте утром и идите спокойно на работу. Не сойдет никогда.
- ◆◆◆ Предлагаю вариант-эконом — вместо капкана самозатягивающиеся петли из лески на клетке с голубем.
- ◆◆◆ У меня капканы прикреплены к цепям на вертушках. Сколько бы он не вырывался, просто крутится вертушка. Металл не подвергается излому и растяжению. Схода не бывает. А это сущес-

твенно. Поскольку сидеть все время возле устройства вы не будете. Я одного снял вечером. Ходил по участку, занимался своими делами и не обращал внимания на ловушку. Слышу кричит. Значит попался.

◆◆◆ Петель почаше и все нормально! Ни ворон, и ни ястреб не уходит.

◆◆◆ Ребята, не обязательно капканы ставить на клетку. У нас клетку ставят на снег. И по бокам размещают один или два капкана. Ястреб с клетки прыгает на землю и бегаёт вокруг клетки, выискивая щель, где взять голубя и попадает в капкан. У нас так ловят хищников. И, поверьте, получается. Хотя я лично предпочитаю иную борьбу с ястребами и соревнуюсь с Звенигородским клубом (кстати мои земляки по области). Они всем районом убили 47 птиц, я сам за год 37.

◆◆◆ Насколько мне известно, главный враг голубей в Крыму — сокол сапсан.

◆◆◆ Я весной намазывал голубей ядом и привязывал на веревку. Ястреб отгрызает почти каждый день, но результаты проверить невозможно.

◆◆◆ Хороший ястреб — мертвый ястреб. Мой брат взял также двоих.

◆◆◆ Ребята, если кому-то ястреб запустит когти в руку, немедленно наклонитесь и наступите ногой на голову. Так и стойте. Он обязательно медленно отпустит когти. И все будет в порядке. И о какой гуманности может идти речь, если он, гад, убивает голубя на наших глазах? Тут действует закон природы: смерть за смерть.

◆◆◆ Раньше и среди охотников много было голубятников и они не пропускали случая уложить хищника.

◆◆◆ В нашем клубе за каждого убитого ястреба или лапки дают вознаграждение. Это и делают в Звенигородке клубники.

◆◆◆ Владимир! Очень правильно делают и в вашем клубе и в Звенигородке, которая от меня недалеко. А как иначе? Как бороться с распоясавшимися далее некуда хищниками?

◆◆◆ Поздравляем Спасателя с добычей. Я верил, что настойчивость приведет к успеху. Сейчас для них трудные времена, не ленитесь, ставьте капканы. Шансов больше, чем выстрел. Но можно и выпускать и ходить с ружьем. Нужно в законодательство внести изменения, что голубеводам выдавать разрешение на приобретение охотничьих ружей без ограничения.

◆◆◆ Александр, об этом и не думай! Хотя бы не трогали и оставалось все как сейчас, а ведь за границей за это — срок! Не будь наивным. Мы что, всем будем рассказывать, что делаем. В нашем самом демократичном государстве нужно делать свое дело и не выпячиваться. А доказательная база в юриспруденции такая сложная, что всегда можно избежать наказания. Ну а если серьезно: бороться с хищниками всеми возможными методами. Не оставляйте вещественных доказательств и свидетельской базы. Не публикуйте на сайте свои фото с добычей. Так будет спокойнее.

◆◆◆ Спасатель, поздравляю с прицельным ударом! Приятное ощущение! Ребята, воюйте всеми возможными и невозможными способами. И не пугайтесь своей тени. Какие доказательства? Возможно, я их на свалке нашел и сфотографировал. И всех накормив, отпустил, улетели. Докажем, что не так. А кто будет спрашивать? Людей убивают и ничего.

◆◆◆ У нас в Литве за размещение в Интернете фото материала, какой можно увидеть здесь на сайте, за убийство, за издевательство над собакой, кошкой, крылатым хищником, узнают, сядешь на скамью подсудимых. У вас, ребята, смотрю до этого не дошло, но это только вопрос времени.

◆◆◆ Садистов действительно можно найти где угодно. Но я что-то не видел в Интернете никаких иных сайтов, кроме голубеводческих, где садизм бы так откровенно, с объемом иллюстративного материала, рекламировался.

Во всех отделениях связи Украины можно оформить подписку на Гуманитарный экологический журнал.

**Подписной индекс журнала – 91151.
Журнал выходит 4 раза в год.**

Оформить подписку на Гуманитарный экологический журнал можно во всех отделениях связи России по каталогу «Газеты. Журналы. Роспечать» (см. раздел «Издания Украины»), а также во всех

отделениях стран СНГ, Балтии и всего мира – Каталог иностранной периодики (раздел «Издания Украины»).

Подписной индекс журнала – 18434.
Почтовые переводы в поддержку

Гуманитарного экологического журнала можно направлять по адресу:

**02218, Украина, Киев,
ул. Радужная, 31-48,
ГЭЖ,
В.Е. Борейко.**

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

- 1 Гуманитарный экологический журнал публикует статьи по гуманитарным аспектам экологии и охраны природы: экологическая этика, эстетика, теология, этнософия, этнография, культурология, социология, социальные проблемы охраны природы, конфликтология, история охраны природы и т. п.
- 2 Работы печатаются на русском или английском языках. По желанию авторов статьи на русском языке могут сопровождаться английскими резюме.
- 3 Иллюстрации должны быть готовы к непосредственному воспроизведению, выполнены на белой бумаге черной тушью или распечатаны на лазерном принтере. Все подписи печатаются на отдельной странице.
- 4 Фотографии должны быть хорошего качества на глянцевой бумаге.
- 5 Редакция оставляет за собой право сокращать и править полученные материалы, а также отклонять не отвечающие данным требованиям.
- 6 Рукописи и фото не рецензируются и не возвращаются.



Рис. Э.Д. Шукурова

— Исповедовал ли ты экологию? Благоговел ли ты перед жизнью?
Сотрудничал ли ты с журналом Гуманитарным экологическим?

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭТИКА

В. Е. Борейко, И.Ю. Парникоза, В.А. Бриних, К. Войцеховский. Красная книга. Этико-правовой анализ и взгляд в будущее	1
А. В. Гринь. Права биологических видов	22
Конгресс США рассмотрит законопроект о запрете капканов	27
В.Е. Борейко. Зоологи губят животных капканами	28
Звероводство запрещается законом	29

В ЗАЩИТУ ВОРОН

А.Е. Луговой, Ю.В. Курочкин. Серая ворона в дельте р. Волга	30
Н. Подьяпольский. Ворона и ее роль в хозяйстве и природе	32
С.А. Бутурлин. Вредна ли ворона в охотничьем хозяйстве?	34
Приносят ли вред вороны?	35

РАДИКАЛЬНАЯ ПРИРОДООХРАНА

Революционные ячейки — отряд освобождения животных	36
Центр по делам освобождения животных	38
Центр действий по освобождению животных	39
Пресс-служба Фронта освобождения земли	40
Милиция за права животных	41

В ЗАЩИТУ ВОЛКА

Г. Бедненко. Образ Волка у индоевропейцев	47
Е. Квилинкова. «Волчи праздники» у гагаузов	54
Волки предпочитают мясу рыбу	57
Т. Черкес. Животновод воровал телят и списывал пропажу на волков	58
И. Акимушкин. О волке и волках	58

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

В.Е. Борейко. Кроты, ястреба, другие дикие животные и частная собственность	62
--	----

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Краткие биографии зарубежных экофилософов	64
---	----

В. Постников. Экоцентризм и биоцентризм	76
--	----

ДОЛОЙ СПОРТИВНУЮ ОХОТУ

А. Бурковский. Отношение к охоте — социопрос в Днепропетровске	80
Современная эволюция животных и растений под воздействием «человеческого хищничества»	82
Убийство людей на охоте	83
В. Манюк. Что такое «открытие» охоты	83
Дикие государственные лица	84
А. Бурковский. Развлечение важнее безопасности?	86
А. Кулинович. Охота — гнусное изобретение	88
С.А. Корытин. Жестокость на охоте	89
А.В. Калько. Пропаганда охоты русскими писателями	92

ПРАКТИЧЕСКАЯ ПРИРОДООХРАНА

В.Е. Борейко. Электроудочка и Интернет	98
В.Е. Борейко. Орудия пыток и убийства кротов	99
В.Е. Борейко. Лесочные сети китайского производства — китайский след в украинском браконьерстве	100
В. Борейко. Уничтожение дельфинов в Украине: коммерческие дельфинарии, рыбный промысел, загрязнение воды, браконьерство, бездействие чиновников	102
В.Е. Борейко. Аналитический обзор продажи браконьерских снастей на рынках Украины	112

ДИСКУССИИ

Обсуждение статьи А.В. Гриня «Права биологических видов»	117
--	-----

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Книги и буклеты, изданные Киевским эколого-культурным центром в 2008-2011 гг.	118
---	-----

АНТИРЕКЛАМА

В.Е. Борейко Звериный оскал голубеводов	119
---	-----