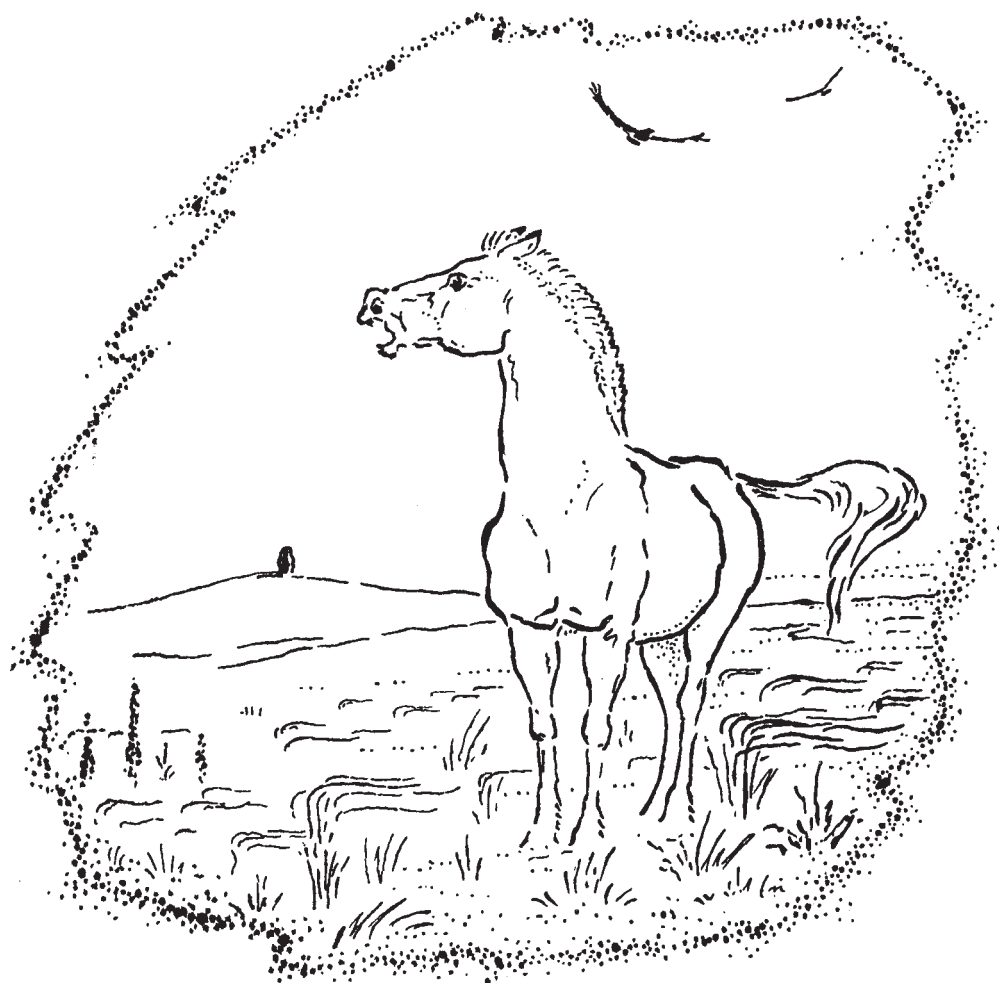


# ГУМАНИТАРНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Вып. 3 (42)  
Том 13

2011



**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**

- Агафонов В.А. *Россия*  
Александров Д.А. *Россия, кандидат биологических наук*  
Борейко В.Е. *Украина, Заслуженный природоохранник Украины, главный редактор*  
Войцеховский К. *Польша*  
Гараев А.С. *АЗЕРБАЙДЖАН*  
Данилина Н.Р. *Россия*  
Левченко В.Ф. *Россия, доктор биологических наук*  
Мазуров Ю.Л. *Россия, кандидат географических наук*  
Марушевский Г.Б. *Украина, кандидат философских наук*  
Мишаткина Т.В. *БЕЛАРУСЬ, кандидат философских наук*  
Морохин Н.В. *Россия, доктор филологических наук*  
Никольский А.А. *Россия, доктор биологических наук*  
Поликаршов Г.Г. *Украина, доктор биол. наук, академик НАН Украины*  
Прохорова И.А. *Россия, кандидат социологических наук*  
Симонов Е.А. *Россия*  
Уинер Д. *США, доктор исторических наук*  
Шукуров Э.Д. *КЫРГЫЗСТАН, доктор географических наук*  
Ясвин В.А. *Россия, доктор психологических наук*

**АДРЕС РЕДАКЦИИ:**

ул. Радужная,  
02218, г. Киев,  
Украина

e-mail: [kekz@carrier.kiev.ua](mailto:kekz@carrier.kiev.ua)

**ADDRESS:**

31-48 Raduzhnaya str. 31-48  
02218 Kyiv  
Ukraine

Электронная версия журнала: <http://www.ecoethics.ru>

## Humanitarian Environmental Magazine

Volume 13 • Supplement 3 (42) • 2011

Edited by V.E. Boreyko

*Международный экологический журнал*

Учредитель • Киевский эколого-культурный центр  
Регистрационное свидетельство КВ 4345 от 3.07.2000 г.

**Издатели:**



Киевский эколого-культурный центр



Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП  
(WCPA/IUCN)

Журнал издается при поддержке Натальи Беловой, г. Москва (Россия)  
Компьютерный набор • О.А. Яценко; верстка • С.А. Желясковой  
Обложка • рис. С.А. Лонарева.

- © Гуманитарный экологический журнал, 2011
- © Киевский эколого-культурный центр, 2011
- © Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП, 2011
- © Humanitarian Environmental Magazine, 2011
- © Kiev ecological and cultural centre, 2011
- © World Commission on Protected Areas IUCN, 2011

ISSN 1727-2661 (Print)  
ISSN 1727-270X (Online)

## Д. И. Бибиков. Неудавшаяся попытка «реабилитации» волка в Советском Союзе

В.Е. Борейко, *Киевский эколого-культурный центр, г. Киев*

В 1980-х годах в Советском Союзе начался проводиться небывалый по своей смелости и масштабности эксперимент — «реабилитация» волка, долгое время являющегося (и по сей день) «вредителем» и «врагом народа». Эту благородную работу начала группа российских ученых во главе которых стоял известный зоолог, доктор биологических наук Дмитрий Иванович Бибиков. Следует сказать, что ровно 20 лет назад подобная реабилитация успешно была проведена в СССР в отношении хищных птиц, так же долгое время имевших клеймо «вредителей» (6).

Д.И. Бибиков как нельзя лучше подходил для этой сложной задачи. Авторитетный ученый, доктор наук, известный полевик, имевший классическое университетское (а не охотоведческое) образование — (закончил биофак Московского университета), в 1970-х годах он работал в Центральной лаборатории охраны природы МСХ СССР, являлся членом Международной рабочей группы по волку МСОП, что давало ему возможность познакомиться с новейшими экологическими исследованиями зарубежных ученых по волку.

Интерес к волку возник у Д.И. Бибикова еще в период его работы в Алма-Ате. В 1972 г. председатель Рабочей группы по волку МСОП Д. Мич обратился в Главприроду МСХ СССР с приглашением включить в состав группы специалиста из СССР. Выбор пал на Дмитрия Ивановича. Вскоре Д.И. Бибиков был избран сопредседателем рабочей группы по волку МСОП.

В начале 1970-х ученый впервые выступил в защиту волков. В 1974 г. им была опубликована первая научная статья о необходимости регионального подхода к управлению популяциями волка ( в соав-

торстве с А. Филимоновым). В 1978 г. Д. И. Бибиков выступил как один из организаторов Круглого стола по волку в журнале «Охота и охотничье хозяйство», став главным оппонентом официальной идеологии тотального истребления волка. В декабре 1979 г. по инициативе зоолога проводится первый в России научный семинар по волку. Материалы семинара были опубликованы в 1980 г. и в сокращенном варианте — в Швеции.

Следует добавить, что в 1970-х годах в СССР прокатилась волна газетных статей в защиту волков, что несколько способствовало успеху деятельности Д.И. Бибикова.

Дмитрий Иванович происходил из древнейшего дворянского русского рода Бибикиных, веками служившего России верой и правдой. Это также было немаловажно для понимания характера главного русского защитника волков.

В 1983 г. по инициативе Д.И. Бибикова при Всесоюзном териологическом обществе АН СССР была создана рабочая комиссия по волку. Председателем ее стал Д.И. Бибиков. В ее состав вошли многие известные териологи, а также представители охотничьих главков практически со всех союзных республик.

«Будучи экологом широкого кругозора, Д.И. Бибиков ясно видел нелепость односторонне негативного отношения к волку официальной советской охотоведческой и сельскохозяйственной идеологии», — вспоминали его коллеги. Он очень много сделал «для формулирования всесторонне взвешенной, лишенной экстремизма оценки роли волка в природе и хозяйстве, для пропаганды идей рационального, основанного на объективном знании, а не на домыслах и предрассудках, отношения к волку» (11).

В своей деятельности рабочая группа сразу же столкнулась с многочисленными проблемами.

#### **А. Отсутствие исследований по волку в СССР.**

«Однако у нас в стране сейчас нет ни одной комплексной программы по изучению волка ни в одном регионе, ни в одном ведомстве», — писал Д.И. Бибииков с Н.Г. Овсянниковым (4). С одной стороны — огромное количество малограмотных книг и брошюр по уничтожению волков, с другой — полное отсутствие серьезных научных данных о волке. Единственная сводка по волку была написана Л.П. Сабаневым еще в 1877 г.

«Грустно сознавать, что в нашей практике решение волчьей проблемы мы до сих пор находимся на весьма примитивном уровне — именно этот упрощенный подход присущ охотничьей администрации при решении многогранной, особенно на огромных пространствах СССР, проблемы», — писали те же авторы (4). Даже сколько волков обитало в СССР — никто точно сказать не мог.

#### **Б. Саботирование работы комиссии охотничьими ведомствами.**

Н.Г. Овсянников и Д.И. Бибииков пишут: «Особенно неблагоприятно дело в Казахстане. Вот уже несколько лет мы не можем получить представителя этой республики в нашу комиссию, хотя неоднократно обращались с просьбой в Казглавохоту и АН КазССР, и ведь волков там больше, чем в РСФСР (4).

«С каждым годом и по мере увеличения конкретных разработок и рекомендаций комиссии для внедрения в практику и возрастающий в стране критики стратегии «стихийной» борьбы с волком, главные руководители охотничьего хозяйства начинают испытывать определенное беспокойство от этого, и отходят от активной поддержки деятельности комиссии ВТО АН СССР» (...). В общем, в подходе к решению волчьей проблемы перестройки пока нет, нет и признаков движения к новым подходам», — писал Д.И. Бибииков (2).

Членами рабочей комиссии по волку под руководством Дмитрия Ивановича были собраны и изданы две важнейшие работы: монография «Волки. Происхождение, систематика, морфология, экология» (1985) (и сокращенный вариант на немецком языке) и сборник научных трудов «Экология, поведение и управление популяциями волка» (1989).

Собранные учеными-зоологами данные, естественно, не могли понравиться охотникам, так как они напрочь опровергали бесчисленные глупые мифы о волках.

1. Деньги, выделяемые государством на борьбу с волками, не давали желаемых результатов (4).

2. Оценка ущерба от волка для популяции диких охотничьих животных давалась, исходя из неверных предпосылок. Любое погибшее от хищника охотничье животное оценивалось как материальный ущерб охотничьему хозяйству. Такая оценка была бы справедливой для животноводства, но не для популяции диких копытных, поскольку хищник в естественных сообществах является одним из факторов естественной смертности (4). «При этом волк нередко прикрывал своей шкурой бесхозяйственность и казнокрадство (например в животноводстве, особенно же в оленеводстве), запущенность ветеринарной службы, оправдывал браконьерство и разбазаривание народных средств, служил источником наград и поощрений» (1).

3. «Роль волка как санитаря и регулятора численности диких зверей, хотя и ставится под сомнение охотниками, но в ряде случаев реально доказана и в нашей стране, и в Канаде (...). Да, волки давят не только больных лосей и кабанов, но это отнюдь не всегда идет во зло людям, ибо предотвращает чрезмерный рост поголовья и развития эпизоотий» (1).

4. «Факты нападения волков на людей имеют место только при особых условиях (военных действиях, когда звери привыкают к трупам) или же в этом повинны отдельные особи, почему-либо утратившие страх

перед человеком, например, выращенные в неволе и одичавшие» (1).

5. «Ущерб от волков животноводству, который действительно ощутим в России XIX века (...), стал в наше время просто мизерным по сравнению с другими факторами социально-экономического порядка» (1).

6. Роль волка в распространении бешенства преувеличена. «Истребление волка приводит к увеличению численности и плотности населения мелких хищников — лисиц и енотовидных собак, плотность которых несоизмеримо выше, чем у волков, и которые в природе являются основными источниками и распространителями такого заболевания как бешенство» (4).

7. От отравленных приманок против волков гибнет огромное количество других видов животных, в том числе занесенных в Красную книгу. Только в чукотской тундре с начала 1960-х по конец 1980-х было рассеяно около 150 кг яда — фтороцетата бария. Ущерб, нанесенный природе, не поддается никакому учету и представляемым масштабам» (3).

Эти, и многие другие факты, выявленные членами рабочей комиссии по волку, а также зарубежный опыт, резко поменяли отношение многих зоологов к серому хищнику. Стало ясно, что практика тотального уничтожения волка на всей территории СССР не имела ни экологических, ни экономических, ни моральных оправданий.

Поэтому, комиссией было предложено сделать два революционных шага в отношении волка. Во-первых, изменить его статус с «вредителя» на охотничий вид. И во-вторых «разделить территорию страны по четырем категориям, введя в них разный режим охоты на волков от подавления численности в центральных районах до полного отказа от регуляции в малообжитой и труднодоступной местности» (1,9).

Кроме этого, члены комиссии критически высказывали в отношении использования ядов для борьбы с волками (9,10), выступали против отстрела волков в заповедниках, разрабатывали меры по сохранению определенных семей волков даже в

густо населенных людьми районах. Понятно, что их взгляды встречали резкое сопротивление со стороны охотничьей отрасли. Масло в огонь подлила изданная большим тиражом Агропромиздатом в 1982 г. и 1990 г. (второе издание) книга кировского охотоведа-волконенавистника М.П. Павлова «Волк». Где утверждались совсем иные «истины», нежели в работах Д.И. Бибикова и его коллег-зоологов.

За свои взгляды в защиту волка Д.И. Бибилов «неоднократно подвергался нападкам со стороны ортодоксально настроенных охотоведов, чиновников различных ведомств, вплоть до обвинений в причинении вреда советскому сельскому и охотничьему хозяйству, но не отказывался от своих убеждений. До последних дней жизни Д.И. не оставался равнодушным наблюдателем происходящего вокруг волка и охотничьего хозяйства — он остро реагировал на спекуляции и замыслы, писал письма и рекомендации в правительство, добивался внедрения своих разработок, публиковал острые статьи в газетах и журналах, вел переписку со специалистами, давал интервью», — вспоминали коллеги (11). «Все виды имеют право на жизнь», — писал Д.И. Бибилов (9). Мысль, которая в те времена выглядела крамольной.

В 1990-х годах процесс «реабилитации» волка в СССР и постсоветских республиках постепенно сошел на нет. Виной тому как объективные, так и субъективные факторы. В 1990 г. рабочая комиссия по волку при Всесоюзном териологическом обществе АН СССР была реорганизована в комиссию по крупным хищникам. Что, естественно, уже не позволяло концентрировать усилия на решении «волчьего вопроса». В 1991 г. развалился Советский Союз, перестало существовать Всесоюзное териологическое общество, объединявшее зоологов из разных республик СССР. Для ученых начались тяжелые времена, многим стало просто не до волка. А в 1997 г. умер главный «реабилитатор» волка в СССР — Дмитрий Иванович Бибилов, которому на ту пору исполнился 81 год.

Свою негативную роль сыграли и различные охотничьи организации, не желавшие прислушиваться к советам зоологов, и консервативное общественное мнение по отношению к волку, и нежелание практически всех общественных природоохранных и зоозащитных организаций России и других постсоветских республик защищать волков. Однако нельзя сказать, что работа Д.И. Бибикова и его коллег не дала результатов. Ими, впервые в СССР, были собраны и опубликованы на русском языке важнейшие материалы по экологии волка, сформулированы практически рекомендации по изменению менеджмента в отношении волка, которые будут использованы их потомками, и уже активно используются нами в Украине при организации кампании в защиту волков.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бибиков Д., Штильмарк Р., 1993. «Враг народа» или пушной зверь? // Зеленый мир. — № 12.
2. Бибиков Д.И., 1989. О рабочей комиссии по волку Всесоюзного териологического общества АН СССР // Экология, поведение и управление популяциями волка. Сб. научных трудов. — М.: ИЭМЭЖ АН СССР. — С. 5-8.

3. Железнов Н.К., 1989. Экологические последствия применения ядов против волков // Экология, поведение и управление популяциями волка. Сб. научных трудов. — М.: ИЭМЭЖ АН СССР. — С. 61-70.

4. Овсянников Н.Г., Бибиков Д.И., 1989. Экологический подход к проблеме волка // Экология, поведение и управление популяциями волка. Сб. научных трудов. — М.: ИЭМЭЖ АН СССР. — С. 115-130.

5. Интервью с Д.И. Бибиковым. «Что делать с волком? — [www.kindvolk.ru](http://www.kindvolk.ru)

6. Борейко В.Е., 2010. Как был запрещен отстрел хищных птиц в России // В.Е. Борейко. Видовой террор. — К.: КЭКЦ. — С. 102-111.

7. Бибиков Д.И., 1996. Человек и волк на рубеже веков // Охотничьи просторы. — № 3. — С. 162-172.

8. Павлов М.П., 1990. Волк. — М.: Агропромиздат. — 351 с.

9. Волк. Происхождение, систематика, морфология, экология, 1985. Отв. ред. Д.И. Бибиков. — М.: Наука. — 606 с.

10. Бибиков Д.И., 1991. Волк (взгляд эколога) // Охотничьи просторы. — Т. 48. — С. 70-79.

11. Формозов Н.А., Овсянников Н.Г., Болотов В.П., 1998. Дмитрий Иванович Бибиков (1916-1997) — жизнь и творчество зоолога // Бюллетень МОИП. — Отд. биолог. — Т. 103, вып. 6. — С. 62-64.

## Экологические последствия применения ядов против волков\*

Н.К. Железнов

Среди различных способов добычи волков (отстрела, добычи капканами, использования авиации) особое место занимают отравленные приманки. Раньше в начале 60-х годов применялся для отравления волков стрихнин, но затем, как очень опасный

яд, он был запрещен. Сейчас повсеместно применяется только фторацетат бария в капсулах. В среднем по округу его получают ежегодно 5–6 тыс. капсул. Распределяет яд между 28 совхозами округа неравномерно, а соответственно численности волков, определяемой зооветспециалистами. Они же и отвечают за применение ядов. На местах фторацетат бария выкладывают оленеводы несколькими способами.

1. Капсулы фторацетата бария закладывают в кусочки мяса 5х5 и разбрасывают их

\*Сокращенный вариант. Опубликовано: Н.К. Железнов, 1989. Экология, способы и эффективность истребления волка на Чукотке // Экология, поведение и управление популяциями волка. Сб. научных трудов. — М.: ИЭМЭЖ АН СССР. — С. 61–70.

в количестве 10–15 шт. около туши оленя. Если с оленя снимается шкура, то кусочки мяса с ядом примораживают к туше. Как правило, к отравленным приманкам волки подходят очень осторожно. Наблюдается также различный эффект действия яда. Проглатывая кусочки мяса с фторацетатом бария, волки продолжают грызть мороженую тушу. По-видимому, насыщение волка даже замороженным при низкой температуре мясом происходит быстрее, чем действует яд. Лишь через какое-то время некоторые особи срыгивают отравленные куски и покидают данное место. Другие, по-видимому, с повышенной дозой принятого яда, судя по следам на снегу, долгое время мучаются в агонии, делают гигантские прыжки вверх, в сторону, но в конечном итоге также покидают место отравленной привады. Хищники уходят от нее на 7 и более километров и там погибают (иногда уходят до 30 км). Состав стаи хищников после гибели отдельных особей нарушается, причем не бравшие отравленную приманку звери уходят от погибающих.

Данный способ малоэффективен: низкий процент гибели волков, медленное действие яда, опасность любой небрежности при расфасовке капсул — вот его главные недостатки.

2. В надрез задней или передней части освежеванной туши оленя вкладывают несколько капсул. Способ противоречит инструкции применения фторацетата бария и еще менее эффективен, чем предыдущий. Малая вероятность употребления яда волком, необходимость осторожного его закладывания в надрезы — основные недостатки второго способа. Нередко оба приема комбинируются, и в этом случае на тушу оленя расходуется в среднем 15–30 капсул яда.

Число добытых волков по отношению к общему количеству израсходованных капсул с ядом не превышает 10%, а в среднем — 2,8%. Даже учитывая определенную вероятность потери погибших волков, эффект метода крайне низок. Но есть и другие, мало кому известные, последствия применения ядов — около приманок появля-

ются все население окрестных животных: грызуны, крупные хищники, птицы, которые нередко погибают. Мы зарегистрировали поедание отравленных приманок и гибель 11 видов. Более часто многие животные гибнут в конце зимы, весной и даже в начале лета, при резком минеральном голоданий. Среди погибших животных мы обнаружили беркута, орлана-белохвоста, сорок, ворона, куропаток и пуночек. Все птицы погибли здесь же около туш.

Среди погибших зверей встречены: заяц-беляк, лисица, россомаха, рысь. Гибель других животных никто не регистрирует, а иногда такие сведения умышленно не разглашаются.

Если даже оленеводы и возвращаются к месту травли волков, то снегопады и метели полностью закрывают снегом трупы мелких, средних зверей и птиц. Так, 11 мая 1978 г. в верховьях р. Северный Пекульнейвеем у отравленной привады было обнаружено 4 вороны, заяц-беляк, лисица; у другой туши — лисица и 2 ворона. Позднее там же нашли россомаху, ушедшую от привады на 13 км.

В Вапанайваамских горах около приманок были найдены 3 ворона, сорока, один заяц, а волки здесь даже и не появлялись. Погибшие от отравления фторацетатом бария животные, в том числе и волки, не утилизируются, являясь в свою очередь вторым звеном в цепи последующих отравлений других птиц и зверей. В силу низких температур отравленные приманки и погибшие животные сохраняются до июля, не разлагаясь, представляя в этом очаге новую и устойчивую опасность для всего живого. Также имеются сведения о применении ядов охотниками непосредственно и для добычи пушных видов.

Если учесть, что фторацетат бария начал применяться для борьбы с волком с начала 60-х годов, то к настоящему времени его рассеяно в чукотских тундрах около 150 кг. В целом же общая картина гибели многих видов животных от отравления ядами не известна, а количество их и ущерб, нанесенный охотничье-промысловой фауне и природе не поддается никакому учету и представляемым масштабам.

## Карельская кампания в защиту волков\*

**30 декабря 1999 г. члены Карельского республиканского Общества защиты животных и сочувствующие им граждане направили надзорную жалобу в последнюю российскую инстанцию — Генеральную прокуратуру РФ.**

Кампания в защиту волков началась осенью 1996 г., когда защитники животных получили ответ на свой запрос — приказ и положение на лучшую организацию работы по регулированию численности волков. Проанализировав вышеназванные документы, члены Общества защиты животных пришли к выводу, что документы противоречат законодательству, а, следовательно, незаконны, и их необходимо отменить в судебном порядке. Параллельно было решено развернуть работу по изменению существующего отрицательного отношения к волкам. На данный момент пройдены почти все российские государственные инстанции, осталась последняя — Генеральная прокуратура РФ. Граждане оспаривают законность приказа и положения. По их мнению, документы носят невнутриведомственный характер, они не были опубликованы, а значит применяться не могут, к тому же, они не прошли обязательную экологическую экспертизу.

Несмотря на огромный перечень приведенных доводов (жалоба в Генеральную прокуратуру РФ составила 13 страниц) уверенности в том, что жалоба будет удовлетворена, практически, нет — слишком сильна уверенность у представителей современного государства в том, что все, что делают государственные природоохранные органы, верно, а значит нет и никаких проблем. Петрозаводский федеральный районный суд умудрился написать в решении по данному делу: «заявители считают, что нарушено их право на чистую экологию». Следует отметить, что представители

общественности таких слов не произносили, однако судья Петров решил, что все-таки необходимо фразу сформулировать именно так.

Тем не менее с начала кампании защитники волков добились определенных результатов. Минэкологии выпустил приказ об ограниченном уничтожении волков.

Еще одним плюсом является тот факт, что в судебном заседании защитники природы обратили внимание на невозможность Министерства экологии совмещать в своем ведомстве 2 совершенно противоположные цели — защита животного мира и природопользование в виде охоты. В результате, в составе Министерства сельского хозяйства РК было создано Управление по охране, контролю и использованию охотничьих животных.

С начала кампании удалось остановить вал статей, призывающих к уничтожению волков. Уничтожение волков ведется всеми возможными способами, не исключая капканы. При этом охотники, убившие волка, получают бесплатную лицензию на убийство медведя или того же лося! Финансирование всех этих мероприятий производится из экологического фонда, т. е. природоохранный фонд и дает деньги на уничтожение природы.

Парадоксален тот факт, что до сих пор у властей нет компетентных данных, что в уничтожении лосей виноваты именно волки. Зато всем известно, что сложившаяся экономическая ситуация в республике создает отличные условия для ведения браконьерства. На вопрос об уничтожении волками скота, Карельское республиканское Общество получило ответ из Министерства сельского хозяйства РК, что за последние 10 лет уничтожено этими представителями карельской фауны всего 53 животных.

Что касается нападений на человека, то такой случай был зафиксирован только однажды — сразу после окончания Второй

\*Опубликовано: [www.wolf.apus.ru](http://www.wolf.apus.ru).



мировой войны — ослабевший волк попытался напасть на человека в Кондопожском районе, но у него ничего не вышло.

Обществу уделяет внимание и просвещению в области отношения людей к волкам — выпущены листовки, рассказывается о проблеме уничтожения волков на еже-

годной акции «Зеленый Марш», проходит информация в карельской прессе и радио. Кампания в защиту волков продолжается и защитники животных в случае отрицательного ответа из Генеральной прокуратуры РФ намереваются искать поддержки в международных инстанциях.

## Реакция норвежской общественности на волконенавистническую книгу русского охотоведа М.П. Павлова «Волки»\*

**Частным примером характера деятельности зарубежных организаций, выступающих в защиту животных, может служить прием общественностью Норвегии и Швеции первого издания книги «Волк» (1982), отдельные главы из которой (преимущественно о хищничестве волков) получили известность здесь в переводе Элиса Полссона.**

Эту свою работу переводчик озаглавил «Поиски пищи волком и его стычки (конфликты) с человеком». Перевод был опубликован норвежской Дирекцией (департаментом) по управлению дикой природой в информационном бюллетене № 30 за 1987 г., вышедшем в свет отдельной брошюрой. Появление в продаже этой брошюры взбудоражило скандинавскую организацию, выступающую в защиту животных, особенно ту ее часть, которая объединена под девизом «Хищные животные — наши животные». По личному сообщению Элиса Полссона, в названной организации насчитывается примерно тысяча членов в Норвегии и полторы тысячи в Швеции, среди которых выделяется группа «Друзей волка», мечтающих о возрождении скандинавской

популяции этого хищника. Естественно, что актив ее тотчас же выступил с протестом по поводу распространения этого номера бюллетеня. От имени организации в правительство Норвегии (министру охраны природы) было написано письмо с требованием увольнения шефа Дирекции по управлению дикой природой (DN), а из редакции информационного бюллетеня — лица, содействовавшего изданию «крамола на волка» в переводе Элиса Полссона.

В результате DN прекратило вскоре распространение этого бюллетеня. В свою очередь, норвежское агентство печати разослало телеграммы во все газеты Норвегии, возбудив общественный интерес к вопросу о волке. Многие газеты посвятили этому «делу» специальные сообщения, отдельные из них зачитывались по норвежскому радио и телевидению. Газета города Осло «Нащонен» (Nationen) открыла дискуссию по этому вопросу, опубликовав статьи под следующими примечательными заголовками: «Ученые специалисты по волкам распространяют пропаганду страха» (в номере за 30 июля 1987 г.), «Изучение хищников на неправильном пути», «Друзья волков хотят знать. Дебаты по волкам продолжаются», «Понимают ли русские биологию?», «Наука и политика в СССР» (в номерах за 18, 21, 24, 26 августа 1987 г.). В первых статьях на эту тему основ-

\*Опубликовано: М.П. Павлов, 1990. Волк. 2-е издание. — М.: Агропромиздат. — С. 15–18.

ное внимание уделялось опровержению сведений о вредности волков, о том, что они могут быть опасны и для людей, подчеркивалось, что опубликованные в бюллетене материалы русского автора книги о волке не основываются на научной работе, а носят сильную пропагандистскую направленность. Объяснялась и ее цель — распространить среди населения мнение, что люди также становятся жертвой волков и что это высказывание затруднит работу по их сохранению в северной и норвежской фауне. В этих же статьях указывалось, что автор не является представителем объективной науки по экологии волка, так как он работает во Всесоюзном научно-исследовательском институте охотничьего хозяйства и звероводства, а это чисто промысловая организация, а не подлинно научное учреждение.

В последних статьях уже просматривались попытки присовокупить «к дебатам о волке» и сталинскую политику хозяйствования, которая, якобы, вынуждала ученых России вести свои исследования в направлении безусловного истребления этих зверей.

В свою очередь, в тех же статьях западные специалисты упрекались за то, что они должны были «знать внутренние условия, в которых работает русская наука», прежде чем рекламировать ее работы по биологии волка. Не обошлось и без намеков на преднамеренность подобной рекламы. Так, в пространной статье «Наука и политика в СССР» (в номере за 26 августа 1987 г.) зоолог Роор Солхейм в назидательном духе писал: «Закрывать глаза на то, что русские специалисты по волкам могут приспособиться к официальной советской политике управления, наивно и аморально».

## Японцы — друзья волков

**Японские фермеры планируют защитить свой урожай от набегов диких кабанов и оленей с помощью волков, купленных в России и Китае.**

**Проект ввоза в страну «санитаров леса» изучают в префектуре Ойта на острове Кюсю, передает ИТАР-ТАСС.**

Одним из инициаторов приобретения за рубежом «серых хищников» стал мэр Хасимото. Он предлагает выделить в бюджете на текущий финансовый год необходимые средства. Но вначале план должен получить одобрение большинства жителей городка Бунгооно, соседних районов и центральных властей. Идею мэра поддерживает почетный профессор Токийского сельскохозяйственного университета, председатель Японского общества по изучению волков Наоки Маруяма.

«Эффективность их использования для сокращения ущерба, наносимого природе другими дикими животными, научно доказана, — подчеркивает он. — Как прави-

ло, волки на людей не нападают». С его точкой зрения уже согласны жители пяти поселков префектур Ойта и Миэ, интерес проявляет население еще пяти поселков.

В этом регионе растут популярные в местной кулинарии и восточной медицине грибы «сиитакэ», урожаи которых привлекают особое внимание кабанов. А расплодившиеся олени нередко посещают рисовые поля и рощи. В прошлом году общий ущерб почти 17 тыс. хозяйств от отравы только в городке Бунгооно достиг внушительной для этих мест суммы — 24 млн иен (около 300 тыс. долларов).

Статью расходов увеличило сооружение различных ловушек и ограждений, в которых за год оказались свыше двух тысяч кабанов и оленей. Но реальный ущерб от их нашествий, подчеркивают в райотделе сельского хозяйства, гораздо больше, поскольку далеко не все пострадавшие сообщают властям о своих убытках.

Отметим, что волки в Японии отсутствуют с 1905 года.

## Новая программа КЭКЦ «Борьба с капканами в Украине»

**2 июня 2011 г. Президент Украины В.Янукович подписал разработанный народным депутатом Украины Н.Томенко, Киевским эколого-культурным центром и Громадой рыбалок Украины Закон Украины № 3325-6 от 12 мая 2011 г. «О внесении изменений в Закон Украины «О животном мире» об усилении мер по борьбе с браконьерством».**

Этим законом среди прочего запрещено в Украине изготовление, использование, хранение, продажа капканов, а также их импорт в Украину. Таким образом Украина присоединилась к другим гуманным европейским странам, где капканы, как оружие жестокой травли животных запрещены (в отличие от Беларуси и России, где капканы являются попрежнему разрешенной охотничьей снастью).

Капкан — это звероловный снаряд в виде двух железных дуг, захлопывающий лапу ступившего на него зверя. Мышеловки и крысоловки к капканам не относятся.

Капканы — это одна из самых жестоких охотничьих снастей, приносящая животным ужасные страдания. Волк, бобр, лисица, шакал, куница, собака, кошка, попав в капкан, испытывают сутками, до прихода охотника, ужасную боль, или оторвав себе лапу, уходят из капкана на трех лапах, истекая кровью.

В настоящее время в Украине капканы широко продаются на рынках, их применение рекламируется на охотничьих сайтах.

Производством капканов в Украине занимаются следующие коммерческие фирмы — ЧП «Никитин» (Харьков), ЧП «Козаки» (Запорожье), ЧП «Терещенко» (Харьков), ЧП «Арсенал» (Мелитополь), «Эталон ЗАО» (Умань), ЧП «Чалый» (Северодонецк). Эти фирмы имеют широко распространенную рекламу в Интернете. Ими производятся капканы на различ-

ных охотничьих животных. Марки капканов — КП-130 (цена 45 грн) и КП-350 (цена 150 грн). В связи с принятием в Украине Закона о запрете капканов, а также осознавая, что капканы являются крайне жестоким способом добычи животных (а теперь еще и браконьерским), нужно как можно скорее прекратить их производство и применение в Украине. Поэтому Киевский эколого-культурный центр начинает новую программу — «Борьба с капканами в Украине».

Она предполагает работу по следующим направлениям:

1. Пресечение продажи капканов в охотничьих магазинах и на рынках Украины.
2. Прекращение производства капканов в Украине.
3. Информирование охотников, и прежде всего охотничьих сайтов, о недопустимости пропаганды охоты с капканами.
4. Уничтожение капканов в лесах и других охотничьих угодьях.

К нашей борьбе с капканами изъявила желание присоединиться Ассоциация зоозащитных организаций Украины.

Мы приглашаем также всех людей доброй воли оказать нам содействие в борьбе с капканами в Украине. Для этого вам необходимо посетить в вашем населенном пункте охотничий магазин, рынок и поинтересоваться, продают ли там капканы, сообщив затем нам по адресу [kekz-office@ukr.net](mailto:kekz-office@ukr.net) следующую информацию: адрес охотничьего магазина, рынка (область, город, улица, дом), название магазина, рынка, дата обнаружения вами продажи там капканов, описание капкана (марка, производитель, на какого зверя капкан, цена капкана). Мы же со своей стороны будем подключать по данному

факту незаконної торгівли капканами правоохоронительные органи. Также мы будем благодарны вам за любую информацию о продаже, изготовлении, хранении, применении капканов в вашем регионе. Подобная кампания, проводимая нами с 2006 г. совместно с Громадой ры-

балок Украины по пресечению незаконной торговли браконьерскими сетями дала положительные результаты — продажа браконьерских сетей в рыболовных магазинах Украины практически прекращена, а на рынках — значительно сократилась.

## Деякі відмінності карпатської популяції вовка в Україні\*

С. Жила

В Україні на сьогодні існують три популяції вовка (*Canis Lupus L.*): карпатська, поліська і степова, або синатропна. І. Г. Гурський (1985) виділяв дві популяції: карпатську і поліську. Карпатська (гірська) популяція цього виду виділяється тим, що в її просторовій структурі й насамперед у розміщенні меж окремих територій зграй та центрів індивідуальних територій, напрямках сезонних міграцій, чи правильніше, сезонних змінах стадій перебування виду виняткову роль відіграв рельєф місцевості. В рівнинній частині України висока щільність популяції вовка спостерігається вздовж державних кордонів і меж областей та районів. Дані про окремі популяції вовка в Україні автор цього дослідження одержав під час всеукраїнського обліку чисельності цього виду методом картування ділянок перебування (Губар Ю. П., 1987). На жаль, по Карпатах не вдалось одержати повного обсягу інформації, тому дані про чисельність та кількість зграй треба розглядати як попередні й до якоїсь міри наближені. Методика Ю. П. Губаря (1987) надзвичайно перспективна й дає багато попутної інформації. Дані про чисельність вовків, одержані

згідно з цією методикою, різко відмінні від офіційних даних ЦСУ. Основна причина розбіжностей у тому, що окремі зграї вовків враховуються одночасно на території декількох користувачів мисливських угідь. Крім того, дані про чисельність вовків для ЦСУ фактично подаються в грудні, а не наприкінці сезону полювання. Цілком можлива помилка й у підрахунку кількості зграй під час проведення Всеукраїнського обліку.

Чисельність, просторова і соціальна структура карпатської популяції вовка в порівнянні з іншими територіями України стабільніша. Наявність інших видів великих хижих — рисі (*Felis Lynx L.*) і ведмедя (*Ursus arctos L.*) та інших специфічних екологічних факторів, характерних для гір (високий сніговий покрив узимку, великі енергозатрати при переходах) ставлять цю популяцію в більш жорсткі умови існування. Як наслідок, карпатська популяція вовка має дещо нижчий репродуктивний успіх і нижчий показник вилучення (див. табл. 1), а ослаблення пресу полювання не викликало такого різкого, справді фатального зростання чисельності вовків, характерного в цілому для рівнинної частини території України. В гірських умовах ведмідь і рись виступають як доволі конкурентоздатні види для вовка і як природний фактор, що стримує стрімке зростання чисельності вовка. На

\*Скорочений варіант. Опубліковано: Матеріали міжнародної екологічної конференції, 2000. — Івано-Франківськ: Сіверсія. — С. 31–33.

решті території України вовк фактично — єдиний вид серед великих хижих, а собаку легко витісняє в дикій природі.

Середній розмір зграї взимку в Карпатах становив 1998 року 3,7 особини, і на кожну зграю в середньому припадала одна нетериторіальна особина. Суттєвих розбіжностей у цих показниках порівняно з рівнинною частиною України не виявлено. Згідно з даними ЦСУ, величина вилучення в карпатській популяції вовка була нижча (34,6%) порівняно з середньою для України (42,5%). Згідно з даними ЦСУ про кількість добутих вовків у Карпатському регіоні (119 особин) та про число зграй, виявлених при обліку, тут добували в середньому 3,6 особини на зграю, а в цілому по Україні — 4,1 особини. Отже, в карпатській популяції вовка краще збереглися природні регуляторні механізми стабілізації чисельності, й коли зростає чисельність, значно зростає і природна смертність.

Особисто автор, як і багато мисливців-практиків на вовка, не поділяє думки, що в Карпатах добувають лише 34,6% цих хижаків від чисельності їх перед розмноженням.

Згідно з нашими даними (див. табл. 1), 1998 р. в Карпатах було добуто 76,8, а в Україні — 86,3% від чисельності хижаків перед розмноженням. Одним із найстабільніших показників просторової структури популяції вовка є кількість зграй. У Карпатському регіоні 1998 року налічувалось орієнтовно 33 вовчі зграї з загальною чисельністю 155 особин на час перед розмноженням. Ці дані більш ніж у два рази відрізняються від даних ЦСУ.

У багатьох країнах світу розробляються і здійснюються програми переходу від практики регулювання чисельності вовків шляхом виплати премій до надання вовкові статусу мисливського виду. Якщо подібна програма буде розроблена в нашій країні, карпатська популяція має набагато більше сприятливих передумов для успішного здійснення такого проекту. І навпаки, в рівнинній частині України до вирішення цього питання треба підходити зважено і обережно. На нашу думку, в рівнинній частині України ще не створені передумови до такого переходу, й тут слід зберегти виплати премій за добування вовка.

Таблиця 1.

#### Чисельність, щільність та величина вилучення карпатської популяції вовка в Україні (1998)

Область	Площа угідь, тис. км <sup>2</sup>	Дані ЦСУ				Дані всеукраїнського обліку	
		Чисельність, особин	Добуто, особин	Величина вилучення, %	Щільність популяції, особин/ тис. км	Кількість зграй	Чисельність перед розмноженням, особин
Закарпатська	10,3	124	37	29,8	12,0	10	47
Івано-Франківська	9,1	121	32	26,4	13,3	8	38
Львівська	19,0	80	43	53,8	4,2	13	61
Чернівецька	7,2	19	7	36,8	2,6	2	9
Карпатська популяція	45,6	344	119	34,6	7,5	33	155
Україна	510,0	2277	967	42,5	4,5	238	1120

## ЛІТЕРАТУРА

1. Губар В. П. Мстодические указания по учету волка методом картирования участков обитания. — М., 1987. — 29 с.

2. Гурский И. Г. Новые данные о численности волка и ее регуляции на Украине // Экол., повед. и управл. попул. волка. — М., 1989. — С. 55-57.

3. Гурский И. Г. Численность и особенности образа жизни по регионам. Украина и Молдавия

// Волк. Происхождение, систематика, морфология, экология. — М., 1985. — С. 487-493.

4. Мигулін А. А. Звірі УРСР. — К., 1938. — 421 с.

5. Шевченко Л. С. Состояние численности и добыча охотничье-промысловых видов хищных зверей на Украине // Экология, основы охраны и рацион. использ. хищн. млекоп.: Матер. Всесоюзн. совещ. — М., 1979. — С. 77-78.

## Экологический подход к проблеме волка\*

Н.Г. Овсянников, Д.И. Бибиков

## ПРАКТИКА БОРЬБЫ С ВОЛКОМ

1. Итогом многолетних усилий оказывается ситуация, когда активизация борьбы с волком, на которую затрачиваются немалые средства, не дает желаемых результатов. Ущерб от волка сохраняется, но к нему прибавляются затраты на организацию борьбы особенно больше, когда используется авиация), на выплату премий, организацию конкурсов, на производство ядов и т.д. От поедания отравленных фторацетатом бария приманок, которые производятся и разбрасываются для травли волков, гибнут не только и не столько волки, как другие животные, в том числе объекты промысла и домашние животные, что тоже является ущербом. Причем масштабы реального ущерба по всем этим статьям объективно оценены быть не могут, поскольку надежный учет отсутствует. Но счет идет не миллионы рублей.

2. Не решен также и вопрос об объективной оценке ущерба от волка в животно-

водстве, известно, что широко практикуются приписки, и на волка списывается на только то, что он действительно съедает, но и то, что пропало без его участия. Масштаб этого явления велик. Для отдельных регионов РСФСР об этом будет сказано в сообщениях членов нашей комиссии. Возникает вопрос: почему нет надлежащего учета потрав? Кому это выгодно? Так ли уж трудно навести порядок?

3. Оценка ущерба от волка для популяций диких охотничьих животных дается, исходя из неверных предпосылок. Любое погибшее от хищника охотничье животное оценивается как материальный ущерб охотничьему хозяйству. На этой неверной основе построены, кстати сказать, даже строгие с математической точки зрения расчеты В.С.Смирнова (1987) числа лосей, убитых одним волком за его жизнь. Такая оценка была бы справедливой для животноводства, но не для популяций диких копытных, поскольку хищник в естественных сообществах является одним из факторов естественной смертности, и ставить вопрос об ущербе охотничьим животным можно лишь с позиций итоговой популяционной динамики, а не на основании фактов непосредственной гибели и «спекуляций» в расчетах экономического

\*Сокращенный вариант. Опубликовано: Экология, поведение и управление популяциями волка, 1989. Сб. научных трудов. — М.: ИЭМЭЖ АН СССР. — С. 115-130.

ущерба. Что в этой ситуации решает экологическая некомпетентность или сознательное нагнетание страха? Ошибочность оценки живого ресурса в лесу, так сказать, «на корню», очевидна, поскольку тогда надо было бы говорить и об ущербе, который наносят популяциям диких охотничьих копытных сами копытные. Ведь существуют же внутривидовые механизмы ограничения размножения, межвидовая конкуренция, гибель животных в результате ошибок поведения и т.д., они могут существенно регулировать их численность. Следовательно, сделанные заведомо недостоверным путем выводы об ущербе от волка охотничьему хозяйству не экологичны, не научны, но все же служат обоснованием для нарастающего увеличения затрат на борьбу с хищником.

4. Тотальное воздействие на волка проводится без учета функциональных свойств его популяций и приводит к нарушениям естественной структуры. Не проводя специальных исследований, мы не можем в полной мере оценить все последствия такого воздействия, однако имеются данные, позволяющие вызвать некоторые из них: разрушение ядра структуры популяции (ее наиболее инертной, привязанной к территории части, именно той части, которая наиболее экономно использует свои кормовые ресурсы), приводит к увеличению мобильности волков, росту доли nomadных — не стайных, «нетерриториальных» и синантропных животных в популяциях. Примеры подобных сдвигов известны для Северного Урала, Алтая, Казахстана. Следствием этого является увеличение непредсказуемости реакции хищника на пресс со стороны человека, увеличение ущерба от него и затруднения контроля за численностью.

Надо заметить, учет численности волка остается несовершенным. Еще на коллегии Главохоты в 1977 г., помнится, возник вопрос: сколько же волков в России — 12 или 22 тысячи? Наука же до сих пор не давала надежных апробированных прие-

мов учета для широкого внедрения, а то, что она предложила — не внедрено. Более трех лет в рукописном варианте, а более года в виде брошюры лежали без движения в Главохоте РСФСР конкретные рекомендации В.С.Смирнова из Института экологии Уральского отделения АН СССР по слежению за возрастной структурой волка. Нет там пока еще и четкого плана внедрения проверенного полезного метода, не предусмотрены и не согласованы возможности обработки сборов с мест. Еще на 2-м заседании нашей комиссией в 1985 г. подчеркивалось первостепенное значение завершения руководства по учету волка. Теперь, когда такие «Методические указания...» составлены Ю.Н. Губарем с учетом замечаний членов комиссии по волку, и они уже утверждены Главкомом, мы будем с нетерпением ждать аналогичного руководства для СССР (срок представления — 1987 г.), а также результатов широкой их апробации в разных условиях для подготовки первого Всесоюзного учета волка в 1988/89 гг.

5. К сказанному следует добавить, что в отношении эпизоотологической роли волка и последствия его элиминации из биотопов тоже нет ясности. Но есть основания предвидеть, что результаты истребления волка в этом плане могут быть неоднозначными. Истребление волка приводит к увеличению численности и плотности населения мелких хищников — лисиц и енотовидных собак, плотность которых несоизмеримо выше, чем у волков, и которые в природе являются основными источниками и распространителями такого заболевания, как бешенство. Также заведомо ухудшается эпизоотологическая обстановка, когда нишу волка занимают бродячие и одичавшие собаки и их гибриды с волком (Рябов, 1985, Спасский и др., 1980).

Кажется очевидным, что в сложившейся в 80-е годы ситуации необходимы всесторонние исследования экологии, поведе-

ния и эпизоотологического значения волка. Однако у нас в стране сейчас нет ни одной комплексной программы по изучению волка ни в одном регионе, ни в одном ведомстве. Особенно неблагоприятно дело в Казахстане. Вот уже несколько лет мы не можем получить представителя этой республики в нашу комиссию, хотя неоднократно обращались с просьбой в Казглавохоту и АН Каз. ССР, а ведь волков там больше, чем в РСФСР.

Фактически всюду информация о волке собирается в основном в ходе частных исследований или вообще попутно. Все же для интенсификации исследований, повышения их уровня за последние годы многое сделано: мобилизация опыта, накопленного при подготовке монографии «Волк» (Наука, 1985), систематические публикации в журнале «Охота и охотничье хозяйство», причем статей достаточно разнообразных по настрою. Правда, в самые последние годы здесь стали появляться в большом числе публикации, так сказать, газетного жанра, типа статьи М.А. Лавова (1986) «Волк в Березинском заповеднике». Профессиональный уровень ее не соответствует современным научным требованиям. Об уровне этой статьи можно судить хотя бы по такой фразе: «Отстрел даже половины зверей от учетной зимней численности не приводил к заметному сокращению их количества» (с. 11). Важно другое. Во-первых, что цитируемая статья написана старшим научным сотрудником Березинского государственного заповедника, который, судя по содержанию статьи, смотрит на заповедник, как на охотхозяйство. Во-вторых, эта статья сделана словно по одному образцу со многими другими подобного же содержания: сначала приводится набор сведений о том, сколько волк съедает других животных, затем утверждается факт огромного ущер-

ба от волка (не следующий из ранее приведенных данных), а завершается работа призывом увеличить премии за волка (иногда просто — усилить борьбу). Обычно, чтобы «требование об увеличении премии звучало более убедительно, добавляют фразу еще и об ущербе животноводству, нападениях на человека и распространении волком бешенства.

Надо сказать, что публикации такого стиля более характерна для охотничьих журналов, например в США, лет 40-50 тому назад — в те времена и там научные сотрудники заповедников всю зиму были обязаны отстреливать и травить волков стрихнином и тоже получали за это дополнительные вознаграждения.

Нам думается, в связи со сказанным, следовало бы больше демократизировать подбор статей для публикации на волчью тему — одностороннее освещение сложной проблемы никогда не способствовало формированию правильных решений.

Грустно сознавать, что в нашей практике решения волчьей проблемы мы до сих пор находимся на весьма примитивном уровне: — именно этот упрощенный подход присущ охотничьей администрации при решении многогранной, особенно на огромных пространствах СССР, проблемы.

Однако время идет, знания накапливаются, опыт приходит не только к зоологам и охотоведам, непосредственно решающим фрагменты волчьей проблемы, экологический подход проникает и в высшие эшелоны руководства охотничьим хозяйством. Скаждым годом все менее реальными будут недавно популярные лозунги смотреть на волка «только через прорезь прицела» или , сохранить его, злодея, разве «только на островах в Ледовитом океане»



## Волк и человек — вечные враги?\*

В. Шакула

**Волк. Кто не знает этого слова. Человек еще не умеет ходить, а уже слышит от своей матери или бабушки: « Не балуйся, а то придет волк и съест тебя». Немного позже ребенка знакомят с известными литературными произведениями: Красная Шапочка, Волк и семеро козлят, Три поросенка и волк и т.д. В них волк выступает в роли первого злодея и разбойника. Взрослея, мы знакомимся с мудрыми народными поговорками и пословицами: волка ноги кормят, волк волку не товарищ, хоть волком вой, голоден как волк, что ты волком смотришь, сколько волка не корми — он в лес смотрит, волчий закон, волчий билет и много других. Таким образом, с раннего детства, общество заботливо воспитывает в человеке ненависть к волку. А собственно почему?**

Причина одна и, увы, довольно прозаическая — волк, как и человек, тоже любит мясо! Не повезло бедняге, питался бы он сеном, как олень, или там муравьями, как муравьед и жил бы себе спокойно. Так нет, угораздило серого попасть в одну пищевую нишу с человеком, стать нашим конкурентом. А самое хитрое, алчное и кровожадное существо на свете, как ни грустно это сознавать, это Человек Разумный, Homo Sapiens. Ни одно животное не придумало пока еще оружия массового уничтожения себе подобных, а человек не только изобрел тысячи способов убийства своих соплеменников, но и успешно применяет их на протяжении всей своей истории. Уж если мы своих родичей не жалеем, чего же нам к какому то волку гуманность проявлять? Ату его гада, он моего барашка съел! Какими только эпитетами не награждает человек волка, чтобы оправдать своё право частной собственности, свою

жадность. Душегуб, кровопийца, грабитель, дикий, злой, коварный, в общем, волк — это эмблема разбойника и бандита. А как же иначе, ведь это был Мой баран, я Сам его хотел съесть! Месть проклятому хищнику, убить его и растерзать!

И человек мстит волку на протяжении всей истории. И стреляет из ружья, и душист стальными петлями, и ловит тяжелыми капканами и травит сильнейшими ядами и даже гоняет до смерти, используя великолепную технику: снегоходы, вездеходы, вертолеты и самолеты.

Убил волка — герой. В 80-е годы таким героем был охотовед В. Дузинский. Тысяча волков на его счету. За что и был награжден именным карабином и правительственным орденом. В наше время тоже есть свои герои. Живет в Казахстан Петр Лисин. В журнале « Охота, рыбалка, туризм в Казахстане» №1 за 2003 год, о нем пишут: — «Мужественное лицо, взгляд супермена, непререкаемый авторитет у друзей и знакомых. Петр Лисин в среде казахстанских охотников фигура знаковая, ибо на его личном счету (вот это для моего воображения непостижимо — пишет автор статьи) 1730 волков». Знаешь читатель, для меня это тоже непостижимо. Так и хочется встретить П. Лисина и спросить: За что ты их Петя? Нет, я не кисейная барышня, я сам охотник с 20- летним стажем, я могу понять человека, который увлекается спортивной охотой, любит на природе с ружьем побродить, сделать красивый выстрел и принести домой дичь, в каждом мужчине дремлет еще инстинкт добытчика. Но, чтобы вот так, 1730 волков из карабина? Да не маньяк ли вы Лисин? Или ты Петр больше ничего делать не умеешь, как на гашетку давить? А не снятся тебе по ночам эти волки ободранные? Ведь мы в новом обществе живем, большими шагами идем к демократии, берем пример с культурных высоко-

\*Опубликовано: [www.canislupus.ru](http://www.canislupus.ru).

развитых стран. Вот недавно объявили матораторий на смертную казнь. И правильно, мы же строим гуманное общество. А тут вдруг избиение живых тварей, которые, кстати, хочу заметить, не с луны свалились, их — волков, создала матушка природа, или бог, если вам так больше нравится. Имеете ли вы право уничтожать творение природы? А не аукнется ли вам свыше?»

Но давайте оставим эмоции и, поскольку у нас в обществе развиваются не только гуманные отношения, но и рыночные, попробуем трезво оценить ситуацию. Недавно вышло Постановление, в котором говорится, что « в последние годы на территории Южно-Казахстанской области наблюдается увеличение численности отдельных видов хищных животных, участились их нападения на сельскохозяйственных животных...». В документе также сказано, что необходимо создать бригады охотников-волчатников и предусмотреть выплату денежных премий за отстрел волков и шакалов. Сразу возникает ряд вопросов: Сколько у нас в области волков? Какой вред они наносят животноводству? Как повлияет отстрел волков на природу? Сколько стоит организация отстрела и выдача премий? Какой будет эффект в результате истребления хищников?

Должен заметить, что ответы на эти вопросы не так просты, как казалось бы.

Любой проект или предложение должно иметь основание или базу. Сколько у нас скота мы, конечно, знаем, во всяком случае, это легко выяснить в сельхозуправлении, а вот, сколько у нас волков? В газетах приводятся разные цифры: от 1200 до 2500. По данным охотоведов в области — 954 волка. Вероятно, читателю будет любопытно узнать, что в последние 10 лет у нас в области не проводилось охотустройства, то есть специальных учетов животных, в том числе и волков никто не вел. А откуда же цифры спросите вы? Откуда, откуда — от верблюда. Каждый год егеря охотхозяйств пишут отчеты, вот они то на глазок и определяют, сколько у каждого на участке волков. Один пишет 10, другой 100, проверять все равно некому. Есть

среди них опытные работники, есть и нерадивые, а кроме того, сказку про Красную Шапочку помните? Вот и они помнят. Но давайте возьмем среднее. Статистика — великая вещь. Допустим у нас в области 2000 волков много это или мало?

Площадь Южно-Казахстанской области — 117,3 тысяч кв. км. Сколько площади приходится на одного волка? Ответ 58,65 кв. км., почти 60 кв. км. на одного серого, а если взять за основу данные охотоведов то цифры нужно увеличить в два раза — 120 кв. км. на одного волка. Как видим, не очень то их и много, в Монголии, например, где тоже большая численность скота и сравнительно мало населения, на одного волка приходится 25 кв. км. Какой ущерб наносит волк? Как специалист зоолог, в течение длительного времени изучавший волков в заповедниках, должен заметить, что волк ест не только баранов и лошадей. Научным фактом является то, что в рацион волка входит падаль и растительная пища. Встречаемость плодов, ягод и другого растительного корма в рационе волка составляет от 12 до 80%, в зависимости от условий и сезона года. Да, конечно, свежее мясо волки тоже едят. Мясо — основная пища. Я сам был свидетелем, когда в 1991 году около села Жабаглы волки зарезали 80 баранов. Но кто был виновен в случившемся? Виновен был молодой чабан, который напился пьяным, уснул крепким сном и оставил отару на улице, не загнал баранов в кошару. Ночью волки воспользовались разгильдяйством человека. Удивительно, что все ругали волков, хотя, на мой взгляд, справедливо было бы наказать чабана. Сколько таких случаев происходит в сельской местности, никто не знает, но хорошо известно пристрастие людей к водке. Осмелюсь заявить, что у хорошего хозяина волки скот не тронут. В Жабаглы после описанного случая массового истребления скота не наблюдалось. Между прочим, в развитых странах давно уже существует практика выплаты компенсации за гибель домашнего скота от хищных зверей. Если корову или лошадь фермера

в Европе или Америке убила пума, медведь или волк, государство оплачивает ущерб, но не трогает хищника. Что-то не заметно, что эти страны обеднели в результате такой практики. А что у нас? Сколько стоит добыча одного волка? А это как считать. Если вы думаете застрелить волка с первого выстрела, то берите стоимость одного патрона и все. Но насколько я знаю, убить волка очень даже непросто. Поэтому «лучшие» результаты получаются при отстреле волков с вертолета, на худой конец можно погонять волков с фарой на машине. И здесь я хочу спросить, сколько же денег нужно для аренды вертолета или даже для ночных гонок на УАЗе? Сколько денег нужно для выплаты премий, организации бригад волчатников, их экипировку, оружие, ГСМ? Оправдает ли расход средств на истребление волков тот ущерб, зачастую мнимый который волкам приписывают? Давайте не забывать еще одно: мы преследуем волков всю жизнь, а толк есть? Нет. Уже больше столетия охотники круглогодично уничтожают вредного и опасного хищника, получают вознаграждения, регулярно забирают волчат, применяют и совершенствуют разные методы тотальной борьбы с волком. А результат? Волки как были — так и есть. Мы сами создаем условия для их размножения, и сами приучаем к хищничеству. Пока не прекратится пьянство на рабочем месте, халатное отношение к скоту, который гуляет где ему вздумается, пока не перестанет крестьянин вывозить дохлую скотину за околицу и бросать у трупы погибших животных где попало, пока не будут ликвидированы открытые, доступные для волков скотомогильники, пока стаи бродячих собак, разносящих бешенство, не перестанут шататься без надзора, пока не будет обеспечена охрана кошар — мы не справимся с волчьей проблемой, сколько бы бригад волчатников не организовывали. Пора уже признать, что тактика «Много волков — бьем, мало волков — перестаем», неэффективна. К регулированию численности животных, к выявлению его

роли в экосистеме и взаимоотношению с человеком нужно подходить на основе наведения порядка в каждом хозяйстве и на базе строго научных исследований. Только в этом случае мы придем к оптимальному решению, при котором и волки будут сыты и овцы целы.

Волк, как и любой вид животного или растения, занимает свое место в природе. Он существует на земле сотни тысяч лет, рядом с оленями и архарами. Отношения между хищником и жертвой сложны, имеют свои законы и не терпят грубого вмешательства человека. Как известно, волк является санитаром, отбирая слабых и больных животных, он уничтожает падаль, он сдерживает размножение других хищников, например, лисицы, он регулирует численность грызунов. Если задуматься, очень многие стороны жизни волка остаются до сих пор неизвестными даже ученым. Волк неповторимое создание природы, он дал человеку лучшего друга — собаку. Нельзя забывать, что первым животным кого приручил человек, был волк. Многие народы почитают волка. Так римляне считали, что основателя великого Рима вскормила волчица, похожие легенды есть у монголов, у североамериканских индейцев и у казахов тоже. Сейчас мы стремимся полностью истребить волков, но не пообедем ли мы? Во многих странах волков уничтожили, и что же мы видим сейчас? Недавно я занялся поиском в Интернете людей, интересующихся волками. Я нашел более 400 (!) общественных организаций и фондов, занимающихся охраной волка и его восстановлением в природе. Волков, завезли и восстанавливают в Канаде, в Германии, Англии и других странах. Не следует повторять их ошибок: истреблять, чтобы потом восстанавливать. Возможно регуляция численности волка в Южно-Казахстанской области нужна, но давайте сначала всесторонне изучим ситуацию, наведем порядок в наших хозяйствах — охотничьем и сельском, слушаем ученых и общественность, а потом уже будем принимать решения и заряжать стволы.

## ПОСТСКРИПТУМ

Экологическая организация «Дикая природа» совместно с Трестом сохранения волка Соединенного Королевства Великобритании приступила к разработке программы изучения проблемы волка в Южном Казахстане.

Мы работаем в Южно-Казахстанской области, рядом с заповедником Аксу-Джабаглы и представляем общественную экологическую организацию «Дикая природа», которая занимается изучением и сохранением животного мира Западного Тянь-Шаня и Южного Казахстана. Волк интересует нас давно, имеем научные печатные работы по волку, но только в этом году мы подошли вплотную к решению целого клубка проблем, связанных с этим интересным зверем. Положение с волком в Казахстане, в общем, не сильно отличается от ситуации в России. Та же повальная ненависть и необоснованный страх, тот же нездоровый ажиотаж вокруг сильно расплодившихся серых хищников и периодические попытки отстрелять всех волков с вертолета. При этом стоит заметить, что очень многие стороны жизни волка до сих пор не изучены и представляют широкое поле для исследований. Достаточно сказать, что никто в Казахстане, включая и казахстанских специалистов-зоологов и охотоведов, не готов ответить на простой вопрос: сколько в республике волков? Естественно, никто не знает и структуру популяции, её рост, динамику и т.д. Конечно, есть старые советские работы (до 1990-х годов), где освещены какие-то вопросы, но нельзя сбрасывать со счета тот факт, что наука в советский период была политизирована, а многие методы устарели. В частности, меня всегда поражали выводы о хищничестве волка, сделанные на основе анализа экскрементов. В этих выводах почему-то все остатки животных свидетельствовали о добыче их живьем, а что волк поедает и падаль совершенно игнорировалось. Очевидно, трудно диагностировать и легко перевариваемые корма. Но это тема отдельного обсуждения.

Интересует нас и проблема содержания волков в неволе и восстановление крупных хищников в природе. Мы имеем связь с Чимкентским зоопарком, где содержится 5 волков и ожидается очередное потомство. Руководство зоопарка полностью поддерживает наш проект по волкам и готово к совместной работе. Кратко проблемы зоопарка заключаются в невозможности создать хорошие условия для содержания зверей, ограниченности помещения, отсутствию спроса на волков (зоопарк не знает, куда деть родившихся в неволе волчат). Например, в прошлом году двух молодых волков отдали Казахстанской киностудии для участия в съемках фильма «Кочевники», дальнейшая судьба их неизвестна, скорее всего плачевна.

НПО «Дикая природа» планирует начать большую работу по проблеме Волк в Южном Казахстане.

Основная цель:

- улучшить условия содержания волков в неволе;
- определить современное состояние популяции волка в области, в том числе и определить наконец-то количество волков;
- выяснить реальные (насколько это возможно) размеры хищничества волка в отношении домашнего скота;
- провести широкую информационную кампанию в защиту волка среди местного населения;
- дать рекомендации по разумному природопользованию для охотничьего хозяйства Южного Казахстана.

Первый шаг — улучшение жизни волков, содержащихся в неволе. Мы предлагаем назвать этот проект «Каникулы для волка». Краткая суть его заключается в следующем. Мы берем из Чымкентского зоопарка нескольких волчат (есть договоренность с руководством зоопарка) и даем им возможность в летнее время расти и развиваться на природе, находясь в полувольном состоянии рядом со своим че-

ловеком-воспитателем среди горной природы неподалеку от заповедника Аксу-Джабаглы. Для этого проекта нам требуются волонтеры-воспитатели, имеющие желание и элементарные навыки обращения с молодняком животных. Все фи-

нансовые стороны этой деятельности могут быть обговорены дополнительно с отобранными волонтерами. Конечно, никакой зарплаты за эту работу никто не получит, это дело для настоящих энтузиастов и защитников волка.

## Что делать с волком?\*

Интервью с Д.И. Бибиковым

**Волк, как и всякое животное, — неотъемлемая часть живой природы. Но этот умный и смелый хищник исторически связан с жизнью и хозяйственной деятельностью человека, и потому отношение к волку двоякое: одни считают, что волка надо всеми мерами уничтожать, другие убеждены, что этот зверь необходим и даже полезен. Где же истина? Она, по-видимому, где-то посередине между этими полярными взглядами. Так, по крайней мере, считает известный исследователь экологии волка, член Рабочей группы по волку Международного союза охраны природы и природных ресурсов, профессор, доктор биологических наук Д. И. Бибилов (Институт эволюционной морфологии и экологии животных им. А.Н. Северцова Академии наук СССР). Беседу с ним провела журналистка Л. Стишковская.**

*— Дмитрий Иванович, ведь не всегда человек враждовал с волком. Если заглянуть подальше в глубь веков, выяснится, что первобытные люди жили бок о бок с волками, используя одни и те же источники пищи — доступных им животных, и никакого антагонизма между ними не было. Мифы и легенды многих народов мира свидетельствуют, что и позже было время, когда человек не испытывал к волку негативных чувств. Что же послужило причиной конфликта между ними?*

— Вы правы, содружество человека и волка прочно сохранялось тысячелетиями. До тех пор, пока люди не занялись скотоводством и земледелием. К этому времени ресурсы диких копытных животных оскудели, а в местах их бывшего обитания появился домашний скот. Волки начали охотиться на него. Вот тогда и возникла вражда человека и волка.

Став земледельцем и владельцем домашнего скота, человек начал испытывать перед волком страх. Его стали уничтожать. В Европе страх перед волком и ненависть к нему достигли апогея в средние века.

*— Видимо, особенно успешным уничтожением волков стало с появлением огнестрельного оружия?*

— Да, и численность волков в ряде районов Старого Света резко сократилась, а местами они были уничтожены полностью. Первыми освободились от волков наиболее развитые страны с высокой плотностью населения. Раньше всего они исчезли в Англии — в начале XVI века.

В Ирландии волк сохранялся до начала XVII века, в Шотландии последний волк был убит в 1743 году. Во Франции к 1870 году звери были редки во многих районах страны, но в некоторых местах они продержались вплоть до первой мировой войны.

*— Каково современное состояние популяции волка в мире?*

\*Опубликовано: [www.kindvolk.ru](http://www.kindvolk.ru).

— Сейчас почти вся территория Западной Европы свободна от волков. Зверь практически исчез в Норвегии и Швеции. В Болгарии, Польше, Италии, Испании и Португалии живет по одной-две сотни зверей или даже меньше этого. В Финляндии и Чехословакии волков также мало, но за последнее десятилетие их численность несколько возросла. По две-три тысячи зверей обитает в горах Югославии, Греции и Румынии. В Канаде насчитывают 20–25 тысяч волков. В США, на Аляске — около 10 тысяч, а во всех остальных штатах — около тысячи зверей.

*— Значит, среди европейских стран лишь в нашей стране существуют многочисленные и жизнеспособные популяции?*

— Да, в настоящее время у нас обитает приблизительно 60–70 тысяч зверей.

*— Дмитрий Иванович, несколько лет назад численность волков в нашей стране резко возросла. Почему произошел такой скачок! Приходилось слышать, что виной тому периодическая печать — те журналисты и ученые, которые считали волка «санитаром» и защищали его в своих статьях, и потому-де у многих людей сложилось слишком терпимое отношение к волку. Неужели «то на самом деле так»?*

— Нет, конечно. За прошедшие сто лет было несколько периодов «волчьего засилья», то есть вспышек численности зверя, последний — после войны, в конце сороковых — начале пятидесятих годов. Борьба с волками велась интенсивно, ежегодно отстреливали по сорок и даже по шестьдесят тысяч. В начале шестидесятых годов зверей осталось около 50 тысяч. Ущерб животноводству уменьшился во много десятков раз. Это позволило некоторым специалистам заключить, что с «вредоносным аспектом волчьей проблемы» будет покончено к началу восьмидесятых годов. Однако вопреки прогнозам, в семидесятых годах число волков значительно увеличилось. Произошло это потому, что охотничьи организации стали меньше уделять внима-

ния регулированию численности волка, забыли о том, что нужно постоянно контролировать ее рост.

С другой стороны, в семидесятые годы волки были прекрасно обеспечены кормом. В это время сильно размножились лоси, кабаны, сайгаки. Стало много и диких северных оленей. В очень важный источник пищи превратились животноводческие комплексы, на которых нарушались правила захоронения падали. И, безусловно, процветанию популяций волка во многом способствовали браконьеры, которые, охотясь на копытных, оставляют а лесу немало подранков.

Далее. В семидесятых годах в нашей стране продолжалась концентрация сельского населения. Исчезли тысячи мелких деревенек, во многих из которых, кстати, жили охотники-волчатники. Возникли обширные незаселенные и почти не посещаемые людьми участки. В итоге волки получили исключительные возможности для маневров, массу мест, пригодных для выведения потомства.

*— У меня есть небольшая книжка, вышедшая в 1931 году. Называется она «Хищные птицы и борьба с ними». Появление такой книги в наши дни представить себе просто невозможно, Положительная роль хищных птиц в биоценозах доказана, и почти все они теперь подлежат охране. Ну, а волк? Какова его роль в природных сообществах?*

— Из крупных хищных зверей лишь волк может существенно влиять на численность диких копытных животных. Однако еще ни ОДИН ИХ ВИД ПО вине волка не только не исчез, но даже не стал исчезающим. Занесение в Красную книгу безоарового козла, горных баранов, кулана, джейрана, реальная угроза сибирской косуле — все это результат деятельности человека, итог изменения мест обитания этих животных, браконьерства.

Отношение человека к хищничеству вообще и к хищникам в частности складывается из того, что отрицательная их роль ка-

жется всем очевидной, а положительная скрыта. Обнаружить ее гораздо сложнее, она выявляется лишь при тщательных наблюдениях и всестороннем анализе. Вот весьма обычная ситуация. В лесу найдены остатки трапезы волков. Глядя на них, никто не усомнится, что лось, ставший добычей хищников, был крупным. Однако нередко подобные животные попадают в зубы волков, потому что неполноценны; больны или испытали на себе действие ружья все того же браконьера. Здесь мы по существу сталкиваемся с завуалированным фактом изъятия из популяции дефектной особи.

— *Дмитрий Иванович, но ведь известны случаи успешной охоты волков и на нормальных, физически сильных животных?*

— Известны, конечно. Однако эти случаи не опровергают селективности (избирательности) общего воздействия хищника на популяцию жертвы, так как, во-первых, селективность проявляется по отношению именно ко всей популяции, а не в каждом конкретном случае. А во-вторых, надо учитывать, что крупное и сильное животное тоже может иметь дефект — допустим, быть малосообразительным, бестолковым, попросту говоря.

В последние годы появились исследования, которые показывают, что влияние волков на популяции диких ЖИВОТНЫХ, видимо, шире, чем уничтожение наиболее слабых и неприспособленных животных.

Известный американский ученый Д. Мич проводил исследования на острове Айл-Ройал (национальный парк в штате Мичиган). Он заметил, что после появления волков на острове у лосих стало больше рождаться двоен. Сходная ситуация сложилась и в наших заповедниках. В середине сороковых — начале пятидесятых годов волки в заповедниках были многочисленны. Однако в то время, как отмечают многие исследователи, темпы роста численности копытных были очень высокими. Систематическое уничтожение волков во всех за-

поведниках привело к тому, что копытные чрезмерно размножились. Это нанесло большой ущерб растительности, между животными усилилась конкуренция за корм. В итоге телят стало рождаться меньше.

В начале семидесятых годов численность волков в некоторых заповедниках стала восстанавливаться. Гибель копытных происходила в новых экологических условиях: при неустойчивой кормовой базе и нарастающем прессе хищника. Но, несмотря на это, скажем, в Дарвинском заповеднике, телят родилось на 5 процентов больше, а число лосих, у которых были двойни, возросло на 33 процента. В то же время в Мордовском заповеднике, где волки были по-прежнему редки, показатели плодовитости уменьшились соответственно на 2 и 25 процентов.

Все это означает: волки в популяциях копытных изменяют соотношение возрастных групп. Жертвами их становятся непродуктивная часть популяции. В результате ее гибели остается больше корма, у зрелых и физически полноценных животных условия жизни становятся лучше, плодовитость их повышается.

— *А если регуляцию численности диких копытных возьмет на себя человек?*

— Дело это довольно сложное. В последние годы стали известны случаи ухудшения состояния популяций оленя, лося, кабана, отбор в которых осуществлял только человек. Звери мельчали, снижались их трофейные качества. Многие из них гибли или из-за инфекционных заболеваний, или из-за неблагоприятных погодных условий — глубокого снега, наста.

Сохранять популяцию хотя бы на исходном уровне трудно потому, что у человека ограничена возможность правильно оценить физическое состояние животного и тем более соответствие его поведения условиям обитания. За секунды, в течение которых он видит дичь, можно заметить лишь отклонения от среднего стандарта в экстерьере.

Кроме того, спортивная и трофейная охота ведется по лицензиям, стоимость которых не зависит от размера животных, всегда одинакова. Охотник, естественно, старается добыть зверя крупного. Погибают сильные и здоровые животные, способные оставить полноценное потомство. И в структуре стада происходят очень глубокие изменения.

Но, предположим, охота на копытных (промысел) происходит идеально: отстреливают только слабых и дефектных животных, не оставляют подранков, что неизбежно при массовых отстрелах, и т. п. Однако и этого недостаточно. Ведь хищники как инструмент естественного отбора по своему «тренируют» физическую форму и поведение своих жертв, предупреждая появление «брака», и в конечном счете направляют их эволюцию. Всего этого человек делать не может.

— *Стало быть, роль волка не только отрицательная?*

— Как и всякого иного явления — в полном соответствии с диалектикой. То, что волк играет в биоценозах положительную роль — бесспорный факт. Но хочу подчеркнуть: это относится лишь к мало нарушенной природе. В хорошо организованном охотничьем хозяйстве волк не нужен. Ведь кабаны и олени, которых там разводят и подкармливают, это почти домашние животные. И, конечно, смешно говорить о селективной роли волка в животноводстве.

— *Дмитрий Иванович, всем известно, что от волков, особенно во время так называемых вспышек их численности, гибнет значительное количество домашнего скота. В связи с этим меня вот что интересует. Возьмем последнюю вспышку, конечно, семидесятых годов. Ущерб, причиненный волками животноводству, исчисляется миллионами рублей, которые органы Госстраха выплатили колхозам и совхозам. Однако страховые возмещения выплачиваются не везде...*

— Ущерб, нанесенный волками в последнюю вспышку численности, безуслов-

но, велик. Но достоверных данных о его величине нет. Дело в том, что вопрос о компенсации убытков за потраву скота волками предоставлено решать каждой республике самостоятельно. И получается, что в некоторых республиках Средней Азии, Закавказья или в Казахстане, где страховка совхозам не выплачивается, чабаны даже скрывают случаи нападения волков на скот, чтобы не отвечать за потери. Зато в РСФСР, в областях и краях, в которых получают страховку, ситуация обратная. Приведу два примера. Зоолог Н. К. Железнов решил проверить в пяти совхозах Магаданской области акты о гибели домашних оленей, составленные в течение нескольких лет. Он установил, что фактически от волков погибло 8–12, максимум 30 процентов того числа оленей, которое было указано в актах. Другой зоолог, А. Н. Кудактин, на высокогорных пастбищах Большого Бамбака (это в Краснодарском крае), где выпасали тысячи голов крупного рогатого скота, обнаружил сходную картину: пастухи сваливали на волка животных, погибших от болезни или травм. Удобная лазейка для оправдания собственной нерадивости, бесхозяйственности. И прямой ущерб государству.

— *Но чтобы свести к минимуму ущерб от самих волков, прежде всего надо знать число зверей. Вы назвали приблизительную цифру. А точная есть?*

— Точной нет. Ее определяют на основе данных по районам и областям, которые представляют охотоведы. Однако волки широко кочуют. Поэтому более объективны данные зимнего маршрутного учета, но его проводят далеко не на всей территории СССР. Необходимо провести всесоюзный одновременный учет волка, тогда можно будет иметь более точные сведения.

— *Но, кроме численности, надо еще хорошо знать и поведение волков. Между тем ни в одном из ведущих научно-исследовательских учреждений Главприроды Министерства сельского хозяйства СССР, Центросоюза или Главохоты, ник-*



*то специально не изучает волка. Вряд ли такое положение можно считать правильным.*

— Волк — один из самых совершенных хищников планеты. Он способен анализировать обстановку, делать определенные, выгодные для себя выводы, прогнозировать события. Это зверь с развитой психикой, и потоку довольно легко приспосабливается к изменившимся условиям.

Волк всегда следил за человеком, продолжает делать это и сейчас. От его взгляда не ускользнут ни оставленные в лесу без присмотра коровы, ни овчарни с окнами без стекол, ни скотомогильники, которые иногда существуют теоретически, а практически возле них, словно специально для привлечения хищников, просто бросают павших животных. Конечно, волк всем этим обязательно воспользуется.

В последнее время появилось много новых черт в поведении волков. Например, в густонаселенных районах люди все чаще выезжают в лес, проводят там не только выходные, но и отпуск. И многие волки, поскольку ночью их часто беспокоят, начинают вести дневной образ жизни. Постоянно встречаясь с транспортом и привыкнув к нему, волки могут лечь сразу за кюветом оживленной шоссейной дороги, провожая глазами идущие машины, проходят рядом с работающими тракторами.

Однако частое общение с людьми не изменило присущей волкам осторожности. Звери прекрасно различают опасных и неопасных для них людей. Увидев вооруженного человека, они быстро скрываются в лесу, а, скажем, на группы туристов, идущих, как правило, с шумом, реагируют мало.

Еще сравнительно недавно волки, наевшись добычи, укладывались поблизости на отдых. Теперь же, поужинав, они к утру оказываются в десятках километров от места охоты и больше к нему не возвращаются. Иначе стали вести себя и волчата. Уже в возрасте двух-трех месяцев, покидая логово, они начинают кочевать со взрослыми.

Практика показывает, что нет такого средства борьбы с волками, которое бы звери за достаточно короткий срок не «освоили». Даже к флажкам они теперь не испытывают былого почтения, сравнительно легко переходят их линию, причем обучают этому и свое потомство. Отпали полностью такие надежные в прошлом средства, как капканы, подкарауливание возле приманки. И вот итог: раньше охотник мог добыть волка в одиночку, сегодня бригада в 10–12 человек на двух машинах настигает одного волка за два-три дня.

Так что изучать волка необходимо. Конечно, за много веков знаний о волке накопилось немало, однако детальных исследований проводилось недостаточно, и многих подробностей о жизни волка мы не знаем. К сожалению, и то, что уже точно знаем, нередко остается без внимания.

*— А ведь на Всесоюзном совещании по хищным млекопитающим в феврале 1978 года именно ученые забили тревогу: численность волков резко возросла, В результате охотничьи организации страны приняли решение усилить охоту на волка. Теперь же практические работники почему-то мало используют рекомендации ученых.*

— Судьбу волка мы до сих пор склонны определять в большей степени на основе эмоций, нежели науки. Анализируя существующую программу борьбы с волком, суть которой сводится к повсеместному уничтожению зверей всеми доступными способами, многие ученые пришли к выводу, что от нее нужно отказаться. Прежде всего потому, что борьба с волком приобретает характер временных кампаний, сменяющихся периодами затишья, которые провоцируют новую вспышку численности. Другой серьезный недостаток: средства на регулирование численности распределяются равномерно, а их надо концентрировать в регионах, где волк причиняет особенно большой ущерб. Третье: при этой программе никто не может гарантировать, что не исчезнут с лица Земли такие

подвиды водка, как тундровый, степной, пустынный. Этого допустить нельзя. Мы обязаны сохранить вид во всем многообразии его форм.

Вне всякого сомнения, борьбу с волками надо вести. Но должна быть разработана ее стратегия для конкретных регионов страны, то есть долгосрочная, постоянно действующая программа регулирования численности. Нужно четко различать волков нетронутой природы и зверей, живущих за счет домашних животных. По существу это две резко отличающиеся друг от друга экологические формы. Усилия должны быть направлены на максимальное сокращение численности зверей, специализирующихся на добыче домашнего скота и обитающих в густонаселенных районах с интенсивным разведением сельскохозяйственных животных. В районах же, где животноводство сильно не развито, а ресурсы диких копытных используются недостаточно, пусть волк выполняет свои естественные функции — поддерживает равновесие в дикой природе,

Если в таких районах волки будут истреблены, к проблемам, о которых мы уже говорили, прибавится новая: экологическую нишу волков займут бродячие, одичавшие собаки и волко-собаки, звери крайне вредные для живой природы. Они активно преследуют диких копытных и зайцев, не боятся людей, нападают на домашних животных даже днем.

И последнее. Популяции волков обычно состоят из семей—стаи, постоянно живущих на определенной территории. Однако есть звери, не входящие в стаи, их иногда называют «нетерриториальными». Это резерв популяции. Волки, как известно, сами регулируют свою численность. Бездумное нарушение структуры популяции будет вести к выключению механизмов саморегуляции, количество нетерриториальных зверей возрастет. Поэтому в районах, где уничтожение волков экологически неоправданно, из популяций в первую очередь надо удалять этих одиночек. Именно они являются наиболее вероятными охотниками на домашних животных.

## Как волки охотятся на оленей\*

Ф. Моуэт

Меня крайне заинтересовало совершенно необъяснимое поведение стаи волков на охоте за карибу возле эскимосского становища. И я по обыкновению спросил об этом Утека. В своей терпеливой, мягкой манере он еще раз попытался наставить меня на путь истинный.

Прежде всего, объяснил он, здоровый взрослый олень легко обгоняет волка; даже трехнедельный теленок способен обскákat почти любого волка, разве что за исключением самого быстрого. Карибу это отлично знают и в нормальных усло-

виях не боятся волков. Волки тоже все прекрасно понимают и, будучи очень смыслеными, редко пытаются догнать здорового карибу — они заранее уверены, что такое занятие окажется бессмысленной тратой сил.

Вместо этого, рассказал Утек, волки предпринимают систематическую проверку состояния оленей, с тем чтобы выявить неполноценных. В больших стадах такого рода испытания сводятся к тому, что волки вспугивают оленей и гонят их достаточно долго, стараясь определить больных, раненых или вообще слабых животных. Коль скоро такой инвалид обнаружен — все волки устремляются за ним, стремясь зарезать.

\*Опубликовано: Ф. Моуэт, 1992. Не кричи, волки! — М.: Мысль. — С. 102–106.

Если же в стаде не удалось обнаружить слабых, преследование прекращается и волки пробуют счастье на другом стаде.

В тех случаях, когда олени встречаются довольно редко, хищники используют иной прием: несколько волков сообща гонят небольшое стадо карibu в засаду, где их поджидают другие волки из той же стаи. Если же попадаются одиночки, волки применяют своеобразную эстафету, то есть один волк гонит оленя по направлению к другому волку, находящемуся на некотором расстоянии, а тот в свою очередь продолжает преследование. Оба этих приема во многом сводят на нет упомянутые преимущества в беге, тем не менее жертвами волков как правило, оказываются все же наименее крепкие и выносливые олени.

— Я же тебе говорил, — пояснил Утек, — карibu кормят волков, а волки делают карibu сильными. Кабы не волки, карibu совсем вымерли бы от болезней.

Утек утверждал, что убив оленя, волки прекращают охоту, пока не кончится все мясо и голод не заставит их снова приняться за дело. Признаться, эти его слова были для меня совершенной новостью — ведь я, как и все другие, привык считать, что волки не только способны поймать почти любое живое существо, но, движимые ненасытной кровожадностью, убивают все находящееся в пределах достижимого.

Все волчьи охоты, которые мне впоследствии довелось наблюдать, как правило, проходили по тому же образцу, что и первая из увиденных. Картина выглядит так: волки (числом от одного до восьми) рысцой трусят между рассредоточенными группами оленей, которые будто и не подозревают о присутствии своих «смертельных врагов». Время от времени волк (а иногда два-три волка) выходит из цепи наступающих и делает неожиданный бросок в сторону ближайшего оленя, а тот выжидает, когда противник окажется в сотне метров, и затем, презрительно вскинув голову, спокойно скачет прочь. Волк останавливается и смотрит ему вслед. Если олень бежит резво и, следовательно, находится в

хорошем состоянии, хищник поворачивает обратно.

Такого рода испытания ведутся волками систематизированно. Мне вскоре удалось выяснить принятую систему отбора. В самом деле, волки чрезвычайно редко обременяют себя «выбраковкой» стад сытых взрослых быков, которые в это время года находятся в наилучшей форме — все лето они только и делали, что ели и спали. Волки не трогают их не потому, что быки — опасные противники (к слову сказать, их раскидистые рога — никуда не годное оружие), просто они не в состоянии догнать оленей и великолепно об этом знают.

Гораздо больший интерес для волков представляют смешанные стада, состоящие из важенок с телятами, ибо процент раненых, уродливых и болезненных особей, разумеется, гораздо выше среди молодняка, еще не прошедшего сурового естественного отбора.

Излюбленной мишенью для волчьей проверки являются также группы старых и яловых важенок. Случается, что ослабевший перестарок замешается в середину стада превосходных, сильных оленей, но волков не обманешь, они знают карibu как самих себя и непременно его заметят, а затем начнут — на мой взгляд, совершенно безнадежную — проверку здорового и полного энергии стада.

Молодняк они обычно испытывают упорнее, чем взрослых оленей, — иногда волк преследует однолетка на расстоянии до трехсот метров, но если на этой дистанции молодой олень не обнаружит признаков слабости или усталости, погоня прекращается.

Я обратил внимание, что волки вообще очень экономно затрачивают усилия, и, по-моему, поступают в высшей степени мудро — ведь процесс отборки иногда длится часами, прежде чем волки встретят достаточно слабого оленя, которого есть надежда поймать.

Когда многократные попытки увенчаются успехом и такой олень наконец обнаружен, охота вступает в новую фазу. Ата-

кующий волк не задумываясь пускает в ход всю энергию, которую приберегал в течение длительного поиска, и на невероятной скорости бросается в погоню за добычей. В случае удачи он вплотную приближается к стремительно скачущему оленю. Жертва, охваченная паникой, начинает делать отчаянные зигзаги, что, по-моему, просто глупо, так как позволяет волку срезать углы и еще быстрее достичь цели.

Вопреки еще одному догмату из широко распространенного мифа о волках мне ни разу не приходилось видеть, чтобы волк подрезал оленю поджилки. На самом деле все происходит так. Напрягая последние силы, волк постепенно обходит карибу и прыгает ему на плечо. Обычно толчка достаточно, чтобы олень упал; прежде чем ему удастся вскочить, волк успевает схватить его сзади за шею и прижать к земле; при этом он всячески уклоняется от бешено машущих копыт — одного удара их достаточно, чтобы пробить грудную клетку волка.

Смерть наступает мгновенно и обычно бывает бескровной; я сомневаюсь, чтобы олени страдали больше, чем свиньи, которых забивают люди для собственного потребления.

В отличие от человека волк никогда не убивает ради забавы. Поймать и убить крупное животное ему нелегко. Случается, он охотится всю ночь напролет, пробежит около сотни километров по тундре, прежде чем добьется успеха (если вообще сумеет добыться). Это его дело, его работа, и стоит ему добыть достаточное количество мяса для себя самого и своей семьи, как он предпочитает остальное время посвятить отдыху, дружеским встречам с сородичами или играм.

О «кровожадности» волков слагают легенды. Но я не знаю ни одного веского доказательства в пользу того, что волки ре-

жут больше оленей, чем могут использовать. Напротив, зимой, убив оленя, они пощадят свою «кладовую» до тех пор, пока со скелета не сдерут последний кусок мяса. Если в тундре много чаек, ворон, песцов и других любителей поживиться падалью, волки нередко расчленивают тушу убитого животного и прячут в разных местах, подальше от места поимки. В летние месяцы, когда все семейство, включая волчат, вольно скитается по тундре, волки становятся лагерем у каждого добытого оленя, пока не уничтожат его полностью.

От шестидесяти семи убитых волками карибу, которых я обследовал уже после того, как волки съели все, что могли, в основном остались лишь кости, связки, шерсть и отбросы. В большинстве случаев крупные кости также были разгрызены и из них высосан костный мозг. А иногда даже череп оказывался вскрытым — грандиозная задача для волка.

Но вот что интересно: в подавляющем большинстве даже эти весьма скромные останки позволяли судить о перенесенных оленями болезнях или повреждениях. Чаще всего наблюдались деформации костей черепа, вызванные некрозом. Стертые зубы свидетельствовали о принадлежности к старым и, следовательно, слабым животным. Свежеубитые олени туши, которые можно было бы исследовать еще целыми, встречались редко; но иногда мне удавалось оказаться на месте почти в самый момент умерщвления оленя волками, и я с редким нахальством прогонял законных хозяев. Они довольно робко, хотя и неохотно, удалялись. И вот что я обнаружил: некоторые олени оказались настолько зараженными паразитами (наружными и внутренними), что так или иначе должны были подохнуть в ближайшее время.

## Голос в защиту волка\*

6–7 сентября 1998 г. в городке Малмеды на юго-востоке Бельгии, по инициативе международной ассоциации The Wolf Federation, состоялась встреча представителей европейских и североамериканских неправительственных организаций, занимающихся изучением и охраной живой природы: Association pour la Protection des Animaux Sauvages et du Patrimoine Nature! (ASPAS, Франция), Loups et Vie Sauvage (Belgium), Workshop for All Beings (Poland), Ozrodek Dzialan Ecologicznych (Poland), ECODEFENSE! (Russia), The Alaska Wildlife Alliance (US), Friend of the Wilves (Canada), а также ученые и журналисты из Румынии, Финляндии, Соединенных Штатов и Португалии.

Согласно уставу The Wolf Federation, основной ее целью является «полная охрана волка и мест его обитания, учитывающая необходимость для каждого волка жить в естественных условиях, свободно создавать семью и находить свое место в стае без какого-либо давления со стороны человека».

The Wolf Federation — не единственная и не самая известная неправительственная организация, заинтересованная в охране волка. Два отношения к волку со стороны человека издавна развивались параллельно: волк — опасный хищник, враг человека и всех его интересов — с одной стороны, волк — символ природного равновесия — с другой. Самым удивительным образом эти два взгляда продолжают на равных существовать до сих пор.

Во всех без исключения странах, из которых приехали активисты неправительственных организаций, ученые и журналисты, посвятившие свою деятельность охране волка, сегодня, убивают волков. Это делают охотники в России и Польше, потому

что волки оказываются конкурентами в охоте на косуль, лосей и кабанов. В 1988 г. в России было убито 15425 волков. Это делают фермеры Аляски и Канады, потому что волки едят их скот. Зимой 1994 Аляске было убито 1457 волков. В России охотники убивают столько волков, сколько могут, и даже получают за это денежные премии. На Аляске существует государственная программа убийства волков, ограничивающая отстрел с помощью ружья пятью волками на одного охотника в сезон. Но с помощью капканов охотник может уничтожить неограниченное число животных. В Польше (так было раньше — *ред.*), России и Финляндии помогают воевать с волком даже ученые-специалисты: опираясь на свой научный авторитет и принадлежность к Межгосударственным Комиссиям, эти ученые разрабатывают государственные программы управления популяциями волков, которые в конечном итоге сводятся к убийству. Волку нет покоя и на охраняемых территориях. В российских заповедниках охране подлежат все виды животных, кроме волков. В национальных парках Европы и Америки слишком много туристов, беспокоящих животных, заставляющих их покидать привычные территории. При этом практически везде официальные данные о численности волков оказываются завышенными по сравнению с реальными (Польша: 900 волков по официальным данным, 500 — по оценке ученых; Аляска: 10.000 и 6100 соответственно; Калининградская область 200 и 60 соответственно).

Как известно, трое из пяти жителей Финляндии живут в городах. По словам известного журналиста, исследователя и активиста Riku Limiäro, по результатам социологического опроса, проведенного защитниками волков в Финляндии, волка боятся 32 процента населения. Получается, что какая-то часть современных горожан, никогда не видевших живого волка, продолжает подсознательно воспринимать его, как опас-

\*Сокращенный вариант. Опубликовано: [www.wolf.apus.ru](http://www.wolf.apus.ru).

ность из сказки «Красная Шапочка». К счастью, понимание роли волка, как неотъемлемой части природы, свойственное коренным народам, близко многим нашим современникам: ученым, журналистам, активистам неправительственных организаций. И благодаря деятельности всех этих людей возникают запреты на использование капканов, ведущих к медленной мучительной смерти (с 1992 по 1995 в Европейском Совете проходили длительные дебаты по поводу употребления капканов, и в 1995 г. этот закон был принят); законодательно отменяются такие дикие виды охоты на волков, как охота с вертолета (Канада, Британская Колумбия, Friends of the Wolf); в отдельных регионах и государствах принимаются законы об охране волка (Польша, The campaign «Wild is beautiful») или отмене тотальной, неограниченной охоты на этот вид (Финляндия, The Finnish Association for Nature Conservation); ASPAS и Loups et Vie Sauvage организуют особую форму туризма — экотуризм, чтобы снизить влияние на места обитания диких животных.

Эти успехи достигнуты разными способами: независимые ученые проводят собственные исследования (Riku Lumiaho, Финляндия; Gordon C. Haber, США; Robert Lyle, Португалия); многие неправительственные группы при разработке своих кампаний сотрудничают с этими честными учеными (Workshop for All Beings, Польша). Члены The Alaska Wildlife Alliance, добиваясь охраны уникального животного мира Аляски, организуют массированное давление на правительственные учреждения через факс-кампании и выступления в прессе. The Friends of Wolf предпочитают акции прямого действия, в особенности в тех случаях, когда не помогают диалоги с правительством и попытки решить проблему с помощью закона. И практически все понимают огромную роль образования, стремясь изменить отношение человека к волку с антропоцентрического на биоцентрическое. Выпускаются книги, газеты и журналы, организуются радио- и телепередачи, организуются специальные экскур-

сионные программы и образовательные курсы для взрослых и детей, развивается экотуризм, снимаются видеофильмы. Это происходит в Польше и Румынии, во Франции, Бельгии и Португалии, на Аляске, в Канаде и в России. Члены группы Экозащита!, начав свою кампанию в 1994 году, значительное внимание уделили изменению массового сознания по отношению к волку. Это было необходимо в условиях России — страны, где борьба с волком имеет долгую историю, плавно переходящую в современность.

Группой «Экозащита!» был выпущен специализированный номер журнала, полностью посвященный волку; «волчья» тема с тех пор не покидала страниц журнала; был переведен на русский язык буклет-раскраска для дошкольников «Моя книжка о волках»; поставлен спектакль «Как умирают волки, так умирает свобода» (спектакль был показан не только в Калининграде и в других городах России, но и зарубежом); подбирается специализированная библиотека и видеотека. Готовится совместный план сотрудничества с Калининградским областным историко-художественным музеем по организации серии временных выставок о волке, включающих показ видеофильмов, выступления специалистов-ученых и активистов движения, организацию «круглых столов» для взрослых и конкурсов для детей, обсуждение книг и т.д.

В России не приходится ожидать скорых успехов в подобном деле: понятие о волке как враге номер один слишком плотно укоренилось в сознании обывателя. В Калининградской области, в отличие от Финляндии, не вводится запретов на охоту на волка с 30 марта по 1 ноября, и охотник не должен ограничиваться 5-ю волками в сезон, как в Канаде. Но по крайней мере, в калининградской прессе нет и такой истерии, как на страницах российских газет, нет и парадных статей, прославляющих охотников — убийц волков, какие случались до декабря 1994 г. Охота на волков не отменена, но и не организована, как в

других регионах России: 10 волков, убитых за зиму 1995–96 г., были, как сообщил старший охотовед Калининградского областного общества охотников и рыболовов О. Белкин, убиты случайно: при заходе на окраины деревень, на помойки, во время охот на водоплавающую дичь.

Развитие кампании, возможно, пошло бы иными темпами, не будь у нас в 1994 году поддержки со стороны The Friend of Wolves (Canada), The Wolf Federation (Belgium), Wolf Society of Great Britain, Sacred Earth Network (US), Four Paws (Germany), Алтайского экологического центра (Россия), Клуба защиты окружающей среды (Латвия) и многих, многих других.

Локальные проблемы, связанные с охраной живой природы и складывающиеся в отдельных странах и регионах, легче решаются в комплексе общей проблемы, которая может быть названа «волк — важная часть природы, и человек не хозяин ей». «Контроль не за волком, а за деятель-

ностью человечества по отношению к природе, — как сказал Роберт Лайл (Португалия), — может быть осуществим только в тесной кооперации друг с другом всех, кто взялся за эту деятельность».

В этом отношении роль The Wolf Federation несомненна: своевременный сбор и распространение информации о деятельности членов ассоциации. Это не должны быть запросы или отчеты о проделанном — WF не контролирующая организация, но чем раньше все остальные получают информацию о том, что планирует какая-то организация, тем быстрее последние получают поддержку от соратников и смогут дать понять местным властям, что те находятся под контролем международного общественного мнения.

А еще: два десятка защитников волков получили возможность увидеть и узнать друг друга и произнести следом за Робертом Лайлом, патриархом защиты волков: «Долгой жизни Волку!»

## «Враг народа» или пушной зверь?\*

Д. Бибиков, Ф. Штильмарк

Нынешнее состояние животного мира России вызывает серьезную тревогу не только у специалистов, но и у широкой общественности. Кризисные явления, приводящие к множеству злоупотреблений и нарушениям законности, разрушают былую систему инспекций и контроля, резко усилилось браконьерство, процветает торговля редкими видами зверей и птиц в самых разных формах. На этом фоне создаются сравнительно благоприятные условия для такого пластичного хищника, каким является волк, тот самый «серый помещик», с которым человек давно ведет настоящую войну.

Сколько прозвучало в нашей охотничьей литературе призывов и заклинаний об уничтожении волков, однако же сегодня мы должны честно признаться, что официальная государственная политика «тотальной войны» с волками на российских просторах попросту провалилась. Не спасли ее ни партийные постановления, ни применение всевозможной техники, ни даже опаснейшие яды от которых, мы уверены, погибло гораздо больше ценных животных, чем волков.

Ненависть к волкам в России застарелая, но в советское время даже она приобрела как бы некий «классовый» оттенок, когда волк был отделен законом от всех иных зверей, истребление его разрешалось (и разрешается!) в любое время года, почти

\*Опубликовано: Зеленый мир, 1993. — № 12.

на всех территориях и любимыми способами. За добычу волка государство выплачивало (и выплачивает!) специальные премии. Без преувеличения, волк как бы воплощал в себе тот самый «образ врага», без коего недавний режим не мог существовать. Зачастую именно довод о борьбе с волками выдвигался при создании специальных госохотструктур (или даже обществ), при решении тех или иных организационных и финансовых вопросов. При этом волк нередко прикрывал своей шкурой бесхозяйственность и казнокрадство (например в животноводстве, особенно же — в оленеводстве, запущенность ветеринарной службы, оправдывал браконьерство и разбазаривание народных средств, служил источником наград и поощрений).

Нам памятна коллегия Главохоты РСФСР в 1977 году, которую проводил малокомпетентный, но весьма уверенный в себе чиновник из ЦК КПСС, курировавший охоту и охрану природы. Грубо одергивая присутствующих специалистов, он упорно гнул «свою линию», суть которой состояла в сборе победных реляций и сводок, за которыми уже виделись передовики и награды, переходящие знамена и премии, премии, премии... Многие охотруководители нагрели руки на «мастерстве» умельцев, которым выделялись для борьбы с волками вертолеты и вездеходы, самолеты и автомашины. Сколько на все это было истрачено средств, не учесть ни ЦСУ, ни Госконтролю...

По самым примерным расчетам, за 70 лет существования СССР было уничтожено более 1,5 млн. волков, тогда как их общая популяция определяется цифрой в 100–150 тыс. голов. Это значит, что общее поголовье волков «уничтожалось» до 10–15 раз, однако об истреблении по стране в целом говорить не приходится, хотя задача такая и ставилась в государственных масштабах. Статус волка как вредного хищника, как зверя «вне закона», по сути, отрицал стоимость волчьей шкуры как ценного меха, тогда как в США средняя такая шкура оценивается в 40–45 долларов (отдельные го-

раздо выше). Наши охотники сдавали и сдают их за бесценок, только ради премии.

В целом изменения численности волков в СССР подчинялись все же природным закономерностям, хотя тотальная борьба и вносила кое-где свои коррективы. Наиболее упорные кампании с большими затратами привели к существенному сокращению поголовья волков в центральных регионах РСФСР, Украины и Белоруссии (в отдельных областях — даже к уничтожению). При интенсивных авиаотстрелах разрушались некоторые популяции волков в зонах тундры и лесостепи, однако, зверь проявил большую жизнестойкость и приспособляемость, он успешно выдержал весьма мощный натиск и человека, и государства...

Ущерб от волков животноводству, который был действительно ощутим в России XIX века с ее раздробленной частнособственнической структурой и преобладанием сельского населения, державшего скот в личном пользовании, стал в наше время просто мизерным по сравнению с другими факторами социально-экономического порядка (коллективизация, обобществление скота, создание крупных ферм, изменения стоимости мяса и г. д.). Восстановление в середине XX века поголовья диких копытных переключило основную массу волков на питание лосями, кабанами, оленями, тогда как домашние животные играли роль сугубо второстепенную. Правда, заметно увеличилась значимость скотомогильников и падшего скота, на которые оказалось столь щедро наше социалистическое животноводство (падежи овец исчисляются десятками миллионов голов ежегодно!). Некоторые семьи волков буквально «осели» поблизости от крупных скотомогильников, пренебрегая преследованием диких животных.

Как правило, в особо тяжкую вину волкам ставится угроза нападения на людей, случаи бешенства, перенос инфекций и гельминтов.

Факты нападения волков на людей имеют место только при особых условиях (во-



енных действиях, когда звери привыкают к трупам) или же в этом повинны отдельные особи, почему-либо утратившие страх перед человеком, например, выращенные в неволе и одичавшие. Случаи такие исключительно редки (старая статистика не заслуживает доверия, ибо на волков иногда «списывали» не только скот, но и людей), они носят характер чрезвычайных обстоятельств, а не типичного явления, которое следует всерьез принимать во внимание.

Что касается бешенства, то такая угроза реальна, хотя большинство смертельных случаев лежит не на волках, а на лисицах и кошках. Вирус бешенства в природе хранится в популяциях лисиц, барсуков и акклиматизированных у нас дальневосточных енотовидных собак, причем волки в какой-то мере регулируют численность этих животных (вопрос этот еще мало изучен). Надо учитывать, что в тех районах, где волк был истреблен, его нишу быстро занимают бродячие собаки (так произошло, например, в Молдавии, где волка даже пытались занести в «Красную книгу»). Появление одичавших собак, а также волчье-собачьих гибридов отмечено во многих районах страны, и значение таких зверей в распространении бешенства, других инфекций и гельминтов гораздо более существенно. Поистине, природа не терпит пустоты! Только мичуринская наука обещала нам чудесное избавление от всех «диких» напастей, экологи же должны осознавать сложность и устойчивость природных взаимосвязей. Все связано со всем и ничто не дается даром...

Роль волка как санитара и регулятора численности диких зверей, хотя и ставится под сомнение охотниками, но в ряде случаев реально доказана и в нашей стране, и в Канаде. Часто можно слышать, что, дескать, регулировать численность копытных в лесу «должен не волк, а человек». Это типичная демагогия, к таким доводам любители прибегать кураторы из ЦК. Мы не можем договориться сами с собой, разрешить свои конфликты и споры, допускаем междуусобицы и распри, а замахиваемся

на управление сложнейшими механизмами дикой природы. Да, волки давят не только больных лосей и кабанов, но это отнюдь не всегда идет во зло людям, ибо предотвращает чрезмерный рост поголовья и развитие эпизоотии.

На современном этапе общественного развития «волчья проблема» опять может обостриться (волки всегда давали о себе знать в «смутные времена»). В лесу становится больше брошенных подранков, увеличивается падеж скота, появляются небольшие хозяйства в малообжитых местах, наконец, ослаблены бывшие пружины «тотальной войны», развалилась единая раньше система премирования и поощрения охотников. Однако мы вовсе не призываем к ее возрождению, напротив! Довольно ей развращать охотников и охотоведов, содействовать «волководству», когда специально разводили зверей для сдачи шкур ради премирования. Но и предоставлять волкам бесчинствовать там, где они причиняют реальный вред людям было бы неправильно, и мы не стремимся взять волка под особую охрану. Просто нужно изменить всю стратегию взаимоотношений человека с этим зверем, а для этого требуется изменить статус волка, отказаться от тотальной борьбы, приняв за основу регуляцию его численности.

Еще в 1985 году, когда вышла в свет известная монография «Волк» (издание АН СССР, «Наука»), было предложено, разделить территорию страны по трем категориям, введя в них разный режим охоты на волков от подавления численности в центральных районах до полного отказа от регуляции в малообжитой и труднодоступной местности. Подобная карта России в отношении волка должна постоянно пересматриваться, обновляться и уточняться, конкретные особенности режима охоты на волков могут определяться в областях, краях и автономиях местными органами охотничьего и сельского хозяйства, тогда как Министерство экологии РФ должно контролировать планы и объемы добычи. Иначе говоря, из «вредителя вне за-

кона» волк стал бы объектом регулируемой охоты.

Система государственного премирования, по нашему убеждению, себя изжила, но поощрения за добычу волков в тех районах, где возникают конфликтные ситуации и необходимо сокращение поголовья волков, остаются целесообразными и могут иметь различные формы (лицензий на добычу копытных, выдача боеприпасов, путевок и т. п., не исключено и разовое денежное награждение). При этом важно поощрять подлинных мастеров-волчатников, а не «заготовителей» или добытчиков при помощи авиатехники. Ведь одно дело — сутками ходить за зверем с ружьем и флажками, а совсем другое, — упражняться в меткости с вертолета Ми-2, большими любителями чего были некоторые недавние кураторы охраны природы (можно назвать фамилию бывшего ответственного работника Госкомприроды СССР). Только в особых, исключительных случаях целесообразно поднимать на волков авиацию, тогда как увлекательная, хотя и весьма трудная облавная охота нуждается в поощрении и поддержке.

Не станем сейчас вдаваться в детали, важен принцип отказа от тотальной борьбы и переключение на регуляцию численно-

сти волка. Главной наградой добытчику должна быть сама шкура зверя, конечно, при полной стоимостной ее оценке, определяемой самим же охотником. Способы охоты на волков должны регулироваться местным законодательством (только использование ядов следует запретить повсюду раз и навсегда). Такие жесткие «истребительные» приемы, как разорение нор должны быть ограничены, применяться только в отдельных местностях, где вред от волков особенно ощутим.

Мы представляем себе, что отойти от укоренившихся представлений не так-то просто, и наши предложения могут вызвать немало нареканий (особенно от официальных охоторганов и охотников пожилого возраста). Подлинная перестройка всегда трудна. Уместно привести в заключение слова одного из основоположников научного охотоведения, американца Пола Эррингтона: «Проблема волка так сложна, так окружена пагубными крайностями, так запутана неправильными представлениями, что для большей части публики кажется единственным выходом... навсегда отделаться от волков... Последнее есть ужасное упрощение, чреватое возможностями серьезных ошибок».

## Волки ли позорны?\*

Е. Чибилев

**Чиновники Министерства радиационной и экологической безопасности вновь заглядывают в рот диким животным. Вслед за своей невероятной прожорливостью, слишком много стали есть волки.**

Наши ёлки жестоки и колки,  
А под ними ползём мы с двустволькой  
Защипаются в ужасе волки

От видений бессмысленных войн.  
Аплодируя бойне как цирку,  
Держит смерть остроточенный циркуль  
И абрисом конторской коширки  
Забирает наш мир за собой.

*О. АРЕФЬЕВА*

Интересные данные об аппетите волков озвучил на совещании охотников, прошедшем вчера в окрестностях Миасса Андрей Питовин, начальник управления особо охраняемых природных территорий, животного мира и водных биологических ресур-

\* Сокращенный вариант. Опубликовано: [www.redbook.ru](http://www.redbook.ru).

сов Министерства радиационной и экологической безопасности Челябинской области — «Волк — хищник, и ему надо в день около четырех килограммов мяса. За год — полторы тонны мяса».

Откуда, интересно, взята эта цифра, 4 килограмма, поражающая воображение скаредного охотоведа?

Различные авторы достаточно резко расходятся во мнениях о суточной потребности волка в мясе. Поэтому расчеты реального ущерба, наносимого волком охотничьему хозяйству, оказываются нередко далекими от истины.

В околоохотничьей литературе можно встретить сообщения о поедании тремя волками за месяц лося, двух оленей самцов, шести стельных и одной яловой оленух и нескольких свиней, т.е. по самым скромным подсчетам не менее 12 кг на одного зверя ежедневно, так что в общем то А. Питовин мог бы оценить аппетит волка и в 4 тонны мяса в год. А ведь 12 кг мяса, примерно, соответствуют одной третьей-четвертой части массы довольно крупного для Южного Урала волка. Откуда такие цифры? Следует учесть, что они не экспериментальны, а получены косвенным путем. Насколько они достоверны, учитывая, что подобное количество мяса превышает суточный рацион тигров и львов, которые тяжелее волка в 5–6 раз? Как, интересно, определялся вес добычи волка в природе, когда хорошо известно, что если его не беспокоить, то к добыче он возвращается не один раз, более того значительную часть прячет, причем мясо зачастую используется не только волком, но и птицами, другими хищными зверями, спасая их от голода, помогая пережить тяжелое время, часто тем же кабаном. Многое из того, что традиционно расценивается, как съеденное волком, идет на питание других животных и не должно, наверное, считаться потерянным даже в охотничьем хозяйстве, с его убогим и однобоким взглядом на живых существ.

Какова же ситуация на самом деле? По данным авторитетных специалистов коли-

чество потребляемого волками мяса различается по сезонам. Максимальное (!) потребление наблюдается, что логично, в холодные месяцы и достигает 2 кг мяса в сутки. Затем потребление пищи сокращается и уже к марту составляет около 1 кг мяса в сутки, сохраняясь на низком уровне в апреле, мае, части июня. Потребность в корме несколько увеличивается после появления щенят, но остается все равно достаточно низкой, немногим более 1 кг в июне-июле. К началу августа заинтересованность в пище возрастает. Далее она сохраняется на достаточно стабильном уровне и достигает максимума в декабре, после чего опять уменьшается к марту.

Колебания пищевой заинтересованности по месяцам могут быть достаточно значительными. Определенную роль играет температура воздуха, похолодание может проявиться в том, что волки начнут есть больше обычного за несколько дней до его наступления, иногда во время холодов, даже спустя 2–3 дня после них. По-видимому, температура и вообще весь метеорологический комплекс действует на пищевую заинтересованность волка крайне сложным образом.

Таким образом, суточная потребность волка составляет один-два кг, в среднем в год — 1,5 кг в сутки, что составляет никак не 1,5 тонны мяса, а около 500 кг. Много это или мало? А никак это нельзя характеризовать, это его добыча, никак с человеком не связанная. Его право на жизнь и все что для этого необходимо. Считать, что волк кого-то при этом объедает, так же корректно, как считать, что из-за чиновника, получающего 30 тысяч зарплаты, умирают от голода 25 человек, которым не достался «минимальный набор продуктов» (хотя на волка то как раз отчисления из налогов не идут). Тем более, мы даже не можем говорить о том, сколько волков в наших лесах, так как данные ЗМУ (135 волков) явно завышены — выполняются они непрофессионалами, по пику активности передвижений волков, когда одни и те же особи учитываются и переучитываются на

разных участках. По знакомым мне территориям численность завышена от 1,5 до 5 раз.

Почва под утверждениями о прожорливости волка, конечно, есть — это и его способность сразу скушать большой объем пищи, и заготовить его впрок. Следует только учитывать, что большая часть излишков отрыгивается и либо захоранивается, либо передается другим членам семьи.

Увеличить количество уничтожаемой (но не съеданной) волком добычи может только сам человек, потревожив и не дав доесть тушу, ведь в природе волки остаются у крупной добычи несколько суток, отходя лишь на расстояние 40–50 метров на лежку. Таким образом именно охотники, использующие в качестве привады туши уже зарезанных волками копытных увеличивают и количество потенциальных жертв.

Кроме того, печально, что «охотоведы» не знают, или ловко забывают о составе рациона волка. В настоящее время, учитывая, что копытные на больших площадях выбиты именно такими счетоводами мяса в чужом желудке, значительную часть рациона волков составляют грызуны, ящерицы, лягушки, даже змеи и насекомые, которых, конечно, тоже очень жаль. Немаловажным компонентом питания становятся также «друзья человека» — собаки и кошки, заботливо поставляемые нами на обочину цивилизации. Одна из наблюдаемых мною в течение нескольких дней семья хищников питалась исключительно грызунами и найденной падалью, зачастую ориентируясь по пищевому поведению грачей и ворон.

У волков, как и у прочих хищных, есть еще одна черта, выгодно отличающая их от охотников. Это факты уменьшения потребления пищи и падения живого веса в период с марта по апрель. В этот период происходит не случайное сокращение пищевой заинтересованности. Связано это с тем, что именно эти месяцы особенно тяжелы для копытных — сложные погодные условия, образование режущего наста, ослабление организма после зимы, конец беременности и отел самок. Уменьшение

потребности в пище у волков на этот период может быть одной из адаптации, возникших при совместной эволюции хищника и жертвы. Таким образом этот факт противоречит сложившемуся мнению, что именно весной волки наносят наибольший урон популяции копытных.

Это заметили давно, но благополучно забыли — ведь ещё в старину русскими традиционно считалось, что разгул волков приходился с осеннего Юрия (26 ноября по старому стилю), со дня св. Дмитрия (26 октября) до весеннего Юрия (23 апреля). Таким образом Юрий — покровитель волков — «открывал им пасть осенью и замыкает им пасть весной».

Начнет ли человек учитывать, так же как волк, сложные условия в период размножения и отменит весеннюю охоту? Вряд ли, судя по воплям лишенных жестокой забавы — возможности убить приступающую к гнездованию птицу испускаемым существами с ружьями в год.

На этом фоне, увы, бесполезно напоминать, что для волка добыча пропитания — насущная потребность, а для двуного убийцы — просто кровавое развлечение.

На том же совещании в Миассе звучали героические рапорта о том, как были восстановлены охотниками бобры и кабаны в его окрестностях. А почему, интересно, умолчали о том кто их выбил? Да и реинтродуцировали их на этой территории не мифические друзья-природы-с-ружьем, а сотрудники Ильменского государственного заповедника.

Враньем является и большая часть сообщений о том, что волки нападают на домашний скот. Нисколько не сомневаюсь в том, что такие факты имеют место, но в размерах в разы меньших приписываемым. Но степень этого риска в значительной мере зависит от надлежащего присмотра. Существуют традиционные виды изгородей, современные «электрические пастухи», различные способы отпугивания — как довольно дорогие ультразвуковые, так и простые тряпичные флажки, которыми обвешивают места выпаса. Это почти ничего не

стоит, тем не менее работает едва ли не эффективнее, чем новейшие изобретения. А о том, что скотина целее у непьющих пастухов - можно и не говорить. Причем «официальным данным» о численности задранной скотины доверять явно не стоит. Дело тут и в том, что трудно отличить по следам нападение волков от нападения собак, и в случаях умышленном подставы — о случаях, когда на волков «вешали» убитых для шашлыка животных, писали еще в советские времена журналы «Перец» и «Крокодил».

Давно признано, что охота волков на копытных не может нанести этим копытным как биологическим видам ущерба, а напротив, способствует сохранению их популяций. Волки могут успешно охотиться только на ослабленных животных. Пуля охотника, напротив, беспощадна и неразборчива. Более того, двуногие убийцы в погоне за трофеями для проявлений жалкого «эго» предпочитают добывать именно красивых и сильных лосей, оленей, коз, кабанов... Всех тех, кто выгодно отличается от них и никогда бы не был убит в равной схватке. Да и попасть в крупное животное легче. Именно поэтому повсеместно наблюдается тенденция к уменьшению размеров копытных. Такая охота — это тоже отбор, но он ведет только к ослаблению популяции. Еще несколько веков такой охоты — и копытные, если и не исчезнут окончательно, то изменят свой облик, измельчают. Тем не менее, «специалисты» из числа охотоведов заявляют, что двуногие охотники сами справятся с регулированием численности копытных, и что «волк для этого не нужен».

Гадко и противно слушать сетования «знатоков природы» с ружьем о том, как трудно охотиться на волка, с флажками и без флажков, ибо умен он и хитер. Насколько они «не боятся», поможет понять самая известная охота с флажками.

Как происходит эта охота? Обложенные волки тщательно затягиваются в один или два ряда флажками... Волков тревожит один окладчик. Он ходит в кругу молча, и звери

медленно идут впереди него. Они скорее крадутся, чем бегут, и стрелок может стрелять спокойно, не торопясь. Раздался выстрел, волк падает. Остальные звери бросаются в сторону. Но там снова засада. Волки окончательно теряются и не могут разобраться, где опасность, где стрелки и куда скрываться, так как стрелки и флажки всюду вокруг них. Волки затаиваются, но стрелки терпеливо стоят до тех пор, пока не перебьют всех зверей. Счастье, что бывают случаи, когда волк насмотрится на флажки и уходит через оклад.

Странно, но вот так и не заметили «знайки повадок» волка за века охоты, что волки цветов не различают. Очевидно, инстинкт беспричинного убийства несоместим ни с познанием, ни с зачатками интеллекта. Просто волки боятся флажков как следов человека, встречаться с которым (не то что есть его) волки избегают. Были бы флажки зелеными — волки и их бы боялись.

А приманивают волков так: подбрасывают тушу коровы или свиньи. Опаньки, оказывается волки то падальщики, а как же их ежедневная потребность в кровавой трапезе? Очевидно, что и это очередные охотничьи байки!

Впрочем, сейчас эти способы охоты тихоньку вымирают — на смену им пришло убийство с транспорта — снегохода, автомобиля, самолета, вертолета. И если для браконьера (если он конечно не глава поселка, не охотовед или его товарищ, а простой человек) при охоте на другое животное это чревато уголовным преследованием по статье 258, за использование механических средств, то и тут волк исключение. Этот способ настолько прост, что появляются мастера-убийцы, залитые кровью десятков животных.

Особой неприязни у человека удостоились бешеные волки. Действительно, они очень опасны, но ведь надо четко представлять, что они сами смертельно больны. Волки, как и другие хищники — санитары леса и степи, спасающие человека от эпидемий. Но, выполняя эту миссию, хищни-

ки часто сами заражаются и заболевают. Необходимо не истребление, а вакцинация диких хищников, особенно от бешенства. Может на это стоит выделять бюджетные средства?

Волк стал символом непокорности и свободолюбия. Волк — знамя борьбы за Свободу. Поэтому существа, закрытые в четырех стенах необходимостью, а чаще собственной ограниченностью и неспособнос-

тью выйти на природу, кроме как для убийства, всегда будут ненавидеть его, уничтожая подло — собравшись стадом для оклада, с вертолета, снегохода, отравленными приманками.

Вспышки неприязни к волку совпадают с признаками национального шовинизма. А значит, «волкофобия» — проблема не только природоохранная. Это — знак порока общества людей.

## Не волков надо бояться\*

В. Рябцев

По поводу «волчьей проблемы» на страницах «Восточно-Сибирской правды» развернулась настоящая дискуссия. Ответом на мою статью «Волчьи законы» явилась публикация биолога-охотоведа Юрия Яковлева «Надуманные страхи». Считаю необходимым ответить на приведенные в ней контрдоводы.

Ю.Яковлев пишет: «доводы, изложенные в статье «Волчьи законы», мне показались неверными, субъективными, а суждения в адрес журналиста, тех учёных и специалистов, на мнения которых он опирается, некорректными». Между тем, я не позволил себе ни одного суждения в адрес журналиста и опрошенных им специалистов, а лишь оспорил, приводя аргументы, их выводы и высказывания.

Ю.Яковлев сообщает о том, что на использование фторацетата бария имелось положительное заключение государственной экологической экспертизы регионального уровня. Оно содержало вывод: фторацетат бария не относится к факторам, способным лимитировать численность хищных птиц в Приангарье. В доказательство приводятся выдержки из моей же книги «Орлы Байкала» — о том, что почти все

крупные пернатые хищники улетают зимовать за пределы нашего региона, возвращаясь весной в конце марта-начале апреля. «...Применение фторацетата бария для регулирования численности волка...не могло оказать сколько-нибудь существенного негативного воздействия на численность хищных птиц. А с учётом того, что эти пернатые прилетают с мест зимовок в период окончания активной охоты на волков, ущерб хищным птицам и вовсе сводится к нулю. Это, хотя и косвенным образом, невольно подтверждает и сам Виталий Рябцев, указывающий, что каких-либо статистических данных о гибели хищных птиц от фторацетата бария на территории Иркутской области нет».

Еще раз, подчеркну: возвращающиеся с зимовок хищные птицы прилетают в период, когда погибшие за зиму животные ещё не разложились. Весной падаль является важной составляющей рациона орлов и орланов. Хотя к началу прилета пернатых хищников волчья охота и заканчивается, погибшие за зиму от яда и не подобранные волки, собаки, лисицы, вороны, кукши, сойки сами являются эффективной отравленной приманкой. Причем хищники, гнездящиеся в лесостепи, мигрируя, пересекают горную тайгу и также останавливаются у найденной падали. Кроме того, количест-

\*Сокращенный вариант. Опубликовано: [www.babr.ru](http://www.babr.ru).

во остающихся зимовать орланов и беркутов в последние годы явно увеличивалось. Как и площади районов их наиболее вероятная причина — последствия глобального потепления. Да, я указывал, что исследования влияния этого яда на хищных птиц в Прибайкалье не приводились. Однако при этом говорил о существовании косвенных свидетельств такого влияния (находки погибших птиц). Вышеприведенная интерпретация моих слов явно некорректна. Кроме того, в РФ действует принцип «презумпции экологической виновности». Т.е. именно охотоведы, перед тем как применять яд против волков, обязаны доказать безвредность этого мероприятия для других животных. А, начав применять фторацетат бария, должны были следить — не страдают ли от него пернатые хищники (проводить анкетирование, подбирать погибших птиц и делать химический анализ их тканей на предмет отравления).

Мой оппонент вновь утверждает, что «яд использовался в строгом соответствии с инструкцией». В стране, где нарушения законов приобрели невиданные масштабы, уповать на строгое соблюдение инструкций, по меньшей мере, наивно. Особенно если нарушение таких ведет к экономии трудовых затрат. Ю. Яковлев сообщает, что «капсулы с отравляющим препаратом охотники закладывались с таким расчётом, чтобы пернатые не могли их достать. Обычно для этого использовался кусок трубчатой кости». Т.е. такая закладка требует целой «хирургической операции». Но, например, директор зверопромхоза Иван Алферов (статья «Нет хищника страшнее серого и двуногого», Областная газета, 11.12.2006), рассказывает о более простом способе: «Охотники вмораживали отравляющее вещество в печень или кусок мяса, подкладывая в тушу задавленного волком животного». До заложенного таким образом яда пернатый хищник уже легко доберется. Наш народ богат рационализаторами. Возможно, охотники использовали еще более легкие способы закладки яда в привады, упрощающие попутно и отравление птиц.

Я являюсь ведущим специалистом по пернатым хищникам Байкальского региона, автором большинства посвященных им научных и научно-популярных публикаций, членом Международной рабочей группы по хищным птицам. Логично было бы мне и поручить связанный с хищными птицами раздел экологической экспертизы по фторацетату бария. Но, судя по всему, специалист (не знаю, кто это был) для такой работы подбирался на основе иных критериев, не связанных со знанием хищных птиц.

Развевая мои «надуманные страхи», Ю. Яковлев, тем не менее, говорит о необходимости соблюдать осторожность: «Исключить из зоны применения препарата южные районы, места возможных зимовок хищных птиц. Для этого охотоведам и орнитологам следует наладить в данном вопросе более тесное взаимодействие». Полагаю, речь идет о взаимодействии, подобном уже достигнутому при подготовке упоминавшегося выше заключения по фторацетату бария. В наше время не составляет труда поиск специалиста, имеющего какое-то отношение к орнитологии и готового подписаться за применение яда в любом районе, интересующем «борцов» с волком.

Ю. Яковлева удивило мое высказывание о том, что за сотни тысяч лет из-за волка не вымер ни один вид диких копытных, а вот по вине человека — множество. Он пишет: «Замечу: за эти самые сотни тысяч лет и человек не изменил существенно среду обитания. Глобальные и подчас катастрофические преобразования природы, особенно сибирской, произошли только в последние 100–120 лет, «тогда и начался резкий рост численности волка, его стремительное распространение по всем территории Приангарья. Это негативно сказалось на состоянии популяций многих видов диких животных, в том числе и хищных птиц — особой заботы моего оппонента. Появляющиеся многочисленные лесовозные и иные дороги, просеки, геофизические профили серые разбойники с успехом используют как средства коммуникации. Благода-

ря им проходят громадные расстояния, угрожая копытным повсеместно».

Увы, человек умудрился уничтожить целый ряд видов копытных в южном Прибайкалье еще несколько веков назад. Речь идет о сайгаке, монгольской антилопе дзерене, диком верблюде, дикой лошади, снежном баране. Авторитетно должен заявить — рост волка не оказывает негативного влияния на пернатых хищников. Выказав удивление, мой оппонент так и не сказал — какие же именно виды животных истребил волк. Да, преобразованные человеком территории, многочисленные дороги в тайге, увеличили территории заселенные этим хищником, но это не является экологической катастрофой. Волк заселяет и безлесные территории — тундры, степи (то есть сплошные «дороги») — но и там никого не истребил. «Да и посудите сами (пишет Ю. Яковлев): на 24–25 тысяч тех же косуль на территории Иркутской области приходится 3,5–4 тысячи волков. И каждый из них пожирает в среднем за один день 5 кг мяса. Может быть, по мнению В. Рябцева, это и нормально, а, по-моему, нет». По-моему тоже. Если в нашем споре и были высказаны «надуманные страхи», то именно в данном абзаце. Умножим 25 тысяч косуль на 20 (возьмем 20 кг за вес мяса средней особи) поделим на 4 тыс. (поголовье волков), затем еще на 5. Получается, что всего поголовья косуль волкам должно было хватить всего на 25 дней. А всех копытных волки должны уничтожить месяцев за 6. Чрезвычайно несерьезны подобные указания на огромный волчий аппетит (забывая о доле в рационе волков падали, бродячих собак, различных грызунов, изредка птиц, даже рыбы, ягод, орехов), утверждения о запредельном давлении этого хищника на популяции копытных.

Меня же поразило высказывание оппонента о главных причинах разгула браконьерства. Таковыми названы: «нехватка финансовых средств на охранно-воспроизводственные мероприятия животного мира, просчеты в проведении административной реформы, коснувшейся охотнадзора,

беспомощность ведомственной охраны охотничьих хозяйств, а также полное отсутствие природоохранной деятельности в государственных природных заказниках регионального значения».

Странная расстановка приоритетов! О воспроизводственных мероприятиях в таком контексте и говорить-то даже как-то неудобно, не то, что ставить их на первое место. Они в лучшие годы охватывали крохотный процент таежных угодий Иркутской области и никак не влияли на общую динамику численности копытных. Зато тотальное сокращение инспекторского состава охотнадзора именуется «просчетом административной реформы». Исключительно мягкая формулировка.

В охотуправлениях штатная численность составляла 150 сотрудников и этого было совершенно недостаточно. В создаваемой с начала 2008 г. службе по охране и использованию животного мира Иркутской области планируется лишь примерно 40 сотрудников, причем далеко не все они будут выполнять функции прежних районных охотоведов и охотинспекторов. Это на область площадью 767,9 тыс. кв. км! Таким образом, встреча в нашей тайге с охотинспекцией почти также маловероятна, как и со снежным человеком. Могу предположить: понимая безнадежность в такой ситуации попыток обуздать браконьерство, новая служба решила сфокусировать свое внимание на борьбе с волками. Хотя в этом вопросе добиться реванша. С помощью яда, разумеется. Защищая этим в первую очередь интересы браконьеров. Ведь именно последние и «осваивают» сейчас львиную долю ресурсов охотничьих животных. А, по-моему, волки имеют больше прав на свою долю диких копытных, чем любители пострелять (вопреки всем правилам и ограничениям) по живым мишеням.

В нынешней ситуации обвинять в катастрофическом оскудении охотничьей фауны «серых разбойников» и травить их за это ядом — просто аморально. Все равно как, оказавшись жертвой матерого банди-



та, вымещать зло на подвернувшемся беспризорнике.

Сейчас структурам, связанным с охотой, следовало бы, подключив влиятельных охотников, лоббировать принятие законов, резко ужесточающих наказания за браконьерство, увеличивающих права охотинспектора, вводящих обязательную конфис-

кацию браконьерского оружия, длительное лишение браконьера права на охоту и т.д. и т.п. И добиваться выделения из федерального бюджета финансовых средств, достаточных для создания региональных служб охраны животного мира, способных реально выполнять свои функции.

А они все на волков ополчаются...

## Опыт проведения Всеукраинского конкурса детского творчества «Защитим волков»

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

В мероприятиях по охране волков большое значение имеет экопросветительская деятельность, особенно среди детей.

Однако сделать это очень сложно, так как система среднего образования к такой работе не приспособлена, детские книжки о животных не издаются, детские журналы так же об этом ничего не пишут.

Детские конкурсы по экологической тематике — довольно эффективный, простой и не требующий особых материальных вложений вид экопросвещения детей.

Методика их проведения была нами отработана еще в 2004 г., когда Киевским эколого-культурным центром был успешно проведен Всеукраинский конкурс детского творчества «Долой весеннюю охоту».

В январе 2011 г. Киевским эколого-культурным центром, совместно с экологической организацией «Живая планета» был объявлен Всеукраинский конкурс детского творчества «Защитим волков».

Цель конкурса — привлечь внимание школьников к проблеме охраны волка, к его правам и интересам независимо от его пользы.

Участниками конкурса предлагалось слать на конкурс рисунки, стихи и сказки в защиту волков. Положение о конкурсе было

разослано по всем станциям юннатов, домам детского творчества Украины, по районным отделам образования некоторых областей (всего около 300 писем). Кроме этого, Положение о конкурсе было вывешено на сайте нашего Центра. Очень важный организационный момент — так как руководителям детских объединений в современных условиях информацию о проблемах охраны волков достать практически негде, — мы разместили ее на нашем сайте, о чем было сообщено в Положении о конкурсе. Кроме этого мы указали, что публикации в защиту волков в районных газетах участников конкурса повышают их шанс стать победителями. Таким образом нам удалось добиться публикации нескольких десятков заметок об охране волков в различных районных газетах Украины. Кроме этого мы обратились к участникам конкурса поддержать наш законопроект по охране волков, который находился в Верховной раде Украины. Для этого в каждый конверт кроме Положения о конкурсе был вложен и проект письма на руководителей парламентских фракций.

Таким образом, благодаря конкурсу, нам удалось в определенной степени лоббировать законопроект об охране волков. В качестве главной мотивации для участия

детей в конкурсе нами было предложено 20 мобильных телефонов «Моторола», которыми будут награждены 20 победителей.

В конкурсе приняли участие около 3 тысяч детей из всех областей Украины (больше всего из Хмельницкой области). В адрес оргкомитета пришел 571 конверт (в каждом по несколько работ от разных детей). Мы выбрали 13 лучших рисунков и 7 сказок и стихов. Остальные рисунки в большом количестве были пересланы Президенту Украины В. Януковичу, спикеру Верховной Рады Украины В. Литвину, руководителю самой крупной парламентской фракции — Партии регионов С. Ефремову — с просьбой поддержать законопроект об охране волков.

В целом, естественно, детские работы не отличались особым выбором. Но были среди них и настоящие шедевры, ставшие победителями. Например, рисунок Кати Лаврухиной из Ривненской области «Волки — санитары леса». Катя изобразила волков в белых халатах, с красными крестами, которые приехали в лес на санитарной машине. Оригинальная работа Наташи Кузьменко из Полтавской области «По-

чему мы видим их только в негативе?». На рисунке — черное изображение волка. Роман Потапчук из Ривненской области единственный, кто выбрал очень важный этический лозунг — «Они тоже имеют право на жизнь!». И совершенно изумительная работа Алены Ниценко из Луганской области. Она нарисовала спящих друг с дружкой различных зверей (в том числе и волчонка), снабдив свою работу афористической надписью «Как невозможна без волка сказка, так наша природа без волка».

Анализ работ участников конкурса показал, что девочки приняли внем большее участие, чем мальчики. Участников крупных городов практически не было, видно у городских детей совсем иные заботы и интересы. Да и мобильные телефоны, в отличие от сельских детей и жителей районных центров, у них имеются. Поэтому при организации подобных конкурсов, в целях экономии средств и времени, следует в первую очередь обращать внимание именно на периферию. На проведение нашего конкурса мы потратили около 5 тыс. гривен в ценах 2011 г.

## Пикет в защиту волков

### А. Калашников

**12 марта 2009 года в центре областного центра Амурской области г. Благовещенске прошел пикет с участием ОГФ, политической партии «ЯБЛОКО» и СС (Соц-Сопра). Руководитель акции — кандидат философских наук Наталья Калинина была задержана сотрудниками ГОВД и на нее как организатора составлен протокол об административном правонарушении.**

В акции приняло участие около 10 человек. На растяжке было написано «Защитим бюджет от волков». Раздавались листовки. Местные журналисты отказались от освещения мероприятия ввиду указаний

свыше. Между тем Наталья Калинина рассказала сотрудникам пресс-служб силовиков (заменивших «смелых и не ангажированных» амурских журналистов) о сути и целях акции: «Программа «борьбы с волком» — это очередной мыльный пузырь амурских чиновников, чтобы потратить деньги из областного бюджета и переложить на безответных животных ответственность за порушенное амурское село, уничтожение сельского хозяйства Приамурья, оправдать рост цен на продовольствие.

13 марта в Правительстве области состоится «судебное заседание», где амурские волки будут назначены стрелочниками

вместо чиновников. Главным обвинителем выступает Министерство сельского хозяйства, в частности одно из его подразделений — Управление по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Амурской области. Что конкретно хотят повесить на амурских волков? Обвинитель заявляет, что «в расчете на 1000 волков ежегодно потребляется до 1500 тонн мяса в основном диких животных». Если оценить в среднем стоимость одного кг насыщенного белками и витаминами «дикого» диетического мяса в 250 рублей, то получается, что ежегодно 1000 волков кушает на 375 млн. рублей в год. Чиновники утверждают, что волки уничтожают по 300-500 голов домашнего северного оленя. Всего «общий убыток охотничьему хозяйству и животноводству области от чрезмерной численности волков оценивается в 80 млн. рублей и более в год. Уничтожается крупный рогатый скот, лошади и другие домашние животные».

Два с лишним года назад Амурский экологический клуб «Улукиткан» обратился через газету «Твоя провинция» к прокурору Амурской области Сизову с заявлением, что чиновники Министерства сельского хозяйства искусственно завышают поголовье домашних северных оленей и необоснованно выделяют субсидии из бюджета на содержание этих несуществующих оленей. Тогда также на страницах СМИ чиновники-«аграрии» кричали о разгуле волка, и каждый год обосновывали выделение немалых бюджетных средств на борьбу с хищником. В ходе вынужденной проверки информация подтвердилась: «На севере

Приамурья скандал. В эвенкийском национальном селе Бомнак исчезло больше тысячи оленей. Это шестая часть всего оленьего поголовья области. Оказалось, что почти тысяча животных существовала только на бумаге. Между тем владельцы «мертвых душ» исправно получали на них субсидию из областного и федерального бюджетов» («Амурская правда» от 23.11.2007). К сожалению, прокуратура не удосужилась найти истинных преступников и предъявить им обвинение, стрелочником тогда назначили пожилую женщину из далекого поселка в Зейском районе, хотя деньги, выделявшиеся на оленей, и не выходили за пределы города Благовещенска. Чиновники Минсельхоза отделались в тот раз легким испугом и укрепились в вере в собственную неуязвимость перед правосудием.

В функциях Управления по охране животного мира Минсельхоза числятся:

- ведение государственного учета численности объектов животного мира, государственный мониторинг и государственный кадастр объектов животного мира в пределах Амурской области;
- ведение Красной книги Амурской области.

Но согласно учетной статистике не видно никакой связи между динамикой изменения численности волков и диких копытных: лось, козули, изюбря, северного оленя (см. табл.).

Таким образом, обвинение волка в уничтожении «тучных стад» оленей, коров

Вид животного	1985 год	1990 год	1995 год	2000 год	2008 год
Косуля	52230	106980	118790	84700	60798
Изюбрь	5140	5070	7910	14574	11921
Лось	18160	18400	20160	25255	17841
Северный олень	1860	4170	4520	4200	13117
Волк	760	455	1939	1400	1684

и лошадей в Амурской области согласно статистике того же самого Минсельхоза — это фикция. Случаи нападения волков на домашний скот единичны и нуждаются в проверке. Пострадавшие сельхозпроизводители должны получать компенсацию из бюджета (но это будет целевая поддержка реально потерпевших убытки).

В тоже время в статистику учета в одну графу включены два вида волков, обитающие на территории Амурской области, — красный волк (лат. *Canis lupus*) и обыкновенный волк (лат. *Canis lupus*).

Борцы с волками уже много лет тратят бюджетные деньги на тотальное истребление этих животных, попирая нормы законов, охраняющих биологическое разнообразие в Дикой Природе. Так, красный волк является исчезающим видом, внесенным в Красную Книгу, и охота на него преследуется уголовным кодексом Российской Федерации. Природоохранная прокуратура спокойно относится к тому, что происходит у нее под носом.

## Проблема учета и менеджмента волков в Украине\*

С. Жила

Практически все работники охотничьего хозяйства, как впрочем, и заповедников, национальных парков Украины, не совсем точно представляют, как необходимо проводить учеты численности волков. Существующие методики проведения маршрутных учетов, на вабу, двухкратно-обкладным методом или прогоном не дают возможности реально оценить численность волка. Особенно крупные ошибки в численности дает организация сбора данных с маленьких по площади охотпользователей. Официальная охотничья статистика в 1980-х давала почти двукратное завышение численности по сравнению с фактическими показателями. Официальные данные соответствовали реальной численности волка в Украине только на момент рождения волчат. Многие ошибки кроются в том, что неправильно подсчитывается количество особей в стае. Часто одна и та же стая рассматривается как 2 или 3 самостоятельные стаи. В разговорах часто можно слышать о том, что в нас обитают 2 или 3 стаи, которые затем объединяются в одну. Все происхо-

дит, как раз наоборот. Это одна стая разделяется на несколько частей, которые затем снова объединяются в одну.

Следующей типичной ошибкой в учетах волка является то, что стая обитает на территории нескольких пользователей охотничьих угодий, и она может учитываться по несколько раз в различных областях, странах, охотничьих хозяйствах. Эта ошибка уже получила собственное название «проблема двойных учетов». Поэтому нельзя учет волка проводить формально — простым суммированием данных. Без нанесения всей имеющейся информации на карту области, — картирования отдельных стай и установления их количества — проведение достоверного учета численности невозможно. Многие научные работники приводят собственные данные численности по крупным регионам, претендующие на достоверность. Однако провести подобные исследования в одиночку просто невозможно. Работая научным сотрудником заповедника, в течение 4 лет я проводил картирование в полевых условиях выводковых участков волка в Житомирской области. Это очень затратный по времени и усилиям объем работы. Даже для человека, имеющего большой опыт проведения таких ра-

\*Опубликовано: С.М. Жила, 2008. Вовчбрате, вибач мене грішного. — Коростень: Вечірній Коростень. — С. 118, 161.

бот и достаточный материал анкетных и устных опросов на работы по установлению количества и размещению отдельных стай нужны годы и годы полевых выездов. Без знаний экологии волка, его пространственного размещения и определения индивидуальных территорий стай в природе нельзя даже говорить о возможности повышения достоверности проведения учетов волка.

Там, где осуществляют жесткую регуляцию волка и нарушают естественную структуру стай, то это может привести зачастую к совсем не тем результатам, которые стремились получить. Для достижения определенной цели нужно создавать определенную возрастную и численную структуру стаи. При установке ведения охотничьего хозяйства и поставленной цели на рост численности копытных наиболее желательно оставлять пару матерых, которые не допустят на свою территорию других

волков и вместе с тем, изъятие диких копытных будет минимальным. Егерская служба в зимний период будет заниматься своими непосредственными заботами, а охотхозяйство не будет нести непомерных затрат на зимние охоты за стаей. Постоянное проведение облавных и флажковых охот за стаей увеличивает на треть общую величину изъятия диких копытных за счет того, что волки реже возвращаются к своей добыче и больше передвигаются. А ведь энергозатраты на сверхнормативное передвижение хищников компенсируются дополнительной пищей. При этом увеличивается и доля, поедаемая комменсалами. А обилие ворона и лисицы, создаваемое зимой останками волчьих жертв, крайне нежелательно охотничьих угодьях. Поэтому для многих охотничьих хозяйств, прежде чем выбирать ту или иную тактику ведения борьбы с волком, необходимо тщательно все взвесить.

## Охота на волков

Ю. Васидлов

**Время от времени средства массовой информации сотрясают антиволчьих кампании. Появляются серии сообщений о вредности волков. Этим сообщениям свойственна информативная невнятность и запредельная эмоциональность.**

Образцом может служить сообщение в новостях популярного «5-го канала» 20 марта 2005 г. Здесь сообщают об охваченном страхом Новотроицком районе. Улицами ходят волки. Загрызают жителей. Хорошо, что спасители всегда рядом. Специальные отряды уходят в степь и истребляют хищников. И вот — хэпи-энд: тянут мертвых волков.

**Статус волка в международном праве**

Дикие животные, в том числе и волки, являются природным ресурсом, собственностью народа Украины, и уже по этой причине подлежат охране. Таков смысл Закона Украины «Про тваринний світ». Международное право здесь более категорично.

Еще в 1973 году волк был включен в охранный список Конвенции «О международной торговле видами дикой флоры и фауны, находящимися под угрозой уничтожения» (CITES).

19.09.79 в городе Берне была принята Конвенция «Об охране дикой флоры и фауны и природной среды обитания в Европе». Волк оказался объятым охраной и этой, Бернской, Конвенцией.

21 мая 1992 года Совет Европы принял так называемую Хабитатскую Директиву (EU HABITATS DIRECTIVE (92/43/EEC). К Директиве приложен список видов, требующих особенной охраны. Среди прочих упомянут и волк. Для охраны упомянутых видов решено создать пан-европейскую сеть охранных территорий «Натура 2000».

Таким образом, Европейский Союз уже много лет безбедственно живет в условиях особой охраны волков. В соседней нам Польше охота на волков была запрещена на уровне воеводств еще в начале 90-х годов. А в 1998 было принято правительственное решение о включении волка в список охраняемых видов.

Наш выбор, наконец-то, определен — европейский. Есть повод и природоохранную политику сверять с этим выбором. Тем более, что Украина декларирует поддержку программы «Натура 2000» и ратифицировала обе из названных Конвенций.

#### СТАТУС ВОЛКА В УКРАИНСКОМ ПРАВЕ

Международные обязательства по ратифицированным Конвенциям преобладают над Законами Украины. Не лучшим образом демонстрирует это принятый в 2000 году Закон Украины «Об охотничьем хозяйстве и охоте» и ведомственные охотничьи нормативы.

Вот один из примеров. Согласно Бернской Конвенции Украина обязана охранять волка и места его обитания. Отстрел волка допускается, но в исключительных случаях. Решение об отстреле должно быть мотивировано «...целью предупреждения негативного их (волков) влияния на популяции иных видов, серьезного вреда скоту и иным объектам собственности». Отстрел должен быть избирательным и производиться «в ограниченном количестве при условиях соответствующего контроля».

Охотничьи же нормативы являют собой в этой части беспредел. Позволяют, поощряют, рекомендуют и повелевают убивать. Убивать волков во всякий сезон без ограничения места и времени, в неограничен-

ном количестве. Плата за охоту на волка, штрафы за изъятие волка из естественной среды не предусмотрены. Предусмотрено обратное — за каждого убитого волка установлено вознаграждение в 100 грн. из госбюджета.

Бернская Конвенция обязует оберегать места выведения потомства волков. Охотничьи нормативы же поощряют разрушать волчьи норы и добывать волчат. Ведь это легче, чем выследивать волка в лесу или плавнях. И прибыльнее. В одной норе сразу 300–500 грн. Добрый Госкомлесхоз установил награду за каждого убитого волка «независимо от возраста».

Лесной комитет ведет настоящую войну против волков: формирует, обучает и снаряжает спецотряды по истреблению волков. Государственное ведомство лихо истребляет принадлежащих налогоплательщикам животных и прожигает на эту забаву деньги тех же налогоплательщиков.

#### ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ

Незаконное освобождение от оплаты за охоту на волка ловко сопряжено с растущим спросом на эту охоту у любителей поубивать. В умелых руках это обстоятельство становится инструментом, «ножницами для стрижки капусты».

В то же время, борьба с волками является отличной лазейкой для преодоления действующих ограничений охоты на иные виды. Для непростого заказчика в любое время и в любых угодах может быть устроена браконьерская охота. Запреты и возможность их легитимного преодоления — вот еще одни «ножницы». Пикантной особенностью этого способа является возможность не только не вносить плату за такую охоту, но и финансировать ее за счет казны.

В угодах, от такой борьбы с волками, резко падает численность копытных, что можно опять же списать на волков. Так появляются отчеты лесничеств о том, что волков становится все больше, а копытных — все меньше по причине выедания их волками.

Доходная тема — трофеи. Бернская Конвенция запрещает приобретение и владение волчьими трофеями. Конвенция CITES запрещает их вывоз за границу. (Это возможно в особых случаях. Но процедура вывоза очень сложна и дорогостояща. Нужна экспертиза. Разрешение оформляют Минприроды и Институт зоологии НАНУ.) Добрый Гослесхоз разрешает и приобретение волчьих трофеев и оформление разрешения на их экспорт охотхозяйствами за мизерную плату — эквивалент 10 дойчмарок. Вот и еще одни «ножницы» (теперь это запрещено — *ред.*).

На худой конец можно всегда приврать с десяток убитых волков. Тысяча гривен на дороге не валяется.

### ДЕРЖИ ВОРА!

Существование описанных выше безобразий нуждается в определенных усло-

виях. Для создания этих условий необходимо периодически нагнетать антиволчий психоз. Волков нужно громко винить, а их истребление показать, как геройство и спасение. Нынешняя херсонская кампания тому примером. Прием известный. Чтобы скрыть вину, виновник кричит: «Держите вора!».

К сожалению, не только кричит. Статистические отчеты вызывают озабоченность.

Ежегодно на Украине уничтожают около 50 % популяции волков. Некоторые области свирепствуют. В 2003 году в Херсонской области уничтожено 111 волков — 72 % популяции; в Донецкой — 105 волков — 99 % популяции; в Луганской — 171 — 73 % популяции; в Харьковской — 179 — 74 % популяции.

Этой вакханалии способствуют развал научных исследований больших млекопитающих и системы учета, многолетняя бесконтрольность лесного ведомства.

## О рабочей комиссии по волку Всесоюзного териологического общества АН СССР\*

Д.И. Бибиков

Рабочая комиссия по волку, организованная в 1984 г. в качестве национальной группы специалистов СССР для изучения «волчьей проблемы», провела 10-12 декабря 1986 н. свое третье собрание, в рамках которого состоялось четыре заседания.

Как известно, задачей созданной в Териологическом обществе АН СССР комиссии по волку является координация усилий специалистов различного профиля, ученых и администраторов, занятых охраной живой природы или использованием ее ре-

сурсов — охотничьим хозяйством, с целью компетентного и с учетом различных интересов, управления численностью популяций наиболее активного хищного зверя планеты — волка.

С самого начала, формируя состав комиссии, мы придерживались пожеланий президента Териологического общества академика В.В.Соколова о примерно равном представительстве специалистов и администраторов, ученых и практиков различных ведомств. Придерживаясь этого принципа, мы все же должны констатировать, что исходно примерно равное соотношение ученых и руководителей охотничьего хозяйства постепенно сместилось в сторону преобладания специалистов-зо-

\* Сокращенный вариант. Опубликовано: Экология, поведение и управление популяциями волка. Сб. научных трудов. — 1989. — М.: ИЭМЭЖ АН СССР. — С. 5–8.

ологов и охотоведов из-за малой активности представителей охотничьей администрации Главприроды Агропрома СССР, Главохоты РСФСР и соответствующих руководителей в союзных республиках (например, из Казахстана, Литвы и др.).

В существенном для комиссии по волку вопросе об активном участии в ее работе руководителей охотничьего хозяйства разного ранга изменения неблагоприятны для дела. С каждым годом и по мере увеличения конкретных разработок и рекомендаций комиссии для внедрения в практику и возрастающей в стране критики стратегии «стихийной» борьбы с волком, главные руководители охотничьего хозяйства начинают испытывать определенное беспокойство от этого, и отходят от активной поддержки деятельности комиссии ВТО АН СССР. Вместе с тем, постоянное и очень плодотворное участие в комиссии ряда производственников, охотоведов краев и областей, наоборот, заметно активизируется и, комиссия благодарна руководителям охотничьего хозяйства и заповедников СССР и РСФСР за ежегодные разрешения дая выезда их сотрудников на заседания комиссии по волку.

На заседаниях Комиссии по волку мы уже обсудили многие проблемы, касающиеся состояния популяций волка и эффективности регуляции его численности в различных регионах, его биологии и результатов исследований в заповедниках. Думаю, мы сохраним прежний порядок ведения собрания: ответы на вопросы — сразу же после доклада, и 1–1,5 — часовые обсуждения цикла докладов в конце каждого заседания.

Нам следует обсудить и сформулировать свое отношение к наболевшим и медленно решаемым вопросам по совершенствованию организации регулирования популяций волка, в частности — разобраться в том, есть ли крайняя нужда в применении ядов для уничтожения волка? Ведь этот способ запрещен «Законом СССР об охране и использовании животного мира». Наконец, нам предстоит рассмотреть вопросы синантропизации волка и обостряющи-

мся в связи с этим эпизоотологическими (по бешенству, гельминтозам и т.п.) ситуациям в разных областях страны. То же самое относится и к прогрессирующему расширению области распространения бродячих и одичавших собак, а также волко-собачьих гибридов. Мы пока еще не имеем полной картины этих явлений, не знаем условий, почему эти процессы идут не повсеместно, а лишь в отдельных очагах?

Все более обостряется и проблема антропогенных источников корма для волков и других «серых разбойников». Очевидно нам следует к 4-му заседанию просить компетентных представителей Агропрома СССР выступить на нашем заседании, чтобы конкретизировать ситуацию в целом по СССР и разработать конкретные рекомендации от вашей комиссии.

Видимо, целесообразно в своей работе и далее сохранять складывающийся порядок последовательности подготовки к обсуждению на очередном заседании тех или иных больших вопросов. Если сначала мы только ставим какую-то конкретную проблему, — например, — антропогенных источников корма, — на этом заседании, то к 4-му заседанию в 1988 г. мы будем стараться подготовить более полный ее обзор, который позволит сформулировать конкретные предложения. На следующем же заседании в 1988 г. очевидно будет возможность поставить достаточно солидно и вопрос о судьбе волка в заповедниках и результатах составления сводной программы углубленного изучения взаимоотношений его с копытными («хищник — жертва — пастбища»).

Начиная наше 3-е собрание, мы обращаем внимание на сохранение остроты волчьей проблемы в СССР, несмотря на прошедшее двадцатилетие интенсификации борьбы с волком после памятной коллегии Главохоты РСФСР в 1977 г. К середине 80-х годов численность, пожалуй, только стабилизировалась в целом по стране, но, как это не прискорбно, стабилизировалась на более высоком уровне, чем в начале 70-х годов. Лишь в густонаселенных областях волков стало меньше и обнару-



жились районы их полного отсутствия. Однако в других областях, например, кое-где на Северном Урале или Читинской области, наоборот, фиксируется рост численности волков. Наверное, на следующем собрании будет достаточно оснований поставить вопрос и о перемещениях и миграциях волков. Мне кажется, без учета этих процессов и явлений, наши расчеты изменений численности в конкретных регионах будут дефектны. Пестрота ситуаций с волком в стране и связь их с размерами ущерба от него животноводству и охотничьему хозяйству очень велика, и удивительно, что Главохота РСФСР до сих пор и слышать не хочет о необходимости подготовки к пере-

ходу на региональные программы управления волком. В общем, в подходах к решению волчьей проблемы перестройки пока нет, нет и признаков движения к новым подходам. Следует при этом заметить, что научные учреждения дают мало пригодных для практики предложений, а те что есть, не только не внедряются, но соответствующие Главки не проявляют даже интереса к ним. Пример тому: разработанная В.С.Смирновым и др. из Института экологии УрО АН СССР и переданная уже 2 года назад в Главохоту РСФСР методика по оценке возрастной структуры популяции волков для слежения за тенденциями изменения их численности.

## Пресс-конференция «Польские экологи благодарят украинских депутатов за законопроект по охране волков»

**Пресс-конференция «Польские экологи благодарят украинских депутатов за закон по охране волков» состоялась в Киеве 16 февраля 2011 г. и была организована Киевским эколого-культурным центром, Всеукраинской организацией «Живая планета» и Всепольским обществом дикой природы. В ней приняли участие член Президиума Всепольского общества дикой природы К.Войцеховский, руководитель «Живой планеты» С. Берзина, директор КЭЖЦ В. Борейко и зам.командира ДОП «Зелене майбутнє» И. Парникоза.**

В. Борейко рассказал собравшимся, что народными депутатами Украины Артемом Пшонкой, Борисом Дейчем, Николаем Комаром (фракция Партии регионов) и Александром Голубом (фракция Компартии Украины) разработан законопроект номер 4628 «Про внесення змін до Закону України «Про мисливське господарство та полювання» (щодо покращення охорони деяких видів тварин, внесених до Конвенції 1979

року про охорону дикої флори і фауни та природних середовищ існування в Європі)». Этот закон направлен на приведение украинского экологического законодательства к европейским нормам, и в частности, берет под охрану 16 видов исчезающих животных, в том числе волка, который занесен в соседней Польше в Красную книгу. Этот законопроект успешно прошел первое чтение в Верховной Раде Украины.

В связи с этим Всепольское общество дикой природы решило выразить благодарность авторам данного законопроекта, фракции Партии регионов и Комитету по экологии Верховной Рады Украины за разработку и поддержку такого важного в отношении охраны исчезающих видов животных закона. Для награждения авторов законопроекта в Киев специально приехал член Президиума данного Общества п. Кшыштов Войцеховский. С.Берзина показала петли и капканы, которыми незаконно уничтожаются волки в Украине, а также продемонстрировала волчьи шкуры, кото-

рые в нарушение Бернской конвенции, подписанной Украиной, продаются на всех рынках Украины. Необыкновенно интересным было выступление польского коллеги К. Войцеховского. Пан Кшыштоу рассказал о трудном пути, который прошла Польша в направлении полной охраны волка и который еще придется пройти -Украине. В Польше волк истреблялся до начала 1990-х годов. В 1995 г. он был объявлен охотничьим видом, а в 1998 г. взят под полную охрану и внесен в Красную книгу Польши. Охотиться на волка строго запрещено, за его уничтожение существует штраф и большой иск за ущерб. Вокруг каждого волчьего логова запрещается изменение природной обстановки в радиусе пол километра.

Охраняются также пути перемещения волков (волчьи коридоры). В настоящее время в Польше около 600 волков. Это установлено Польским институтом млекопитающих ПАН при помощи современных методов учета. Эти данные полностью опровергли данные так называемого учета польских охотников, которые давали цифру 2000 волков в Польше (кстати, украинские охотники дают цифру 2300-2500 волков в Украине, которая также является липовой). Исходя из польского опыта можно предположить, что сейчас в Украине всего около 1000 волков. Ошибка при учете охотниками волков, как доказали поляки, состоит в том, что охотпользователи нескольких соседних охотничьих хозяйств учитывают по следам, сделанных одним волком, сразу ошибочно несколько волков. Совершенно анекдотичный случай произошел с польскими охотниками в середине 1990-х годов, когда волк в Польше еще являлся охотничьим видом. Польские охотники подсчитали, что якобы в Бещадах имеется 250 волков и обратились к министру природы Польше с просьбой дать разрешение на их отстрел. Министр дал разрешение на 6 волков. Огромная кампания охотников тут же отправилась в Бещады за волками. Они пробыли в лесах неделю, но не нашли ни одного волка, даже следов волков не видели. После этого случая, который опозорил

польских охотников на всю Польшу, они немного поубавили свой пыл в борьбе с защитниками волков.

Пан Кшыштоу развеял сомнения некоторых противников охраны волков, что якобы если волка взять под охрану — он быстро размножится и начнет приносить существенный вред. В Польше волк находится под охраной уже почти 15 лет, однако его численность не растет, а остается стабильной. Волк сам регулирует свою численность в зависимости от количества пищи, природных мест обитания. Часть волков гибнет под машинами и от браконьеров. Польский коллега развеял и другой миф, по которому якобы волк уничтожает огромное количество овец и коров. В Польше эти цифры составляют 0,5 % от всей гибели овец и коров. А сумма за причиненный волками ущерб сельскому хозяйству равняется стоимости одной однокомнатной квартиры в областном центре Люблин. В Польше существует специальная процедура, по которой государство выплачивает крестьянину ущерб за разорванную волком овцу или корову.

Пан Кшыштоу показал фильм, в котором рассказывалось о специальной польской станции по реабилитации и изучению волков, а также о польских экологах, которые наряжаются в наряд волка и собирают по польским городам деньги на охрану волков.

Польский коллега показал карту распространения волков в Польше. Основная их масса живет в восточной части Польши, на границе с Украиной. Поэтому не прекратив уничтожать волка как «вредного» зверя в Украине, невозможно надежно обеспечить будущее волка в Польше. Польский коллега рассказал, что для охраны волка в Польше необыкновенно много сделали не только польские общественные природоохранные организации, но и польские зоологи (чего не скажешь об украинских зоологах, большая часть из которых страдает паталогической ненавистью к волку, исповедывая средневековые биоксенофобные мифы и страхи).

## Взаимоотношение волка и лося\*

**В.В. Червонный**

В результате интенсивного преследования волка человеком, поголовье хищников за последние 20 лет сократилось в 6–7 раз. На 3/4 территории РСФСР волки стали редкостью, а в 26 центрально-европейских областях почти полностью истреблены. В северных областях численность волка в последние годы увеличилась и он приносит ущерб поголовью лосей. Плотность лося в трех группах 39 областей и автономных республик европейской части РСФСР одинакова (2,8–3,1 зверя на 1000 га леса), а плотность волка в них изменяется от 2,1 до 16,1 зверя на 1 млн. га угодий (данные зимних маршрутных учетов в среднем за 1964–1970 гг.). В группе областей, где волка больше всего (16,1 зверя) и плотность населения лосей наибольшая — 3,1 зверя. К этой группе относятся в основном те области, леса которых сильно изменены человеком.

Сравнение плотности населения волка и лося в 39 областях и автономных республиках европейской части РСФСР показывает, что между этими показателями четкой зависимости не прослеживается.

20-летие наблюдения в США и Канаде показали, что для сбалансированных отношений волк—лось, на одного волка в среднем должно приходиться 30 лосей. В Европейской части РСФСР на одного волка в среднем в таежной «зоне» приходится 121 лось, а «зоне» смешанных лесов — 372 и в

лесостепной «зоне» — 131 (по данным учетов 1964–1970 гг.). В Европейской части ареала лося волк не представляет собой опасности для вида (за исключением отдельных северных районов). Даже при большой численности волка в 40-х и начале 50-х годов этот хищник не смог задержать роста поголовья лося в лесной зоне Европейской части СССР. То же самое можно сказать и о заповедных территориях. Несмотря на большую численность волка в Окском заповеднике в 1937–1947 гг. (ежегодно в этот период в Окском заповеднике отстреливали в среднем 11 волков), поголовье лося находилось в пределах от 230 до 480 голов, а в 1946 г. было наибольшим (480 лосей) за время существования заповедника. Во второй период (1954–1970 гг.), когда в заповеднике насчитывалось не более 5 волков, а в ряде лет (1962–1966, 1969) их вообще не регистрировали, численность лося находилась на более низком уровне (150–320 голов).

Максимальная численность лося наблюдалась в годы, отличающиеся высокой численностью волка. В Окском заповеднике численность волка не оказала заметного влияния на численность лося. Аналогичная картина наблюдалась и в Дарвинском заповеднике. Приведенные примеры показывают, что в Окском и Дарвинском заповедниках истребление волков не привело к росту поголовья лося.

\*Опубликовано: В.В. Червонный, 1975. Взаимоотношение волка и лося. Копытные фауны СССР. — М.: Наука. — С. 208–209.

# Здоровый лось любого волка одолеет\*

О. Португалова

**Профессор Мичиганского университета опроверг большинство мифов о волках. После 30 лет наблюдений ученый пришел к выводу, что здоровый лось может победить любую, даже самую голодную стаю волков. А по мягкому снегу волки его просто никогда не догонят. Единственное, что может помешать лосю победить, — это артрит.**

56-летний профессор Мичиганского технологического университета Петерсон опубликовал результат своих 30-летних наблюдений за стаей волков. Вместе с женой профессор все эти годы провел в компании волков и американских лосей в отдаленном национальном парке на озере Верхнем, на острове Айл-Ройал.

Официально его миссия завершится в конце мая, когда биолог уволится из университета. Но на пенсии он планирует вернуться на Айл-Ройал и продолжить работу.

Национальный парк Айл-Ройал основан в 1940 г., площадь — 544 кв. км. Он расположен на севере штата Мичиган, где занимает более чем 200 островов на озере Верхнее (Lake Superior), крупнейшем (площадь 82,4 тыс. кв км) и глубочайшем (до 393 м) в составе Великих озер Северной Америки. Северовосточная часть озера находится в Канаде, западная и южная — в США. На острове Айл-Ройал располагались медные рудники индейцев доколумбовой эпохи.

Петерсона нередко сравнивают с легендарным специалистом по обезьянам Джейн Тудопл, хотя сам он отмечает, что, по очевидным причинам, не может наладить таких нежных отношений с объектами своих исследований, как она с шимпанзе. Но в одном отношении оба биолога определенно похожи: они стремятся демистифицировать образы животных, о которых в общественном сознании сложились неправильные и несправедливые стереотипы.

Как рассказал натуралист, изолированность заповедника делает его идеальным местом для биологических наблюдений: систему хищник-жертва здесь не нарушает ни вмешательство человека, ни даже простой контакт с ним (свои контакты профессор за таковые не считает).

«Волки, — говорит Петерсон, — что-то вроде болевой точки, они никого не оставляют равнодушными». Чаще волков боятся и ненавидят: как следствие, волки были почти полностью истреблены в XX веке, пока не появился закон об их защите. Однако их по-прежнему воспринимают как свирепых хищников. Между тем, по выражению профессора, волки мало похожи на «эффективные машины, созданные для убийства», каким они предстают в мифах и слухах. По крайней мере, когда они «общаются» с американскими лосями.

За много лет Петерсон убедился: КПД волков очень низкий, им редко удастся достичь успеха в охоте на копытных. Молодой американский лось мощными пинками легко отбивается от стаи голодных волков.

Несколько легче им дается сражение со старыми и больными животными или с телятами. Кроме того, лоси намного быстрее: по снегу глубиной 2 фута они бегут со скоростью 20 миль в час — быстрее, чем чемпионы мира по лыжному спорту. Если снег мягкий, волк предложенного темпа поддержать не может.

Главное же открытие биолога и его коллег — отборный, селективный характер волчьей охоты.

Как выяснил Петерсон, волки крайне благотворно влияют на здоровье лосиных популяций. Лоси острова Айл-Ройал исключительно восприимчивы к артриту, что показало изучение их костей. Одной из основных причин такого явления считается недоедание в раннем детстве, однако Петерсон подозревает, что есть и генетические факторы, которые надеется нащупать в будущем.

\*Опубликовано: [www.gazeta.ru](http://www.gazeta.ru).

Предполагается, что лоси заселили остров в начале XX века, доплыв сюда из штата Миннесота. Волки переходили озеро, когда оно покрывалось льдом зимой, и их миграция случилась на полвека позже. Доскональное и непрерывное изучение волчьей стаи ведется с 1950-х, начало ему положил Дервуд Аллен из университета Пердью в Индиане. В Пердью Петерсон и встретился с Алленом, когда обучался там в аспирантуре.

После ухода Аллена на пенсию в 1975-м, молодой биолог продолжил программу, а проект переместил под патронаж Мичиганского института. Лето за летом он проводил на острове, занимаясь полевыми исследованиями вроде сбора лосиных костей и выявления волчьих логов, а по 7 недель каждой зимы выделял для наблюдений с воздуха. Петерсон и его помощники из года в год производили перепись волков и лосей, чья численность постоянно колеблется под влиянием таких факторов, как погода, болезни и эпидемии, наличие корма и паразитов.

В настоящее время на острове насчитывается 30 здоровых волков, а численность лосей опустилась до небывало низкого уровня и составляет 450 особей.

Значит, волков в ближайшие годы тоже станет меньше — в связи с дефицитом питания. Петерсон полагает, что волки гораздо уязвимее и именно им угрожает исчезновение. В своей книге «Нарушенное равновесие», вышедшей в 1995 году, он описывал, как незаконно привезенная 15 годами ранее туристом на остров собака вызвала эпидемию парвовируса, которая почти полностью уничтожила популяцию волков. И от которой они не могут оправиться до сих пор.

Несмотря на всю свою любовь к волкам, Петерсон не входит в число тех, кто выступает против их отстрела, чтобы защитить от них домашний скот.

«Шанс выжить для волков — оставаться в возможно более диком состоянии», — считает он. Если они перестанут испытывать страх перед людьми, они просто погибнут.

Долгие годы деятельность Петерсона финансировали Национальный научный фонд и Служба национальных парков, хотя

чиновники традиционно ненавидят волков и всячески старались воспрепятствовать работе натуралиста. Однажды в разгар зимних исследований они без предупреждения уволили весь обслуживающий персонал, оставив Петерсону в качестве единственного помощника пилота. О той зиме он вспоминает неохотно, говоря лишь, что неоценимую помощь оказало ему тогда министерство природных ресурсов Онтарио.

Исследования Петерсона во многом повторяют труды и заключения полувекковой давности знаменитого канадского натуралиста, этнографа, писателя и защитника природы Фарли Моэта.

В 1962 Моэрт опубликовал целую книгу по следам года, проведенного в обществе волков в тундре центрального Киватина. Изучение волков, карибу, эскимосов и их сложных взаимоотношений полностью убедило Моэрта в том, что ненависть к волкам беспричинна, а борьба с ними бессмысленна.

Опровергнув множество мифов и предубеждений о кровожадности и безжалостности волков Моэрт, в частности, установил, что в первую очередь волки питаются мышами, а не оленями. А главная причина гибели последних — варварский отстрел со стороны охотников.

Многие годы Моэрт выступал в защиту волков, но так и не смог переубедить общественность, слишком многие организации не были заинтересованы в распространении его открытий.

Со временем ситуация в Северной Америке и Канаде изменилась к лучшему: в 1963 ввели запрет на применение ядов, в 1972-77 — на отстрел волков с самолетов. В России безуспешная борьба с волками, не меняя своих методов, ведется второе столетие подряд. К 2000 году в мире проживало около 200 000 волков в 58 странах, но лишь 18 государств предпринимали какие-либо меры по защите волчьих стай.

Петерсон после выхода на пенсию собирается развернуть максимально широкую деятельность по возрождению волков в верховьях Среднего Запада в других районах США.

## О мнимом праве на охоту

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

В двух Законах Украины — «Об охотничьем хозяйстве и охоте» и «О животном мире» есть идентичные статьи 12 и 22 «Право на охоту», которые гласят: «Право на охоту в границах обозначенных для этого охотничьих угодий имеют граждане Украины, которые достигли 18-летнего возраста, получили в установленном порядке разрешение на добычу охотничьих животных и другие документы, которые подтверждают право на охоту» (5,6). Подобные статьи имеются в законодательных документах других стран СНГ. Причем некоторые охотники интерпретируют это право уже как конституционное (4).

Но так ли это на самом деле? Что это вообще за право такое? Почему тогда нет права на рыбалку, на рубку леса, на сбор грибов наконец? Давайте попробуем разобраться. В русскоязычной Википедии право определяется как «совокупность норм и правил поведения в конкретном обществе, является одним из видов регуляторов общественных отношений» (1). Право на охоту, исходя из законодательства о частной собственности ряда европейских стран, как правило, принадлежит владельцам земли и ее пользователям. Владелец на своей земле имеет право пользоваться всеми природными ресурсами — добывать полезные ископаемые, рубить лес, косить траву, ловить рыбу, охотиться. Но он мог отдавать (продавать) право пользования своими ресурсами и другому лицу. Так, в Германии собственник земли имеет право на ней охотиться. Если вы не собственник земли, то имеете право ее арендовать от 10 до 12 лет, каждый год платить арендную плату за землю, а также, за полученное право охотиться на этой земле (2). В этом случае все понятно: человек получает право охотиться (пользоваться природными ресурсами) по праву собственности или благодаря аренде.

Но о каком праве на охоту можно говорить в условиях Украины, или Беларуси, где охотники в 99 % не являются им хозяевами, не арендаторами земли?

Районные советы Украинского общества охотников и рыболовов, являющиеся в Украине вторичными пользователями, аренду за пользование охотугодьями не платят. Не платят аренду и частные охотхозяйства, другие охотобщества. То есть, являются нахлебниками. Дело в том, что право на охоту по сути является одним из направлений права на природопользование. Так, российский Закон о рыболовстве, ст. 11, закрепляет право пользования рыбными ресурсами, существует право на добычу полезных ископаемых и т.п. Эти права носят разрешительный характер и их можно реализовать при выполнении определенных условий, указанных в законе и лицензии. Так, согласно ст. 8 российского закона об охоте, право на добычу охотничьих ресурсов возникает с момента выдачи разрешения на их добычу.

Однако, исходя из логики, право на природопользование, в результате которого происходит безвозмездное изъятие природных ресурсов, в частности, отстрел охотничьих животных, должно происходить при условии арендной платы за охотничьи угодья, что, скажем, не действует в Украине.

Защитники охоты нередко выдвигают и такой аргумент. По их мнению право охоты обусловлено тем, что охотники якобы разводят охотничьих животных, вкладывают в это деньги и поэтому имеют право «снимать» урожай. Дело в том, что количество видов охотничьих животных, которых охотники действительно разводят, ничтожно мало. К ним относятся кабаны, олени, фазаны, несколько видов уток. А как быть с дикими гусями, куликами, дикими голубями, многими другими видами уток, белкой, лисицей, хорьком, бобр, байба-

ком, куницей? Так, например, российские охотники палец о палец не ударили, чтобы разводили или подкармливать медведей, рысь, росомуху, волка, шакала и т.п. По какому тогда праву они имеют право отстреливать этих животных? Не вложив ни копейки в их разведение? Я что-то не припоминаю, когда российский народ дал им такое право. Сразу скажем, что право на охоту не имеется ни во Всеобщей Декларации прав человека, ни в конституции России или Украины (7). Поэтому все заверения охотников о том, что право на охоту, якобы, является конституционным, не более чем блеф.

Так называемое право на охоту, пролоббированное охотничьим депутатским лобби в охотничьи законы, на самом деле вряд ли таким правом является. Оно не относится к природным правам, которые человек получает с момента рождения, как скажем, право на жизнь, свободу, жизненно необходимые для каждого человека. Скорее всего в современном охотничьем законодательстве произошла подмена понятий: банальное разрешение на охоту было подменено правом на охоту.

Еще одна серьезная проблема заключается в том, что согласно ст. 5 Закона Украины «О животном мире» объекты животного мира «есть объектами права собственности украинского народа» (6). Среди украинского народа встречаются как охотники (около 0,7%), так и не охотники. Такая же ситуация и в России, Беларуси. И та, и другая группа имеет право на пользование животным миром. То есть одни хотят животных убивать, другие — их защищать и любоваться. Согласно пункта 3 статьи 17 главы «Права и свободы человека и гражданина Российской Федерации» Конституция России провозглашает: «Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц» (7).

Значит, если охотники имеют право на охоту, то тогда противники охоты должны иметь право на запрет охоты. Более того, все неохотники уж точно должны иметь ре-

ально защищенные права на полноценный отдых и личную безопасность в лесах и на водоемах в охотничий сезон. Однако современное законодательство почему-то однобоко защищает права охотников, и совершенно не защищает права как неохотников, так и противников охоты.

Мы уже не говорим о том, что само по себе убийство животных ради прихоти, хвастовства и развлечения никак не может защищаться каким-либо правом. Ведь выдавая «право» на убийство ради развлечения, мы можем зайти в логический и моральный тупик, выдавая «право» на убийство также живодерам и убийцам. Многие защитники прав животных, аргументируя свою позицию с точки зрения экологической этики, вообще выступают против того, чтобы дикие животные являлись частной собственностью. По их мнению животные обладают своими интересами, правами, внутренней ценностью и не могут быть вещами. Если исходить из такой аргументации, то тогда права на охоту лишаются и хозяева частных угодий. Но это уже дело будущего.

Право на охоту, на мой взгляд, в настоящее время не имеет логичного обоснования в постсоветских странах — России, Украине, Беларуси и др.

Поэтому должно быть аннулировано из охотничьего и природоохранного законодательства как право надуманное, не соответствующее своему смыслу и заменено термином «разрешение». Причем это разрешение на охоту должно выдаваться не просто лицам, достигшим 18-летнего возраста, получившим в установленном порядке охотничий билет, разрешение на ношение оружия и купившим отстрелочную карточку или лицензию, но прежде всего сдавшим строгий охотничий экзамен на право стать охотником. Необходимо дать право неохотникам, если таковых большинство, и их аргументы убедительны, значительно ограничивать площадь охотничьих угодий, сроки охоты, охотничьи лимиты.

Пришло время, чтобы местные органы власти на уровне районов, областей могли

закрывать или ограничивать производство охоты на своей территории. Заслуживает внимания и создание зон, свободных от спортивной охоты (по аналогии с зонами, свободными от курения).

## ЛИТЕРАТУРА

1. Право [www.ru.wikipedia.org/wiki/](http://www.ru.wikipedia.org/wiki/)
2. Охота [www.ru.wikipedia.org/wiki/](http://www.ru.wikipedia.org/wiki/)
3. [www.logovo.info/main.mhtml?Part](http://www.logovo.info/main.mhtml?Part)
4. [www.hunt.rin.ru/html/article\\_20-1.html](http://www.hunt.rin.ru/html/article_20-1.html)

5. Закон України «Про мисливське господарство та полювання», 2006 // Посібник для посадових осіб, уповноважених на охорону державного мисливського фонду України. — Донецьк. — С. 68-91.

6. Закон України «Про тваринний світ», 2006 // Інструктивні матеріали із заповідної справи України. — Т. 1. — К.: КЕКЦ. — С. 42-76.

7. Конституция Российской Федерации, 2001. — М. — 20 с.

8. Всеобщая Декларация прав человека, 1995. — Киев. — 18 с.

## Брось охоту, стань человеком!

**С наступлением охотничьего сезона карельские зоозащитники призвали охотников бросить охоту и стать фотоохотниками.**

*17 апреля 2010 года,  
г. Петрозаводск*

Сегодня в Карелии открывается весенний охотничий сезон и закрывается восьмая специализированная выставка-ярмарка «Охота и рыбалка 2010». Зоозащитники призвали бросить традиционную охоту, в результате которой этой весной погибнут сотни зверей и птиц, и стать сторонниками фотоохоты.

Ранее, 15 апреля они провели в центре Петрозаводска яркую акцию против развития охотничьего туризма, за пересмотр варварского законодательства об охоте и в поддержку развития фотоохоты. Более 30 участников карельского отделения «Альянса за права животных» и Карельского республиканского Общества защиты животных пикетировали открывшуюся в Национальном театре Республики Карелия восьмую специализированную выставку-ярмарку «Охота и рыбалка 2010» и рассказывали прохожим о том, какими негуманными способами ведется убийство животных ради развлечения.

Участники акции держали плакаты «Жизнь — всё!, Охота — ничто!», «Ты живешь? Дай им шанс!», «В друзей не стреляют!», «Мучение ради развлечения», «Они тоже хотят жить!», «Жертвы охоты» и другие. Активисты распространили среди горожан более 300 листовок о жертвах и способах охоты. Многие прохожие позитивно отнеслись к акции и поддержали активистов. На пикете присутствовал медведь, который призывал не убивать его собратьев — с 17 апреля в Карелии стартует весенняя кампания по охоте на медведя, а с 1 мая — на птиц.

На открытии выставки находились высокопоставленные лица карельского правительства, ведь это мероприятие находится под личным патронатом Главы Карелии Сергея Катанадова, охотника со стажем. Организаторы выставки — министерство экономического развития Карелии, республиканский государственный комитет по охране и использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов, выставочное объединение «Карелэкспо», Карельская региональная общественная организация охотников и рыболовов, ФГУ «Карелрыбвод».

Поводом для акции стали существенные изменения российского и карельского охотничьего законодательства. Так, в июле



прошлого года, несмотря на острую критику со стороны биологов, зоозащитников, охотников, юристов проекта федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов» он был принят и вступил в силу с 1 апреля 2010 года. Этот документ изменяет организацию охоты в стране — теперь фактически управлять охотничьими угодьями будет не государство, а арендаторы, которые смогут решать судьбу диких животных на арендуемой территории.

В Законе не говорится о запрете применения на охоте транспортных и иных технических средств, использование которых приводит к массовой гибели животных. Не запрещаются охота, отлов и иные формы добычи диких животных, имеющих детенышей, не способных к самостоятельному существованию, а также самих таких детенышей; беременных самок млекопитающих; при переправе наземных животных через водоемы.

Не ставится вне закона проведение охоты в форме зрелищных мероприятий, построенных вокруг преследования, умерщвления, предсмертной агонии животного, использование других животных для умерщвления жертв охоты.

Также с 1 апреля вступил в силу спешно принятый карельский закон, который определил практически всех охотничьих животных как промысловых, с соответствующими последствиями. Все виды животных, отнесенных к промысловым, становятся товаром в лесу, на их массовом убийстве можно зарабатывать деньги, не особо заботясь о детенышах, оставшихся после смерти родителей. По предложению карельского губернатора промысловыми животными стали символ празднования в этом году 90-летия Республики Карелия — рысь, а также кабан, лось, бурый медведь, волк, лисица, енотовидная собака, барсук, куница лесная, горностай, хорь лесной, норка американская, заяц-беляк, бобр (европейский, канадский), крот обыкновенный, белка обыкновенная, ондатра, гусь, казарка, утка, глухарь обыкновенный, тетерев, рябчик, белая куропатка, вальдшнеп.

Это значит, что стартовый 17 апреля весенний сезон охоты может быть отмечен массовым убийством животных — при отсутствии эффективно действующей системы охраны животных и изменении законодательства возможен значительный рост браконьерства. Для карельских защитников животных остается загадкой, каким образом Госкомохота будет бороться с браконьерами, ведь в этом ведомстве трудится всего около 40 штатных единиц.

Отсутствие должной охраны животных со стороны государства уже привело к таким трагическим, ставшим известными случаям, когда в конце марта на севере республики были задержаны лица, убившие не менее 14 северных оленей, занесенных в Красную книгу Карелии. Карельские власти отреагировали просто — выдали борцам с браконьерами транспорт и бензин, не предприняв действенных мер по искоренению причин, позволяющих совершать такие действия. А несколько дней назад при вывозе из республики таможенники обнаружили рога охраняемого в республике северного оленя — всего 800 кг, их происхождение неизвестно и даже у правоохранительных органов вызывает вопросы.

Последней каплей, переполнившей чашу терпения, стал произнесенный неделю назад призыв председателя карельского правительства активнее развивать охотничий туризм. Согласно сообщениям СМИ, он отметил, что «зверя в республике хватает на всех».

«Охота ради развлечения является ничем иным как самоутверждением своей личности и мнимой мужественности за счет циничного убийства невинных живых существ», — рассказала Дарья Олыккайнен, представитель карельского отделения «Альянса за права животных». — «Призрастие убивать, разрушать, сеять смерть не может приносить удовлетворение психически здоровому человеку. Признать охотничий туризм приоритетным направлением для развития нашей республики — значит выбрать путь культурной деградации и пот-

ворствовать низким и безнравственным потребностям».

В Карелии и так процветает охотничий туризм, проводятся многочисленные денежные охоты, которые позволяют убивать животных в разных уголках республики.

«Масштабы скрытого браконьерства и выявляемые немногочисленные его случаи не дают полной картины о том, что происходит в лесу с дикими животными», — говорит Максим Оленичев, сопредседатель Карельского республиканского Общества защиты животных. — «Благодаря принятым законам дикие животные в лесу стали товаром, законы рынка будут править в лесу, что может повлечь за собой изменения экологического баланса на ряде территорий и не принесет ничего хорошего ни людям, ни животным».

В Карелии ежегодно десятки медвежат становятся сиротами в результате зимней охоты на медведей — они либо погибают, либо становятся живой игрушкой проезжающих цирков или зверинцев. Иногда охотники не стреляют в животных, чтобы не повредить мех. Их бьют по голове, раздавливают им грудь, сворачивают шею, наступают на горло — такие случаи неоднократно фиксировались зоозащитными организациями.

Кроме того, на юге республики в тот момент, когда миллионы гусей прилетают после зимовки из Европы и делают передышку при пролете на Север на Олонецких полях — одной из крупнейших стоянок гусей в Европе — толпы охотников устремляются их стрелять. Между тем весенняя охота запрещена во многих странах Евро-

пы (в том числе на Украине), однако в России она до сих пор практикуется.

Сегодня охота не нужна для того, чтобы выжить, это развлечение, которое несет за собой боль и смерть ни в чем неповинных диких свободных животных. Поэтому зоозащитники призывали поменять ружье на фотоаппарат и заняться фотоохотой. Участникам такой охоты потребуется гораздо больше смекалки и ловкости, чем преследование зверей или птиц с огнестрельным оружием. В результате охотник сможет и получить требуемый ему адреналин, и создать уникальный снимок, и сохранить животному жизнь.

«Сегодня, в 21 веке, мы говорим: «Брось охоту, стань человеком!», потому что человек не может причинять страдания и нести смерть тем, кто от него сегодня зависит», — говорит Максим Оленичев, сопредседатель Карельского республиканского Общества защиты животных. — «Охота — это история убийств и издевательств над животными, проводившими иногда по несколько суток в капканах, отгрызая свои лапы, чтобы освободиться, или попадавшим в ловушки, удавки, ямы и прочие орудия казни и пыток. Сегодня пора переосмыслить свое отношение ко всему живому и дать животным шанс выжить в нашем непростом мире, где дикой природы становится с каждым днем все меньше, а жестокости все больше, перестать издеваться над животными. Только бросив охоту и став фотоохотником можно увидеть настоящих животных во всем их многообразии — грациозных или неуклюжих, маленьких или больших, но живых и радующихся каждому прожитому дню».

## В защиту охоты\*

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

Хочу сказать в защиту охоты, охотников и охотничьих традиций. Хочу сказать в защиту убийства «с острым чувством счастья», когда «свежедобытая красота так восхищает душу».

Охотники — особые люди. Элита общества. Соль земли. Надежда нации. Неохотникам их не понять. Как непонять ненаркоману сладость анаши. Охотники не убийцы, не маньяки, не сволочи. Просто у них гены такие.

Славными русскими охотоведами уже давно доказано, что охота не наносит никакого ущерба дичи. Наоборот, чем больше дичь бьют, тем больше ее становится. Также как славные ученые-левоеды доказали, что чем чаще лесники рубят лес, тем его больше. И как доказали славные ученые-рыбоведы, чем быстрее рыбаки выгребают неводами рыбу, тем гуще ее в морях и океанах. В Азовское море, например, сейчас уже зайти нельзя — все оно кишит рыбой.

Давно пора расширить охотничьи угодья. Открыть охоту в заповедниках (как это в Украине предлагает депутат-охотник Каплиенко), и еще в городах. Там устраивать экзотические сафари на бродячих собаках, серых воронах, крыс в подвалах, и стрелять бомжей по лицензиям. Охотничий сезон — круглый год, 365 дней в году.

Как победить браконьерство? Легко. Отменить все запреты. Вернуть в арсенал охотника отравы, давящие, колющие средства, капканы. И разрешить новые. Например, стрельбу по грачам и курицам с поездов, из окна купе. Сафари — онлайн с компьютером по прирученным кабанам в вольтерах. Противохотные мины в частных охотничьих хозяйствах. Расстрел ласточек из пулеметов. Закидывание бомжей коктей-

лем Молотова. Думаю, Кировский НИИ охотничьего хозяйства поддержит эту идею. Там ученые что надо, свои, правильные пацаны!

Никакой Красной книги. Пусть «краснокнижники» сами зарабатывают на свое спасение, — эту идею охотника — зоолога Кречмара по уссурийским тиграм можно только приветствовать. Главный принцип современной рыночной экологии — «охрана через убийство». Деньги от охоты идут на охрану тех, кто еще пока живой.

В экологических органах должны работать только охотники. Конкретный пример — Российский офис ВВФ. Там всем управляет наша охотничья братва — Честин, Вайсман, Шварц. Одной рукой пишут закон об охоте, другой — охраняют дичь. И все у них схвачено.

Охотники говорят не «убил», а «добыл». Поэтому убийца должен называться «добытчиком», а война — «добыванием». Пора изменить Уголовный кодекс. Не следует судить за убийство, ведь это — добывание. Никто не карает охотников за убийство животных, значит нельзя судить и за убийство людей.

Охоту сравнивают со здоровым сексом. И это правильно. Пора разрешить охоту на красивых баб — женщин, девушек и девочек. Легализовать изнасилование. Дать охотникам право первой брачной ночи. Открыть магазин «Все для охоты и педофилии».

Армия должна состоять только из охотников. Тогда будет непобедимой. Когда ее солдаты — закаленные убийцы-добытчики.

Пора разобраться с теми, кто мешает охоте и охотникам. Всех этих маньячных «швейцеров», трусливых пацифистов, продажных экологов и дохлых зоозащитников-вегетарианцев — на осину. Тем более, что их содержат богатые дяди с Запада, чтобы развалить наши страны.

\*Просьба разместить эту статью на экологических, зоозащитных и охотничьих сайтах.

Нужно наконец-то решить «волчью» проблему. Хороший волк — мертвый волк. Потравить всех, отстрелять с вертолета. Раз и навсегда. А вместе с ними шакалов, серых ворон, грачей, соек, сорок, всяких там хищных птиц.

Второе выходное августа — День открытия охоты — должен стать одновременно государственным и религиозным Праздником. Днем примирения, умиления, национального согласия и всенародного гуляния. Всенародное гуляние плавно переключивается в охотугодья, где охотников ждут звери, птицы, бабы, водка и баня. В первых рядах — национальный лидер, президент, премьер, Батка, архимандриты, мандриды и прочие действующие святые отцы церкви (у них всех есть свои церковные охотхозяйства — так нечего на людях скромничать). Пусть Запад знает, как умеет гулять наш удалой народ. Можно еще и День охотника ввести. Типа Дня пограничника или Дня десантника. Чтобы охотники, как погранцы или десантура, могли в тапочках и в дупель пьяные побродить, снося все на своем пути, по родному городу с ружьишком в руках, кого там пугнуть, кого стрелнуть, кого снасильничать. И чтоб ментам давалась, как в случае с погранцами и десантурой, негласная команда не встречать.

Журналюг нужно периодически пороть, чтоб охотней освещали охоту. Закрывать ТВ-канал «Культура» — вместо него открыть ТВ-канал «Охота».

Каждая охота должна начинаться молебном на честь святого Трифона, покровителя охотников, и освещаться попом. А что-то подводные лодки церковь освещает, а охоту еще нет. Тем более не просто так, а за бабки.

Нужно создать свои охотничьи партии. А охотничьи коллективы превратить в партиячки. Идти в Парламент. Лоббировать охотничьи законы. Валить экологические. Как это делают охотники во Франции. В Украине охотничью фракцию в Верховной Раде можно сделать из депутатов Партии Регионов и БЮТа. Они там практически все

— охотники. Пусть объединяются. А возглавить их мог бы бывший депутат от БЮТ охотник Лозинский. Он уже имеет опыт отстрела людей в частных охотугодьях. В России хороша парламентская фракция «Единой России». Тоже почти вся из охотников состоит. Может ее переименовать в «Россия — для охотников»?

Будем строить охотничье-феодальный строй. Где во главе страны стоит Главный охотник. А регионами управляют — Главные егеря. У них две задачи — сбор налогов и организация охот. Кое-где так уже и делают. Кабмин закрыть. Вместо него учредить Охотничий приказ.

Патриотическое воспитание назовем охотничье-патриотическим. Певцов эстетики убийства — Аксакова, Тургенева, Хемингуэя издавать миллионными тиражами и внимательно изучать в школе. Показывать по телеку сериал про джунгли, в котором режут визжащих крыс и у громадной живой черепахи отрубают ноги.

Право на охоту станет конституционным. Пришло время значительно расширить список охотничьих животных — внести туда всех краснокнижных (пацаны с ВВФ недавно пробрили охоту на краснокнижного белого медведя), а в Беларуси легально бьют краснокнижного зубра), а также ежа, ужа, жаб, стрекозу, жуков, бабочек, комаров, летучих мышей, щук, бомжей. Тем более, что последние — вредители. Пора стрелять людей. Сегодня вологодские отстреливают воронежских, завтра воронежские вологодских.

Защита охотничьих традиций — дело святое. Пусть говорят, что весенняя охота экологически вредна. Может это и так, утки действительно стало меньше. Но она действительно стало меньше. Но она традиционна. Так же как пьянство, коррупция и битье баб. Все это наше бесценное достояние. Поэтому мы будем защищать его с оружием в руках.

Кстати о бабах. В последнее время они совсем распоясались. Воли захотели. А ведь традиционно раньше любой муж имел право свою бабу избивать, насиловать, клеймить, публично наказывать плетями, бата-

гами, спицрутами, отрезать язык и уши. Это в традиции нашего христианского народа и эту традицию нужно беречь также, как и весеннюю охоту.

Ругают охотников, что они пьют. Но ведь дупель пьяный охотник — это также естественно, как секс с красивой бабой.

Вообще, страсть к охоте, убийству, воровству, драке, водке, бане, бабам, футболу — главные черты настоящего мужика и всегда ценились на Святой Руси.

Настал час возродить смертную казнь, поручив приводить приговор в исполнение охотникам.

Наш национальный принцип — люби, покуда любитя, стреляй, пока стреляется, и Бог тебе судья! Стрельба не должна оцениваться никаким земным судом. Поэтому охотники судам не подотчетны.

Охотник — он всегда экстремал. Это у него в генах. Нужно разрешить ему переходить дорогу на красный свет, и влезть на столб, где написано «не влезай, убьет».

Пусть охота будет вечна, как лень, драка и пьянка на Руси.

С полем, пацаны, с полем!

## Закреть весеннюю охоту

Київський еколого-культурний центр  
Kiev ecological & cultural center



02218, Україна, Київ, вул. Райдужна, 31-48  
т/ф: (044) 443-52-62; E-mail: kekz-office@ukr.net; http://www.ecoethics.ru  
рахунок 26007301901 в АК Промінвестбанк (ПАТ) м. Києва, МФО 300012, ЗКПО 24363925

№\_11-л \_\_\_\_\_ від 01.08.2011 г.

Министру природных  
Ресурсов и экологии  
Российской Федерации  
Трутневу Ю.П.

Уважаемый Юрий Петрович!

С большим воодушевлением узнали о значительных экологических преобразованиях, которые по вашему поручению были введены в недавно разработанные и утвержденные Вашим Министерством новые Правила охоты. В частности, запрета на зимнюю охоту в берлогах на медведя давно уже добивались

многочисленные российские и международные организации. Подобные нововведения с самой лучшей стороны характеризуют Вас как человека и руководителя природоохранного ведомства, исповедующего экологические и гуманные принципы ведения охотничьего хозяйства.

Украинские экологические организации и украинские охотники поддерживают также Ваши решения о необходимости доработки Правил охоты в плане запрещения в России весенней охоты. Действительно, весенняя охота на птиц приносит огромный вред и аморальна по своей сути. Она не имеет своих традиций и лучшая часть российских охотников, начиная с классика российского охотоведения С.А. Бутурлина, профессора-зоолога Г.А. Коженикова, известного деятеля заповедного дела России (охотоведа по образованию Ф. Штильмарка), всегда выступала за запрет весенней охоты. В 1909 г. в Москве проходил Всероссийский съезд охотников, который принял резолюцию о запрете весенней охоты на птиц в России. К сожалению, Россия является (вместе с Белоруссией), последними в Европе странами, которые еще не запретили весеннюю охоту. Кстати, из европейских стран СНГ, Молдавия запретила весеннюю охоту в 2000 г., Украина — в 2006 г. И этот запрет сразу положительно сказался на увеличении количества охотничьих видов птиц, на которых раньше велась весенняя охота в Украине (см. табл.).

Как мы видим, благодаря закрытию весенней охоты в Украине, за 4 года произошло увеличение численности диких гусей, лысух, куликов.

Думается, опыт соседней страны Украины является убедительным и ярким примером необходимости закрытия весенней охоты в России как важнейшей меры увеличения водно-болотной дичи и рационального ведения охотничьего хозяйства.

Кроме этого, уважаемый Юрий Петрович, убедительно просим Вас способствовать подписанию Россией двух важнейших международных соглашений, связанных с охраной дикой фауны и закрытием весенней охоты — Соглашением об охране афро-евразийских водоплавающих птиц и Конвенции об охране дикой флоры и фауны и природных мест обитания в Европе (Бернская конвенция). Эти Соглашения уже более 10 лет назад были подписаны Украиной и сыграли значительную роль в охране дикой природы Украины.

Думается, что подобные шаги Вашего Министерства по закрытию весенней охоты на птиц и присоединения России к двум перечисленным Соглашениям могли бы эффективно повлиять на охрану охотничьей дичи в России.

Надеемся, уважаемый Юрий Петрович, что при вашем живом участии водоплавающая дичь уже в ближайшее время получит на территории двух братских государств — Украины и России защищенную территорию от выстрелов весной и сможет спокойно воспроизводиться. И это будет небывалой по своей важности и территориальному охвату экологический международный проект.

О Ваших взглядах на поднятые нами вопросы и принимаемые меры просим сообщить.

С уважением,

*Директор Киевского  
эколого-культурного центра,  
Заслуженный природоохранник  
Украины*

**Вл. Борейко**

Виды птиц	2005	2009	разница
Гуси	103,7 тыс.	104,5 тыс.	+0,8 тыс.
Утки	2892,8 тыс.	2719,2 тыс.	- 173,6 тыс.
Лысухи	1667,1 тыс.	1779,9 тыс.	+112,8 тыс.
Кулики	938,4 тыс.	1097, 0 тыс.	+ 158,6 тыс.

Источник — Статистичний щорічник України 2009, Київ, 2010 р. (копия страницы прилагается).

# Капкан — дьявольский инструмент пытки животных. Аналитический обзор

В.Е. Борейко, *Киевский эколого-культурный центр, г. Киев*

**Капкан, согласно Википедии — «приспособление для ловли зверей, состоящий из одной или нескольких пружин, дуг (клевшей), захватывающий шею или лапу зверя и пластины, приводящий капкан в действие при нажиме (...) Сила сжатия клевшей приводит к рассечению кожи, повреждению сухожилий, а также вывиху суставов, перелому костей и даже отрыву конечностей в результате попыток животного освободиться. Пойманное животное погибает в течении нескольких дней от получения травм, боли и — в холодное время года — обморожения (13).**

В современном варианте дуговые ущемляющие ногозахватывающие капканы известны более 100 лет. Небольшие капканы № 00,01 предназначены для отлова мелких зверей — водяных крыс, сусликов, ондатры, чуть побольше — № 2,3 — для отлова сурков, зайцев, лис, крупные № 5 — для волка, рыси, росомахи. Самые большие капканы предназначены для медведя. Существуют и другие модификации капканов, например, давящие.

В 1920-х годах, один из известных российских охотоведов В.Я. Генерозов писал: «Революция и голод научили нас на многое смотреть иначе и мы теперь не видим предосудительного деяния в постановке заячьего капкана» (24). Однако времена меняются...

## РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ КАПКАНОВ

В настоящее время капканы активно применяются в таких крупных странах как Россия, США, Канада, Китай. По приблизительным данным в России сейчас имеется на руках охотников от 3 до 5 млн. капканов, до 4 млн. зверей в год добываются капканами.

Активная «капканизация» СССР началась лишь в 1950-х годах. До этого охотники применяли самодельные ловушки.

В 1977 г. в СССР объем производства капканов № 0 и № 1 на 12 заводах составлял 7 млн. в год (11).

Всего в США, Канаде, России ежегодно добывается около 60 млн. зверей капканами, при этом от 15 до 30 % пушнины, поступающей на мировой рынок, добывается при помощи капканов. В США капканами отлавливают 80% добытых пушных зверей (2). В некоторых местах количество капканов может достигать большой концентрации. Например, в Херсонской области (Украина) в 1980-х годах в некоторых местах плавней на 1 км ставилось до 50 капканов, благодаря чему уничтожалось все живое.

До 2011 г. в Украине производством капканов занималось около 5–8 предприятий, а изготовлением кротоловок — около 5 предприятий, каждое из которых изготавливало 3–4 тыс. кротоловок в месяц. Основной центр производства капканов в Украине — Харьков. Они скупаются на харьковских рынках и затем развозятся перекупщиками по всем рынкам Украины. В русскоязычном интернете капкан, наравне с электроудочкой — самая популярная снасть, ему посвящено около 1400 ссылок.

## ВРЕД ОТ КАПКАНОВ. ЭТИЧЕСКИЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

**1.** Когда животное попадает в капкан, оно умирает не сразу, а долго мучается. Стальные зубья мертвой хваткой захлопываются на его лапе (морде, хвосте, крыле) дробя кости, мышцы, вызывая невыносимую боль. Попав в капкан, животные также часто мучаются от жажды, голода, температурных перепадов. Животные в капканах получают следующие повреждения — перелом, вывих, разрыв сухожилия, повреждения надкостницы, наружное или внутреннее кровотечение, повреждение скелетной мышцы,

ишемия конечности, повреждение глазного яблока, включая разрыв зрачка, спинномозговая травма, повреждения внутренних органов, в том числе миокарда (4).

Особенно страдают в капканах животные высокой психологической организации — выдра, ласка, горностаи, рысь, дикий кот. И это жуткое мучение может длиться несколько дней, а то и больше, до прихода охотника, который, чтобы не повредить мех, бьет животное по голове, раздавливает грудь, сворачивает шею или душит зверя (5). Подобное обращение с животным в капкане является более чем жестоким и не может быть оправданным в 21 веке. Это грубое нарушение прав животного на защиту от ненужного страдания.

2. Попадая в капкан, звери нередко открывают (отмалывают) или отгрызают свою лапу, уходя на трех ногах. Впоследствии они погибают от потери крови, гангрены или хищников. Количество таких отмолов значительно: для ондатры составляет до 20%, для белки — до 60%.

С. Аксаков описывал:

«Очень странно, что волк почти никогда не отвертывает, не отрывает своей ноги, завязшей в капкане, несмотря на отчаянные усилия, которые он для того употребляет. Он нарочно задевает капканом за дерево или куст, мечется и вертится во все стороны; даже зайцу иногда удается оторвать ногу, а лисе очень часто. Лиса, будучи вообще смиренной в капкане, как раз переломит ногу в самом том месте, где она сжата капканными дугами, потом перетрет кожу и, оставив свою лапу в капкане, всегда выше первого позвонка, — преблагополучно уходит» (26). А затем погибает. Щучьи капканы передавливают небольших щук на две части, а крупным ломают челюсть.

Таким образом капканы наносят огромный экономический ущерб охотничьему и рыбному хозяйству путем бесцельной гибели животных.

3. Добыча при помощи капканов является неизбирательным видом охоты. Как правило в капкан, поставленный на один вид животных, нередко попадают другие.

Это могут быть так называемые «мусорные» виды, в которых охотник не заинтересован — лисицы, бродячие собаки и коты, сороки, ястребы, сойки, которых охотник просто выкидывает. По некоторым данным «мусорных» животных попадает в капкан до 20% (3). Б. Гржимек писал о ловле капканами в Австралии кроликов: «Попав ночью в орудия пытки, кролики часто висят в них до самого утра, громко крича от боли, пока хозяин поля удосужится наконец сделать утренний обход своих владений и добить несчастного. Однако в 10–15 процентов случаев в эти капканы попадают совсем не кролики, а лисы, барсуки, куницы, кошки, собаки и хищные птицы» (23).

4. Очень часто в капканы попадают виды, занесенные в Красную книгу — на привадах на волков — орлы, в капканы на бобра и ондатру — выдра, в капканы на енотовидную собаку — рысь, перевязка, горностаи, ласка, в кротоловки — хомяки, суслики и землеройки. Использование кротоловок против землероек (о чем постоянно пишется на сайтах, рекламирующих кротоловки, вообще глупость, так как землеройка никак не вредит огородникам и садоводам, ибо не поедает корешки). Что же касается кротов, то их нужно отпугивать от садовых участков гуманными способами. Из-за попадания редких птиц и зверей в капканы ежегодно только в России наносится ущерб в 1 млрд. рублей (3). В США, в 1973 г. в штате Невада в капканы случайно попало 2500 орлов. Денверский центр по изучению дикой жизни провел исследование капканов, поставленных на койотов. В них попало 119 животных. Лишь в 38 были койоты. Среди других жертв оказались ястребы, золотые орлы, певчие птицы, кролики, олени, а также 63 домашних животных (27). Капканы являются одним из важнейших факторов, влияющих на сокращение численности краснокнижных животных. Так, занесенный в Красную книгу Украины лесной кот часто попадает в капканы, поставленные на ондатру (21), занесенные в Красную книгу России животные — манул попадает в капканы на зайцев и лисицу, хохлатый орел —



в капканы на соболя, бородач и белоголовый скип — в капканы на волков, выхухоль — в капканы на ондатру, амурский степной хорь — в капканы на колонка, ондатру, попадают также в капканы беркут и орлан — белохвост (30).

5. Капканы нередко используются браконьерами и губителями животных для отлова амурских тигров в Китае (7), или в городах для ловли собак и кошек (8). Очень активно используют капканы голубятники, уничтожающие хищных птиц. Только в Украине по их вине гибнет несколько тысяч хищных птиц ежегодно.

6. Капканы, особенно на крупных зверей, представляют опасности для сельских жителей и туристов, грибников, ягодников, рыбаков, посещающих охотничьи угодья (28,29). В последнее время их стали ставить на божей. Часто в капканы попадают охотничьи собаки.

7. Использование капканов как дьявольского инструмента пытки животных отрицательно сказывается на нравственности, воспитывает в охотнике, голубеведе, садоведе, ученом-зоологе негативные качества характера, морально разлагает личность.

Поэтому капканы, как средства добычи животных, являются экологически опасными, этически неприемлемыми и должны быть запрещены.

## **В чем сложность борьбы с капканами**

1. Агрессивный, негуманный характер страны и нации. Это касается как запрета касетных бомб и противопехотных мин, так и капканов.

2. Архаика мысли и морали. Это в первую очередь касается охотничьего сообщества, как очень консервативного, костного и невежественного. Еще П. Чаадаев писал, что «в крови у нас нечто, отвергающее настоящий прогресс».

3. Отсутствие инициативы по борьбе с капканами со стороны экологических и зо-

ооащитных организаций. Так, в русскоязычном Интернете количество ссылок, рекламирующих капканы к количеству ссылок против капканов имеют отношение 1400:8.

4. Значительное количество других, кроме охотников, профессиональных групп, заинтересованных в производстве и применении капканов — рыбаков на шук, садоводов-огородников, голубятников, ученых-зоологов, работников СЭС.

5. Миф об экономической выгодности и незаменимости капканов.

6. Косность лесного и охотоведческого образования, где преподают использование петель и капканов (22).

7. Однако главная проблема является этической. Ни кого не волнуют страдания попавших в капкан животных.

## **Законодательный запрет капканов**

С 1980-х годов в европейских и других цивилизованных странах появилось движение против применения капканов. Под его давлением в 1991 г. ЕС принял регламент № 3254/91, запрещающий «ввоз в страны сообщества шкур определенных видов диких животных и готовых изделий из них» из стран, где применяются ногозахватывающие капканы. В приложении к этому документу перечислялись 13 видов животных, попадающих под торговые санкции — соболь, горностай, енот, волк, ондатра и т.п. (10). Англия, Австрия, Швеция требовали более жестких ограничений. В 1998 г. ЕС ввел частичный запрет на ввоз мехов, добытых при помощи ногозахватывающих капканов (10).

В настоящее время в мире около 90 стран приняли решение о запрете капканов. В Европе таких стран около 20, в Африке — 22 страны, в Азии — 5, в Латинской Америке — 5. В Дании подобный запрет был установлен в 1931 г., в Австрии — в 1938 г., в Молдавии — в 1995 г. В США капканы разрешены только в штатах Айдахо, Аляска и Монтана. В других штатах на них имеются различные ограничения.

Так, в 23 штатах изъяты из обращения капканы с зубцами на дугах. В 10 штатах требуют наличия зазора определенной ширины между дугами. В 22 штатах капканы необходимо проверять ежедневно. В 38 штатах ловушки должны иметь прикрепленные к ним идентификационные метки. В 42 штатах постановка капканов на частных землях нуждается в предварительном согласии землевладельцев.

Ограничения на капканы имеются и в одной провинции Канады.

В 2007 г. в Конгрессе США был подан проект закона о запрете капканов, подготовленный конгрессменами Н. Лоу и К. Шейсом (2). Однако дальнейшая его судьба не известна. В 1998 г. Россия, Канада и ЕС (США подписали лишь согласованный протокол), одобрили Соглашение о запрете ногозахватывающих капканов. Канада ратифицировала его сразу, а Россия тянула 10 лет, пока Канада не прислала России ноту протеста. В апреле 2008 г., со второй попытки, Госдума России его ратифицировала (9). Соглашение действует в отношении 19 видов пушных зверей, из них в России обитает 11, в Европе — 10, в Канаде — 12. Очень важно, что соглашение действует независимо от цели отлова: для добычи пушнины, или борьбы с вредителями, или для отлова и расселения. Отступления возможны для научных и образовательных целей, для коренных народов Севера, для защиты государственной и частной собственности, защиты здоровья людей. Капкан считается гуманным, если он убивает животное в течении 45-300 секунд (для разных видов зверей) (11). Следует добавить, что в Канаде и США такие капканы разработаны и выпускаются давно, а в России — нет. В 2010 г. Россия выделила 15 млн. рублей на тендер по изобретению гуманных капканов (но думается, что эти деньги будут украдены). Согласно Соглашения, Россия обязуется к 2012 г. заменить все ногозахватывающие капканы гуманными.

Это касается добычи следующих пушных зверей — соболь, лесная куница, европейский и канадский бобр, выдра, рысь, горностай, ондатра, енот-полоскун, енотовидная собака, барсук, волк. В противном

случае, в случае запрета на импорт российской пушнины в страны ЕС, Россия будет терять ежегодно около 20 млн. долл. (9).

Российские охотники крайне негативно восприняли данное Соглашение. Можно с большой долей вероятности прогнозировать, что гуманные капканы в России в 2012 г. и позже, так и не будут приниматься. В качестве примера можно сослаться на Закон РФ «О животном мире», принятый в 1995 г. В ст. 40 говорится: «Применение ногозахватывающих капканов запрещено, за исключением случаев, предусмотренных законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации» (14). В итоге только около 20 субъектов Российской Федерации официально запретили применение капканов. Но на практике они продавались и применялись всюду.

Любопытно, что в комментарии к Уголовному кодексу РФ (к статье 245 «Жестокое обращение с животными»), сказано: «Как жестокое обращение следует рассматривать и охоту негуманными способами с применением калечащих орудий и средств», т.е. капканов, которые калечат животных (25). За это следует наказание от штрафа до ареста на пол года. Однако, на практике, надо полагать, никто в России никогда за применение капканов не был наказан.

В связи с тем, что в капканы, установленные на охотничьих животных, очень часто попадают занесенные в Красную книгу России — хохлатый орел, беркут, орлан-белохвост, бородач, манул, белоголовый сип, выхухоль, амурский степной хорь (30), запрет на применение капканов можно аргументировать ст. 24 Закона Российской Федерации «О животном мире», которая гласит: «Действия, которые могут привести к гибели, сокращению численности или нарушению среды обитания видов животного мира, занесенные в Красные книги, не допускаются» (14).

Трудный и длительный путь к полному запрету капканов прошла Украина. Принятый в 2000 г. Закон Украины «Об охотничьем хозяйстве и охоте» проблему капканов обошел. Так, в ст. 20 «Запреты по проведению охоты» в списке запрещенных снастей кап-

каны не указаны, а ст. 12 говорит о том, что нахождение у охотничьих угодьях с капканами приравнивается к охоте. Хотя, с другой стороны, ст. 15 «Способы охоты» не вносит капканы в разрешенные способы охоты (6). Таким образом, по умолчанию, капканы в Украине можно было применять.

В 1996 г. Украина присоединилась к Бернской конвенции. Согласно Приложения № 4, под запрет использования попадали капканы (16). Однако Законом о ратификации данной Конвенции, под действием охотничьего лобби, Украина разрешила себе использование капканов для добычи волка, байбака, бобра, хоря черного, куницы лесной, куницы каменной (15). Ситуация стала меняться, когда в 2006 г. вступил в действие разработанный Киевским эколого-культурным центром и Обществом защиты животных «SOS» Закон Украины «О защите животных от жестокого обращения», ст. 20 которого запрещалось использовать на охоте «технические средства, которые не предусматривают их (животных — В.Б.) быструю смерть и не исключают страданий» (1). На этом основании в 2006–2009 г. более 150 местных органов власти в Украине (горсоветы городов) внесли изменения в местные Правила торговли на рынках, запретив продажу капканов.

Однако главный и окончательный удар по капканам был нанесен разработанным Киевским эколого-культурным центром и Громадой рыбалок Украины Законом Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О животном мире» (об усилении мер по борьбе с браконьерством), вступившим в силу 5 июня 2011 г. Этим Законом в Украине был запрещен импорт, продажа, изготовление, хранение и применение любых капканов и капканоподобных средств (12).

В Беларуси, согласно Правилам охоты в Республике Беларусь, утвержденным в 2005 г. (ст. 11.2, 13.2, 15.2, 16.2, 17.2, 18.2, 19.3, 20) разрешено применять капканы для различных видов диких животных (17). Новые правила охоты, утвержденные в 2010 г., лишь повторили разрешение на использование капканов.

В Казахстане Правила охоты (ст. 18), разрешают применение не только капканов,

но и силков и плашек (18), Правила охоты в Узбекистане запрещают только капканы на копытных (19). Положением об охотничьем хозяйстве Республики Молдова (ст. 35-d) применение капканов запрещено (20).

### **ЗАПРЕТ ПРОТИВОПЕХОТНЫХ МИН И КАССЕТНЫХ БОМБ. ПРИМЕР, ДОСТОЙНЫЙ ПОДРАЖАНИЯ**

В 1992 г. несколько европейских медицинских, правозащитных, религиозных организаций и частных лиц объединились в международную ассоциацию, поставившей своей целью запретить противопехотные мины. В 1996 г. в коалицию уже входило более 1000 членов из 60 стран. В 1997 г. международное соглашение о запрете противопехотных мин подписало более 150 стран. Россия, США, Китай отказались.

Коалиция не остановилась на достигнутом, и стала убеждать мировое общественное мнение отказаться от еще одного оружия массового поражения — кассетных бомб. В 2008 г. такое соглашение было подписано более чем 100 странами. Опять кроме России, США, Китая.

Кассетные бомбы и противопехотные мины в чем-то похожи на капканы. И те и другие прячутся в лесах, лугах, у водоемов, месяцами, а то и годами ожидая свою жертву. От мин и бомб чаще всего страдает беззащитное мирное население, от капканов — посторонние, «нецелевые» животные.

Капканы, как бомбы и мины — такие же неразборчивые убийцы и мучители. И во всех случаях жертва на них должна наступить ногой (лапой). Любопытно, что три самые крупные и агрессивные страны — Россия, США и Китай не хотят отказаться ни от капканов, ни от противопехотных мин, ни от кассетных бомб.

Причем даже аргументы в защиту капканов, бомб и снарядов выдвигаются сходные.

И опять же не сами страны, а общественные организации во всех трех случаях (капканы, противопехотные мины, кассетные бомбы) первыми осознали проблему и стали вынуждать правительства отказаться от этих зверств.

Мы не можем пока полностью запретить войну, — говорили противники мин и бомб, — но можем попробовать запретить хотя бы самые страшные, негуманные виды убийств. Такая же стратегия может быть принята и в борьбе с капканами: если не удастся пока запретить охоту, то нужно запретить на первых порах капканы и другие варварские способы добычи животных.

### МЕРЫ БОРЬБЫ С КАПКАНАМИ

Какими бы ни были хорошими законы, но если общественность не будет контролировать их выполнения, они останутся лишь на бумаге. В Украине, где полностью запрещено не только применять капканы, но и продавать и изготавливать их, должен быть налажен жесткий контроль за их производителями, местами продажи и рекламой (прежде всего в Интернете).

В России, где с 2012 г. должны применяться гуманные капканы, следует взять под контроль использование запрещенных ногозахватывающих капканов. Можно попробовать запретить действие капканов в ряде регионов России на основании ст. 24 Закона РФ «О животном мире».

В Беларуси пока вопрос стоит об образовательной кампании против капканов. Такая же кампания, но уже с требованием запрета любых капканов, может проводиться в России. Причем нужно поднимать вопрос не только о запрете применения капканов охотниками, но и садоводами-огородниками, учеными-зоологами, голубятниками, рыбаками, работниками санитарно-эпидемиологических служб.

Следует создавать специальные бригады добровольцев по очистке лесов, рек, плавней от капканов, а также в целом готовить общественное мнение против использования мехов, как элемента роскоши. Можно привлечь к борьбе с капканами ружейных охотников, так как и охотничьи собаки часто попадают в капканы.

Очень важный вопрос: следует ли запрещать капканы, если используются их «гуманные» модификации, убивающие животных быстро, без мучений? На наш взгляд, конеч-

но, следует. В «гуманные» капканы все равно будут попадать животные нецелевых видов, в том числе краснокнижные. Только из-за одного этого капканы следует запретить.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Закон України «Про захист тварин від жорстокого поводження», 2006 // Інструктивні матеріали із заповідної справи України. — Т.1. — К.: КЕКЦ. — С. 76-96.
2. Конгресс США рассмотрит законопроект о запрете капканов // Vita news, 29.10.2007.
3. Желнина А. Гуманное убийство, [www.5-tv.ru/news/7802](http://www.5-tv.ru/news/7802)
4. Борейко В.Е., 2008. Этика и практика охраны биоразнообразия. — К.: КЭКЦ. — 360 с.
5. Брось охоту — стань человеком, 2005. Сост. В. Борейко. — К.: КЭКЦ. — 292 с.
6. Закон України «Про мисливське господарство та полювання», 2006 // Посібник для посадових осіб, уповноважених на охорону державного мисливського фонду України. — Донецьк. — С. 68-91.
7. Чаплыгина М. В Китае ищут капканы на тигра // РИА Новости.
8. Московский комсомолец. — 7.5.2005.
9. Россия переходит на гуманные способы отлова пушного зверя. — [www.redbook.ru/article956.html](http://www.redbook.ru/article956.html)
10. Добыча пушныны, жестокое обращение с животными и разрушение охотничьего хозяйства. — [www.sci.aha.ru/ARC/d6.htm](http://www.sci.aha.ru/ARC/d6.htm)
11. [www.talks.guns.ru/forummessage/264/659277.html](http://www.talks.guns.ru/forummessage/264/659277.html)
12. Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про тваринний світ» (щодо посилення заходів по боротьбі з браконьєрством) від 12.5.2011, № 3325-VI/
13. [www.wikipedia.org/wiki/ловушка](http://www.wikipedia.org/wiki/ловушка)
14. Закон РФ «О животном мире», 1996 // Сборник руководящих документов по заповедному делу. — М.: ЦОДП. — 30-57.
15. Закон України «Про приєднання України до Конвенції 1979 р. про охорону дикої флори і фауни та природних середовищ існування в Європі».
16. Конвенция об охране дикой фауны и флоры и природных сред обитания (Бернская конвенция).
17. Правила охоты в Республике Беларусь, 2005. — [www.pravo.kulichki.com/zak2007/bz45/dcm\\_45514.htm](http://www.pravo.kulichki.com/zak2007/bz45/dcm_45514.htm)

18. Правила охоты на территории Республики Казахстан (2004). — [www.akimvko.gov.kz.ru/files](http://www.akimvko.gov.kz.ru/files)

19. [www.orexca.com/rus/hunting-regulation.shtml](http://www.orexca.com/rus/hunting-regulation.shtml)

20. Положение об охотничьем хозяйстве Республики Молдова (2001). — [www.law-moldova.com/laws/rus/zhivotnom-mir-ru.txt](http://www.law-moldova.com/laws/rus/zhivotnom-mir-ru.txt)

21. Червона книга України. Тваринний світ. 2009. — К.: Глобалконсалтинг. — С. 545.

22. Техника охоты. Учебное пособие для студентов специальности 250201 «Лесное хозяйство» всех форм обучения, 2007. Сост. Б.Н. Тюрин. — Сыктывкар. — 84 с.

23. Гржимек Б., 1985. Австралийские этюды. — М.: Мысль. — 180 с.

24. [www.ohotniki.com/new1/795/htm](http://www.ohotniki.com/new1/795/htm)

25. Уголовный кодекс Российской Федерации, 2010. — М.: Юрис. — 350 с.

26. [www.bibliotekaz.ru/rusAksavol/51/htm](http://www.bibliotekaz.ru/rusAksavol/51/htm)

27. [www.animalrights.spb.ru/?n=608](http://www.animalrights.spb.ru/?n=608)

28. Пенсионерка попала в капкан, собирая грибы. — [www.lifenews.ru/news.36390](http://www.lifenews.ru/news.36390)

29. В Челябинской области люди попадают в медвежьи капканы. — [www.kp.ru.daily/24520/668760/](http://www.kp.ru.daily/24520/668760/)

30. Красная книга Российской Федерации, 2001. — Т.1. Животные. — М. — 860 с.

## Капканы, ловушки, петли, другие браконьерские орудия и Интернет

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

Заходя в русскоязычный Интернет, можно убедиться в массовой рекламе (более 4 тыс упоминаний) различных браконьерских орудий — капканов, ловушек, силков, петель, лесочных сеток, электроудочек и даже птичьего клея.

- петли — 400 упоминаний
- ловушки — 400
- отравы для кротов «Кротобой» и «Кротомор» — 300
- взрывчатое вещество против кротов «Фюштпатрон» — 50
- капканы — 1400
- электроудочки — 1400
- силки — 50
- западни — 20
- сети-китайки — 50
- кротоловки — 800
- птичий клей — 50
- капкан для щук — 200

Согласно поисковой системы Яндекс, в месяц к нему обращается около 1500 пользователей с запросом «где купить электроудочку» или «как сделать электроудочку».

Причем, о том, что эти снасти являются очень жестоким способом добычи животных, разговор практически не ведется. Как

и то, что в Украине они запрещены полностью, в России и Беларуси силки и петли запрещены также, а капканы в России — частично. Поражает правовая и экологическая безграмотность и жадность охотников, которые размещают на своих сайтах старые книжки и инструкции по изготовлению капканов, ловушек, силков и их использованию для ловли различных видов птиц и зверей. Причем, если использованию петель и силков в Интернете посвящено около 400 ссылок, то там же имеется всего одна ссылка (!), по которой я нашел аргументированную статью против применения петель.

Вопросы изготовления и применения капканов, ловушек, петель и силков активно обсуждаются на различных охотничьих и голубеводческих сайтах.

Об изготовлении своими руками различных охотничьих ловушек и силков, петель подробно рассказывается и на различных туристических и языческих сайтах, посвященных выживанию туриста в природе. Причем некоторые даже предлагают рецепт варки «птичьего клея». И как-то не оговаривается, что все это браконьерские, запрещенные законом снасти и способы ловли.

Еще больше в Интернете имеется реклама электроудочек (около 1400 ссылок), необыкновенно губительных орудий рыбного браконьерства.

Очень цинично и нагло ведут себя в интернетном пространстве голубятники. Они открыто бахвалятся своим опытом уничтожения хищных птиц при помощи капканов, ловушек, крысиного яда, помещают на своих сайтах фотографии убитых ястребов и соколов, а также различных ловушек для ловли пернатых хищников.

Еще один тип сайтов, сеющих биоксенофобию и пропагандирующих браконьерство — это сайты садоводов-огородников. Эти ополчились против кротов, слепышей и землероек и всячески рекламируют и обсуждают использование различных кротоволок, ядов против кротов, которые также запрещены в Украине.

А сколько же в русскоязычном Интернете сайтов, на которых реально обсуждается вред от этих садистско-браконьерских орудий, разъясняется их запрещенный правовой статус и ведется борьба с ними? — А практически нет таковых. В России в 2006-2009 гг. активную интернет-кампанию вел Центр охраны дикой природы (г. Москва). Однако, к сожалению, эта кампания была направлена только против продажи и применения электроудочек и лесочных сетей и практически закончилась в 2009 г. Вместе с тем только благодаря ей около 20 российских региональных рыболовных сайтов перепечатали или даже самостоятельно вели начатую Центром охраны дикой природы кампанию «Нет — сетям и электроудочкам».

Еще раньше, в 1999 г., Балтийский фонд природы С.-Петербургского общества естествоиспытателей, по инициативе ихтиолога С. Анацкого, впервые в России, начал кампанию против электроудочек. Его активисты создали в Интернете специальный сайт против электроудочек «Схема электроудочки», где разместили разоблачительные публикации и фотоматериалы. Около 35 российских рыболовных сайтов затем опубликовали у себя эти материалы.

В Украине с 2006 г. интернет-кампания против лесочных сетей стали проводиться

Киевским эколого-культурным центром и Громадой рыбаков Украины (практические меры по запрету лесочных сетей и электроудочек, проводимые этими организациями, не являются темой этой заметки).

Что касается капканов, ловушек, петель и силков, то я нашел в Интернете всего несколько сайтов против капканов на зоозащитных сайтах. На природоохранных сайтах информации против капканов и петель нет вообще. Вместе с тем сайтов, посвященных пропаганде петель имеется около 400, а пропаганде капканов — около 1400.

## Выводы:

1. В русскоязычном Интернете имеются огромное количество (более 4 тыс. ссылок) различных сайтов, рекламирующих продажу, использование и изготовление различных браконьерских орудий, наносящих огромный ущерб диким птицам, зверям и рыбам — прежде всего электроудочек, лесочных сетей и капканов. К сожалению, практически все экологические и зоозащитные организации не обращают внимания на борьбу с этими браконьерскими орудиями лова.

2. В Интернете имеются всего лишь единицы сайтов, разъясняющих незаконность и вред от применения данных браконьерских орудий. В результате в Интернет — пространстве сохраняется отрицательный баланс информации, способствующий пропаганде браконьерства и активной продажи и изготовлению браконьерских орудий.

3. Такое отношение к этой проблеме со стороны экологических и зоозащитных общественных организаций в первую очередь объясняется их очень слабой профессиональной подготовленностью. Как правило, в них состоят городские жители, не имеющие биологического образования и очень редко бывающие в дикой природе и интересующиеся темой защиты диких животных.

4. В результате огромное количество диких зверей, птиц и рыб, причем самыми жестокими способами, уничтожается браконьерами при помощи капканов, петель,

электроудочек, лесочных сетей (даже примерное количество погибших представителей фауны невозможно подсчитать).

5. Имея огромный перевес в Интернете по числу сайтов, рекламирующих браконьерское снаряжение (по капканам это отношение 1400:8), производители браконьерских орудий удачно манипулируют общественным мнением. Например, на многих сайтах, рекламирующих электроудочки, помещается лживая информации, что якобы электроудочка не вредна для природы.

6. Просто одноразовые статьи на сайте против капканов и других браконьерских орудий «погоды» в Интернет-пространстве не делают. Необходимы массовые интернет-кампании в длительном времени.

7. В целях борьбы с пропагандой браконьерства в Интернете следует:

- общественным экологическим и зоозащитным организациям помещать на своих сайтах информацию о вреде, запрете и борьбе с капканами, сетями, ловушками и другими браконьерскими снастями. Нужно добиться, чтобы такой информации в Интернете было больше, чем рекламирующей браконьерские орудия.
- проводить акции, направленные против продажи капканов, лесочных сетей в магазинах и на рынках с последующим их освещением в Интернете и на своих сайтах. Это особенно важно, чтобы припугнуть ретивых. В Украине, если браконьерские снасти продаются на рынке, следует обращаться в милицию и требовать наказания нарушителей-торговцев по ст. 159 Административного кодекса Украины (нарушение правил торговли на рынках), а также в экологическую инспекцию или рыбинспекцию (если продаются сети), требуя наказания нарушителей по ст. 85-1 Административного кодекса Украины (изготовление или сбыт запрещенных орудий добычи животного или растительного мира). Если продажа осуществляется в магазинах — то следует обращаться также в экоинспекцию или рыбинспекцию (в

последнюю — в случае продажи сетей), по ст. 85-1 Административного кодекса Украины). Не помещает также и обращение в прокуратуру и в городскую администрацию. Следует добиваться, чтобы на рынках, в охотничьих и фермерских магазинах висели объявления с цитатами из Закона Украины «Про внесення змін до закону України «Про тваринний світ» (щодо посилення заходів по боротьбі з браконьерством)» № 3325 — VI от 12.05.2011 г.

- обращаться к администрации сайтов и хостерам с требованием снять рекламу браконьерских орудий лова. Несмотря на определенную рутинность этой работы, она очень важна и эффективна. Наш опыт показывает, что в 50% обращений такая информация снимается с сайтов. Некоторые администраторы сайтов нередко снимают такую рекламу или ставят автофильтры на ключевые слова типа «капкан», «электроудочка».
- в России и Беларуси, где капканы используются официально, следует начать массовые акции с требованием их строгого запрета (как это нам удалось сделать в Украине).
- создавать специализированные сайты или страницы на сайтах, направленные против изготовления, продажи и применения браконьерских орудий лова.
- поставьте ссылку на сайт Киевского эколого-культурного центра [www.ecoethics.ru](http://www.ecoethics.ru), где имеются специальные страницы «Борьба с капканами и петлями», «Борьба с торговлей браконьерскими сетями», «Борьба с браконьерством».
- присылайте нам фотографии, статьи и другие материалы, иллюстрирующие вред от капканов, петель, силков, ловушек, электроудочек, лесочных сетей и других орудий браконьерского лова
- составляйте и распространяйте Черный список сайтов, рекламирующих браконьерские орудия, и призывайте слать туда письма-протесты.

## В Боливии природа получает права\*

Брендон Кейм

**После многих десятилетий идея предоставления природе юридических прав, наконец, начинает серьезно обсуждаться.**

Боливийский Закон о Матери-Земле представлен на рассмотрение ООН. В среду ООН будет обсуждать предложенный ранее экологами договор о Всеобщей декларации прав Матери-Земли (Universal Deklaration of the Rights of Mother Earth). Оба закона направлены на признание законных прав экосистем на существование.

Маловероятно, однако, что в ближайшем будущем ООН примет данный договор, причем критики называют обсуждение данной темы «потерей времени» или «политическим маневром». Однако аргументы в пользу предоставления прав природе не обязательно должны походить на фантазию. Некоторые комментаторы называют это «переводом экологической интуиции в практическую плоскость».

«Это должно произойти. Мы должны обеспечить законную защиту миру природы,» — отмечает Патриция Симен, исполнительный директор организации Center for Earth Jurisprudence. «Это прежде всего в интересах самого человека, а также всего остального природного мира».

Первый принцип боливийского закона призывает к тому, чтобы действия человека вели к «достижению динамического равновесия со всеми циклами и процессами, присущими Матери-Земле,» причем Мать-Земля определяется как «уникальное, неделимое, саморегулирующееся сообщество взаимозависимых существ, которое поддерживает и воспроизводит все существа». Предполагается учреждение министерст-

ва Матери-Земли и ее поверенного в судебных делах.

То, что такой закон появился из Боливии, не удивительно. Как замечает Гардиан, закон вытекает из духовных традиций Анд обожествления природы. С другой стороны, Боливия испытывает катастрофические процессы в окружающей среде. Из-за климатических перемен поставляющие питьевую воду ледники высыхают; некоторые части страны, включая и столицу вскоре могут превратиться в пустыню. Граница между охраной природы и охраной людей стала очень тонкой.

В Соединенных Штатах идея включения прав природы в законодательство изложена в 1972 г. в статье журнала Southern California Law Review «Есть ли у деревьев статус? («Should Trees Have Standing?»). Ее автор, профессор права университета Южной Калифорнии Кристофер Стоун отмечал, что существуют вполне законные права у не-человеческих существ — от корпораций до кораблей.

«Говорить о том, что природная среда должна иметь права, не равноценно глупому правилу, по которому никому не дозволено срубить дерево», — пишет Стоун. По его мнению, также глупо думать, что у людей есть неотъемлемое право уничтожать общее достояние, какими являются реки и леса. Он предложил, чтобы людям разрешили быть опекунами над находящимися под угрозой природными ресурсами, точно так же, как семьи или друзья становятся опекунами над близкими, чтобы представлять (в суде) их законные интересы.

Заявление Стоуна в конце концов повлияло на судью Верховного Суда Уильяма О. Дугласа, который выступил против решения суда в деле Сьерра-Клуб против Мортон и призвал к признанию юридического статуса за «долинами, альпийскими лугами, реками, озерами, дельтами рек,

\*Сокращенный вариант. Wired science, 18.4.2011, перевод В. Постникова.



морским побережьем, вершинами гор, ледниками, болотами, и даже воздухом, который страдает от разрушительного действия современных технологий и цивилизации.»

«Каждый раз, когда возникает движение за предоставление прав некоторой новой «сущности», эта идея кажется странной, пугающей или смехотворной,» — пишет Стоун. «Это происходит потому, что пока бесправная вещь не получит права, мы ее воспринимаем только как ВЕЩЬ для использования».

Боливия впервые в мире намерена принять законы, предоставляющие всей природе права наравне с людьми. Закон о матери-Земле, с которым согласились политики и общественные группы, переопределяет богатые залежи минералов в стране как «божьи дары» и предусматривает радикально новую политику сохранения природных богатств и социальных мер по уменьшению загрязнения и контролю над промышленностью.

Боливия, на которую обрушивалась критика со стороны США и Великобритании на переговорах ООН по Климату за требования по резкому сокращению выбросов углерода, в законодательном порядке принимает 11 новых прав природы. Они включают: право на жизнь и существование; право продолжать жизненно-важные циклы и процессы, свободные от вмешательства человека; право на чистую воду и чистый воздух; право на устойчивость; право на то, чтобы не подвергаться загрязнению; право на то, чтобы клеточные структуры не модифицировались и не изменялись на генетическом уровне.

Кроме того, они включают право природы «не подвергаться воздействию мегаструктур и проектам развития, которые нарушают равновесие экосистем и локальных сообществ».

«Это исторический акт. Земля — наша мать», — говорит вице-президент Альваро Гарсиа Линера. «Он устанавливает новые отношения между человеком и природой, гармония которых должна гарантировать

сохранение будущих поколений и регенерацию».

Этот закон, который является частью полной перестройки боливийской законодательной системы после изменений конституции 2009 года, в большой степени — продукт аборигенной духовной культуры народов Анд, для которых окружающая среда и богиня-земля, известная как Пачамама (Распатата) находится в центре всей жизни. Люди приравниваются ко всем другим сущностям.

Но есть опасение, что абстрактные новые законы не смогут остановить промышленность. Пока неясно, какую фактическую судебную защиту дадут новые права жукам, насекомым и экосистемам; в то же время, правительство намерено учредить министерство Матери-Земли и назначить омбудсмена. Оно также намерено предоставить местным сообществам новые права по мониторингу и контролю за загрязняющими производствами.

По мнению министра иностранных дел Дэвида Чокхуанса, традиционное аборигенное почитание Пачамамы — жизненно важно для предотвращения изменений климата. «Наши дедушки учили нас тому, что мы входим в большую семью растений и животных. Мы верим, что все сущее на планете составляет одну большую семью. Мы, аборигенные люди, можем внести свой вклад в энергетическую, продовольственную и климатическую проблему, предлагая свои ценности».

Ожидается, что закон будет принят, поскольку правящая партия президента Эво Моралеса — Движение к социализму — имеет достаточное большинство в обоих палатах парламента.

В аборигенной философии Пачамама — это живое существо.

В проекте нового закона утверждается: «Она священна, плодородна и источник всей жизни, она кормит и заботится о всех существах в своем лоне. Она находится в постоянном равновесии, гармонии и связи с космосом. Она состоит из всех экосис-

тем и живых существ и их самоорганизации».

Эквадор, в котором также есть мощные аборигенные группы, изменил свою конс-

титуюцию для того, чтобы дать природе «право на существование, поддержку и регенерацию ее жизненно важных циклов, структуры, функций и процессов эволюции».

## Охота на медведей запрещена в России!

**В России в марте 2011 г. вступили в силу новые правила охоты, запрещающие зимнюю охоту на медведей в берлогах и сокращающие сроки охоты на зверя, сообщает Международный фонд защиты животных.**

«Помимо запрета на зимнюю охоту на берлоги, согласно новым правилам, нельзя охотиться на медведей в возрасте менее одного года и медведиц с медвежатами текущего года рождения», — говорится в сообщении.

Кроме того, согласно новым правилам, значительно сокращен сезон охоты на медведя. На бурого медведя можно будет охотиться «в два захода»: с 1 апреля по 31 мая и с 1 августа по 30 ноября. Добывать гималайского медведя отныне разрешено лишь с 1 августа по 30 ноября.

Приказ министерства природных ресурсов и экологии РФ «Об утверждении Правил охоты» был подписан 16 ноября 2010 года. В новые правила включены также положения, запрещающие весеннюю охоту на островах Северного ледовитого океана, являющихся местами массовых гнездовых, на островах Колгуев и Вайгач. Запрещена также весенняя охота на пернатую дичь с подхода и с применением любых плавсредств.

По оценкам экспертов, ежегодно в России проводилось более двух тысяч охот на медведя в берлоге, в результате которых гибли сотни медведиц и новорожденных медвежат.

Согласно предыдущим правилам, если в одной берлоге лежали два и более зверей, то охотник мог отстрелять всех. В этом случае составлялся акт о вынужденном отстреле, который передавался вместе с лицензией в орган государственного охотничьего надзора, с последующим оформлением дополнительных лицензий.

Таким образом, отмечают в природоохранной организации, медведицу с медвежатами, которым было от недели до нескольких месяцев и которые были не способны уйти от преследования, убивали абсолютно легально прямо в берлоге.

«Мы очень рады, что наши усилия по борьбе с этой варварской охотой на берлоги медведей увенчались успехом. С 1995 года мы вели планомерную работу по запрету этого вида охоты. С 1995 года действует наш реабилитационный центр медвежат-сирот IFAW в деревне Бубоницы Тверской области. За это время было выпущено на свободу более 150 медвежат», — говорит директор представительства Международного фонда защиты животных IFAW в России Мария Воронцова.

## Анализ пропагандистской кампании по лоббированию прав дельфинов

В.Е. Борейко, *Киевский эколого-культурный центр, г. Киев*

**Летом 2010 г. Киевский эколого-культурный центр приступил к работе по новой программе — «Права природы и их лоббирование». От дебатов на экологических ту-совках мы первые в Украине и СНГ перешли к активным просветительским акциям, направленным на широкую аудиторию.**

Эта работа предусматривает два основных направления:

1) внедрение преподавания предмета экологической этики (с разделом «права природы») в систему вузовского и школьного образования и

2) громкие пиар-кампании с целью постепенной подготовки общественного сознания к восприятию идеи прав природы.

В сентябре 2010 г. было опубликовано в Интернете мое открытое письмо к Президенту Украины В. Януковичу с предложением ввести в Украине должность Уполномоченного по правам животных (по аналогии с Уполномоченным по правам человека). Эта информация была с интересом встречена СМИ, о чем свидетельствуют десятки ее перепечаток в прессе.

19 октября 2010 г. было опубликовано на сайте нашего Центра ([www.ecoethics.ru](http://www.ecoethics.ru)) мое открытое письмо В. Януковичу о необходимости признания в конституционном порядке украинским дельфинам права на жизнь, свободу и защиту от ненужного страдания по вине человека. Соответствующая информация со ссылкой на сайт была разослана по украинским СМИ. В дальнейшем нами был проведен небольшой анализ, как откликнулось СМИ и интернет-сообщество на данную информацию. Надеюсь, полученные данные окажутся полезными другим экологическим активистам, взявшим на себя решение трудной задачи по лоббированию

прав природы и животных. В целом СМИ и интернет-сообщество очень активно откликнулись на мое письмо Януковичу о правах дельфинов. Посещение нашего сайта возросло в 6 раз, от 100 заходов до 602 посетителей 20 октября. Из них 511 человек читали письмо о правах дельфинов. Всего за 3 дня самого пика посещений нашего сайта (20–22 октября), письмо о правах дельфинов прочитало 745 человек. Причем, кроме завсегдаев из России и Украины, 44 посетителя зашло из США, 21 — из Германии, 8 — из Канады, 8 — из Израиля, 60 — из республик Прибалтики. Кроме этого появилось 18 посетителей из далекой Австралии, откуда практически вообще никогда не было заходов. Поиск по Интернету показал, что по данной теме за четыре дня (19–22 октября) на русском языке было размещено более 100 заметок, и на украинском языке — более 20 заметок. На десятках блогов шло обсуждение моего письма. Активно публиковали информацию не только украинские, но и российские СМИ, — причем такие крупные издания как Комсомольская правда, Независимая газета. Мое письмо было размещено на нескольких русскоязычных сайтах, посвященных защите дельфинов. Я дал интервью пяти украинским СМИ-газете «Україна молода», телевизионному каналу «Україна», «Молодому радио», «Радио Эра-ФМ», радио Киево-Могилянской Академии.

Контент-анализ публикаций по данной теме показывает, что в целом тема предоставления прав дельфинам журналистами была воспринята благосклонно, хотя некоторые больше ее восприняли как курьез или эпатаж. Некоторые блоггеры и журналисты (в основном российские) высказывались с долей скепсиса и иронии. Основная критика состояла в следующем:

1) не будут ли завалены суды, в случае признания прав дельфинов, исками;

2) как отличить российских дельфинов, плавающих в Черном море, от украинских;

3) прежде чем защищать права дельфинов, нужно защитить права людей;

4) прежде чем защищать права дельфинов, нужно спросить у них, согласны ли они на это;

Мои ответы на критические вопросы были следующие:

1) Суды завалены исками не будут, так как защитников дельфинов в Украине очень мало.

2) Согласно Закона Украины «О животном мире» животные, обитающие в границах континентального шлейфа и морской экономической зоны Украины, являются украинскими.

3) В первую очередь нужно защищать права тех, кто наиболее страдает, и сам защитить свои права не в состоянии. А это не люди, а животные.

4) Когда дельфинов ловят и режут на мясо для шашлыков в крымских закусочных,

у них никто не спрашивает, согласны ли они на такое.

Очень емко и ясно ответил подобным болтунам посетитель нашего сайта по имени Макс: «Причем тут «хочет ли дельфин стать гражданином Украины». Все, кто так пишет, прекрасно понимает, что просто пургу гонят. Дельфин однозначно не хочет стать мясом, быть убитым очередным маляком ради удовольствия или «ради науки» и т.п.

Господа чего это вы так разволновались? Скажите, вас сильно задевают факты, что дельфины ничуть не ниже вас по интеллекту и моральному развитию? Вам не хочется реального ограничения возможности безнаказанно убивать все, что движется?»

### Выводы:

Тема утверждения прав природы (животных) при ее правильной подаче может стать на несколько дней одной из национальных (мировых) топ-новостей. Подобные пиар-ходы могут реально воздействовать на массовое сознание, готовя его к положительному восприятию идеи прав природы.

## Всемирный день защиты рыб\*

**25 июня в 11:00, в канун Всемирного дня защиты рыб, на пристани Водоотводного канала у Лужкова моста в Москве прошел пикет «Безмолвные жертвы человеческой жестокости».**

Акция открылась плакатом с известными словами Овидия: «Хитросплетенные сети, крючки с смертоносной наживой бросьте! Доверчивых рыб не ловите обманом коварным. Уст человеческих кровью созда-

ний живых не скверните; смертные — смертных шадите!»

Участниками пикета была представлена театрализованная миниатюра, вторая рассказала о бесчеловечности рыбной ловли и комичности людских стереотипов. К сожалению, рыбы — прекрасные бесшумные создания и древнейшие жители планеты — не вызывают у человека уважительного отношения: промысел на рыб ведется нещадный, а рыбалка, обрекающая рыб на жестокою мучительную смерть от удушья и разрыва внутренних органов, в народе признана одним из самых мирных, безобидных занятий.

\*Материалы подготовлены Центром защиты прав животных Вита.

Участниками пикета были развенчаны мифы о том, что:

1) рыбы — холоднокровные животные и не способны чувствовать боль;

2) рыба — незаменимый источник фосфора и ценный продукт питания;

3) запасы рыбы уменьшаются из-за морских птиц и млекопитающих;

4) рыбные фермы являются экологическим предприятием;

5) спортивная рыбалка гуманна и не причиняет рыбам страданий;

6) промышленные способы забоя рыбы обеспечивают быструю смерть и др.

Участники акции рассказали о промышленных способах рыболовства — дрифтерных и траловых сетях, о современных законах в защиту рыб, о промышленном загрязнении водоёмов и др., о гуманном решении проблемы.

## Рыбалка причиняет боль!\*

Представьте себе, что Вы хотели сорвать с дерева яблоко, а Ваша рука вдруг зацепилась за металлический крючок, который потянул Вас, висящих на одной руке, из воздушной атмосферы, в некий вакуум, где Вам дышать нечем... Именно это приходится испытывать рыбам, животным с хорошо развитыми болевыми рецепторами, когда человек ради удовольствия, спорта, ловит их на крючок.

Рыбалка — это хороший пример того, насколько человек порой не способен чувствовать боль и страдания других. Согласно данным Майкла К. Штоскофта из Университета штата Каролина, рыбаки разными способами причиняют рыбам боль. Профессор Франк Херд, микробиолог из Мельбурнского Университета, на протяжении свыше 10 лет изучавший чувствительность рыб к боли, говорит: «Аргумент, что рыбы не чувствуют боль, очень удобен». Рыб ранят одним или несколькими крючками и вытаскивают из естественной для них среды обитания. Не такой уж хороший вид спорта, не правда ли?

### ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ?

1. У тех рыб, которых поймали на крючок, а потом вновь выпустили, наблюдаются серьезные повреждения внутренних органов. На них самым серьезным образом сказывается стресс и изнеможение, которое они испытали, оказавшись на крючке. Департамент защиты дикой природы штата Оклахома установил, что до 43% рыб, побывавших на крючке, а потом отпущенных в воду, все равно погибают. Но даже те рыбы, которые остаются в живых, сильно страдают от пережитого ненужного испытания — это и физическая пытка, и стресс.

2. Рыбалка причиняет вред не только рыбам. Ежегодно потерянные и выброшенные рыболовные крючки и леска калечат и убивают множество птиц и млекопитающих. Журнал «Scientific American» сообщает, что животные чаще всего путаются и погибают именно в рыболовной леске.

\*Материалы подготовлены Центром защиты прав животных Вита.

## Рыбам больно!

**Ученым понадобилось провести жесткие эксперименты, чтобы выяснить то, в чем зоозащитники были уверены в течение долгого времени**

*Источник: Немецкая волна*

Широко распространённое мнение, будто рыбы практически не чувствуют боли, является заблуждением. Видимо, оно связано с тем, что рыбы располагают очень ограниченными возможностями проявления стресса, однако на самом деле они способны испытывать боль так же, как млекопитающие, птицы и амфибии. К такому выводу пришли британские исследователи.

Группа учёных Розлинского института в Эдинбурге во главе с Линном Снеддоном обнаружила на голове радужной форели 58 болевых рецепторов, реагирующих, по крайней мере, на одно из трёх раздражений — механическое, химическое или тепловое. В частности, учёные впрыскивали в губы форели пчелиный яд и уксусную кислоту и подвергали рыб воздействию температур свыше 40 градусов Цельсия.

Поведение животных, по мнению исследователей, не оставляет никаких сомнений в том, что они остро реагируют на боль. Особенно чувствительны рыбы к механическим травмам вроде тех, что наносятся рыболовными крючками при ужении.

## Задачи по экологической этике

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр**

Известный российский деятель заповедного дела Ф.Р. Штильмарк, будучи заядлым охотником, написал стихотворение «К вечному спору охотников и противников охоты», в котором есть такие строки:

Любить природу без ружья?  
Какое странное желанье!  
То как застолье без вина  
Или любовь без обладанья.

Согласны ли Вы с мнением автора?

### ОТВЕТ

В этом абзаце происходит явная подмена понятий. Нельзя ружье, которое является предметом убийства, сравнивать с вином, а тем более с «обладаньем», что в конечном итоге ведет к рождению новой жизни. Такая «любовь» охотника к дикому животному напоминает «любовь» насильника к своей жертве. Он вначале ее целует, ласкает, а затем убивает. С позиции экологической этики любовь не должна нести смерть.

# Опыт проведения Всеукраинской переписи стародавних деревьев

В.Е. Борейко, *Киевский эколого-культурный центр, г. Киев*

**В 2009-2010 гг. Киевским эколого-культурным центром, при поддержке Государственной службы заповедного дела Минприроды Украины, была проведена Всеукраинская перепись стародавних деревьев. Кроме того, что она имела научный и природоохранный эффект, во время переписи нам удалось получить любопытные данные о современном экологическом мировоззрении народа Украины, его интереса к проведению подобных акций.**

## К ИСТОРИИ ВОПРОСА

Впервые на территории современной Украины первая научно-популярная сводка была опубликована в 1883 г. о крымских деревьях. Затем в 1920–1930-х работа по описанию и заповеданию стародавних деревьев более-менее активно велась учеными-ботаниками и природоохранниками в Советской Украине и Западной Украине (польскими специалистами). Польскими учеными в 1930-х годах были опубликованы сводки о наличии стародавних дубов, лип и буков на территории Польши (в том числе и Западной Украины). Следует отметить, что работа по инвентаризации стародавних деревьев в Польше проводилась при активном участии общественности (сельские учителя, ксендзы и др.), об охране стародавних деревьев публиковалось много статей в природоохранных и краеведческих журналах. Например, католическим синодом во Львове и греко-католической церковью были даны указания охранять и переписывать все старые деревья возле церквей. Благодаря этим действиям охрана и опека над старыми деревьями постепенно становилась в Польше частью национальной культуры.

Совсем другая картина была в Советской Украине. Хотя природоохранными органами в конце 1920-х — начале 1930-х и собиралась информация о стародавних деревьях, но делалось это крайне малозаметно, без соответствующей популяризации, что, естественно, не попадало во внимание широкой общественности.

Несколько активизировалась работа по инвентаризации и заповеданию старых деревьев в конце 1960-х-начале 1970-х годов. Эту работу возглавил профессор-ботаник Киевского университета, руководитель секции охраны памятников природы Украинского общества охраны природы А.Л. Лыпа. Под его руководством в конце 1950-х-начале 1960-х годов в Украине, силами активистов Украинского общества охраны природы, была проведена первая Всеукраинская перепись стародавних деревьев, в 1971–1972 гг., силами недавно созданного Государственного комитета по охране природы УССР — вторая Всеукраинская перепись. В результате под охрану было взято 616 самых ценных стародавних деревьев, имеющих возраст 500–1000 лет. А.Л. Лыпою также было издано несколько статей и книг по охране и инвентаризации стародавних деревьев Украины. К сожалению, с его смертью эта работа в Украине практически прекратилась. Заповеданием старых деревьев изредка занимались местные энтузиасты и работники областных управлений Минприроды Украины. В результате на 2008 г. в Украине было заповедано всего около 2600 вековых, стародавних, мемориальных и уникальных деревьев. В то время как в Великобритании на этот период взято 22 тысячи стародавних деревьев, столько же в Италии, а в Польше — 53 тысячи деревьев. Причем, в некоторых регионах Украины заповедание стародавних деревьев практи-

чески не велось. Так, в Крыму, где стародавних и мемориальных деревьев насчитывается более сотни, на 2010 г. было заповедано всего три (!). Следует добавить, что около 6 дубов возрастом 1000 лет и более было загублено в Украине в 20 веке.

### **ПРОВЕДЕНИЕ ПЕРЕПИСИ СТАРОДАВНИХ ДЕРЕВЬЕВ**

Начиная Всеукраинскую перепись стародавних деревьев, мы ставили перед собой следующие задачи:

1. Выявить стародавние деревья (дуб — более 500 лет, липа, орех — более 400 лет, фисташка, можжевельник, тисс, земляничник более 500 лет, остальные деревья более 200 лет) из числа уже взятых под охрану.
2. Найти новые стародавние деревья и добиться взятия их под охрану.
3. Выявить деревья, которым 1000 и более лет.
4. Провести популяризацию идеи охраны стародавних деревьев в Украине.
5. Отработать методы проведения широкомасштабных научно-практических и образовательных природоохранных акций в Украине.
6. Провести меры по опеке над стародавними деревьями (лечение, установка аншлагов, ограждений, уборка мусора и т.п.)

Идеей акции нам удалось заинтересовать руководство Госслужбы заповедного дела Минприроды Украины, при поддержке которой мы привлекли к инвентаризации стародавних деревьев областные госуправления Минприроды, а также областные управления лесного хозяйства.

Одна треть облуправлений Минприроды прислала неплохую информацию по уже заповеданным деревьям. Вместе с тем нужно подчеркнуть, что кадастровая информация о памятниках природы, в том числе вековых деревьях, имеющаяся в областных управлениях Минприроды, часто неточная, устаревшая или непроверенная. Некоторые деревья, числящаяся в ка-

дастрах, давно уже погибли. Другие имеют совсем иные параметры. Так, 1000-летний уникальный Дидо-дуб в Закарпатской области, заповеданный еще в 1960-х годах, по кадастру проходил просто как обыкновенный «вековой дуб».

Что касается лесников, то они практически все саботировали инвентаризацию. Более того, из Госкомлесхоза Украины за подписью первого заместителя председателя Ю. Марчука в Минприроду пришла жалоба, что мол не нужно отвлекать лесников от их прямой работы (то есть рубки леса).

Кроме этого нами были разосланы письма в 10 областных отделов образования (западные области Украины и Крым) с просьбой привлечь к поиску старых деревьев школьников. В результате были получены отклики с интересной информацией из одной трети облотделов. Несколько десятков электронных и почтовых сообщений мы получили от совсем не известных нам людей (в основном пожилого возраста), которые слышали о нашей инвентаризации старых деревьев из СМИ. Нами были проведены экспедиции по поиску старых деревьев и проверке поступивших сообщений в Киевскую, Полтавскую, Житомирскую, Черниговскую, Черкасскую, Львовскую, Ривненскую, Черновицкую, Закарпатскую, Донецкую, Ивано-Франковскую области и Крым. Начальником Госслужбы заповедного дела Минприроды Украины П.И. Гринником было найдено два самых старых дуба Украины (причем один из них — не заповеданный).

Хорошо зарекомендовали себя размещенные нами на сайте Киевского экологокультурного центра три фотогалереи выдающихся деревьев: Киева, Украины и Европы. Этим мы не только смогли дать украинским журналистам информацию о замечательных деревьях, но и способствовали тому, что некоторые активисты стали выходить на нас и присылать нам фотографии своих местных старых деревьев. Однако сразу оговоримся, таких людей было очень мало.



Некоторые методы инвентаризации вообще не срабатывали. Так, в ответ на нашу веерную рассылку по всем 600 сельским школам Закарпаття с просьбой сообщить, нет ли в их селах старых деревьев, мы не получили ни одного письма (!). Когда подобная веерная рассылка была направлена по всем 300 сельсоветам Закарпаття, мы получили только 7 % ответов. Причем во всех поступивших письмах формально говорилось, что никаких старых деревьев на территории сельсовета не обнаружено. По видимому, подобный плачевный результат был бы получен и при веерном анкетировании лесхозов. В связи с тем, что денежные затраты при веерном почтовом анкетировании довольно большие, а результат очень низкий, больше веерное анкетирование по всей Украине мы не проводили.

К слову сказать, даже областные чиновники Минприроды в ответ на задание своего руководства оказать помощь в инвентаризации старых деревьев нередко либо не отвечали, либо присылали неверную информацию. Еще одна неудача последовала в переписке с различными епархиями Западной Украины. Мы обратились с просьбой оказать помощь в инвентаризации к руководству экологическими отделами трех территориальных православных конфессий Западной Украины. В ответ не было получено ни одного письма (!).

Не принес ожидаемых результатов и конкурс «1000 гривен за находку 1000-летнего дуба», который мы широко объявили благодаря поддержке журналистов. В ответ мы получили всего несколько звонков, не несущих интересной информации. Таким образом, основными источниками получения информации о старых деревьях явились:

**1.** Информация в Интернете (особенно по крымским деревьям).

**2.** Уже ранее опубликованная информация украинскими и польскими авторами (благодаря польским источником было найдено 3 стародавних новых дерева).

**3.** Информация от школ и сельсоветов. Последние, как правило, давали ответы на 50 % всех точечных запросов с просьбой подтвердить, растет ли у них то или иное древнее дерево.

**4.** Письма от энтузиастов, узнавших о нас из СМИ или Интернета.

**5.** Участники семинара по охране стародавних деревьев.

В итоге нами было выявлено 450 стародавних дерева, из которых около 200 стародавних деревьев были не известны. Больше всего таких деревьев было выявлено в Крыму и Львовской области. Причем, нам удалось выявить более 40 деревьев, имеющих 1000 и более лет. Этот список возглавили 2000-летняя олива в Никитском ботсаду и 2000-летний можжевельник на мысе Сарыч. В него вошли еще три фисташки, девять дубов, два земляничника, тиссы и можжевельники. Необходимо добавить, что эти подсчеты явно не полны, в Крыму скорей всего еще можно найти несколько десятков можжевельников, имеющих возраст 1000 лет, а также возможно несколько тиссов, олив и фисташек с таким же возрастом. Что касается дубов, имеющих 1000-летний возраст, то скорей всего больше их в Украине нет.

Во время проведения инвентаризации нами был получен большой экспериментальный материал по определению возраста стародавних деревьев, благодаря чему были разработаны специальные коэффициенты, дающие возможность приблизительно определить возраст многих пород деревьев.

Что касается отношения населения Украины к стародавним деревьям, то собранная нами информация позволяет делать следующие выводы:

**1.** В целом население Украины относится к древним деревьям безразлично-потребительски. Старые дуплистые деревья поджигаются ради забавы, древние уникальные деревья вырубается лесниками или работниками городских трестов зеленого строительства. Мы наблюдали, как

200-летние липы сносились под автосто-янку даже в Киево-Печерской Лавре. Старовозрастные деревья никто не лечит, в Украине нет ни одного древнего дуба, где был бы установлен громоотвод. Средства массовой информации, за очень редким исключением, о старых деревьях не рассказывали (до нашей кампании). Нередко старые деревья являются местом выпивки сельской молодежи, как правило, вокруг них много мусора. Многие уникальные 1000-летние деревья изрезаны автографами. Популярные книги и буклеты о древних деревьях в 1980–2000-х годах не издавались (за исключением Львова и Киева). Наш опыт показывает, что люди не видят в древних деревьях разнообразные ценности (за исключением туристической или исторической). Не умеют ценить и понимать красоту древних деревьев.

Любопытно, что крайне безразличны к древним деревьям те, кто по идее должен о них заботиться и ценить — лесники и ученые-ботаники. Руководство двух крупнейших украинских ботанических садов — Никитского (Крым) и Центрального (Киев) долгое время ничего не делало для заповедания уникальных древних деревьев, произрастающих на их территории.

Охрана и опека над древними деревьями не находится в сфере интересов практически всех общественных экологических организаций Украины.

Местная власть всех уровней в целом безразлично относится к охране древних деревьев, причем нередко даже противится их заповеданию. К сожалению, мы можем привести только два положительных примера: сельсовет села Медвин Богуславского района Киевской области, самостоятельно откликнувшийся на нашу инвентаризацию и выступивший с инициативой заповедания 600-летнего дуба и Верховный Совет Крыма в лице его бывшего председателя А. Гриценко, откликнувшийся на нашу докладную записку специальным решением «О неотложных мерах по сохранению на территории Автономной Республики Крым деревьев возрастом 500 лет и более»

(от 23 декабря 2009 г.). Все остальные органы власти, куда мы обращались, отделялись только отписками или вообще не отвечали.

2. К широко разрекламированным древним деревьям относится только несколько — дуб Железняк в Черкасской области, Запорожский дуб в Запорожской области, Юзефинский дуб в Ривненской области, липа Петра Могилы в Киеве, несколько крымских деревьев (нередко с искаженной информацией о возрасте и толщине дерева). Все остальные уникальные деревья Украины являются неизвестными абсолютному большинству жителей Украины. Древние деревья, которые известны туристам, испытывают с их стороны варварское отношение. С дуба Железняк сдирают якобы целебную кору, его используют в соревнованиях по древолазанию (!), на липу Петра Могилы навязывают тряпки, земляничник Ены в Крыму весь изрезан автографами.

3. Только в Черниговской области все заповеданные деревья имеют ограждения и охранные знаки. Во всех остальных областях Украины такого порядка в отношении заповеданных деревьев не наблюдается. Практически полное отсутствие информации о замечательных деревьях в целом характерно для всей Украины, за исключением Крыма. В Интернете имеется немало фотографий и информации о мемориальных и старых крымских деревьях. Однако, к сожалению, она часто не точна или вообще устарела.

Особого пиетета или уважения к крымским уникальным деревьям со стороны крымчан или приезжих туристов не существует. В лучшем случае эти памятники природы вызывают у них исключительно потребительски-обывательски-туристический интерес. Многие крымские деревья-раритеты растут возле куч мусора, изломаны или изрезаны туристами, имеют незалеженные дупла, не ограждены, нередко поджигаются или срубываются. Так, у 300-лет-

него ореха Юрия Никулина, «снявшего» в одной из главных ролей в популярной кинокомедии «Кавказская пленница», туристы изрубили на дрова подпорку, в дереве зияло дупло, орех до сих пор не взят под охрану государства. Зато местные лесники берут с туристов плату за фотографирование возле него.

### **ВСЕУКРАИНСКИЙ СЕМИНАР ПО ОХРАНЕ СТАРОДАВНИХ ДЕРЕВЬЕВ**

Чтобы как-то разнообразить Всеукраинскую инвентаризацию старых деревьев, привлечь к ней свежие силы, собрать дополнительную информацию, в апреле 2010 г. мы провели первый в истории Украины семинар по охране старых деревьев. При его организации мы столкнулись с одной серьезной проблемой — на него практически некого было приглашать. В итоге собралась довольно разношерстная публика — учителя, студенты, преподаватели вузов, чиновники облуправлений Минприроды, представители общественных экологических организаций, краеведы, несколько ученых — ботаников. Наиболее активной категорией оказались учителя — в своих населенных пунктах они вели работу по искусству и заповеданию старых деревьев. На уровне областей такая работа велась только в Днепропетровщине, где преподавателем биофака Днепропетровского университета В. Манюком были собраны довольно полные материалы о древних деревьях региона.

В целом семинар оправдал свои надежды: на нем мы не только рассказали, как нужно охранять старые деревья, но и получили в наш кадастр десятков новых древних деревьев.

### **ВСЕУКРАИНСКИЙ КОНКУРС «НАЦИОНАЛЬНОЕ ДЕРЕВО УКРАИНЫ»**

Другим и очень успешным мероприятием, способствующим получению новых данных о древних деревьях, популяризации древних деревьев стал Всеукраинс-

кий конкурс «Национальное дерево Украины», который наш Центр провел с Госслужбой заповедного дела Минприроды Украины. Предполагалось, что жители Украины, общественные организации и структурные подразделения Минприроды Украины подадут свои предложения в четыре номинации «Самое старое дерево Украины», «Историческое дерево Украины», «Мемориальное дерево Украины» и «Эстетическое дерево Украины». Областные управления Минприроды должны были в областях провести свои конкурсы. Мы широко распространили утвержденное Минприродой Украины Положение о конкурсе при помощи пресс-конференций и Интернета в СМИ, а также поместили информацию о конкурсе на нашем сайте, рассказали о нем на семинаре по охране деревьев. Несмотря на то, что СМИ довольно широко разрекламировали конкурс, ни одна общественная организация Украины (кроме нашего Центра) в нем участия не приняла. От граждан Украины пришло лишь всего 4 сообщения по электронной почте. Никому это не было интересно. Более того, в блогах по обсуждению тех или иных публикаций или телесюжетов на эту тему публиковалась одна похабщина.

Зато админресурс себя оправдал. Областные управления Минприроды загорелись идеей проведения в национальные деревья претендентов из своих регионов и довольно активно (две трети областей) приняли участие в конкурсе. Что особенно важно, в местных СМИ при их поддержке была опубликована дополнительная информация о древних деревьях. Кроме областных управлений Минприроды большую помощь в проведении конкурса оказали национальные и местные СМИ. Особенно активными были журналисты из Крыма, Черкасс и Львова.

В итоге жюри конкурса выбрало 17 деревьев из 10 регионов Украины, которые и были утверждены в качестве Национальных приказом министра Минприроды 6 июня 2010 г. Презентация списка Нацио-

нальных деревьев вызвала особый интерес у СМИ. На нее пришло около 40 журналистов, в том числе 14 телеканалов.

По итогам конкурса Минприроды Украины изготовило знаки и свидетельства на данные национальные деревья. Знаки установлены на деревьях, свидетельства вручены районным и городским госадминистрациям, на территории которых растут данные деревья.

По итогам конкурса на сайте нашего Центра создана специальная фотогалерея «Национальные деревья Украины», а также направлены письма в обладминистрации с просьбой организовать заповедание и лечение растущих на их территории Национальных деревьев. Следует добавить, что в рамках конкурса Минприродой Украины и Киевским эколого-культурным центром, впервые в стране, была издана иллюстрированная цветными фотографиями книга «Стародавние деревья Украины. Реестр-справочник (на укр яз.) тиражом 1600 экз., которая была подготовлена на основе нашей инвентаризации, а затем КЭКЦ была издана книга «500 выдающихся деревьев Украины».

## Другие мероприятия

В рамках Всеукраинской инвентаризации древних деревьев нами были проведены также другие мероприятия, в той или иной степени способствующие появлению общественного интереса к данной проблеме.

### а) Лечение старых деревьев в Киеве.

Как правило, перед лечением дерева давался анонс для СМИ, что способствовало широкому освещению мероприятия в прессе.

### б) Сбор средств на лечение ореха Ю. Никулина в Крыму.

Эту акцию мы проводили вместе с Киевским зоопарком. Она была также широко разрекламирована. Специальная копилка с фотографиями из «Кавказской плен-

ницы» и современными фотографиями погибающего «дерева-актера» была размещена для сбора средств в Киевском зоопарке. Акция была очень поддержана крымскими СМИ.

в) Некоторые акции, связанные с древними деревьями, проходили без нашего участия, однако были спровоцированы нашими пиар-акциями в защиту старых деревьев.

Так, в конце июля 2010 г. в Киеве художники организовали детское рисование одного из старых киевских дубов — дуба Кристера. Полотно имело гигантские размеры — 5х10 м, на рисунок дуба Кристера ушло пол тонны краски. Полотно киевские дети писали 5 дней.

## Выводы

В целом все задачи, поставленные перед Всеукраинской переписью древних деревьев, были выполнены.

1. Было выявлено около 450 стародавних деревьев, из которых около 200 не являлись заповедными. Впервые выявлено более 40 деревьев, имеющих возраст 1000 и более лет. Составлен и издан впервые кадастр древних деревьев Украины.

2. Начался активный процесс заповедания выявленных деревьев. В Киеве 27 ноября 2009 г. решением Киевсовета было заповедано сразу 30 старых деревьев, среди которых два самых древних дерева Киева — 900-летний дуб Грюневальда и 500-летняя липа Феодосия Печерского. В Киевской области 17 июня 2010 г. был заповедан 500-летний дуб в Яготине. Заповеданы деревья в Ивано-Франковской, Черкасской, Львовской, Тернопольской, Винницкой, Житомирской областях. На август 2011 г. уже заповедано по материалам переписи более 80 старых деревьев.

3. Проведена самая эффективная за последние 50 лет популяризаторская ра-

бота по привлечению внимания населения и властей к охране древних деревьев. Изданы 2 книги, 2 буклета, созданы 4 Интернет-фотогалереи древних деревьев, впервые проведен всеукраинский семинар по охране древних деревьев, количество выступлений в украинских СМИ, посвященных нашим акциям, по видимому, перевалило сотню. Свою положительную роль сыграли также наши письма, поездки, общение с людьми, а также телефонные звонки, которых было около 1 тыс.

4. Отработаны различные методы проведения широкомасштабных научно-практических и образовательных природоохранных акций. Выявлено, что при практически полной пассивности населения можно опираться только на СМИ и админресурс

государственных природоохранных органов.

5. Были отработаны методики определения возраста и лечения древних деревьев. Практически все выдающиеся старые деревья в Киеве силами нашего Центра вылечены.

6. Инвентаризация проводилась без наличия каких-либо грантов, только за счет внутренних финансовых ресурсов Киевского эколого-культурного центра, а также при финансовой поддержке киевлян С. Шнайдера и А. Фролкина. Этим мы полностью опровергли бытующий среди некоторых экоНГО миф, что, якобы, проведение серьезных природоохранных акций возможно только при наличии получения зарубежных грантов.

---

## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

---

### Обзор зарубежной и отечественной литературы по гуманитарной экологии



**С.Х. Магидов, 2010. Правильный путь.** — Махачкала. — 120 с.

Сборник научных статей С.Х. Магидова, посвященных в том числе вопросам экологической этики.



**Этика и экология, 2010.** Отв. Ред. Р.Г. Апресян. — Вел. Новгород: НовГУ. — 368 с. (серия «Научные доклады». Вып. 9)

В последнее время в некоторых постсоветских странах — Литве, Беларуси, а теперь и в России стали выходить коллективные сборники научных статей по экологической этике. Авторы — ученые и специалисты из России, Украины, Беларуси, Литвы. И это очень приятное событие, подтверждающее, что в постсоветских странах появляется научное сообщество, заинтересованное проблемами экологической этики. К сожалению, данный сборник не лишен некоторых недостатков, в частности, ряд статей имеет к экологической этике весьма отдаленное отношение.

## Владимир Борейко: экотаж — радикальный способ борьбы за освобождение природы

**Наш корреспондент Казимир Савицки беседует с известным украинским защитником дикой природы, экофилософом, директором Киевского эколого-культурного центра, Заслуженным природоохранником Украины Владимиром Борейко.**

— В 2002 г. руководимый вами Киевский эколого-культурный центр издал впервые на русском языке легендарную книгу Дейва Формэна и Билла Хейвуда «Экотаж. Руководство по радикальной природоохране». Прошло почти 10 лет. Стал ли экотаж активным методом защиты природы на постсоветском пространстве?

— Мы перевели на русский язык и впервые издали книги многих западных классиков природоохраны — Тома Ригана, Дейва Формэна, Эдварда Эбби, Родерика Нэша, Джека Тернера, Рика Скарса, Питера Сингера, Линды Грэбер, а также отдельные работы Э. Бернбаума, М. Сагоффа, Г. Снайдера, Т. Бирча, С. Келлерта, Д. ла Шапель, Р. Холмса III, Б. Калликота, Г. Снайдера, К. Стоуна, Р. Маршалла, Д. Броуэра и других классиков. «Экотаж» — одна из этой «золотой» серии. Этот масштабный вброс западных идей не мог остаться незамеченным в отечественном природоохранном движении. Стала активно развиваться экологическая этика, идею защиты прав животных (природы) подняли на свой щит многие зоозащитники и экологические организации постсоветских стран. Экотаж, особенно шипование деревьев, тоже стал очень популярным.

Сейчас я готовлю дополненное издание этой книги, добавив туда много из отечественного опыта экотажа.

— Расскажите подробнее об экотаже.

— Экотаж или экологический саботаж — довольно новый термин. Он означает скрытое повреждение оборудования и техники с целью сделать экологически вредные действия экономически невыгодными. Свою историю он ведет от саботажа (фр. sabotage от *saboteur* — стучать башмаками). *Sabot* — это в средневековой Европе

деревянный башмак, при помощи которого блокировалась работа ткацких станков. Во время Второй мировой войны в оккупированных странах движение Сопrotивления поощряло различные акции саботажа. Идеологом экотажа является американский писатель и экофилософ Эдвард Эбби (1927-1989), который обосновал его применение в своем романе «Банда гаечного ключа» (кстати, тоже переведенного и изданного Киевским эколого-культурным центром). Позже экотаж в своей работе стали активно применять различные американские, канадские и английские природоохранные и зоозащитные организации радикального толка — «Земля прежде всего!», «Морские пастухи», «Фронт освобождения животных», «Бригады милосердия», «Милиция прав животных», «Коалиция защиты животных в шоу-бизнесе» и другие группы. Они шиповали дороги и деревья, уничтожали землеройную технику и зверофермы, ломали охотничьи снасти, рушили рекламные щиты. «Морские пастухи» выходили в море и таранили суда китобоев.

Особенно популярным в западных странах экотаж стал благодаря книге Дэйва Формэна и Билла Хейвуда «Экотаж. Руководство по радикальной природоохране», впервые изданной в США в 1985 г. Второе дополненное издание было переиздано в США 7 раз. Лесная служба США наняла 500 юристов, дабы начать войну с эковоидами-экоатажниками.

— Какова идеология экотажа?

— По сути экотаж — это почти всегда нарушение закона. Как говорил известный американский философ Генри Торо «если закон нарушает справедливость, то нарушайте закон». Конечно, этот яркий и доходчивый тезис нельзя прямолинейно использовать в практике. По моему мнению, заниматься экотажем в интересах природоохраны следует в следующих случаях:

1. Когда других, легальных способов защиты природы не существует, все они исчерпали себя и оказались неэффективными.
2. В экстренных случаях.
3. В целях борьбы с незаконными действиями браконьеров, добывающих живот-

ных, против туристов, незаконно заезжающих в заповедник и т.п.

4. Когда демократические процессы не функционируют успешно, и опросы общественного мнения показывают, что население против определенных экологических вредных действий властей.

5. Когда ставится социально значимая цель.

Хочу подчеркнуть, что экотаж — это не вандализм, не пустое развлечение, не хулиганство. Это выстраданный, осознанный, мужественный поступок защиты природы. Закон не должен нарушаться по незначительным, преходящим причинам.

Эдвард Эбби пишет: «Если грабитель колотит в вашу дверь топором, угрожает вам и вашей семье смертельным оружием и начинает выносить все, что ему понравилось — он совершает преступление, что признано законом и моралью. В этом случае хозяин не только имеет право, но даже обязан защитить себя, свою семью и свою собственность всеми возможными средствами. Это общепризнано, оправдано и даже превозносится всем цивилизованным сообществом. Самозащита при нападении — это один из основных законов не только человеческого общества, но и жизни как таковой, всей жизни вообще. Против дикой природы, против того малого, что еще сохранилось, сейчас совершается такое же преступление (...) И если дикая природа является нашим настоящим домом, если ей угрожают вторжением, грабежом или уничтожением (а так оно и есть на самом деле), тогда мы имеем право защищать этот дом, как защищали бы свой собственный, всеми возможными способами...».

По мнению Дейва Формэна, другого американского природоохранника, нападение на дикую природу приравнивается к нападению на свою семью, во имя защиты которой любой человек имеет право на самооборону. Во всех решениях, даже если это идет вразрез с благом людей, в первую очередь, полагает он, следует руководствоваться благом Земли.

Похожий подход у Джона Сиды, легендарного защитника тропических лесов из Австралии. Он называет себя той частью тропического леса, которая защищает сама себя.

Радикальные природоохранники — экобиоцентристы, глубинные экологи настолько приблизили дикую природу, все живые

существа по своей ценности и правам к человеку, что ради их защиты становится морально оправданным нарушение закона или уничтожение частной собственности.

— *Но ведь частная собственность на Западе священна!?*

— Многие радикальные защитники природы считают, что пришло время исключить из понятия «насилие» разрушение артефактов, то есть изготовленных человеком вещей — машин и т.п. Они настаивают на том, что насилие — это когда вред наносится живым существам, экосистемам. Отсюда следует, что уничтожение или порча частной собственности насилием не является. Экосистема более ценна, чем бульдозер. И наоборот, коррида, собачьи бои должны быть официально признаны насилием и запрещены. Английский защитник животных Стивен Бест предложил термин «расширенная самозащита» для обозначения акций, проводимых людьми в защиту животных в качестве их доверенных лиц, «по доверенности». Он доказывает, что действуя таким образом, активисты имеют право осуществлять акты экотажа и порчи техники и оборудования. Расширенная самозащита, по его мнению, оправдана, так как животные «так уязвимы и угнетаемы, не имея возможности защищаться от нападений, напасть или убить своих угнетателей». Бест доказывает, что принцип расширенной самозащиты отражает положения уголовного права, известные как «защита по необходимости», к которым можно прибегать, когда защищающийся убежден, что его действие было необходимо во избежание неминуемого и тяжелого ранения. По мнению экорадикалов, насилие оправдано тогда, когда оно направлено против насилия, в частности, над природой.

С другой стороны, идеология экотажа требует, чтобы во время экотажа не пострадали ни одно живое существо, в том числе и люди.

— *Не все защитники природы поддерживают идею Генри Торо, что можно во имя справедливости нарушать закон. Что будет в мире, если каждый во имя справедливости будет нарушать закон?*

— Выше я привел пять случаев, когда, по мнению радикальных экологов, можно нарушать закон. Но дело даже не в этом. История всех революционных преобразо-

ваний происходила при нарушении или даже ломке существующих законов. Так, американских аболиционистов (борцов с рабством) обвиняли в том, что их деятельность ставит под угрозу союз Севера и Юга, противоречит Конституции США, которая оставила решение вопроса о рабовладении на усмотрение отдельных штатов. То есть, исходя из логики критиков экотажа, с рабством бороться было нельзя, так как оно являлось законным.

Или возьмем узников советских Гулагов, поднимавших там восстания. Они боролись за свою свободу, но действовали в противоречии с советскими законами. Что, лучше бы они тихо сидели на нарах, кормили вшей, давились баландой и молчали, набрав в рот воды?

Сторонники экотажа претендуют на свою экоэтическую идеологию, философию, ставят интересы природы выше интересов потребительского общества, стремятся сделать разрушающую природу природопользование экономически невыгодным. «Экотаж — это нелегитимная и радикальная борьба за изменение сложившейся системы ценностей, за изменение экономической системы, от которой напрямую зависит устойчивость политической системы». Поэтому, как справедливо полагает российский эколог В. Бриних, — «государство будет бороться с экотажем со всей яростью не на жизнь, а на смерть».

— *Сейчас становится модным сравнивать движение аболиционистов с движением за освобождение природы (животных). На сколько это равнозначные понятия?*

— Известный австралийский экофилософ Питер Сингер написал книгу «Освобождение животных», которая стала Библией движения за права животных. Он первым удачно предложил этот новый термин «освобождение животных», призвав всех людей доброй воли освобождать их из рабства. Ведь по сути так оно и есть. И природа, и животные по прежнему пребывают в рабстве у человека. Вот, скажем, в августе 2008 г. одна крымская газета опубликовала репортаж под характерным заголовком «В Крыму безнаказанно держат в рабстве даже краснокнижных животных». Это об уличных фотографах, оказывающих фотослужбу с дикими животными для отдыхающих. Или взять сельскохозяйственных жи-

вотных, тех же кур-несушек в птицефабриках. Их вообще превратили в какие-то бездушные агрегаты по производству яиц. У них положение еще хуже, чем у рабов.

Оба движения — и американских аболиционистов в 19 веке, и современных экологических аболиционистов ставит себе одну и ту же цель — ликвидацию рабства. В этом их главное сходство.

Конвенция «О рабстве», принятая Лигой Наций в 1926 году, так определила рабство: «Под рабством понимается положение или состояние лица, в отношении которого осуществляется некоторые или все полномочия, присущие праву собственности». Что из этого следует?

Люди или другие живые существа, лишённые свободы и превращённые в собственность господина, становятся рабами. Раб не является субъектом права как личность. Господин может обращаться с рабом по своему усмотрению. Убийство раба господином — законное право последнего. В лучшем случае оно рассматривается как покушение на имущество господина, а не как преступление против личности. Попытка насильственного освобождения рабов или призывы к этому приравнивались к государственным преступлениям. Как мы видим, под определением рабства со всеми его последствиями попадают животные, растения и экосистемы. И освободить их из рабства — дело чести современных экологических аболиционистов.

— *Какими путями может пойти освобождение природы?*

— История американского аболиционизма даёт ответ на этот вопрос. К 1840 г. в США в аболиционистском движении сложилось два течения. Большинство аболиционистов во главе с У. Гаррисоном считало, что с рабством необходимо бороться, не прибегая к силе. Меньшинство, возглавляемое Ф. Дугласом, выступало за применение насилия против рабства (своего рода современный экотаж). Современный экологический аболиционизм также развивается двумя направлениями. Одни готовят общественное мнение против рабства природы, другие — ломают орудия обращения природы в рабство. Причем нужно отличать эксплуатацию природы от использования природы. Также как эксплуатация человека как раба не есть использование одним свободным человеком другого.



## Владимир Борейко: дикая природа — любите или не приближайтесь

**Наш корреспондент Казимир Савицкий беседует с известным украинским защитником дикой природы, экофилософом, директором Киевского эколого-культурного центра, Заслуженным природоохранником Украины Владимиром Борейко.**

— В 2002 г. в популярном российском журнале «Новый мир» (№ 7) вы опубликовали эссе «Дикая природа: любите или не приближайтесь Охрана природы как культурное дело и религиозный опыт». Позже электронная версия была размещена в «Русском журнале». Что вы хотели сказать этой работой?

— Меня всегда волновал вопрос — сможем ли мы спасти дикую природу при современной системе, измеряющей счастье количеством товара, сводящей все ценности к единственной — деньгам и рассматривающей природу исключительно как источник сырья? Чем дольше я размышлял, тем больше приходил к отрицательному выводу. Дикую природу нужно рассматривать как высшую реальность, священное пространство, Совершенно Иное, а не как склад вертикально стоящих дров или место отдыха человека. Изучив американский опыт в области охраны дикой природы, а также философию, эсетикку, теологию и этику, связанные с дикой природой, я написал книгу «Современная идея дикой природы», которая вышла двумя изданиями (2001 г., 2003 г.). Дополненный и расширенный вариант опубликовали в Гуманитарном экологическом журнале (№ 2 за 2011 г.) Это была революционная работа на постсоветском пространстве — многие ее встретили в штыки, обвиняли меня в эксплуатации религиозной темы, в идеализации природы. Я ответил им тремя своими книгами «Философы дикой природы и природоохраны» (2002 г., 2004 г.), «Художники дикой природы» (2005 г.), «Писатели дикой природы» (2006 г.), а также переведенной на русский язык книгой американского экофилософа Джека Тернера «Дикость и дикая природа» (2003 г.).

Мы также провели несколько Международных конференций по дикой природе — и общественное мнение немного сместилось.

— Почему же так трудно воспринимается идея дикой природы?

— Долгое время в общественном европейском сознании дикая природа подразумевалась как место обитания дьявола.

Известный американский ученый, историк Линн Уайт обвинила христианство и иудаизм в двух экологических грехах: в провозглашении человека покорителем дикой природы и десакрализации дикой природы. И она во многом права. В Библии термин «дикая природа» встречается около 300 раз и все его значения являются отрицательными. Как в Ветхом, так и в Новом Завете это словосочетание относится к местам неиспользованной человеком природы, где обитали дьяволы и демоны.

Содержание Старого Завета, полагает американский историк охраны природы и экофилософ Родерик Нэш, свидетельствует о том, что евреи считали дикую природу проклятой землей и связывали это с недостатком воды. Когда Бог из Старого Завета хотел покарать грешников, он счел условия дикой природы своим наимогущественным оружием. И наоборот, его наибольшим благословением было превращение дикой природы в райский сад. Однако история израильтян добавила кое-что новое в иудейско-христианское понимание дикой природы. Опыт 40-летних скитаний израильтян позволил воспринимать дикую природу еще и как убежище от грешного и преследуемого общества. Это — во-первых. И, во-вторых, дикая земля обозначила место для поиска и приближения к Богу. Однако эти новые ценности дикой природы в средние века в Европе воспринимались немногими.

Долгое время дикая природа представлялась европейцам местом бедствий, недостатков, глубоких страданий, смертель-

ных опасностей. Значимой характеристикой дикой природы было отсутствие в ней прямой пользы.

Владимир Даль определил слово «дикий» как «в природном виде состоящий, не обработанный человеком, неручной, необузданный, своенравный, суровый».

К сожалению, в традиционной западной культуре исторически имеется очень мало моделей и традиций, которые ценят дикую местность или говорят о том, что природная дикость может позитивно влиять на людей (чего не скажешь о восточной традиции обожествления дикой природы).

Герои европейских мифов побеждают своего противника и устанавливают принципы греховности и враждебности дикой природы. Подвиги Геракла направлены против «низменных» проявлений дикой природы. Георгий-Победоносец пронзает копьём дракона, Илья Муромец убивает змея и превращает лес в поле. Данко пожертвовал своим сердцем, чтобы вывести людей из «мрачного леса». Дикая природа не вписывалась в модель труда русского крестьянина. Ее образ осуждался церковью. Дикая природа была «трижды чужой» для крестьян: она не имела отношения ни к способу хозяйства, ни к вере, ни к имуществу.

Отношение к дикой природе как к пустырю, неудобью, бесполезному, религиозно и эстетически неценному месту, которое обязательно нужно было использовать, покорить, улучшить, возделывать, украсить — являлось доминирующим и в СССР.

«Отвратителен дремучий бор, невозделанные степи, неиспользованные водопады», — писал в 1923 г. литературовед С. Третьяков.

«Пусть выжжена, вырублена будет тайга, пусть вытоптаны будут степи. Пусть будет так и так будет неизбежно» — призывал сибирских писателей литератор В. Зарубин на съезде писателей Сибири в 1926 г.

Биоксенофобию, ненависть в отношении дикой природы постоянно пропагандировали со страниц центральные советские газеты. «Всюду темнела однообразная тайга — царство непроходимых болот и мошки (...). Сколько еще пройдет времени, прежде чем люди придут сюда, углубят рус-

ла рек и высушат болота, расчистят тайгу, построят дороги, города» — писала 2 апреля 1967 г. газета «Правда».

К сожалению, утопическая идея В.И. Вернадского по преобразованию биосферы в ноосферу, не оставляющая шанса дикой природе, находит поддержку у многих современных отечественных экологов и философов. Так, философ Ю. Школенко сказал: «Будущее местопребывания всех диких животных — зоопарки, всех диких растений — ботанические сады». А другой выдающийся отечественный ученый, известный «зубр» — Н.В. Тимофеев-Ресовский призвал человека переделывать, улучшать сообщество в живом покрове земли, то есть заниматься «управлением эволюции». «Зубр» предполагал, что наступит время, «когда человек разрешит проблеме равновесия в живой природе».

— Но не все же так относились к дикой природе? Взять хотя бы русских поэтов золотого и серебряного века.

Очень трудно найти русского поэта, не воспевшего красоту природы, особенно природы дикой, не тронутой руками человека.

Михаил Лермонтов:

Что на земле прекрасней пирамид  
Природы, этих гордых гор?  
Не переменит их надменный вид  
Ничто: ни слава царств, ни их позор,  
О ребра их дробятся темных туч  
Толпы, и молний обвивает луч  
Вершины скал, ничто не вредно им.  
Кто близ небес, тот не сражен земным.

Александр Пушкин:

По прихоти своей скитаться здесь и там,  
Дивясь божественным природы красотам,  
И пред созданьями искусств и вдохновенья  
Безмолвно уювать в восторге умиленья —  
Вот счастье! Вот права!..

Однако восхищение дикой природой в западной литературе и искусстве, как и в русской, не было такой мощной и влиятельной традицией, как в древней Японии или Китае.

— Но ведь были еще священные языческие роши?

— Древние священные рощи охраняли волю Земли. Они были дикой природой в самом глубоком смысле и наполнены волевой силой, не поддающимся контролю духом. Дикая природа священных рощ формировала духовный священный опыт, наделяя людей чувством величественного. «Это благоговение перед свободной природой и сегодня признаем как их духовную традицию», — считает американский исследователь Джей Вест.

Божественное уединение рощи казалось язычнику местом почитания, выделенным самой природой, и эти рощи являлись единственными и самыми первыми храмами. Здесь человек «от мира удаленный» общался с духами и бессмертными.

— *Есть мнение, что дикой природы уже не существует. Якобы вся она давно изменена человеком.*

Это касается природы девственной. А дикая природа — это нечто другое. Это место, наделенное силой воли и духом, природа, находящаяся в своевольном, неконтролируемом состоянии, свобода дикой жизни. Причем основоопределяющее здесь слово — «свобода».

Природа дикая («свободная»): это — обширные, неуправляемые, неконтролируемые людьми и в значительной степени не модифицированные ими, или способные восстановиться до такого состояния участки земли, где поддерживается долговременное местное биоразнообразие (включая хищников), экосистемные процессы и имеется малоизмененная человеком неживая природа (скалы, дюны, горы, водные источники и т.д.). На этих участках дикая природа воспроизводится без помощи человека, естественным путем, по «дикому» типу, сохраняя саморегуляцию за счет внутренних связей. Участок дикой природы может являться также в некоторой степени культурным ландшафтом, который используется аборигенным народом на протяжении десятков тысяч лет. Территория дикой природы допускает современное небольшое и ненастойчивое человеческое вторжение, но так, чтобы естественные процессы продолжали эволюционировать. Дикая

природа не бывает статической и может иметь несколько степеней ненарушенности человеком.

— *Хотелось бы услышать пару слов о свободе дикой природы.*

— Свобода дикой природы — это:

1. Отсутствие внешнего принуждения, контроля и ограничений, накладываемых человеком на дикую природу.

2. Возможность дикой природы действовать в соответствии со своей собственной волей, без каких либо ограничений, установленных человеком.

3. Способность дикой природы действовать в соответствии со своими интересами и целями, свобода выбора, свобода действия, возможность быть Иным.

4. Защита ее от тирании человеком.

5. Возможность дикой природы пользоваться своими правами. Свобода есть необходимое условие естественного развития не только человека, но и всего живого.

Будучи свободной, дикая природа сама обладает ценностями свободы, ибо предоставляет человеку три вида свобод.

Она является основным источником интеллектуальной свободы или творчества, духовной свободы или артистического вдохновения, а также политической свободы, так как предоставляет убежище от авторитарного правительства и политического угнетения.

В романе Дж. Оруэлла «1984» правители полицейского государства запретили дикую природу, поскольку она поддерживала свободу мыслей и действий. Этот факт получил историческое подтверждение в СССР в 1951 г., когда Сталин лично подписал постановление о закрытии почти ста заповедников. Вполне возможно, он понимал, что участки дикой природы являются островками свободы — последним убежищем от тоталитаризма.

Уэйленд Дрю исследует три самых выдающихся антиутопических романа своей эпохи («Мы» Евгения Замятина, «Мужественный Новый Мир» Хаксли и «1984» Оруэлла) и открывает, что все три работы приводят сравнение между будущей эрой тоталитаризма и архаической эрой первобытности в природе. Только возвращаясь к пос-

ледней, утверждают писатели, возможно спасение от тоталитарного преследования, только бегством к свободной природе можно спасти мир.

В последнее время нередко говорится об управлении дикой природой. Однако, с точки зрения здравого смысла и экологической этики управление дикой природы — абсурд. Во-вторых, управляя дикой природой, мы тем самым лишаем ее главного свойства — свободы и превращаем дикую природу в прирученную.

Дикая природа — это также горные пики, морские бездны, самые дальние полярные льды, дожди, засухи и все тому подобные вещи, еще не запечатые в управленческие графики человеческой организации.

Далее, для управления необходимо достаточное знание. Однако, как считают многие ученые, на большинство научных проблем дикой природы ответы так никогда не будут найдены. Поэтому люди никогда не достигнут надлежащего уровня технического развития, необходимого для управления дикой природой без непредвиденных побочных явлений. Дикая природа всегда будет «знать лучше».

Помните, еще М. Булгаков в «Мастере и Маргарите» писал: «Как же может управлять человек, если он не только лишен возможности составить какой-нибудь план хотя бы на смехотворно короткий срок, ну лет, скажем, в тысячу, но не может ручаться даже за свой собственный завтрашний день».

Что касается природы окультуренной, лишенной «дикости», такие улучшения конечно, нужны. Однако подобное утверждение ни в коем случае нельзя отнести к дикой природе. Фауна и флора, улучшаемые и управляемые научно, и фауна и флора, управляемые и улучшаемые природой — это противоречивые понятия, логическая нелепость.

— *В своих работах вы утверждаете, что дикая природа является еще и природой священной?*

— Идея о том, что дикая природа может быть священной и хорошей, была возвращена Западу движением Романтизма. Жан-Жак Руссо писал, что «святость лежит в неукрашенной природе», а американс-

кий путешественник Эствин Эвенс заявил в 1818 г., что «существует нечто в самом имени дикой природы, которое очаровывает слух и успокаивает человека. В нем содержится религия!». Религиозное переживание на лоне дикой природы предполагает ощущение чуда в дикой природе, ощущение нового понимания и новых ценностей дикой природы, ощущение святости дикой природы.

Сакральность дикой природы должна связываться с загадкой, таящейся за барьером недоступности и с чувством невольного уважения и восхищения, рождаемого дистанцией и специфической обстановкой восприятия дикой природы, а не с отправлением культов.

Величественные ландшафты дикой природы являлись редкими местами, где у человека было больше шансов, чем где-либо, мельком увидеть лицо Бога. Бог был на вершине горы, в пропасти, в водопаде, в грозном облаке, в радуге, в закате.

— *Что такое современная идея дикой природы?*

— Без новых идей и концепций мы обречены вновь и вновь повторять старые ошибки. Созрела необходимость определения идей, отстаивающих дикую природу вообще, как некогда разработанная философия человеческой свободы стала основой конкретных гражданских прав. Одной из таких свежих и перспективных идей является современная идея дикой природы, которая, в конечном счете, наиболее радикальная идея человеческой мысли, более радикальная, чем идеи Пейна, Маркса, Мао.

Это великая пан-культурная идея, к которой рано или поздно придут все народы. Если в какой-либо культуре пока еще нет концепции дикой природы, то это лишь дело времени. Возможно, культура, которая не имеет ее, пока не смогла ее открыть, принять или не нуждается в ней. Как политическая идея, как культурный идеал понятие «дикая природа» моложе, нежели относительно новое понятие прав человека.

Современная идея дикой природы — это идея спасения всей оставшейся дикой природы на Земле. Дикая природа — для дикой природы. Недостаточно защищать

немногие оставшиеся участки свободной природы. Необходимо отвести ей огромные области, сейчас используемые человеком. Нужно убрать оттуда людей и машины, рекультивировать дороги и распаханые земли, освободить скованные плотинами реки. Пусть туда вернуться корабельные сосны, орлы, волки и медведи.

— *И как она реализуется на Западе?*

— К 2005 г в США под систему участков дикой природы отведено около 106.498.016 акров. Это 677 участков, находящихся в 44 штатах США, что составляет 4,7% площади страны. На них практически полностью прекращена хозяйственная деятельность. Опрос, проведенный в США в 1998 г. показал, что две трети избирателей поддерживают охрану участков дикой природы. В Австралии, как показали социологические исследования, проведенные в 1996 г., большинство населения ценит области дикой природы и обеспокоено их охраной. Многие согласны с тезисом, что «дикая природа должна быть сохранена ради нее самой, а не потому, что люди хотят ее использовать». И только 12% опрошенных считает, что «экономическое развитие является более важным, чем сохранение дикой природы». В 1993–1994 годах в Канаде провели опрос с целью выяснить, что является символом этого государства. Национальные парки заняли третье место после флага и гимна Канады, обогнав даже известный во всем мире канадский хоккей. Подобный подход позволяет довольно быстро и в масштабах всей страны взять под учет и охрану государства многие имеющиеся еще не заповеданные территории ненарушенной человеком природы. В 1964 г. в США приняли закон «О дикой природе». В 1973 г. подобный закон о дикой природе принят в Канаде. В Австралии закон о дикой природе принят в 1987 г. штатом Новый Южный Уэльс и в 1992 г. штатом Южная Австралия, в 1986 г. в этой стране начата национальная инвентаризация участков дикой природы. В 1991 г. закон о дикой природе принят в Финляндии, которым выделено 12 областей дикой природы.

Концепция дикой природы получила в США расширение в Законе о диких реках.

Американцы пришли первыми к понятию «дикая река», осознав ее значимую ценность. Согласно их подходу, дикой рекой называется река или часть ее, являющаяся свободно текущей, свободной от водохранилищ, не имеющая никакого доступа кроме пешеходных троп, с водосборами или береговыми линиями, находящимися в основном в неизменном состоянии и с незагрязненными водами. Дикие реки можно посещать только пешком, на лошади или лодке. Термин «свободно текущая» (в естественном состоянии), применительно к любой реке или части реки означает поток, существующий или текущий в естественных условиях без запруд и изменений русла, отводов, спрямлений, каменной насыпки или других изменений водного потока.

Согласно Закону «О диких и живописных реках», принятому в США в 1968 г., на этих реках запрещается строительство плотин, водоводов, водостоков, электростанций, линий электропередач и других объектов, а также добыча полезных ископаемых в ложе реки, на ее берегах или в четверти мили от берега. Дикие, живописные и рекреационные реки должны обладать выдающимися эстетическими, рекреационными, геологическими, историческими, культурными ценностями и биоразнообразием. В 1993 г. этим законом в США уже охранялось 153 реки (участка) длиной около 18000 км (с прилегающими 4 млн. га долин (0,33% от всех рек в США).

— *Но ведь есть еще дикая природа космоса?*

— Отдельный и уже вполне реальный вопрос. Для начала надо хотя бы защитить поверхность Луны, Венеры. Вряд ли правильно превращать их в космические свалки. По-видимому, уже пришло время создавать специальные космические заповедники и другие охраняемые природные территории, разрабатывать философию и идеологию защиты космоса, утверждать официальные законы по защите космического пространства.

— *Не кажется ли Вам, что американская идея дикой природы очень близка по*

духу к русской идее абсолютной заповедности?

— И та и другая направлены на защиту дикости дикой природы.

Дикость — это свойство, способность свободной природы оставаться в диком состоянии. Оно — нецивилизованное и неконтролируемое качество. «Дикое — это самое жизненное», — сказал Г. Торо. Дикая природа — это место, дикость — это качество. Английский философ Джейн Беннет считает, что «дикость является неисследованным, неожиданным и необъяснимым чуждым измерением чего-либо».

Идея абсолютной заповедности — это идея свободы дикой природы и ее дикости, то есть спонтанного развития и качества. Абсолютная заповедность — идеальное условие существования дикой природы в современном и особенно в будущем мире. Цель абсолютной заповедности — защита права дикой природы на существование, процветание и свободу. Это идеальный режим, направленный на сохранение спонтанного развития естественных природных экосистем. Абсолютная заповедность — это когда дикой природе дозволено все. Главное требование абсолютной заповедности — отойди и никогда ничего не трогай.

Любопытно, что американский экофилософ Д. Тернер самостоятельно приходит к идее абсолютной заповедности, высказанной век назад русским ученым Г.А. Кожевниковым:

«Почему не работать над тем, чтобы выделить обширные области, где мы будем ограничивать все формы человеческого влияния: (...) никаких дорог, никакого наблюдения со спутников, никаких облетов на вертолете, никаких радиоошейников, никаких измерительных приспособлений, никаких фотографий... Пусть любая среда обитания, которую мы можем сохранить, как можно больше возвращается к своему собственному порядку. Пусть дикая природа снова станет белым пятном на наших картах».

Конечно, полная свобода дикой природы, как и полная заповедность, имеет смысл только с абсолютной точки зрения. Эта теория — идеал. Она не есть достижимая цель, а только направление движения.

Более подробно эти идеи я высказал в своей недавней книге «Заповедники, заповедность и живородящий хаос» (2010 г.), которая сейчас переиздается в Польше.

— *А как обстоят дела с реализацией современной идеи дикой природы в других, не англоязычных странах?*

— В 2008 г. в Эквадоре были утверждены поправки к Конституции, закрепившие право дикой природы на существование. Это является революционным прорывом. Как говорится, лиха беда начало...

— *Что необходимо делать, чтобы охрана дикой природы стала реальностью?*

— Для того, чтобы идея дикой природы была понятна и поддерживалась населением, его нужно обучать ценностям дикой природы. Целью чего должно быть не внушение, а объяснение. Усвоение ценностей дикой природы будет способствовать принятию людьми экологически и этически верных решений по отношению к участкам дикой природы.

В популяризации современной идеи дикой природы большое значение имеет не столько распространение экологических знаний, сколько моральных норм. Здесь особенно важен воспитательный, а не только образовательно-просветительский эффект, воздействие на эмоциональную составляющую. Мифопоэтические аргументы могут отчасти дать реальный толчок к социальному изменению действий людей по отношению к дикой природе.

Создание культа дикой природы может заключать в себе формирование моды на защиту флоры и фауны, осознание населением священности участков дикой природы, рекламу «живых символов» страны и ее регионов, пропаганду соответствующих стереотипов реального поведения.

Мы, природоохранники, не имеем иного выхода, как сражаться за свободу последних оставшихся участков дикой природы, ценностей, которые мы считаем незаменимыми. Если же мы перестанем это делать, то нам останется лишь сложить свои полномочия.

Во всех отделениях связи Украины можно оформить подписку на Гуманитарный экологический журнал.

**Подписной индекс журнала – 91151.**  
**Журнал выходит 4 раза в год.**

Оформить подписку на Гуманитарный экологический журнал можно во всех отделениях связи России по каталогу «Газеты. Журналы. Роспечать» (см. раздел «Издания Украины»), а также во всех

отделениях стран СНГ, Балтии и всего мира – Каталог иностранной периодики (раздел «Издания Украины»).

**Подписной индекс журнала – 18434.**  
Почтовые переводы в поддержку

Гуманитарного экологического журнала можно направлять по адресу:

**02218, Украина, Киев, ул. Радужная, 31-48, ГЭЖ, В.Е. Борейко.**

## ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

- 1 Гуманитарный экологический журнал публикует статьи по гуманитарным аспектам экологии и охраны природы: экологическая этика, эстетика, теология, этнософия, этнография, культурология, социология, социальные проблемы охраны природы, конфликтология, история охраны природы и т. п.
- 2 Работы печатаются на русском или английском языках. По желанию авторов статьи на русском языке могут сопровождаться английскими резюме.
- 3 Иллюстрации должны быть готовы к непосредственному воспроизведению, выполнены на белой бумаге черной тушью или распечатаны на лазерном принтере. Все подписи печатаются на отдельной странице.
- 4 Фотографии должны быть хорошего качества на глянцевой бумаге.
- 5 Редакция оставляет за собой право сокращать и править полученные материалы, а также отклонять не отвечающие данным требованиям.
- 6 Рукописи и фото не рецензируются и не возвращаются.



Рис. Э.Д. Шукурова

— Исповедовал ли ты экологию? Благоговел ли ты перед жизнью?  
Сотрудничал ли ты с журналом Гуманитарным экологическим?

## СОДЕРЖАНИЕ

**В ЗАЩИТУ ВОЛКОВ**

<b>В.Е. Борейко, Д. И. Бибиков.</b> Неудавшаяся попытка «реабилитации» волка в Советском Союзе	1
<b>Н.К. Железнов.</b> Экологические последствия применения ядов против волков	4
Карельская кампания в защиту волков	6
Реакция норвежской общественности на волконенавистническую книгу русского охотоведа М.П. Павлова «Волки»	7
Японцы — друзья волков	8
Новая программа КЭКЦ «Борьба с капканами в Украине»	9
<b>С. Жила.</b> Деякі відмінності карпатської популяції вовка в Україні	10
<b>Н.Г. Овсянников, Д.И. Бибиков.</b> Экологический подход к проблеме волка	12
<b>В. Шакула.</b> Волк и человек — вечные враги?	15
Что делать с волком? <i>Интервью с Д.И. Бибиковым</i>	19
<b>Ф. Моузт.</b> Как волки охотятся на оленей	24
Голос в защиту волка	27
<b>Д. Бибиков, Ф. Штильмарк.</b> «Враг народа» или пушной зверь?	29
<b>Е. Чибилев.</b> Волки ли позорны?	32
<b>В. Рябцев.</b> Не волков надо бояться	36
<b>В.Е. Борейко.</b> Опыт проведения Всеукраинского конкурса детского творчества «Защитим волков»	39
<b>А. Калашников.</b> Пикет в защиту волков	40
<b>С. Жила.</b> Проблема учета и менеджмента волков в Украине	42
<b>Ю. Васидлов.</b> Охота на волков	43
<b>Д.И. Бибиков.</b> О рабочей комиссии по волку Всесоюзного териологического общества АН СССР	45
Пресс-конференция «Польские экологи благодарят украинских депутатов за законопроект по охране волков»	47
<b>В.В. Червонный.</b> Взаимоотношение волка и лося	49

<b>О. Португалова.</b> Здоровый лось любого волка одолеет	50
---	----

**ДОЛОЙ СПОРТИВНУЮ ОХОТУ**

<b>В.Е. Борейко.</b> О мнимом праве на охоту	52
Брось охоту, стань человеком!	54
<b>В.Е. Борейко.</b> В защиту охоты	57
<b>В.Е. Борейко.</b> Капкан — дьявольский инструмент пытки животных. <i>Аналитический обзор</i>	61
<b>В.Е. Борейко.</b> Закрыть весеннюю охоту. <i>Письмо Министру МПР РФ Ю. Трутневу</i>	59
<b>В.Е. Борейко.</b> Капканы, ловушки, петли, другие браконьерские орудия и Интернет	67

**ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭТИКА**

<b>Брендон Кейм.</b> В Боливии природа получает права	70
Охота на медведей запрещена в России!	72
<b>В.Е. Борейко.</b> Анализ пропагандистской кампании по лоббированию прав дельфинов	73
Всемирный день защиты рыб	74
Рыбалка причиняет боль!	75
Рыбам больно!	76
<b>В.Е. Борейко.</b> Задачи по экологической этике	76

**ПРАКТИКА ПРИРОДООХРАНЫ**

<b>В.Е. Борейко.</b> Опыт проведения Всеукраинской переписи стародавних деревьев	77
--	----

**КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ**

Обзор зарубежной и отечественной литературы по гуманитарной экологии	83
--	----

**РАДИКАЛЬНАЯ ПРИРОДООХРАНА**

Владимир Борейко: экотаж — радикальный способ борьбы за освобождение природы	84
--	----

**СОВРЕМЕННАЯ ИДЕЯ ДИКОЙ**

Владимир Борейко: дикая природа — любите или не приближайтесь	87
---	----