

# ГУМАНИТАРНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

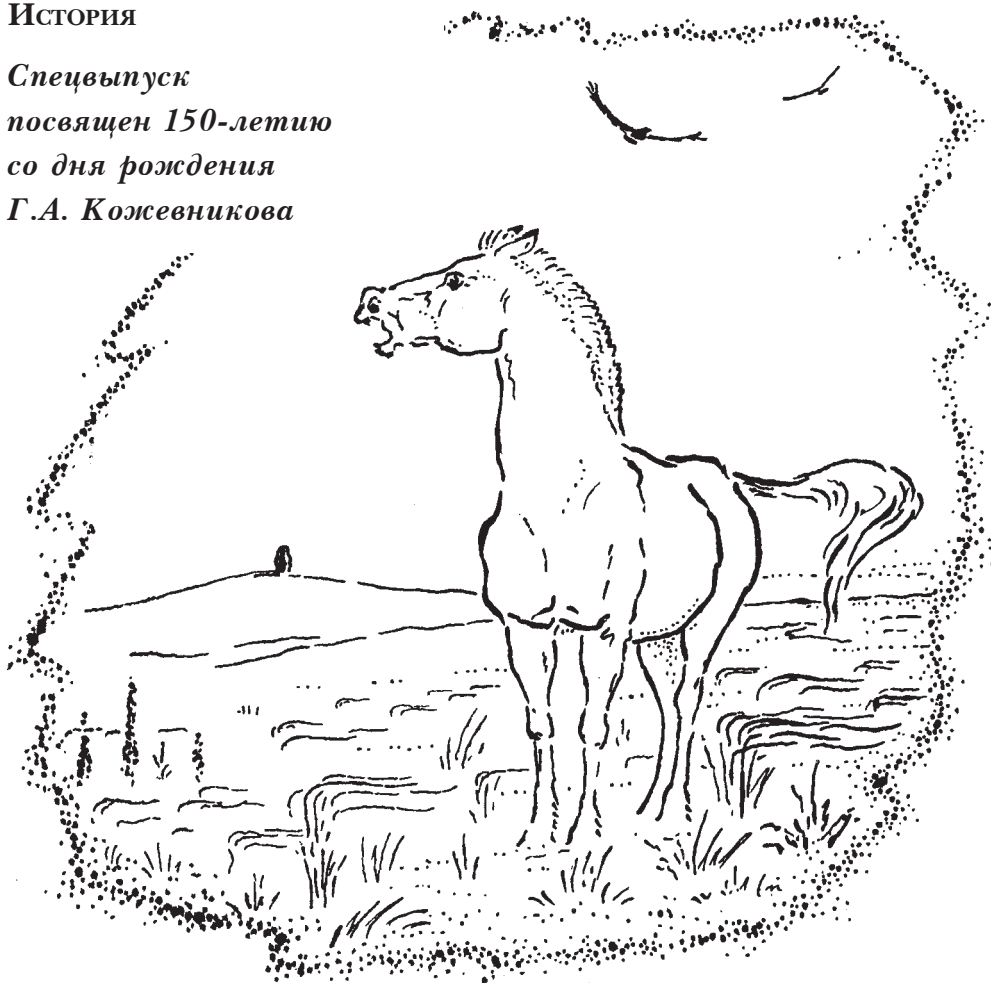
Вып. 4 (59)  
Том 18

2016

Концепция заповедности.

История

*Спецвыпуск  
посвящен 150-летию  
со дня рождения  
Г.А. Кожевникова*



**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**

Агафонов В.А.	Россия
Александров Д.А.	Россия, кандидат биологических наук
Борейко В.Е.	Украина, Заслуженный природоохранник Украины, главный редактор
Войцеховский К.	Польша
Гараев А.С.	Азербайджан
Данилина Н.Р.	Россия
Левченко В.Ф.	Россия, доктор биологических наук
Мазуров Ю.Л.	Россия, кандидат географических наук
Марушевский Г.Б.	Украина, кандидат философских наук
Мишаткина Т.В.	Беларусь, кандидат философских наук
Морохин Н.В.	Россия, доктор филологических наук
Никольский А.А.	Россия, доктор биологических наук
Поликаршов Г.Г.	Украина, доктор биол. наук, академик НАН Украины
Прохорова И.А.	Россия, кандидат социологических наук
Симонов Е.А.	Россия
Уиннер Д.	США, доктор исторических наук
Шукуров Э.Д.	Кыргызстан, доктор географических наук
Ясвин В.А.	Россия, доктор психологических наук

**АДРЕС РЕДАКЦИИ:**

ул. Радужная, 31-48  
02218, г. Киев,  
Украина

e-mail: [kekz@carrier.kiev.ua](mailto:kekz@carrier.kiev.ua)

**ADDRESS:**

Raduzhnaya str. 31-48  
02218 Kyiv  
Ukraine

Электронная версия журнала: <http://www.ecoethics.ru>

## Humanitarian Environmental Magazine

Volume 18 • Supplement 4 (59) • 2016

Edited by V.E. Boreyko

*Международный экологический журнал*

Учредитель • Киевский эколого-культурный центр

Регистрационное свидетельство КВ 4345 от 3.07.2000 г.

**ИЗДАТЕЛИ:**



Киевский эколого-культурный центр



Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП  
(WCPA/IUCN)

Компьютерный набор • О.А. Яценко; верстка • С.А. Желясковой  
Обложка • рис. С.А. Лонарева.

© Гуманитарный экологический журнал, 2016

© Киевский эколого-культурный центр, 2016

© Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП, 2016

© Humanitarian Environmental Magazine, 2016

© Kiev ecological and cultural centre, 2016

© World Commission on Protected Areas IUCN, 2016

ISSN 1727-2661 (Print)  
ISSN 1727-270X (Online)

## Концепция заповедности. Краткое изложение

В.Е. Борейко, *Киевский эколого-культурный центр, Киев*

Концепция заповедности (пассивной охраны природы) — точка зрения на заповедники и заповедные зоны как на особо охраняемые природные территории, где исключены хозяйственная деятельность и прямое непосредственное антропогенное воздействие, а опосредованное антропогенное воздействие сведено к минимуму.

Концепция заповедности разработана на базе идеи абсолютной заповедности, предложенной в 1908 г. профессором Московского университета Г.А. Кожевниковым на Всероссийском юбилейном акклиматизационном съезде в Москве, которая звучит следующим образом «Не надо ничего устранять, ничего добавлять, ничего улучшать. Надо предоставить природу самой себе и наблюдать результаты» (3).

У истоков концепции заповедности стояли ученые Германии, России, Украины, США и Норвегии.

Российскую школу представляют российские классики заповедного дела — зоологи Г.А. Кожевников, Д.К. Соловьёв, А.П. Семёнов-Тян-Шанский, почвовед В.В. Докучаев, ботаник И.П. Бородин, антрополог и географ Д.Н. Анучин, географ В.П. Семёнов-Тян-Шанский, лесоводы Г.Ф. Морозов, А.М. Краснитский и С.А. Дыренков, охотовед Ф.Р. Штильмарк (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12).

Украинскую школу представляют украинские классики заповедного дела — зоологи В.В. Станчинский, А.В. Захаренко, В.Н. Грамма и В.М. Якушенко, ботаники В.А. Талиев и А.А. Яната, лесовод А.Л. Пясецкий, а также поэтесса Леся Украинка, (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12).

Немецкий природоохранник профессор Г.Конвенц в начале 20 века -в 1907 г. и позже создал на территории Германии и Польши первые в Европе первые полные (абсолютно заповедные), резерваты действующие до сих

пор и обосновал их охрану в своей книге «Охрана памятников природы» (1, 2).

Североамериканские и норвежские экофилософы Дж. Тернер, Х. Ролстон 3-й, Т. Бирч, А. Нейс сформулировали идею абсолютной заповедности следующим образом: «В заповеднике должно в полном объеме защищаться право дикой природы на существование и свободу» (1, 2).

### СВОБОДА ДИКОЙ ПРИРОДЫ КАК ГЛАВНАЯ ЭТИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ КОНЦЕПЦИИ ЗАПОВЕДНОСТИ

Американский экофилософ Холмс Ролстон III предложил принять «Декларацию свободы для сохранившейся дикой природы» (что-то наподобие воззвания об освобождении черных рабов, подписанного президентом США А. Линкольном в 1863 г.). Это должен быть призыв к людям уважать полноту жизни в мире дикой природы (17).

Другой американский экофилософ Дж. Тернер считает: «Мы не можем сохранить дикую природу, как сохраняют клубнику, собранную, сваренную и закрытую в банки. Сохранять дикую природу — означает сохранять ее автономию и свободу -Он остро критикует американские национальные парки, где главные принципы — контроль, управление и организация охраны, а совсем не защита свободы дикой природы. По его мнению, нам нужна «новая экологическая мораль, основанная не на контроле над дикой природой, а на защите ее свободы, естественности, хаоса и путаницы» (18).

Д. Тернер самостоятельно приходит к идее абсолютной заповедности, высказанной век назад русским ученым Г.А. Кожевниковым: «Почему не работать над тем, чтобы выделить обширные области, где мы будем ограничивать все формы человеческого влия-

ния: (...) никаких дорог, никакого наблюдения со спутников, никаких облетов на вертолете, никаких радиоошейников, никаких измерительных приспособлений, никаких фотографий... Пусть любая среда обитания, которую мы можем сохранить, как можно больше возвращается к своему собственному порядку. Пусть дикая природа снова станет белым пятном на наших картах » (18).

Концепция заповедности направлена на реализацию идеи свободы дикой природы и ее дикости, то есть спонтанного развития и качества. Заповедность — идеальное условие существования дикой природы в современном и особенно в будущем мире.

Цель заповедности — защита права дикой природы на существование, процветание и свободу. Это идеальный режим, направленный на сохранение спонтанного развития естественных природных экосистем. Заповедность — это когда дикой природе дозволено все. Главное требование заповедности — отойди и никогда ничего не трогай (1, 2, 3).

### **ЭСТЕТИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ КОНЦЕПЦИИ ЗАПОВЕДНОСТИ**

Концепция заповедности направлена на сохранение эстетики дикой природы, ее непередаваемой красоты в естественном состоянии. Эта эстетика отрицает сенокосы и санитарные рубки в заповедниках, дороги и туристические маршруты в заповедных зонах, какое-либо «одомашнивание» дикой природы. Эстетика дикой природы — это эстетика одиночества. Эстетику дикой свободной природы воспевали многие художественные школы — американская Школа реки Гудзон, канадская школа «Группы семи», древнекитайская школа жанра «Горы-воды» русская реалистическая школа дикой природы (1). Американский писатель Г. Эббот основал новую эстетическую традицию, провозгласив «дико красивым» дремучий лес, на треть состоящий из увядших, упавших и перегнивших деревьев (19).

### **ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАПОВЕДНОСТИ**

В 1908 г. профессором Московского университета, известным пионером охраны природы Г.А. Кожевниковым была высказана идея о создании нового типа территориальной охраны природы — природного заповедника (3). Она состояла в новаторском подходе к изучению экосистем в условиях их полной неприкосновенности. Г.А. Кожевников писал: «Чтобы иметь возможность изучать природу, мы должны стараться сохранять в ее первобытной неприкосновенности в виде ее наиболее типичных формаций (...). Не надо ничего устранять, ничего добавлять, ничего улучшать. Надо предоставить природу самой себе и наблюдать результаты» (3). Для обеспечения этой цели в заповедниках должен был вводиться режим (строгой, полной) заповедности, предполагающий полное прекращение хозяйственного использования дикой природы заповедника и прекращение прямого и непосредственного антропогенного влияния на нее. Такая (строгая, полная) заповедность впервые получила свое юридическое в Положении о российских заповедниках Наркомпроса РСФСР в 1929 г. (1) и в Положении о государственных заповедниках Наркомзема УССР в 1930 г. (1).

Однако на состоявшаяся в 1933 г. в Москве первом Всесоюзном съезде по охране природы идея абсолютной заповедности, как и создававшаяся на ее базе концепция заповедности была названа «буржуазной» и предана анафеме (1). Поэтому, начиная с 1933 г., заповедники стали лишаться режима (строгой, полной) заповедности и превращаться в так называемые «заповедные хозяйства», направленные на достижение прагматических, хозяйственных целей в интересах социалистического строительства (1).

Отсутствие невмешательства в природные процессы в заповедниках становилось невозможно, так как эта деятельность противоречила идеологическому курсу ВКП (б) на покорение природы и изменение ее в угоду советского

человека. Строгий заповедный режим в заповедниках отменялся. В результате они теряли свою эталонную, научную и информационную ценности (1).

И лишь начиная с середины 1940-х годов, в Украине, как и в целом в Советском Союзе, юридическое оформление заповедности вновь стало набирать силу. В 1992 г., когда уже коммунистический режим рухнул, и Украина стала независимой, в Украине был принят Закон «О природно-заповедном фонде Украины» (20). В статьях 15 и 16 в нем регламентировался режим природных заповедников. Можно было ожидать, что в отсутствие коммунистической идеологии и давления союзного центра в законе будет сделано возвращение к классическим идеям Г.А. Кожевникова о (строгой, полной) заповедности для изучения экосистем в условиях их полной неприкосновенности. Однако этого не произошло. Наоборот, охранный режим в природных заповедниках Украины, согласно данному закону, оказался еще слабее, чем он регламентировался в Положении о заповедниках УССР 1962 г., Положении о заповедниках СССР 1981 г., и даже частично в Положении о государственных заповедниках и памятниках природы на территории УССР 1946 г. (1).

Режим заповедности в природных заповедниках и заповедных зонах других объектах природно-заповедного фонда необходим для обеспечения:

— естественного хода природных процессов и явлений (свободы дикой природы);

— охраны биологического и ландшафтного разнообразия, генетического фонда растительного и животного мира;

— долгосрочных мониторинговых работ и научных исследований (1, 2).

### **Принципы заповедности (пассивной охраны природы)**

Руководящими положениями при осуществлении менеджмента в природных заповедниках и заповедных зонах являются следующие семь принципов заповедности.

1. Идея абсолютной заповедности является идеалом, к которому нужно стремиться в повседневной деятельности любого природного заповедника.

2. Опосредованное влияние человека на заповедник (глобальное загрязнение, тепловое воздействие на атмосферу, случайный занос интродуцентов, кислотные дожди и т.п.) не должно рассматриваться как нарушение заповедности.

3. Заповедность распространяется не только на естественные, малоизмененные участки дикой природы, но и на заповедные участки, подвергшиеся антропогенному воздействию, на которых заповедание может рассматриваться как восстановительный акт, реанимация природной системы.

4. Заповедность предполагает ограничение до возможного минимума воздействия на естественный ход природных процессов и явлений в результате научных исследований и действий службы охраны заповедника.

5. Основным предназначением природных заповедников является сохранение экосистем и происходящих там спонтанных (естественных) процессов. При этом в определенных случаях необходимо решать проблему консервации современного состояния некоторых экосистем путем имитации или поддержания того режима природопользования, который явился условием их возникновения. Эта задача должна быть возложена на иные категории ООПТ — национальные парки, заказники и пр.

6. Объявление какого-либо участка заповедником означает полную юридическую неприкосновенность этой территории (акватории) от любого вмешательства со стороны человека (презумпция абсолютной заповедности). Виды деятельности, не противоречащие целям и задачам каждого конкретного заповедника, должны быть научно обоснованы и проведены через процедуры оценки воздействия на окружающую среду от планируемой хозяйственной и иной деятельности и экологической экспертизы.

7. Заповедность целесообразна на природных территориях любых размеров. В частности, в заповедных зонах национальных и региональных ландшафтных парков редкие виды животных и растений сохраняются успешнее, чем не в заповедных зонах (1, 2).

### **Цель и задачи концепции заповедности (пассивной охраны природы)**

Целью концепции заповедности является как можно более полное воплощение идеи абсолютной заповедности, направленное на свободное (спонтанное) развитие дикой природы при исключении какого-либо намеренного воздействия со стороны человека (свобода дикой природы), а также изучение экосистем в условиях их неприкосновенности.

Эта цель достигается путем обеспечения максимально полного невмешательства в естественный ход природных процессов и явлений посредством поддержания строгого режима охраны природных экосистем на территориях природных заповедников (1, 2).

Развитие заповедного дела в соответствии с идеей абсолютной заповедности достигается реализацией следующих задач:

1. Совершенствование правовой базы в области заповедного дела (1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10).

2. Оптимизация территорий природных заповедников и их режимов.

3. Совершенствование мониторинговых работ в заповедниках.

4. Организация подготовки кадров для природных заповедников.

5. Популяризация концепции заповедности и заповедников.

6. Общественный контроль за деятельностью природных заповедников.

### **Положительный опыт влияния заповедности на охрану биоразнообразия**

Установление строгого заповедного режима, как того требует концепция заповедности, уже в довольно корот-

кие сроки может благоприятно отразиться на состоянии фоновых, раритетных и редких видов. На оконечности Кривой косы — «Стрелка» (Новоазовский район, Донецкая область), имеющей площадь 100 га, до начала 1980-х годов велась охота, промысловое и любительское рыболовство, кошение тростника, туризм.

В результате численность птиц водно-болотного комплекса была довольно низкой, а многие редкие виды вообще перестали гнездиться. В начале 1980-х годов здесь был создан орнитологический заказник, благодаря чему была запрещена охота.

В 2000 г. здесь, по инициативе донецкого орнитолога и природоохранника Г.Н. Молодана, был создан региональный ландшафтный парк «Меотида», реорганизованный в 2009 г. в национальный природный парк «Меотида». Руководителем этих двух организаций был утвержден Г.Н. Молодан. С самого начала работы регионального ландшафтного парка «Меотида» на «Стрелке» была организована строго охраняемая заповедная зона. Любое хозяйственное использование данной территории, любое антропогенное воздействие, даже экскурсии здесь были запрещены. В целях закрытия территории для посещения людей заход на «Стрелку» был перекопан рвом, установлено ограждение с колючей проволокой, а также установлены круглосуточные охранные посты.

Результат не заставил себя ждать. За семь лет численность занесенного в Красную книгу Украины черноголового хохотуна с 0 гнезд возросла до 3 тыс. гнезд. В настоящее время это самая большая колония черноголового хохотуна в Европе (15).

Численность занесенного в Красную книгу Украины кудрявого пеликана с 0 гнезд возросла до 17 гнезд. Численность фонового вида — пестроносой крачки с 0 гнезд возросла до 60 тыс. гнезд (2). Периодически стала гнездиться никогда раньше здесь не гнездящаяся здесь черноголовая чайка,

количество своих гнездований увеличил и занесенный в Красную книгу Украины кулик-сорока (15).

Болото Бондаривское находится в Межреченском региональном ландшафтном парке, созданном в 2002 г. (Черниговская область). Площадь болота — 1300 га и оно входит в заповедную зону парка. До конца 1980-х годов в нем велся покос травы, тростника, заготовка древесины, охота, рыбалка. В конце 1980-х годов здесь был создан гидрологический заказник, а с 2002 г. — болото Бондаривское вошло в заповедную зону созданного Межреченского регионального ландшафтного парка. По предложению большого любителя природы А. Сагайдака, возглавившего данный парк, в болото была запрещена любая хозяйственная деятельность. Охранному режиму болота способствует также находящийся рядом военный полигон и отсутствие рядом сел (последнее село было выселено в 1958 г.).

Организация заповедного режима на болоте Бондаривское очень положительно отразилось на росте численности фоновых, раритетных и редких видов. Если в 1970-х годах здесь было обнаружено гнездование только одной пары серого журавля (вид, занесенной в Красную книгу Украины), то в последнее время количество гнезд доходит до 7. А на пролете здесь скапливается до 300 серых журавлей. Как только болото перестало посещаться людьми и здесь были прекращены рубки и сенокосы, то сразу появились гнездования других птиц, занесенных в Красную книгу Украины — черного аиста (6 гнезд), змеяда (1), большого и малого подорликов (3 гнезда), тетерева (20 гнезд). Увеличила свою численность занесенная в Красную книгу Украины выдра (сейчас имеется 3 пары), появилась занесенная в Красную книгу Украины рысь (1-2 зверя) (1).

Заповедное болото стало излюбленным местом зимнего стойбища лося (в 2009 г. здесь наблюдалось 76 лосей) — самое большое стойбище в Черниговской области. До получения заповедно-

го статуса в болоте Бондаривское лось не встречался. Из-за отсутствия сенокосения возросла также и численность занесенных в Красную книгу Украины орхидных (1).

Согласно данным Г.И. Бамара и С.Ю. Поповича, в начале 1970-х годов Л.С. Балашовым в Полесском заповеднике было выделено 10 участков с режимом абсолютной заповедности, занимающих площадь около 10 % территории заповедника. В них не проводилось ни каких санитарных рубок. На момент проведения исследования эти участки просуществовали уже более 25 лет. Проведенная учеными инвентаризация показала, что плотность редких видов птиц, занесенных в Красную книгу Украины, в частности черного аиста, серого журавля, глухаря, бородатой неясыти, сыча мохноногого и сыча воробьиного составляет 13,3 птицы на 1000 га, а в местах, где режим заповедности был не строгий, и проводились санитарные рубки, плотность составила 7,86 птиц на 1000 га. Природные комплексы с режимом абсолютной заповедности создали прекрасные условия для произрастания значительного количества растений, занесенных в Красную книгу Украины — дифазиаструм приплюснутый, дифазиаструм трехколосковый, дифазиаструм Зейлера, плаун годичный, ива черничная, ситник луковичный, клюква мелкоплодная, гудайера ползучая. Авторы также добавляют, что в участках абсолютной заповедности на протяжении последних 10-15 лет лесные пожары, нашествия насекомых-вредителей леса или грибов не наблюдались (16).

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Борейко В.Е., Бриних В.А., Парникоза И.Ю., 2015. Заповедность (пассивная охрана природы). Теория и практика. — К.: КЭКЦ. — 112 с. — [http://ecoethics.ru/wp-content/uploads/2015/06/int\\_zapovednost\\_2015.pdf](http://ecoethics.ru/wp-content/uploads/2015/06/int_zapovednost_2015.pdf)
2. Борейко В.Е., 2015. Последние островки свободы. История украинских заповедников и заповедности (пассивной охраны природы) (10 век — 2015 г.). — К.: КЭКЦ. — 240 с. —

[http://ecoethics.ru/wp-content/uploads/2015/07/int\\_ostrovki\\_svob\\_2015.pdf](http://ecoethics.ru/wp-content/uploads/2015/07/int_ostrovki_svob_2015.pdf)

3. *Кожевников Г.А.*, 1909. О необходимости устройства заповедных участков для охраны русской природы // Труды Всероссийского юбилейного акклиматизационного съезда 1908 г. в Москве. — М. — Вып. 1.

4. *Кожевников Г.А.*, 1911. О заповедных участках // Труды Второго Всероссийского Съезда охотников в Москве. — М. — С. 371-378.

5. *Штильмарк Ф.Р.*, 1981. Принципы заповедности (теоретические, правовые и практические аспекты) // Географическое размещение заповедников в РСФСР и организация их деятельности. Сб. научных трудов, ЦНИЛ Главохоты РСФСР. — М. — С. 60-76.

6. *Штильмарк Ф.Р.*, 1985. Определение и смысл заповедности // Организация заповедного дела. — Алма-Ата: Койнар. — С. 35-36 стр.

7. Штильмарк Ф.Р., 1996, Историография российских заповедников, М., Логото, 340 стр.

8. *Borejko Wladimir, Parnikoza Iwan, Wojcehowski Krzysztof.* Idea ochrony absolutnej — koncepcja ochrony przyrody XXI wieku // *Eko i my* — kwiecien, 2013. — S. 18-20.

9. *Boreiko V., Parnikoza I., Burkovskiy A.*, 2013. Absolute «zapovednost» — a concept of wildlife protection for the 21-st century // *Bulletin of the European dry grassland group*, 19/20. — P. 25-20.

10. *Borejko W.*, *Ochrona absolutna. Wyzwanie nowych czasow*, 2013. — Lublin.

11. *Грамма В.Н., Захаренков А.В., Якушенко В.М.*, 1985. Некоторые теоретические аспекты охраны насекомых степных заповедников // Теоретические основы заповедного дела. — М.: АН СССР. — С. 59-61.

12. *Соловьев Д.К.*, 2014. О заповедниках и заповедности // Гуманитарный экологический журнал. — В. 3. — С. 9-10.

13. *Guarino R.*, 2013. Absolute zapovednost, as an ethical model // *Bulletin of the European grassland group*. — № 21. — P. 33-35.

14. *Борейко В.Е.*, 2015. Ретроспективный анализ юридического обеспечения заповедности в положениях об украинских заповедниках // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 11-13.

15. *Молодан Г.Н.*, 2010. Меотида. Региональный ландшафтный парк. — Донецк: ТОВ «Трамп». — 21 с.

16. *Бумар Г.Й., Попович С.Ю.*, 2001. Сучасні проблеми збереження екосистеми Поліського природного заповідника як наслідок резерватогенних сукцесій // Заповідна справа в Україні. — В. 2. — С. 59-61.

17. *Борейко В.Е.*, 2004. Философы дикой природы и природоохраны. — К.: КЭКЦ. — 160 с.

18. *Тернер Д.*, 2003. Дикость и дикая природа. — К., КЭКЦ. — 136 с.

19. *Борейко В.Е.* Писатели дикой природы. — К.: КЭКЦ. — 168 с.

20. Закон Украины «О природно-заповедном фонде Украины».

## Как репрессировали абсолютную заповедность

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, Киев**

В истории отечественной науки имеется немало примеров, когда по политическим мотивам репрессиям подвергались не отдельные ученые, а научные взгляды, идеи, концепции, школы и даже целые науки. Наиболее известный пример — разгром науки генетики в 1948 г. на сессии ВАСХ-НИЛ. Коснулись репрессии и заповедного дела. Репрессировали людей. По моим подсчетам в 1930-х годах репрессирован был каждый третий деятель охраны природы и заповедного дела (1, 2, 3). Этот печальный список воз-

главляют такие видные работники заповедного дела как Ф.Р. Шиллингер (погиб в Гулаге), В.В. Станчинский (погиб в Гулаге), А. П. Гунали, С.И. Медведев, Б.К. Фортунатов, А.А. Шуммер, А.А. Яната (погиб в Гулаге) (2). Репрессировали заповедники. В 1951 г. по прямому указанию Сталина в СССР было закрыто 88 заповедников. В 1961 г. по прямому указанию Хрущева закрыли еще 16 заповедников (1). Репрессировали заповедную науку как таковую. Об этом до сих пор никто не писал. Пришло время об этом рассказать.



## РЕАЛИЗАЦИЯ ИДЕИ Г.А. КОЖЕВНИКОВА ОБ АБСОЛЮТНОЙ ЗАПОВЕДНОСТИ В ПЕРВЫХ СОВЕТСКИХ ЗАПОВЕДНИКАХ И НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТАХ

Базовой идеей заповедной науки является теория профессора Московского университета зоолога Г.А. Кожевникова об абсолютной заповедности, позже развитая советскими экологами А.М. Краснитским, С.А. Дыренковым и Ф.Р. Штильмарком и американскими экофилософами Дж. Тернером, Х. Ролстоном III и Т. Бирчем в концепцию абсолютной заповедности.

В 1908 г., выступая на Всероссийском акклиматизационном съезде в Москве, Г.А. Кожевников сформулировал идею абсолютной заповедности: «чтобы иметь возможность изучать природу, мы должны стараться сохранить ее в ее первобытной неприкосновенности в виде ее наиболее типичных формаций... Всякие меры, нарушающие естественные условия борьбы за существование, здесь недопустимы. Не надо ничего устранять, ничего добавлять, ничего улучшать. Надо предоставить природу самой себе и наблюдать результаты» (14).

Его идея об абсолютной заповедности была поддержана научным сообществом, а также руководящими чиновниками Наркомпроса Российской Федерации и была положена в практику создания первых советских заповедников, а также реализована в первых юридических актах о заповедниках.

Так, в принятом 20 июня 1930 г. Постановлении ВЦИК и СНК РСФСР «Об охране и развитии природных богатств СССР», которое уже распространялось на все без исключения российские заповедники, в разделе II «О заповедниках» было сказано «6. Полными заповедниками объявляются участки природы, в отношении которых воспрещается в общем их хозяйственное использование и какое бы то ни было нарушение их естественного состояния. При полном заповеднике может быть образован охранный

район, задачей которого является создать естественную ограду для полного заповедника. Вопрос об охранный зоне разрешается в каждом случае тем органом, который учреждает заповедник (ст. 11).

13. В отношении полных заповедников воспрещается всякого рода их использование и нарушение их естественного состояния. Исключения из этого правила допускаются по особым распоряжениям органов, в ведении которых заповедники находятся, лишь в тех случаях, когда стихийные бедствия или другие обстоятельства угрожают разрушением заповеднику или его охранным районам, или, когда этого требуют интересы охраны заповедников» (6).

Как мы видим, режим заповедности, установленный в заповедниках в 1929 г. и 1930 г., полностью отвечал взглядам Г.А. Кожевникова об абсолютной заповедности и являлся более строгим, чем в заповедниках России, Украины, Беларуси спустя 80 лет, в 2013 г. (когда в природных заповедниках разрешаются различные регуляционные мероприятия, туризм, «восстановление» природных комплексов и т.п.).

Состоявшийся в 1929 г. в Москве Первый Всероссийский съезд по охране природы, где Г.А. Кожевников был одним из его ведущих, поддержал требования большинства выступающих по еще большему ужесточению режима заповедников, высказался против развития в заповедниках туризма и проведения регуляционных мер (7).

## МАКСИМ ГОРЬКИЙ ПРИЗВАЛ К ВОЙНЕ С ПРИРОДОЙ

Идея Сталина о том, что по мере развития социализма будет усиливаться классовая борьба, получила развитие у советского писателя Максима Горького. По его мнению, еще одним классовым врагом, с которым должны сражаться большевики, является природа (16). В декабре 1931 г. в газете «Правда» он опубликовал публицистическую статью с характерным заголовком «О борьбе с природой». — «Объя-

вим природе бой» — «прекрасное, подлинно большевистское намерение и нужно сделать все для того, чтобы оно немедля превратилось в работу», — призывал Буревестник (12). 1931 г. — полное и окончательное воцарение Сталина во власти. Именно с этого момента природоохрана становится «антипартийным» делом. В 1931 г. в журнале «Большевик» зав. научным отделом Московского горкома партии Э. Кольман в статье «Вредительство в науке» писал: «Вот именно, «охрана природы» становится охраной от социализма. Таким образом, сущность всех вредительских теорий одна и та же. Иначе быть не может — цель у вредителей всех мастей одна: срыв нашего социалистического строительства, реставрация капитализма» (11). Примерно это же заявили «пролетарские краеведы» Т. Васильев и В. Карпыч в «Правде» — «Общий вывод, который напрашивается после просмотра комплекта «Охрана природы» таков, что этот журнал под лозунгом безусловной охраны природы стремится сохранить эту природу...от пятилетки» (10).

Моментально журнал «Охрана природы» был переименован в «Природа и социалистическое хозяйство» (13).

Именно в это сложное время к фактическому руководству заповедниками России пришел Василий Никитич Макаров, бывший эсер, а затем большевик, человек, как о нем писали в характеристике «слабохарактерный и беспринципный» (2).

### **В. Н. МАКАРОВ — «КЛАССИК» ИЛИ ГУБИТЕЛЬ ЗАПОВЕДНОГО ДЕЛА?**

Наверное, пришла пора пересмотреть роль фактического руководителя российскими заповедниками с 1929 г. по 1951 г. В.Н. Макарова в заповедном деле. Некоторые, например, современный руководитель российских заповедников В. Степаницкий относит В. Н. Макарова к классикам заповедного дела. В целом положительно отзывался о деятельности Макарова и известный историк заповедного дела Ф.Р. Штильмарк (9, 15). В ряде своих публикаций

по истории заповедного дела я также сочувствовал Василию Никитичу (2).

Действительно, он немало сделал для организации новых заповедников, в конце своей жизни боролся против закрытия Всероссийского общества охраны природы, которым руководил, поддерживал деятелей заповедного дела (2).

Однако направленный партией в 1929 г. в Наркомпросе РСФСР на заповедники, но не будучи специалистом в области охраны природы (В.Н. Макаров по образованию учитель, и всю сознательную жизнь занимался борьбой с царским режимом), Макаров не понял сущность заповедников.

Кстати, однажды Василий Никитич сам признался, что, когда ему предложили заняться заповедниками, он с подозрением отнесся к этому делу, связывая термин «заповедник» с «библейскими заповедями», думая, нет ли тут буржуазных предрассудков, переживших Октябрьскую революцию (2). А посему нанес заповедному делу сокрушительный удар, от которого оно не может отойти и спустя почти век.

### **КАК РАСПРАВИЛИСЬ**

#### **С АБСОЛЮТНОЙ ЗАПОВЕДНОСТЬЮ**

В декабре 1931 г. на заседании сессии Госкомитета по охране природы РСФСР В.Н. Макаров четко указал на разделение в истории заповедного дела: «В направлении работы государственных заповедников можно отметить два периода: первый до 1930 года, характеризующийся ложными и вредными установками на изучение только теоретических проблем, причем отрицалась самая возможность увязки работ заповедника с теми или иными конкретными задачами социалистического строительства. Второй — с 1930 г., когда в работе заповедников наступает определенный перелом в сторону подчинения всей работы заповедника задачам осуществления пятилетнего плана социалистического строительства СССР и когда мысль об организации в охранной зоне заповедников научно-опытных стационарных

учреждений, о развитии в их пределы широкого пролетарского туризма уже не кажется еретической для работающих в области охраны природы» (13).

Как мы видим, все, что было сделано в области заповедного дела до 1930 г., называлось «ложным» и «вредным». Но самой «ложной» и «вредной», по мнению В.Н. Макарова, являлась идеология заповедного дела, основанная на идее абсолютной заповедности, так как она противоречила взглядам большевиков на «переделывание» природы. Поэтому ее следовало уничтожить, предать анафеме. Однако это нужно было сделать не тайно, а в популярной в то время манере — путем всеобщего бичевания и линчевания на хорошо срежиссированном спектакле. Назывался этот спектакль — Первый Всесоюзный съезд по охране природы и содействию развитию природных богатств СССР.

Суд над идеей абсолютной заповедности В.Н. Макаров начал готовить заранее. Еще в 1932 г., в журнале «Природа и социалистическое хозяйство» (бывший «Охрана природы») он публикует установочную статью «К Всесоюзному съезду по охране природы и содействию развитию природных богатств СССР», где заявил: «Съезд должен твердо и категорически заявить, что оставшийся кое у кого в живых фетиш абсолютной неприкосновенности заповедников и заповедных объектов природы пора сдать в мусорный ящик, что этот лозунг вреден, что основная наша обязанность не просто охранять, а, охраняя, помогать хозяйственным организациям наиболее рационально, с точки зрения общегосударственных интересов, в данных условиях места и хозяйства, использовать тот или иной природный объект. В проблеме — сохранить или передать в эксплуатацию сейчас, немедленно, решает вопрос, что полезнее, что необходимее для социалистического строительства» (4).

Первый Всесоюзный съезд по охране природы в СССР, как он потом официально назывался, прошел в

Москве с 25 января по 1 февраля 1933 г. В нем приняло участие 190 человек из разных советских республик. В отличие от Первого Всероссийского съезда по охране природы 1929 г. — на нем было очень много представителей различных хозяйственных органов, занимающихся эксплуатацией природных богатств — леса, рыбы, охотничьих животных. Зато, например, не было известного классика заповедного дела В.П. Семенова-Тян-Шанского, а также природоохранника-краеведа из Ленинграда П.Е. Васильковского, активно участвовавших в предыдущем природоохранном съезде. Другой известный профессор-природоохранник — Д.М. Россинский, также принимавший деятельное участие в предыдущем съезде — скончался за несколько недель до Всесоюзного съезда. Да и сам Г.А. Кожевников, хотя и был приглашен на Всесоюзный съезд, уже не являлся одним из его руководителей, а был задвинут в члены «культурно-массовой секции» съезда. В целом можно сказать, что за неполных 4 года (от съезда до съезда), благодаря кадровым чисткам заповедников и органов охраны природы по устранению «антисоветских» элементов и пролетаризации заповедников, число сторонников неприкосновенности заповедников от любого хозяйственного использования существенно сократилось.

К сожалению, идею абсолютной заповедности не поддерживали даже молодые природоохранные кадры, имеющие университетское образование. Еще в 1928 г., за 5 лет до разгромного съезда, Г.А. Кожевников с болью писал: «(...) В докладе я подчеркивал, что важно подходить к вопросу охраны природы с широкой принципиальной точки зрения, а не смотреть узко-утилитарно, и, в частности, не сводить охрану природы к охране дичи, к устройству охотничьих заказников и т.п. Охранять первобытную дикую природу ради нее самой, смотря на прикладные вопросы как на стоящие на втором плане — вот основная идея охраны природы по моему докладу.

И вот тут выявилось нечто весьма печальное. Двое из представителей зоологической молодежи, интересующиеся охраной природы и готовые работать для нее, выявили открыто слабую позицию, малосодержательную идеологию, начавши доказывать, что проповедывать охрану природы можно только с утилитарной точки зрения... С моей точки зрения, последнее предложение знаменует полный крах идеи охраны природы. Всякое «хозяйство» по существу своему в корне противоречит идее охраны природы. Человеческое хозяйство всегда есть уродование природы. Только невмешательство в жизнь природы делает природу научно-интересной. Если мы с этой позиции сойдем, то мы никогда не осуществим охрану природы в истинном смысле этого слова. И мне было весьма грустно слышать, что вместо того, чтобы отстаивать идею пользы заповедников, для охраны первобытной природы и научного изучения ее, отстаивать принципиальный, хотя и трудный подход к делу, сразу переходят на защиту идеи более легко осуществимой, но чуждой всякого идейного интереса, идеи «охотничьего хозяйства», с охраной природы ничего не имеющей» (18).

В итоге делегаты Всесоюзного съезда по охране природы по своим интеллектуальным, а также морально-эстетическим качествам были готовы поддержать репрессию идеи абсолютной заповедности.

Немалое значение имела и ловко проведенная изоляция Г.А. Кожевникова на съезде. Не пустить его на съезд В.Н. Макаров не мог, слишком уж Г.А. Кожевников являлся значительной в то время для заповедников и в целом для природоохраны фигурой. Но вот изолировать на съезде классика заповедного дела чиновникам было под силу.

Опубликованные в 1935 г. «Труды» съезда свидетельствуют, что Г.А. Кожевников на съезде не выступал не только с докладом, но даже и в прениях. Уже никто не узнает, как оно было на самом деле — или ему не дали выступить, или он отказался, или при пуб-

ликации «Трудов» его речь просто была изъята.

На съезде заповедникам было посвящено три доклада. Главный — «Государственные заповедники РСФСР и перспективы их развития» сделал В.Н. Макаров. В своем выступлении он призвал «окончательно изжить еще оставшийся кое где фетиш неприкосновенности природы заповедников» (8). К сожалению, это предложение было поддержано многими участниками съезда, и не только чиновниками (что не удивительно), но и самими работниками заповедников и даже некоторыми видными природоохранниками, такими как профессор С.А. Бутурлин. Работник Крымского заповедника В.И. Буковский сказал в прениях: «В целом ряде случаев необходимо вмешательство даже в жизнь абсолютных зон заповедников. Например, в абсолютной зоне размножились лесные вредители — их конечно нужно уничтожить. Но из этого не следует, что нужно уровнять абсолютные зоны с неабсолютными. Основная задача абсолютного заповедника — оставить для научной работы неприкосновенными отдельные участки природы» (8). (Тут, конечно, хочется спросить у уважаемого ученого из Крымского заповедника, а какие же это будут неприкосновенные участки, если в них начнут уничтожать вредителей леса?). Его земляк из Крыма, председатель Крымского союза охотников С.В. Туршу (нимало, кстати, сделавший для закрытия весенней охоты в Крыму), тоже поддержал В.Н. Макарова: «По-моему, вмешательство человека необходимо на всей территории, не исключая заповедной (...). В Крымском заповеднике обнаружено сильное размножение лисицы. Вне заповедника охотятся на лисицу, а из той зоны, где охота разрешена, лисица естественно перекочевывает в абсолютный заповедник. В результате получается большой ущерб для косуль заповедника» (8).

Против абсолютной заповедности выступил и известный московский педагог, руководитель юннатов П.П.

Смолин: «что касается работы заповедников, то здесь предварительно надо уточнить несколько вопросов об абсолютности заповедника. Если раньше мы говорили: абсолютный и точка, то сейчас мы говорим: нет, вмешательство нужно, но вмешательство это в абсолютную часть заповедника должно быть сведено к минимуму» (8).

К большому сожалению, против абсолютной заповедности подал свой голос и такой известный природоохранник, орнитолог и охотовед как С.А. Бутурлин: «Говорить о полной неприкосновенности природы даже в заповедниках сейчас уже не приходится (...). Ряд примеров подтверждает нецелесообразность оставления заповедников без вмешательства человека» (8). Далее С.А. Бутурлин приводит чисто охотоведческий аргумент о том, что соболя в заповедниках было бы больше, если можно было уничтожить его врагов и заключает: «Очевидно поэтому, что, когда мы говорим о заповеднике, нужно рассматривать заповедник, как высокое культурное хозяйство». А В.Н. Макаров в пылу дискуссии договорился до того, что в будущем заповедники могут быть не нужны (8).

Любопытно, что в защиту абсолютной заповедности высказался шеф В.Н. Макарова — руководитель Комитета по заповедникам, почетный председатель съезда старый большевик П.Г. Смидович: «Не диалектично было бы совершенно отрицать метод абсолютной заповедности, так как абсолютное заповедание на отдельных участках дает возможность исследовать, прежде всего, вредителей охраняемых объектов (...). Так что отрицательное отношение к абсолютной заповедности не научно и не теоретично» (8).

Однако съезд Смидовича не услышал и принял резолюцию, которая предавала идею абсолютной заповедности полной и окончательной анафеме: «Съезд категорически отвергает буржуазную теорию о невозможности управления процессом дикой природы и о полном невмешательстве человека

в ее процессы на заповедных территориях» (8). Ловко навешанный ярлык «буржуазная» имел смертельную политическую окраску и ставил крест на идее абсолютной заповедности. Быть отнесенным к «буржуазии» в стране пролетариев и крестьян означало скорую и реальную смерть.

В своей статье «К итогам работы I Всесоюзного съезда по охране и развитию природных богатств СССР» В.Н. Макаров с удовлетворением подвел его главный итог, заявив, что съезд «решительно осудил принцип полного невмешательства человека в природу заповедников, как принцип реакционный и противоречащий диалектическому взгляду на природу, ее законы и на место человека в природе» (5).

И еще один печальный итог съезда. Вместе с идеей абсолютной заповедности был уничтожен и ее автор — «отец» отечественных заповедников Григорий Александрович Кожевников. Он скончался от разрыва сердца в предпоследний день съезда, у себя дома, возвратившись с заседания (2). Скорее всего он до последнего отстаивал абсолютную заповедность и не смог пережить гибели своего детища.

«У советских заповедников иной принцип работы, чем у заповедников капиталистических стран. Мы отказываемся от невмешательства в природу заповедников», — объяснял несколько лет спустя подрастающему поколению детский писатель Н. Михайлов (17).

Что стало потом с заповедниками — многим хорошо известно. Они превратились в центры «пролетарского туризма», базы для акклиматизации «полезных» животных и растений, а немногим позже, в 1951 г. — их вообще практически все прикрыли за ненужностью (1, 2, 3, 9).

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Борейко В.Е., 2003. Белые пятна природоохраны. — К.: КЭКЦ. — 292 с.
2. Борейко В.Е., 2001. Словарь деятелей охраны природы. — К.: КЭКЦ. — 524 с.
3. Борейко В.Е., 2001. История охраны природы Украины (X век—1980). — К.: КЭКЦ. — 544 с.

4. Макаров В.Н., 1932. К Всесоюзному съезду по охране природы и содействию развитию природных богатств СССР // Природа и социалистическое хозяйство. — Т. V. — С. 7-9.
5. Макаров В.Н., 1933. К итогам работы 1 Всесоюзного съезда по охране и развитию природных богатств СССР // Природа и социалистическое хозяйство. — Т. VI. — С. 5-6.
6. Постановление ВЦИК и СНК РСФСР «Об охране и развитии природных богатств РСФСР», 1930 // Охрана природы. — № 6. — С. 150-152.
7. Труды 1-го Всероссийского съезда по охране природы. — М., 1930.
8. Труды Первого Всесоюзного съезда по охране природы в СССР. — М., 1935.
9. Штильмарк Ф.Р., 1996. Историография российских заповедников. — М.: Логата.
10. Васильев Т., Карпыч В., 1931. Краеведение и туризм — на службе социалистическому строительству // Правда, 17 сентября.
11. Кольман Э., 1931. Вредительство в науке // Большевик. — № 2. — С. 73-81.
12. Горький М., 1931. «О борьбе с природой» // Правда, 12 декабря.
13. Макаров В.Н., 1931. Тезисы доклада В.Н. Макарова на сессии Госкомитета в декабре 1931 // Природа и социалистическое хозяйство. — № 9-10. — С. 245-248.
14. Кожевников Г.А., 1909. О необходимости устройства заповедных участков для охраны русской природы // Труды Всероссийского акклиматизационного съезда 1908. — Вып. 1. — М.
15. Штильмарк Ф.Р., 1978. Василий Никитич Макаров и его роль в развитии заповедного дела (к 25-летию со дня смерти) // Бюллетень МОИП. Отд. биолог. — Т. 83, № 5.
16. Беломоро-Балтийский канал им. Сталина. История строительства, 1934. — Госиздат. — 407 с.
17. Михайлов Н.Н., 1937. Лицо страны меняется. — М.-Л.: Детгиз. — 144 с.
18. Кожевников Г.А., 1928. Вопрос об охране природы на естественно-историческом совещании Центрально-Промышленной области, Живая природа, № 12.

## История заповедности в Украине

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, Киев

Родоначальником идеи абсолютной заповедности является немецкий пионер охраны природы Гуго Конвенц, создавший в первые годы 20-го столетия в Германии первые в мире резерваты, имеющие абсолютно заповедный режим, а также издавший по этой теме книгу. Первый такой резерват был создан им в 1907 г. (7). В 1908 г. идею абсолютной заповедности поддержал и развил российский профессор Г.А. Кожевников. Позже идея абсолютной заповедности была поддержана американскими и норвежскими экофилософами как благородная и справедливая идея защиты прав дикой природы, ее свободы и внутренней ценности (1).

В Украине впервые к идее абсолютной заповедности подошла классик украинской литературы Леся Украинка, которая в 1911 г. написала драму -феерию «Лісова пісня» («Лесная песня»). Как она позже призналась, это произ-

ведение ей было написано на честь дикой природы — древних «волинських лісів».

Поэму Леси Украинки «Лесная песня» можно интерпретировать как отстаивание идеи абсолютной заповедности в поэтической форме, на основе принципа «не руш! не риж! не убивай!».

«Не руш!» означает — ничего не тронь в дикой природе, далее конкретно — не режь травы (то есть, не коси сено), не губи деревья, не убивай зверей, птиц, рыб, насекомых.

Леся Украинки была уверена, что только таким образом — при помощи строгого заповедания — не руш! не риж! не убивай! — можно спасти от гибели чудом уцелевшие участки дикой природы (1).

Деятели охраны природы Украины начала 20 века — В.Г. Аверин, А.А. Яната, В.И. Талиев, А.А. Браунер, В.В. Станчинский, Н.В. Шарлемань и др.

активно поддерживали идею абсолютной заповедности и воплотили ее в первых украинских заповедниках. Первый заповедник на территории современной Украины был создан Крымским краевым правительством 10 марта 1919 г. Повторно, уже в советское время, в 1923 г., «в целях сохранения в возможно неприкосновенном виде и в целях научного изучения крымского горного леса с населяющими его животными и растениями, особенно крымского оленя, в горах Крыма был учрежден Крымский государственный заповедник. Под абсолютный заповедник отведен участок леса площадью 5500 десятин (десятина равна 1,09 га), а также около 9500 десятин под охранный район заповедника. Было установлено, что в пределах абсолютного заповедника безусловно воспрещается всякая рубка леса, охота, рыбная ловля, разорение гнезд, соби́рание яиц, какой-либо уход за лесом и все виды побочного пользования: кошение сена, пастьба скота, сбор валяжника, сухостоя, ягод, плодов, грибов, трав, цветов, листьев, разведение костров, выпугивание животных, ломка камня и вообще всякие деяния, нарушающие естественный рельеф поверхности, кроме случаев, вызываемых интересами заповедника, предусмотренных в особой инструкции по управлению заповедником» (2).

19 мая 1927 г. СНК УССР утвердило положение о заповеднике «Аскания-Нова». Общая площадь заповедника составляла 42 тысячи 744 га, из которых 32 тысячи га целины навсегда объявлялись нераспаханными, 6600 га назывались абсолютно заповедными (3).

Состоявшийся в 1929 г. в Москве Первый Всероссийский съезд по охране природы, где присутствовало много делегатов из Украины, поддержал требования большинства выступающих по еще большему ужесточению режима заповедников, высказался против развития в заповедниках туризма и проведения регуляционных мер (4). На этом же съезде делегат от Украины В.В.

Станчинский вводит понятие эталонности заповедников, тесно связанное с понятием абсолютной заповедности: «Изучение природных условий, как естественной производительной силы, в настоящее время может считаться научно-поставленным только при условии комплексного исследования всех ее сторон в их динамике и противоречиях.

Комплексное исследование может быть только стационарным; оно может быть осуществлено только в особых научно-исследовательских институтах, специально оборудованных для таких исследований и расположенных в типичных местностях. Для понимания тех изменений в природных факторах, которые производятся человеком, необходима наличность достаточного числа, достаточной величины участков нетронутой рукой человека природы; как эталонов для сравнения».

Съезд поддержал идею заповедников-эталонов (4).

В начале января 1930 г., вместе с директором Аскании-Нова Ф. Бегой, Станчинский шлет письмо руководителям УССР — Косиору, Петровскому и Чубарю с приложением на 113 страницах, где излагает перспективный план развития заповедника, обосновывая необходимость проведения экологических исследований, доказывая усиление охраны заповедной степи: «В этих условиях целинная степь Аскании, с обширным абсолютно-заповедным участком внутри ее становится безмерной мировой ценностью. Являясь эталоном естественных процессов, необходимым для сравнения с процессами, происходящими в природе под влиянием человека, абсолютно заповедный участок требует к себе исключительного бережного отношения» (5).

Идеи неприкосновенности заповедников и заповедников-эталонов поддержал и Четвертый Всесоюзный съезд зоологов, анатомов и гистологов, проходивший в Киеве в мае 1930 г. (6).

«В последнее время под все усиливающимся натиском хозяйственных организаций заповедникам СССР уг-

рожает опасность. В одних заповедниках сокращается площадь, разрешается то или иное хозяйственное использование, другие заповедники утрачивают свое самостоятельное значение благодаря присоединению к производственным учреждениям. Съезд убежден, что совершенно ошибочным является мнение некоторых хозяйственных кругов, что в период интенсивного строительства и всестороннего использования естественных богатств, охрана природы не является актуальным и государственным делом (...) Съезд считает, что площадь заповедников, существующих ныне, не только не может быть сокращена, но наоборот, должна быть увеличена. Поэтому съезд просит Правительство СССР и союзных республик: а) подтвердить необходимость дальнейшего существования государственных заповедников и памятников природы местного значения в нетронutom виде» (6).

В октябре 1930 г. один из организаторов украинских заповедников, профессор А.А. Яната разработал «Положение о государственных заповедниках Наркомзема и направлении научно-исследовательской и экспериментальной работы в них». В частности, в нем говорилось:

«V. Для виконання поставлених перед заповідниками завдань, заповідники можуть мати в своєму складі:

а) абсолютно заповідну територію (абсолютний заповідник), на терені якого може провадитися лише наукова та культосвітня робота, і ніяке господарче використання її не дозволяється як особливо цінної з наукового боку» (8).

Однако в начале тридцатых годов идея абсолютной заповедности была подвергнута большевиками критике по идеологическим мотивам и репрессирована.

В своей статье «К итогам работы I Всесоюзного съезда по охране и развитию природных богатств СССР» один из членов большевистского правительства В.Н. Макаров с удовлетворением написал, что съезд «решительно осу-

дил принцип полного невмешательства человека в природу заповедников, как принцип реакционный и противоречащий диалектическому взгляду на природу, ее законы и на место человека в природе» (9).

Затем репрессии коснулись самих носителей идеи абсолютной заповедности. По нашим подсчетам в 1930-х годах в советской Украине был репрессирован каждый третий деятель охраны природы и заповедного дела. В частности, был репрессирован один из главных организаторов украинских заповедников и поборников идеи абсолютной заповедности А.А. Яната (погиб в Гулаге), научный руководитель заповедника Аскания-Нова, блестящий эколог В.В. Станчинский (погиб в Гулаге) (в частности, В.В. Станчинский на допросе в ОГПУ признался, что работая в заповеднике «Аскания-Нова» он вредил тем, что добился ограждения 5,400 га заповедной степи проволочной сеткой на бетонных столбах и занимался изучением природы степи без увязки с конкретными проблемами хозяйства) (2), работники заповедника Аскания-Нова А.П. Гунали, С.И. Медведев, Б.К. Фортунатов (всего 23 работника заповедника), работник Приморских заповедников А.А. Шуммер, директор Каневского заповедника А.З. Носов (10). Был также репрессирован и погиб в Гулаге видный российский природоохранник Ф.Р. Шиллингер, немало сделавший для развития заповедного дела в Крыму (10). А те деятели заповедного дела, которые оставались на воле — В.Г. Аверин, Н.В. Шарлемань — подвергались активной идеологической травле (10).

Однако идея абсолютной заповедности не умерла в Украине. В 1970-х годах ее возродили харьковские энтомологи. У истоков Харьковской школы поборников идеи абсолютной заповедности стоит профессор С.И. Медведев.

1 сентября 1947 г. в Харьковском государственном университете была открыта вторая в СССР (после Москвы) кафедра энтомологии. Возглавил ее доктор биологических наук Сергей



Иванович Медведев, известный природоохранник, деятель заповедного дела, эколог, энтомолог, ученик классиков заповедного дела — профессоров А.П. Семенова-Тян-Шанского и В.В. Станчинского. В 1924-1933 г., работая в заповеднике Аскания-Нова под руководством В.В. Станчинского, С.И. Медведев проникся классическими принципами заповедного дела. К сожалению, в 1934 г., вместе с В.В. Станчинским и другими асканийскими экологами, он был репрессирован (10). Возглавив кафедру в Харьковском университете, он продолжил работу, начатую в юности — изучение насекомых в степных заповедниках. Как энтомолог, он не мог пройти мимо практикующегося в степных заповедниках метода регуляции — сенокосения. В своей большой статье, опубликованной в 1959 г. — «Основные черты изменения энтомофауны Украины в связи с формированием культурного ландшафта» он один из первых описал негативное влияние сенокосения на энтомофауну (16). В частности, он доказал факт исчезновения в заповеднике Аскания-Нова из-за сенокосения белянки (*Zegrisepheme*), которая сейчас внесена в Красную книгу Украины (11).

Дело учителя продолжили его ученики — известные харьковские энтомологи Александр Всеволодович Захаренко (доктор биологических наук, проректор по науке и профессор кафедры зоологии и энтомологии Харьковского национального аграрного университета, председатель Харьковского энтомологического общества), Виктор Никитович Грамма (кандидат биологических наук, доцент кафедры зоологии и энтомологии Харьковского национального аграрного университета), и Борис Михайлович Янушенко (35 лет возглавлявший отдел биологии Харьковского Дома пионеров), а также энтомологи А.И. Ковалик, И.П. Лежнина, М.А. Филатов и др.

В 1970-1985 гг. ими были организованы десятки экспедиций в степные заповедники Украины и России — Луганский, Асканию-Нову, Украинский

степной, Центрально-Черноземный (только в последний было организовано 24 экспедиции) (12). Многочисленные исследования сформировали четкую позицию харьковских энтомологов, группировавшихся вокруг Харьковского энтомологического общества: «антропогенные факторы — сенокосение и выжигание степной заповедной растительности резко уменьшает биоразнообразие степной биоты» и поэтому «основным принципом сохранения биоразнообразия степной биоты должен стать принцип полного невмешательства в заповедные экосистемы» (12). В этом харьковские энтомологи активно поддерживали одного из классиков заповедности, директора Центрально-Черноземного заповедника А.М. Краснитского, с которым были близко знакомы.

По мнению В.Н. Граммы, А.В. Захаренко и В.М. Якушенко «абсолютная заповедность является наиболее близкой к естественному состоянию природы и наиболее благоприятна для сохранения биоценоза. К сожалению, в ряде заповедников существуют участки с различным режимом и абсолютно заповеданы относительно небольшие участки, имеющие к тому же однообразный рельеф (как правило, участки плато). Для сохранения видового разнообразия насекомых и других обитателей степных заповедников необходимо увеличить площадь абсолютно заповедных участков и охватить режимом абсолютной заповедности все варианты рельефа» (13).

Харьковские защитники заповедности остро критиковали проводящуюся в степных заповедниках такую регуляционную деятельность как сенокосение: «Вымиранию насекомых в степных заповедниках способствует и хозяйственная деятельность в пределах заповедной территории. Так, периодическое сенокосение, проводимое во многих заповедниках под предлогом необходимости сохранения флористического и фаунистического разнообразия степных экосистем, ведет к прямо противоположным результатам. При

сенокосении погибают развивающиеся в стеблях, соцветиях или семенах растений жуки родов *Agrius*, *Agarantia*, *Cylindromorphus*, *Phalacrus*, *Olibrus*, *Nordellistena*, *Anaspis*, *Oedemera*, *Lasioderma*, *Phytoecia*, *Lixus*, *Larinus*, *Lachnaeus*, *Mononychus*, *Ceuthorrhynchus*, *Sibinia*, *Miarus*, *Cionus*, *Apion* кузнечики рода *Tettigonia*, клоп *Picromerusbidens*, чешуекрылые *Zegrissupheme*, *Euchloeacardamines*, пчелиные родов *Megachile*, *Osmia*, *Hoplitis*, *Prosopis Anthidium*, *Paranthidiellum*, *Caratina*, осы *Tripoxylon*, *Pison*, *Ancistocerus*, *Euodynerua*, *Symmiphus*, гнездящиеся на земле шмели *Bombusmus cogum*, *v. silvarum*, *v. Agrogum* и многие другие» (14).

Харьковские энтомологи считали бесполезным занятием разработку методов управления степными экосистемами и предлагали, как начальную меру, добавить в степных заповедниках до 50% территории под режим абсолютной заповедности (15).

В 1992 г. в Украине был принят Закон «О природно-заповедном фонде Украины», которым природным заповедникам и заповедным зонам гарантировался строгий заповедный режим.

В 2010–2015 г. идея абсолютной заповедности и созданную на ее базе концепцию заповедности активно поддерживают многие общественные экологические организации Украины-Киевский эколого-культурный центр, Крымская республиканская ассоциация «Экология и мир», Всеукраинская экологическая лига, Дружина охраны природы «Зубр», ЭкоПраво-Киев и др., которые проводят по этой теме круглые столы и семинары, издают книги и буклеты.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. В.Е. Борейко, 2015. Последние островки свободы. История украинских заповедников и заповедности (пассивной охраны природы), 10 век — 2015 г. — К.: КЭКЦ. — 240 с.
2. Декрет СНК РСФСР от 30 июля 1923 г. «О Крымском государственном заповеднике и лесной биологической станции, 1923. — СУ РСФСР. — № 71. — С. 689.
3. Вісті Державного Степового заповідника «Чаплі», 1928. — Т. 5. — С. 199.
4. Труды 1-го Всероссийского съезда по охране природы, 1930. — М.
5. ЦГАВО Украины, ф.1, оп.6, д. 437, л.20.
6. Труды IV Всесоюзного съезда зоологов, анатомов и гистологов в Киеве, 6-12 мая 1930 г., 1931, Киев-Харьков. — С. 18.
7. Парнікоза І., 2015, Гуго Конвенц — піонер охорони природи Європи, [www.h.ua/story/419004/](http://www.h.ua/story/419004/)
8. Чорна Л.О., 2005. Природоохоронна та наукова діяльність Канівського заповідника у 20-30 рр. ХХ ст. — Заповідна справа в Україні. — В. 1. — С. 64-74.
9. Макаров В.Н., 1933. К итогам работы 1 Всесоюзного съезда по охране и развитию природных богатств СССР // Природа и социалистическое хозяйство. — Т. VI. — С. 5-6.
10. Борейко В.Е., 2001. Словарь деятелей охраны природы. — К.: КЭКЦ. — 524 с.
11. Медведев С.И., Солодовникова В.С., Грамма В.Н., 1977. Некоторые особенности охраны насекомых // Вестник зоологии. — № 1. — С. 3-6.
12. Вовк Д.В., Грама В.М., Леженіна І.П., Філатов М.О., 2004 (2005). Він не терпів офіціозу і суєти: Короткий нарис творчої діяльності доктора біологічних наук Олександра Всеволодовича Захаренка // Известия Харьковского энтомологического общества. — В. 1-2. — С. 11-23.
13. Грамма В.Н., Захаренко А.В., Якушенко В.М., 1985. Некоторые теоретические аспекты охраны насекомых степных заповедников // Теоретические основы заповедного дела. — Л. — С. 59-60.
14. Грамма В.Н., Захаренко А.В., 1990. Некоторые проблемы охраны насекомых в степных заповедниках европейской части СССР // Заповедники СССР — их настоящее и будущее. — Ч. 3. — Новгород. — С. 45-46.
15. Захаренко А.В., Грамма В.Н., 1985. К вопросу об управлении экосистемами степи // Современное состояние и перспектива развития заповедного дела. — Курск. — С. 33-35.
16. Медведев С.И., 1959. Основные черты изменения энтомофауны Украины в связи с формированием культурного ландшафта // Зоологический журнал. — В. 1. — С. 54-68.

---

---

Во всех отделениях  
связи Украины  
можно оформить  
подписку  
на Гуманитарный  
экологический  
журнал.

**Подписной индекс**  
журнала – 91151.  
**Журнал выходит**  
4 раза в год.

Почтовые переводы  
в поддержку  
Гуманитарного  
экологического  
журнала можно  
направлять  
по адресу:

**02218, Украина,**  
**Киев,**  
**ул. Радужная,**  
**31-48,**  
**ГЭЖ,**  
**В.Е. Борейко.**

---

---

#### ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

---

---

- 1 Гуманитарный экологический журнал публикует статьи по гуманитарным аспектам экологии и охраны природы: экологическая этика, эстетика, теология, этнософия, этнография, культурология, социология, социальные проблемы охраны природы, конфликтология, история охраны природы и т. п.
- 2 Работы печатаются на русском или английском языках. По желанию авторов статьи на русском языке могут сопровождаться английскими резюме.
- 3 Иллюстрации должны быть готовы к непосредственному воспроизведению, выполнены на белой бумаге черной тушью или распечатаны на лазерном принтере. Все подписи печатаются на отдельной странице.
- 4 Фотографии должны быть хорошего качества на глянцевой бумаге.
- 5 Редакция оставляет за собой право сокращать и править полученные материалы, а также отклонять не отвечающие данным требованиям.
- 6 Рукописи и фото не рецензируются и не возвращаются.



*Рис. Э.Д. Шукурова*

— Исповедовал ли ты экологию? Благоговел ли ты перед жизнью?  
Сотрудничал ли ты с журналом Гуманитарным экологическим?

## СОДЕРЖАНИЕ

<b><i>В.Е. Борейко</i></b> Концепция заповедности. Краткое изложение	1
<b><i>В.Е. Борейко</i></b> Как репрессировали абсолютную заповедность	6
<b><i>В.Е. Борейко</i></b> История заповедности в Украине	12