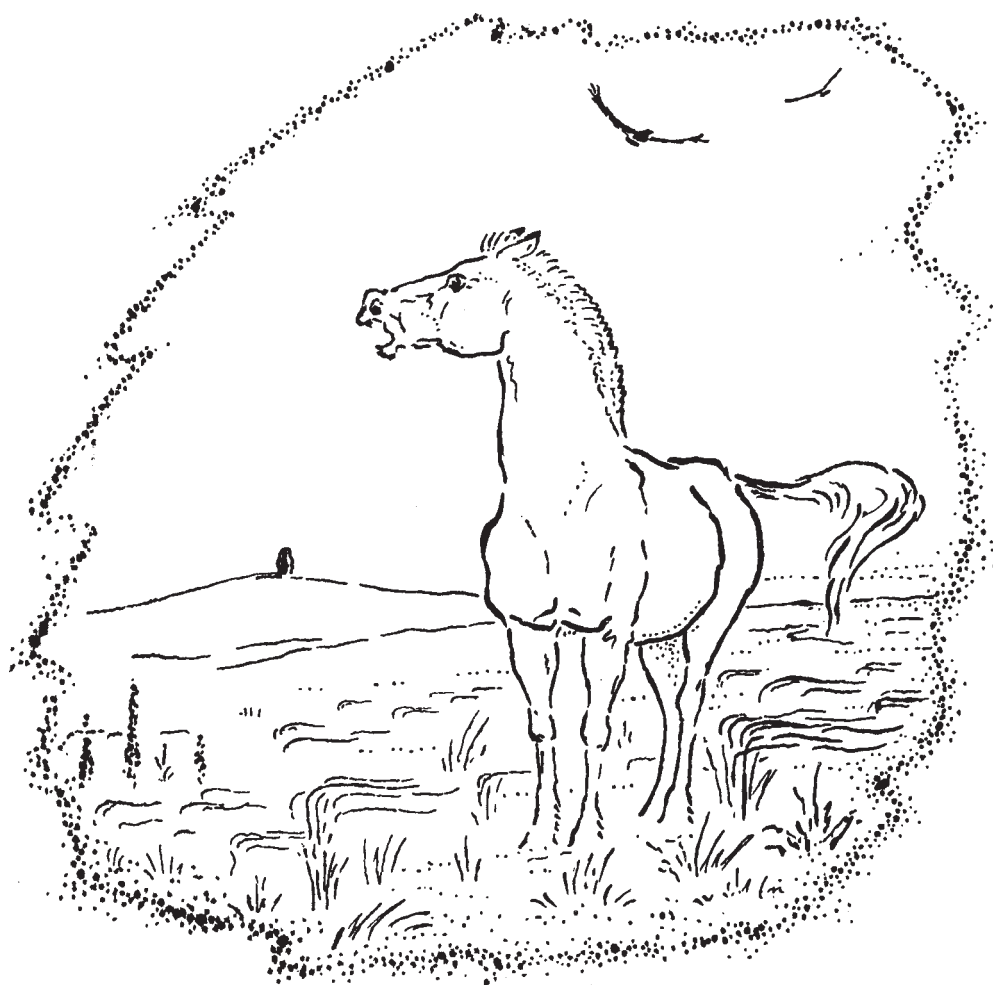


ГУМАНИТАРНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Вып. 1 (56)
Том 18

2016



РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Агафонов В.А.	Россия
Александров Д.А.	Россия, кандидат биологических наук
Борейко В.Е.	Украина, Заслуженный природоохранник Украины, главный редактор
Войцеховский К.	Польша
Гараев А.С.	Азербайджан
Данилина Н.Р.	Россия
Левченко В.Ф.	Россия, доктор биологических наук
Мазуров Ю.Л.	Россия, кандидат географических наук
Марушевский Г.Б.	Украина, кандидат философских наук
Мишаткина Т.В.	Беларусь, кандидат философских наук
Морохин Н.В.	Россия, доктор филологических наук
Никольский А.А.	Россия, доктор биологических наук
Поликаршов Г.Г.	Украина, доктор биол. наук, академик НАН Украины
Прохорова И.А.	Россия, кандидат социологических наук
Симонов Е.А.	Россия
Уиннер Д.	США, доктор исторических наук
Шукуров Э.Д.	Кыргызстан, доктор географических наук
Ясвин В.А.	Россия, доктор психологических наук

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

ул. Радужная, 31-48
02218, г. Киев,
Украина

e-mail: kekz@carrier.kiev.ua

ADDRESS:

Raduzhnaya str. 31-48
02218 Kyiv
Ukraine

Электронная версия журнала: <http://www.ecoethics.ru>

Humanitarian Environmental Magazine

Volume 18 • Supplement 1 (56) • 2016

Edited by V.E. Boreyko

Международный экологический журнал

Учредитель • Киевский эколого-культурный центр

Регистрационное свидетельство КВ 4345 от 3.07.2000 г.

ИЗДАТЕЛИ:



Киевский эколого-культурный центр



Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП
(WCPA/IUCN)

Компьютерный набор • О.А. Яценко; верстка • С.А. Желясковой
Обложка • рис. С.А. Лонарева.

© Гуманитарный экологический журнал, 2016

© Киевский эколого-культурный центр, 2016

© Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП, 2016

© Humanitarian Environmental Magazine, 2016

© Kiev ecological and cultural centre, 2016

© World Commission on Protected Areas IUCN, 2016

ISSN 1727-2661 (Print)

ISSN 1727-270X (Online)

Уничтожение пралесов в Украинских Карпатах и юридические меры по их защите*

В.Е. Борейко, *Киевский эколого-культурный центр*

ЧТО ТАКОЕ ПРАЛЕСЫ

Пралесы — по определению ВВФ и МСОП — это девственный, древний лес, который не был изменен под воздействием человека. Другими словами, пралесы формировались в режиме полной неприкосновенности со стороны человека. В Европе пралесы составляют 0,02% от всех лесов, в Украине — 0,24% от всех лесов (15).

Пралесы могут состоять из следующих пород деревьев — дуб, горная сосна, пихта, ель, ясень, бук, зеленая ольха и др. Их площадь в Украинских Карпатах равняется примерно около 60 тыс. га (6, 9). При этом около 40 тыс. га пралесов находится в объектах ПЗФ и около 20 тыс. га — в коммерческих лесах лесхозов.

ВИДЫ УГРОЗ ДЛЯ ПРАЛЕСОВ

По мнению экспертов, для существования пралесов имеются следующие угрозы:

1. Различные виды рубок;
2. Строительство туристических центров;
3. Строительство автомобильных дорог;
4. Пожары;
5. Выпас овец и коров;
6. Вело и мотогонки;
7. Сбор мертвой древесины;
8. Заготовка лекарственного сырья;

Однако главной современной угрозой для пралесов являются рубки леса (6, 11, 13, 15).

В виду того, что одним из ключевых критериев идентификации пралесов является полное отсутствие каких-либо рубок леса, то любая рубка автоматически выводит пралесы из этой категории, что означает невозвратную утрату.

НЕЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕЖДУНАРОДНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ОХРАНЕ ПРАЛЕСОВ

Об охране пралесов говорится в ряде международных документов: Рамочная конвенция по защите и устойчивому развитию Карпат (п. 5 статья 7) говорит о необходимости охраны девственных лесов (13). Всеевропейская стратегия сохранения биологического и ландшафтного разнообразия (п. 9.1. и 9.2.) призывает к 100%-ой охране пралесов (23).

Пралесы, входящие в состав Карпатского биосферного заповедника и Ужанского национального парка входят (с 2007, 2011гг.) в объект природного наследия ЮНЕСКО «Буковые пралесы Карпат и старые буковые леса Германии».

Однако эти международные документы декларативные с юридической точки зрения и имеют в основном идеологическое, пропагандистское значение. С правовой точки зрения они никак не защищают пралесы от топора и пилы. Недаром самовольные и плановые рубки пралесов происходят как в Карпатском биосферном заповеднике, так и Ужанском национальном парке, номинально находящихся под охраной ЮНЕСКО (16, 17, 18).

Особенная проблема возникает при защите пралесов и старых лесов, входящих в буферную зону данного наследия ЮНЕСКО. Лесники задают закономерный вопрос — «а в каких

*Автор благодарит Украинское общество охраны птиц, в частности О. Дудкина, О. Яремченко (ВВФ), а также экспертов Н. Чернявского и Ю. Шпарика за помощь в подготовке этой работы.

документах сказано, что эти пралесы рубить нельзя?». В документах ЮНЕСКО ответа на этот вопрос не содержится.

ПОЛНОЕ ОТСУТСТВИЕ ОХРАНЫ ПРАЛЕСОВ ОТ РУБОК В КОММЕРЧЕСКИХ (ЭКСПЛУАТАЦИОННЫХ) ЛЕСАХ

По неполным данным в состав коммерческих (эксплуатационных) лесов Украинских Карпат входит более 35 тыс. га пралесов (см. таблицу 5).

В Закарпатской области 37,7% пралесов входит в Карпатский биосферный заповедник, 1,9% — в другие объекты ПЗФ и 60,4% — в эксплуатационные леса (14).

Раньше, до 2007 г., большинство пралесов, входящих в эксплуатационные леса, находились под охраной старого Лесного кодекса Украины, так как входили в леса 1 группы (14).

С 2007 г., в связи с принятием нового Лесного кодекса Украины, эта защита была ликвидирована (22).

Теперь в этих лесах, согласно лесного законодательства разрешены все виды рубок главного пользования (сплошные, постепенные, комбинированные и выборочные), а также санитарные рубки, которые в настоящее время являются прикрытием для коммерческой заготовки древесины. Статья 85 Лесного кодекса Украины, в которой сказано об охране пралесов, является декларативной (22), что, к сожалению, не понимается некоторыми авторами (11).

Пралесы, входящие в коммерческие леса, уничтожаются во всех областях Украинских Карпат. Из общей площади 15378,8 га потенциальных пралесов, идентифицированных по лесотаксационным данным 2008–2011 годов, по состоянию на 2014 г. 1512,8 га были

ТАБЛИЦА 5.

Пралесы, находящиеся в коммерческих лесах и не имеющие никакой юридической защиты

Название лесхоза	Площадь
ДП «Мокрянське державне лісомисливське господарство»	8,8 тис.га
«Великобичківське ЛМГ»	4,2 тис.га
«Рахівське ЛДГ»	3,8 тис.га
«Брустурянське ЛМГ»	3,7 тис.га
ДП «Хустське ЛДГ»	1457,6 га
«Буштинське ЛГ»	1,1 тис.га
«Ясінянське ЛМГ»	0,9 тис.га
ДП «Міжгірське ЛГ»	550,3 га
ДП «Довжанське лісове господарство»	800 га
«Надвірнянське лісове господарство»	200 га
ДП «Свалявське державне лісомисливське господарство»	4 тис.га
ДП «Вигодське ЛГ»	1800 га
Драгівське лісництво ДП «Хустське ДЛГ»	560 га
Шаянське л-во ДП «Хустське ДЛГ»	340 га
ДП «Верховинське ЛГ»	770 га
ДП «Ворохтянське ЛГ»	70 га
ДП «Делятинське ЛГ»	450 га
ДП «Берегометське ЛМГ»	33,4 га
ДП «Путильське ЛГ»	923,4 га
ДП «Кутське ЛГ»	380 га
ДП «Ворохтянське ЛГ»	70 га
ДП «Берегометське лісомисливське господарство»	160 га
Всього:	35063 га

вырублены и 2658 га были частично вырублены. То есть, 27,3% пралесов и старовековых лесов потеряли свою ценность из-за рубок (6). Причем в 1997 г. лесники Великоберезнянского лесхоза Закарпатской области даже не пощадили заложенные еще в 1930-х годах чешским профессором А. Златником пробные участки пралесов № 5 и № 7 на горе Яворник (25).

Всего в Украинских Карпатах, по данным Р. Волосянчука, в хозяйственных лесах лесхозов на начало 2016 г. выявлено 18852, 1 га пралесов и 36187,9 га старовозрастных лесов. Потенциально там может быть еще 23508, 3 га пралесов и старовозрастных лесов (Р. Волосянчук, устное сообщение).

НЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОХРАНЫ ПРАЛЕСОВ В ОБЪЕКТАХ ПРИРОДНО-ЗАПОВЕДНОГО ФОНДА

Считается, что одним из эффективных методов защиты пралесов от рубок является включение их в объекты природно-заповедного фонда — природные и биосферные заповедники, национальные и региональные ландшафтные парки, заказники, памятники природы и заповедные урочища (6, 7, 8, 14, 15).

Однако современное украинское природоохранное законодательство не обеспечивает надежную защиту пралесов во всех без исключения объектах

ПЗФ. Это объясняется тем, что базовый Закон — «О природно-заповедном фонде Украины» не создает надежной защиты от рубок в объектах ПЗФ (5), статья 85 Лесного кодекса Украины, где сказано об охране пралесов, является не более чем декларативной (22). Само же лесопользование в объектах ПЗФ, как ни странно, регламентируется не сколько Законом «О природно-заповедном фонде Украины», а тремя ведомственными лесохозяйственными правилами, утвержденными Кабмином Украины — «Санитарные правила в лесах Украины», «Правила улучшения качественного состава лесов» и «Порядок специального использования лесных ресурсов». Поэтому, например, в заказниках, хозяйственных зонах национальных парков и региональных ландшафтных парков разрешено 13 видов рубок и сбор мертвой древесины, в зонах регулируемой рекреации и буферных зонах национальных парков и биосферных заповедников — 11 видов рубок и уборка мертвой древесины, даже в природных заповедниках, заповедных урочищах и заповедных зонах национальных парков, биосферных заповедников и региональных ландшафтных парков разрешена расчистка леса от мертвой древесины и несколько видов рубок (см. таблицу 4).

Из-за несовершенства природоохранного законодательства особенно страдают пралесы, входящие в состав

ТАБЛИЦА 2
Вырубка пралесов в заказниках и заповедных урочищах

Название объекта	Область	Вырублено за последние 10 лет
Заказник Грофа	Ивано-Франковская	729 га, 10%
Брадудульский заказник	Закарпатская	964 га, 12%
Заказник Бердо	Львовская	38,4%
Заказник Росишный	Закарпатская	5 га, 0,2%
Яйкивский заказник	Ивано-Франковская	1 га, 0,5%
Заказник Приборжавский	Закарпатская	4 га, 1%
Заповедное урочище Тусулы	Ивано-Франковская	118 га, 20%
Заповедное урочище Чорна Сигла	Ивано-Франковская	4 га, 1%
Заповедное урочище Яйко	Ивано-Франковская	4 га, 2%
Заказник Анталовецкая поляна	Закарпатская	1 га, 1%
Всего вырублено за последние 10 лет		1868 га

ТАБЛИЦА 4

Виды рубок, законодательно разрешенных в Украине в объектах ПЗФ согласно «Порядка специального использования лесных ресурсов», «Санитарных правил в лесах Украины», «Правил улучшения качества состава леса», Закона «О природно-заповедном фонде Украины», Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины по охране биоразнообразия»

Категория объекта	Зоны	Разрешенные виды рубок и других лесохозяйственных мероприятий
Памятники природы		Рубки ухода (осветления, прочистки, прореживания, проходные), санитарные, лесовосстановительные, переформирования, реконструкции, ландшафтные, сплошные, выборочные, расчистка леса от захламленности.
Заповедные урочища		Рубки ухода (осветления, прочистки, прореживания, проходные), санитарные, лесовосстановительные, переформирования, реконструкции, ландшафтные, сплошные, выборочные, расчистка леса от захламленности.
Природные заповедники		Рубки ухода (осветления, прочистки, прореживания, проходные), санитарные, лесовосстановительные, переформирования, реконструкции, ландшафтные, сплошные, выборочные, расчистка леса от захламленности.
Национальные парки	Заповедная зона	Расчистка леса от захламленности, выборочные рубки
Национальные парки	Зона регулируемой рекреации	Рубки ухода (осветления, прочистки, прореживания, проходные), санитарные, лесовосстановительные, переформирования, реконструкции, ландшафтные, сплошные, выборочные, расчистка леса от захламленности.
Национальные парки	Хозяйственная зона	Рубки главного пользования, а также рубки ухода (осветления, прочистки, прореживания, проходные), санитарные, лесовосстановительные, переформирования, реконструкции, ландшафтные, сплошные, постепенные, комбинированные, выборочные, расчистка леса от захламленности без согласования с природоохранными органами.
Региональные ландшафтные парки	Заповедная зона	Расчистка леса от захламленности, выборочные рубки
Региональные ландшафтные парки	Зона регулируемой рекреации	Рубки ухода (осветления, прочистки, прореживания, проходные), санитарные, лесовосстановительные, переформирования, реконструкции, ландшафтные, сплошные, выборочные, расчистка леса от захламленности.
Региональные ландшафтные парки	Хозяйственная зона	Рубки главного пользования, а также рубки ухода (осветления, прочистки, прореживания, проходные), санитарные, лесовосстановительные, переформирования, реконструкции, ландшафтные, сплошные, постепенные, комбинированные, выборочные, расчистка леса от захламленности без согласования с природоохранными органами.
Биосферные заповедники	Заповедная зона	Расчистка леса от захламленности, выборочные рубки
Биосферные заповедники	Зона регулируемой рекреации	Рубки ухода (осветления, прочистки, прореживания, проходные), санитарные, лесовосстановительные, переформирования, реконструкции, ландшафтные, сплошные, выборочные, расчистка леса от захламленности.
Биосферные заповедники	Буферная зона	Рубки ухода (осветления, прочистки, прореживания, проходные), санитарные, лесовосстановительные, переформирования, реконструкции, ландшафтные, сплошные, выборочные, расчистка леса от захламленности.
Биосферные заповедники	Зона антропологических ландшафтов	Рубки ухода (осветления, прочистки, прореживания, проходные), санитарные, лесовосстановительные, переформирования, реконструкции, ландшафтные, сплошные, выборочные, расчистка леса от захламленности.
Заказники		Рубки главного пользования, а также рубки ухода (осветления, прочистки, прореживания, проходные), санитарные, лесовосстановительные, переформирования, реконструкции, ландшафтные, сплошные, постепенные, комбинированные, выборочные, расчистка леса от захламленности без согласования с природоохранными органами.

заказников и заповедных урочищ. Изучение космических снимков 10 карпатских заказников и заповедных урочищ, где имеются пралесы, показало, что за последние 10 лет там было вырублено около 1800 га (см. таблицу 2). Причем в некоторых заказниках рубки составляют от 20% до 10% лесной территории.

Не лучше обстоит ситуация и в национальных парках. Как видно из таблицы 1, около 12 % пралесов входит в их хозяйственные зоны (антропогенных ландшафтов), где нет вообще ни какой охраны, а 50% — в зону регулируемой рекреации (буферную) — где разрешено 11 видов рубок и сбор мертвой древесины.

Так, в Ужанском НПП, за 10 последних лет в хозяйственной зоне вырубили 121,6 га пралесов, на 2016 г. запланировано вырубить 160,3 га пралесов

и старовозрастных лесов (см. таблицу 3, 6, 7 и карту рубок в Ужанском НПП).

Подобная ситуация наблюдается и в Карпатском биосферном заповеднике. Несмотря на то, что 20982 га пралесов заповедника входят в Международное наследие ЮНЕСКО «Буковые пралесы Карпат и старые буковые леса Германии», на начало 2016 г. в Проекте организации территории заповедника выделение пралесов не предусмотрено и точных данных о вхождении их в ту или иную зону заповедника не определено.

В результате только за последние 10 лет только два национальных парка — Сколевские Бескиды и Ужанский — потеряли около 130 га пралесов, входящих в их хозяйственную зону (см. таблицу 3).

Причем во время рубок пралесов в 2001–2010 гг. в хозяйственной зоне

ТАБЛИЦА 6

Запроектированные на 2016 г. рубки в пралесах и старовозрастных лесах Ужанского НПП (ДП «Великоберезнянское лесное хозяйство»), входит в НПП без изъятия

Назва лісництва	Квартал	Виділ	Площа	Запроєктовані лісовпорядкуванням заходи	Висновок експертів
Костринське	9	5	10,0	суцільна санітарна рубка	праліс
Костринське	9	20	5,9	суцільна санітарна рубка	праліс
Костринське	9	22	3,8	суцільна санітарна рубка	праліс
Костринське	9	25	10,8	суцільна санітарна рубка	праліс
Костринське	10	8	5,2	вибіркова санітарна рубка	праліс
Костринське	10	12	11,0	вибіркова санітарна рубка	старовіковий
Костринське	13	32	5,8	суцільна санітарна рубка	праліс
Костринське	13	44	12,0	вибіркова санітарна рубка	праліс
Костринське	13	45	3,8	вибіркова санітарна рубка	праліс
Костринське	14	5	15,0	суцільна санітарна рубка	старовіковий
Костринське	18	12	16,0	вибіркова санітарна рубка	старовіковий
Костринське	18	16	6,3	лісовідновна	старовіковий
Костринське	18	27	4,0	суцільна санітарна рубка	праліс
Костринське	18	28	2,8	вибіркова санітарна рубка	праліс
Костринське	18	29	1,6	вибіркова санітарна рубка	праліс
Костринське	18	32	10,0	суцільна санітарна рубка	праліс
Костринське	19	35	12,0	вибіркова санітарна рубка	старовіковий
Жорнавське	16	4	4,8	вибіркова санітарна рубка	старовіковий
Волосянківське	1	20	8,0	вибіркова санітарна рубка	старовіковий
Волосянківське	1	44	0,8	суцільна санітарна рубка	старовіковий
Волосянківське	9	3	5,7	вибіркова санітарна рубка	старовіковий
Волосянківське	13	1	5,0	лісовідновна	праліс
			160,3		

ТАБЛИЦА 7.

Запланированные санитарные рубки в пралесах Ужанского НПП (хозяйственная зона)

Лісництво ДП «Великоберезнянське лісове господарство» (не вилучена територія Ужанського НПП)	Загальна площа	Площа, де виявлені праліси та старовікові ліси	Площа, де заплановано проведення СОЗ (у пралісах та старовікових лісах)	Площа, на якій залишаться цінні ліси в разі проведення СОЗ
		га	га	га
К остринське	2930	790	136	654
Жорнавське	3669	185,2	4,8	180,4
Волосянківське	3339	179,2	19,5	159,7
Разом	9938	1154,4	160,3	994,1

ТАБЛИЦА 1.

Распределение пралесов по зонам в национальных парках

Название объекта	Заповедная зона (га)	Зона регулируемой рекреации	Хозяйственная зона
Ужанский НПП	2372,4	1111,5	1154,4
НПП Зачарованный край	310,6	-	-
НПП Синевир	-	2671,9	-
НПП Сколевские Бескиды	773,9	-	768,7
НПП Вижницкий	Нет данных	Нет данных	Нет данных
НПП Черемошский	-	2671,9	-
НПП Гуцульщина	219,9	179,1	-
НПП Верховинский	Большая часть пралесов находится в заповедной зоне	Меньшая часть пралесов находится в зоне регулируемой рекреации	-
К арпатский НПП	2205,9	1308,7	-
Всего 15748,9 га	5882,7 38%	7943,1 50%	1923,1 12 %

Таблица 3. Зафиксированные случаи вырубki пралесов в национальных парках и Карпатском биосферном заповеднике

Название объекта	Заповедная зона (га)	Зона регулируемой рекреации (га)	Хозяйственная зона (га)
Ужанский НПП	-	-	121,6
НПП Сколевские Бескиды	-	-	10
Карпатский биосферный заповедник	4 га	-	-
Всего:			135

Ужанского НПП было вырублено несколько мониторинговых участков пралесных массивов, — в районе Немецкого протока и объекте Лисковец, заложенных в начале 2000-х годов профессором С.Я. Кондратюком (24).

Неэффективная охрана пралесов в национальных парках и других объек-

тах ПЗФ подтверждается различными авторами (6, 7, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21). Поэтому, если украинское природоохранное законодательство существенным образом не будет усилено в области охраны объектов ПЗФ от рубок, то включение пралесов в объекты ПЗФ не может считаться эффективным.

**НЕОБХОДИМЫЕ ДОПОЛНЕНИЯ
И ИЗМЕНЕНИЯ, КОТОРЫЕ СЛЕДУЕТ
ВНЕСТИ В ЗАКОНЫ УКРАИНЫ
С ЦЕЛЬЮ ОХРАНЫ ПРАЛЕСОВ**

Пралесы можно сохранить только при заповедном режиме, запрещающем рубки и любые другие воздействия человека. Поэтому необходимы следующие добавки в ряд Законов Украины.

1. В Закон Украины «О растительном мире» нужно внести трактовку термина «пралесы», новую статью по охране пралесов, а также в ст. 40 — ответственность за уничтожение пралесов.

2. В Лесной кодекс Украины в ст. 70 внести дополнения, запрещающие все виды рубок в пралесах.

3. В Закон Украины «О природно-заповедном фонде Украины» внести дополнения, запрещающие любые рубки и сбор мертвой древесины в природных заповедниках, заповедных урочищах, заповедных зонах национальных парков, биосферных заповедников и региональных ландшафтных парков. Во всех остальных зонах национальных парков, биосферных заповедников и региональных ландшафтных парков, а также в заказниках и памятниках природы в пралесах должны быть запрещены сплошные, постепенные и комбинированные рубки.

4. В Кодексе Украины об административных правонарушениях, в ст. 68 внести дополнения об охране пралесов.

5. В Закон «Об охране окружающей природной среды» внести новую статью по охране пралесов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо охорони біорізноманіття, від 9.04.2015 р. № 323 –VIII

2. Санітарні правила в лісах України, затверджено Постановою Кабміну України 27.07.1995 р. № 555.

3. Правила поліпшення якісного складу лісів, затверджено Постановою Кабміну України 12.05.2007 р. № 724.

4. Порядок спеціального використання лісових ресурсів, затверджено Постановою Кабміну України 23.05.2007 р. №761.

5. Закон України «Про природно-заповідний фонд України», від 16.06.1992, № 2456–XII.

6. Чернявський М., Яремченко О., 2015. Експертний висновок про охорону пралісів. Відповіді на запитання. — Рукопис. — 9 с.

7. Національні природні парки Карпат, 2015. ТОП Україна. — К. — 40 с.

8. Номінаційна форма приєднання НПП «Зачарований край» до об'єкта спадщини ЮНЕСКО «Букові праліси Карпат та букові ліси Німеччини».

9. Шпарик Ю.С., 2015. Екологічна та культурна цінність пралісів і старовікових лісів Карпат.

10. Критерії та методики ідентифікації старовікових лісів і пралісів, 2015. — WWF.

11. Лавний В.В., Заяць М.В., 2012. Праліси Закарпаття — світова цінність, яка потребує державної охорони. — Відтворення та покращення лісових ресурсів. — С. 74–77.

12. Устименок П.М., Дубина Д.В., Зимак С.М., Тях Ю.Ю., Дербак М.Ю., 2012. Букові праліси національного природного парку «Синевир»: стан та перспективи // Чорноморський ботанічний журнал. — Т. 8, № 4. — С. 354–361.

13. Рамочная конвенция по защите и устойчивому развитию Карпат.

14. Гамор Ф.Д., Довганич Я.О., Покинъчереда В.Ф., та інші, 2008. Праліси Закарпаття. Інвентаризація та менеджмент. — Рахів. — 86 с.

15. Шпарик Ю.С., 2015. Експертний висновок про охорону пралісів. Відповіді на запитання. — Рукопис. — 8 с.

16. На Закарпатті знищують ліси, внесені до списку спадщини ЮНЕСКО. — www.ua.112.ua/suspilstvo/dw-na-zakarpatti-znyshchuiut-lisy-vneseni-do-spysky-spadshchyny-yunesko-250154

17. Колектив Карпатського біосферного заповідника підняв питання з приводу самовільних рубок в пралісах. — www.zelene.net/interests/pubs/oboronaprirode/zapovisna-sprava/kolektiv-karpatskogo-biosfernogo-zapovidnuka-pidnyav-pitannya-privodu-samovilnih-rubok-v-pralisah.html

18. Международный скандал! В Ужанском нацпарке уничтожается объект Всемирного наследия ЮНЕСКО. — www.ecoethics.ru/mezhdunarodnyiy-skandal-v-uzhanskom-natsparke-unichtozhaetsua-obekt-vsemirnogo-naslediya-yunesko

19. В нацпарке Сколевские Бескиды массово уничтожаются пралесы и старовозрастные леса www.ecoethics.ru/v-natsparke-skolevskie-beskidui-massovo-unichtozhayutsya-pralisy-i-starovozrastnyie-lesa/

20. Чернявський М.В., Старовікові ліси й праліси Українських Карпат, рукопис, 9 стр.

21. Технічна документація по санітарним рубкам в Великоберезнянському лісгоспі (господарська зона Ужанського НПП).

22. Лісовий кодекс України.

23. Всеєвропейська стратегія збереження біологічного та ландшафтного різноманіття (Софія, 23–25 жовтня 1995 р.).

24. Кондратюк С., Я. 2008, Індикація стану навколишнього середовища України за допомогою лишайників. — Київ, «Наукова думка», — 336 с.

25. Zdenek Hrubá, 2001, Dynamika vėjoje pširozených lesních geobiocenóz ve Východních Karpatách. Autoreferát doktorandského disertačního práce. 15–21–9. Ekologia. — Brno.

Експертний висновок щодо негативного впливу сінокошіння в заповідниках на орнітофауну

В степових заповідниках України, зокрема у Хомутовському степу, Провальському степу, Єланецькому степу, Асканії-Нова, степових ділянках Чорноморського заповідника та Михайлівській цілині мешкає 24 види птахів, що занесено у Список 2 Бернської конвенції. Це лунь лучний (*Circus pygargus*), деркач (*Ceex cex*), сова болотяна (*Asio flammeus*), жайворонок степовий (*Melanocorypha calandra*), жайворонок білокрилий (*Melanocorypha leucoptera*), щеврик польовий (*Anthus campestris*), плиска жовта (*Motacilla flava*), плиска чорноголова (*Motacilla feldegg*), плиска біла (*Motacilla alba*), очеретянка лучна (*Acrocephalus schoenobaenus*), очеретянка чагарникова (*Acrocephalus palustris*), кропив'янка рябогруда (*Sylvia nisoria*), кропив'янка сіра (*Sylvia communis*), вівчарик-ковалик (*Phylloscopus collybita*), трав'янка лучна (*Saxicola rubetra*), трав'янка чорноголова (*Saxicola torquata*), кам'янка попеляста (*Oenanthe isabellina*), соловейко східний (*Luscinia luscinia*), зеленьок (*Chloris chloris*), просянка (*Emberiza calandra*), вівсянка звичайна (*Emberiza citronella*), вівсянка очеретяна (*Emberiza schoeniclus*), вівсянка садова (*Emberiza hortulana*), вівсянка чорноголова (*Emberiza melanocephala*) (згідно Книш М.П., 2003 Фауна та населення птахів степових ділянок заповідника «Михайлівська цілина», в кн. Проблеми збережен-

ня ландшафтного, ценотичного та видового різноманіття басейну Дніпра, Суми, стр. 164–171.; Тимошенко В.А., 2002 Аналіз частоти зустрічальності вороб'ячих птахів на основних маршрутах заповідника «Хомутовська тесь», в кн. Збереження степів України, К., Академперіодика, стр. 130–135.; Мерзликін І.Р., Лебедь Е.А., 2003 О необходимости расширения территории «Михайловской целины» (взгляд зоолога), в кн. Проблеми збереження ландшафтного, ценотичного та видового різноманіття басейну Дніпра, Суми, стр. 131–138.; Редінов К.О., 2006 Орнітофауна природного заповідника «Єланецький степ», Заповідна справа в Україні, в. 1, стр. 46–56.; Гавриленко В.С., Листопадський В.П., Поліщук І.К., Думенко В.П., 2010 Конспект фауни хребетних біосферного заповідника «Асканія-Нова», Асканія-Нова, 117 стр.; Москаленко Ю.А., 2003 Пространственная дифференциация населения птиц лесных и степных участков Черноморского биосферного заповедника в гнездовой период, в кн. Биоразнообразие и роль зооценоза в естественных и антропогенных экосистемах, Днепрпетровск, стр. 231–233.; Кондратенко В.С., Мороз В.А., 2002 Современная авиафауна заповедника Провальская степь и его окрестностей, Заповідна справа в Україні, № 2, стр. 52–62).

Усі ці види птахів будують свої гнізда на степових ділянках на землі або на степових рослинах. Період розмноження цих видів птахів, а саме побудова гнізд, насиджування яєць, вигодовування пташенят, припадає на травень—червень.

Сінокосіння, що має місце у степових заповідниках у травні—червні, призводить до знищення гнізд, яєць та виводків усіх згаданих вище видів птахів, що є грубим порушенням статті 6 Бернської конвенції. Використовування для проведення сінокосіння у степових заповідниках спеціальної

техніки (комбайни, трактори, автомобілі, роторні машини для косіння тощо) протягом весняного та літнього періоду, коли птахи перебувають у степу, призводить до винищення їхніх гнізд, яєць, виводків та дорослих особин та є грубим порушенням статті 6 Бернської конвенції.

*Кандидат біологічних наук,
науковий співробітник відділу
популяційної екології
Інституту зоології
ім. І.І. Шмальгаузена
НАН України*

Атамась Н.С.

Довідка про негативний вплив санітарних рубок на гніздових та зимуючих птахів у лісах України

Горбань І.М., Українське товариство охорони птахів

Дослідження впливу санітарних рубок на рідкісні види орнітофауни досліджується на території більшості областей заходу України і в таких національних парках, як Карпатський, Гуцульщина, Сколівські Бескиди, Шацький, Прип'ять — Стохід, Регіональному ландшафтному парку «Равське Розточчя». На цих територіях у більшості випадків встановлено негативний вплив санітарних рубок для багатьох видів лісових птахів і серед них види, що оберігаються угодами Бернської конвенції та переліком Червоної книги України. Найбільш негативні наслідки санітарних рубок встановлено у лісництвах, що не належать до об'єктів природо-заповідного фонду. Зокрема такі випадки встановлені у Сокальському, Липниківському, Старицькому, В'язнівському, Велико-Мостівському лісництвах Львівської області, у лісництвах Надвірнянського лісгоспу Івано — Франківської обл., Старо — Вижівського та Любомльського лісгоспів Волинської обл., Ріпкинського лісгоспу Чернігівської обл., у Шумському лісництві Тер-

нопільської обл. З впевненістю можна сказати, що санітарні рубки повсюдно переслідують мету вибрати старі та дуплисті дерева, які мають у лісових екосистемах особливе екологічне значення. Саме такі дуплисті дерева утворюють важливі оселища для рукокрилих, всі види яких занесені до Червоної книги України, а також понад 20 видів дуплогніздових птахів, є залежними від старих мертвих дерев та дуплистих дерев. Більшість серед цих птахів формують систему біологічного захисту лісових екосистем, а тому потребують спеціальної охорони. Серед птахів 36 видів птахів потерпають від санітарних рубок в лісах не заповідного фонду. Серед цих птахів 16 видів занесені до національної Червоної книги. Проведення санітарних рубок без достатньо науково обгрунтованої концепції щодо збереження біологічного різноманіття призводить до скорочення чисельності не лише рідкісних видів тварин, але й тих видів, які мають важливе значення для підтримки екологічної стійкості лісових насаджень чи деревостанів.

**ПЕРЕЛІК ВИДІВ ПТАХІВ,
які найчастіше і з найбільш
НЕГАТИВНИМИ НАСЛІДКАМИ
ПОТЕРПАЮТЬ ЧЕРЕЗ НЕДОСТАТНЬО
НАУКОВО ОБГРУНТОВАНЕ
ПРОВЕДЕННЯ САНІТАРНИХ РУБОК
В ЛІСАХ**

Лелека чорний *Ciconia nigra*

Осоїд *Perms apivorus*
Шуліка чорний *Milvus migrans*
Яструб великий *Accipiter gentilis*
Яструб малий *Accipiter nisus*
Змієїд *Circaetus gallicus*
Орел-карлик *Hieraae tus pennatus*
Підорлик малий *Aquila pomarina*
Орлан-білохвіст *Haliaeetus albicilla*

Тетерук *Lyrurus tetrix*
Глушець *Tetrao urogallus*
Орябок *Tetrastes bonasia*

Голуб-синяк *Columba oenas*

Сич волохатий *Aegolius funereus*
Сичик-горобець
Glaucidium passerinum
Сова сіра *Strix aluco*

Сова довгохвоста *Strix uralensis*
Крутиголовка *Jynx torquilla*
Жовна зелена *Picus viridis*
Жовна сіва *Picus canus*
Жовна чорна *Dryocopus martius*

Дятел середній *Dendrocopos medius*
Дятел білоспинний
Dendrocopos leucotos
Дятел малий *Dendrocopos minor*
Дятел трипалий *Picoides tridactylus*

Мухоловка строката
Ficedula hypoleuca
Мухоловка білошия
Ficedula albicollis
Мухоловка мала *Ficedula parva*
Мухоловка сіра *Muscicapa striata*
Горихвістка звичайна
Phoenicurus phoenicurus

Гаїчка-пухляк *Parus montanus*
Синиця чубата *Parus cristatus*
Синиця чорна *Parus ater*

Повзик *Sitta europaea*
Підкоришник звичайний
Certhia familiaris
Підкоришник короткопалий
Certhia brachydactyla

Санітарні рубки — злочин проти природи

М. Богомаз, ДОП «Зелене майбутнє», І. Сіренко, НЕЦУ

Сучасні санітарні правила у лісах базуються на застарілих уявленнях та нормативно-правових актах про ведення лісового господарства. Окрім того, їхні масштаби та фактична безконтрольність вражають. Так, під час суцільних санітарних рубок або так званих «лісовідновних» загальна площа рубок зростає в кілька разів: у 2007 році на території Закарпатської області рубки головного користування склали 435 га, у той час як суцільні санітарні, лісовідновні та реконструктивні склали близько 1500 га. Санітарні рубки проводяться і на території об'єктів при-

родно-заповідного фонду, що є неприпустимим.

Разом з тим, ліс, особливо старовіковий — це місце існування десятків тисяч організмів. Те, що вважається хворою та непотрібною у лісовому господарстві деревиною, є джерелом життя для тисяч живих істот і забезпечує екологічну рівновагу у лісі.

Живі старовікові дерева з великими кронами забезпечують багатьом мешканцям лісу умови для існування. Так, вони використовуються рідкісними хижими птахами та чорним лелекою для побудови гнізд та

для присади. Молоді дерева не здатні витримати їхні масивних гнізда та незручні для огляду місцевості. Дупла у деревах використовуються кажанами (всі види яких занесені до Червоної книги України), совами та багатьма видами лісових птахів, більшість яких гніздує лише у дуплах. Всохлі частини дерев використовуються жуком оленем та вусачем дубовим, які занесені до Червоної книги України як єдине можливе середовище існування їх личинок. Для того, щоб перетворитись на дорослу особину, личинка жука-олена має до 12 років провести у мертвій деревині.

Сухі мертві стоячі дерева використовуються птахами, білками. Вони активно колонізуються грибами, лишайниками, папоротями, спеціалізованими грибами та водоростями; є основою харчування для багатьох видів дятлів. У пнях з великими прикореневими дуплами знаходять притулок на зиму бурі ведмеді.

Повалені стовбури відіграють у житті лісу не менше значення. Вони слугують субстратом та схованкою для величезної кількості грибів, жуків, мокриць, дрібних пташок та ссавців. Це також сприятливе місце для проростання насіння дерев та плаунів. Мертва деревина є субстратом для багатьох видів мохів та квіткових рослин. Згодом вона перетворюється на гумус — родючий шар ґрунту, який не може утворитись ніяк, крім як шляхом перегнивання відмерлої рослинності.

І це лише мала частина тої ролі, яку відіграють старовікові дерева та мертва деревина у підтримці біорізноманіття.

Міфом є і те, що мертві та старовікові дерева є розсадником хвороб та жука-короїда. Навпаки, у старовіковому лісі існують паразити та хижаки,

які здатні регулювати чисельність так званих «шкідників».

Підтвердженням цих слів є існування Біловезької пущі та букових пралісів Карпат, які досі чудово себе почувають без «санітарної допомоги» людини ось вже тисячі років.

Окрім того, Закони України забезпечують охорону рослинного та тваринного світу. Натомість, цього не простежується у постановах КМУ.

Відповідно до Закону України «Про тваринний світ», охорона тваринного світу забезпечується шляхом охорони середовища існування, умов розмноження тваринного світу.

Відповідно до Закону України «Про рослинний світ», охорона рослинного світу здійснюється шляхом здійснення заходів, спрямованих на збереження просторової, видової, популяційної та ценотичної різноманітності.

Крім того, правила міжнародної лісової сертифікації, яка активно запроваджується в Україні, передбачають обов'язкову наявність мертвої деревини у лісах як запоруку збереження біорізноманіття цих екосистем і підтримку їхньої рівноваги. Багато видів охороняються також Конвенцією «Про охорону дикої флори та фауни і природних середовищ існування в Європі» (Бернська конвенція), яка прямо забороняє нищення їхніх існування видів, включених до її Додатків (ст. 4).

У зв'язку і вищезазначеним просимо:

* розробити нові правила санітарних рубок, що забороняють проведення санітарних рубок на території об'єктів природно-заповідного фонду та у природних лісах;

* передбачити обов'язкове погодження всіх санітарних заходів у лісах з природоохоронними органами.

Целесообразность и сроки проведения санитарных мероприятий в лесах с учетом сроков сезонного развития насекомых и особенностей микроклимата*

В. Л. Мешкова, Украинский НИИ лесного хозяйства
и агролесомелиорации им. Г.Н. Высоцкого**

Санитарные правила и близкие к ним по задачам требования к очистке лесосек обусловлены необходимостью:

— уменьшения угрозы распространения стволовых насекомых, повреждения и заселения ими живых деревьев стен леса, создаваемых лесных культур и естественного возобновления;

— уменьшения пожарной опасности;

— создания условий для естественного лесовозобновления.

Анализ многочисленных зарубежных публикаций и нашего многолетнего опыта свидетельствует о том, что проведение санитарных мероприятий редко приводит к улучшению состояния лесов и не обеспечивает решения названных проблем. В значительной степени это связано с неправильным выбором критериев для назначения и сроков проведения этих мероприятий. Лесные работники знают, что могут быть оштрафованы за не проведенные понижение пней, уборку порубочных остатков и старого сухостоя, однако действия эти, оправданные в одних регионах, являются бессмысленными в других.

Сухостойные деревья, безусловно, необходимо вырубать в местах, где они представляют опасность для человека, движения транспорта, под линиями электропередач. Однако в лесу рубка таких деревьев имеет смысл, если при этом можно получить и вовремя реализовать товарную древесину, например, в случае усыхания леса в результате стихийных бедствий — пожаров, ураганов, снеголома. В случае невозможности рубки всех поражен-

ных деревьев в первый год спешка с уборкой старого сухостоя имеет смысл только в случае спроса на получаемую продукцию. Для леса такие деревья не представляют опасности.

Деревья старого сухостоя «отработаны» стволовыми вредителями, а часто усыхают вообще без их участия. Они также не представляют пожарной опасности, так как горючие части — мелкие веточки, кора, позже крупные ветви и верхушки — уже упали на землю. В лиственных лесах пожарная опасность вообще отсутствует. Погибшие деревья затевают почву и способствуют сохранению ее влажности, что особенно важно в регионах с недостаточной влагообеспеченностью. Возле погибших деревьев и их остатков наиболее быстро развивается естественное возобновление, побеждая в конкуренции с травяной растительностью. Такие деревья и их «высокие» пни являются местом размножения энтомофагов, разрушителей мертвой древесины, «отвлекают» многих вредных насекомых (большого соснового долгоносика, корнежилов), которые на вырубках и гарях обычно повреждают высаженные культуры и естественное возобновление. В местах нахождения «мертвой древесины» не повреждается микрофлора почвы, в отличие от участков, где проведены лесохозяйственные мероприятия, сопровождаемые сбором порубочных остатков в кучи или их сжиганием. На участках, где погибшие деревья медленно разрушаются естественным путем, повышается разнообразие микрорельефа, что создает условия для произрастания смешанных разновозрастных лесов.

Одним из важных оснований для назначения и проведения санитарных мероприятий считают опасность распространения вредных насекомых.

* О п у б л и к о в а н о :
www.lesovod.org.ua/node/8280)

**e-mail: Valentynameshkova@gmail.com;
meshkova@uriffm.org.ua

Нашими исследованиями показано, что ослабление деревьев стволы леса на границе со сплошными вырубками обусловлено не действием вредных насекомых, развивающихся в пнях и порубочных остатках, а резким осветлением соседних деревьев, нарушением соотношения темпов роста кроны и корней, солнечными ожогами ствола, повреждением морозом, механическими травмами при проведении рубки и трелевки. Такие деревья могут заселяться насекомыми локально, в местах повреждений. Однако в случае удаления ослабленных деревьев, растущих на границе с вырубкой, начинают ослабляться деревья следующего ряда.

Наши исследования в Левобережной Украине свидетельствуют о том, что в ослабленных, усыхающих и усохших деревьях дуба, пнях и порубочных остатках распространено 35 видов насекомых, из которых жизнеспособные деревья могут заселять лишь два вида — дубовый заболонник и дубовая двупятнистая узкотелая златка, прогрызающая под корой поперечные ходы, что приводит к нарушению проводящих путей между корнями и кроной. Дубовый заболонник может размножаться также в порубочных остатках. Однако часто они высыхают раньше, чем личинки успевают закончить развитие (при размещении непосредственно на вырубке), либо заселяются грибами, в частности, опенком (при размещении под пологом леса).

Дубовая двупятнистая узкотелая златка может заселять пни и ослабленные деревья стволы леса на границе со сплошной вырубкой. Понижение пней не уменьшает угрозы их заселения златкой, так личинки ее развиваются как в надземной, так и в подземной частях пней и корневых лапах. Понижение пней может быть целесообразным только в случае, если их наличие затрудняет механизированную посадку лесных культур.

В сосновых лесах понижение пней также не является целесообразным, поскольку, как нами экспериментально установлено, большой сосновый долгоносик и корнежилы развиваются в основном в подземных частях пней и

корневых лапах ослабленных деревьев стволы леса на границе со сплошной вырубкой. Порубочные остатки сосны диаметром до 10 см, оставленные осенью на поверхности почвы, весной оказываются малопригодными для заселения вредными насекомыми, в связи со снижением влажности луба до такого уровня, при котором становится невозможным развитие личинок под корой.

Порубочные остатки ели могут быть заселены короедом-типографом, который представляет опасность для окружающего здорового леса. Угроза распространения этого вредителя может быть снижена при частичном измельчении порубочных остатков и их размещении, таким образом, чтоб они либо быстро высохли, либо заселились конкурентными организмами, в частности, древоразрушающими грибами.

Как показывают наши исследования, при сборе порубочных остатков в кучи увеличивается угроза их заселения стволовыми вредителями, интенсивного размножения этих насекомых и распространения в соседних насаждениях.

Сжигание порубочных остатков — наиболее дешевый в исполнении и наиболее вредный для окружающей среды способ очистки лесосек. Вследствие сжигания больших куч порубочных остатков горячий воздух и даже искры попадают на поверхность стволов деревьев, растущих на границе с вырубкой. Деревья, ослабленные в результате внезапного осветления и нарушения равновесия между темпами роста кроны и корней, дополнительно ослабляются в результате прямого ожога коры. Чрезмерно нагретые участки стволов заселяются в первую очередь стволовыми насекомыми, которые на освещенных сторонах стволов быстрее заканчивают развитие, чем в деревьях под пологом леса. Чем больше размеры вырубок и куч порубочных остатков, тем на большей площади губится почвенная микрофлора и другие почвенные организмы. Если на горячих лесных подстилках выгорает неравномерно, и сохраняются микроучастки с благоприятными условиями для роста естественного во-

зобновления, то на местах сжигания порубочных остатков подстилка и верхний слой почвы полностью разрушаются. На местах сжигания порубочных остатков отмечается щелочная реакция почвы, что неблагоприятно для роста культур сосны.

Принимая во внимание постоянное наличие в ослабленных насаждениях возбудителей болезней леса и возможность заражения деревьев спорами или мицелием в течение большей части года, в случае необходимости проведения санитарных мероприятий следует учитывать в первую очередь сроки возможного заселения деревьев вредными стволовыми насекомыми.

Отвод деревьев в санитарную рубку следует проводить после их заселения стволовыми вредителями, а вырубку — до вылета имаго (при заселении короedами) или до углубления личинок в древесину (при заселении деревьев усачами и златками). Сроки рубок, очистки лесосек, вывоза лесоматериалов, выкладки ловчих деревьев должны определяться сроками сезонного развития стволовых вредителей на данной породе в данном регионе и даже на данном участке насаждения в конкретном году. Особенно изменчивы сроки наступления весенних фенологических явлений, в то время как сроки летних явлений мало изменчивы в пределах ареала рассматриваемых видов.

Наиболее ранние сроки начала лета на протяжении всего ареала характерны для большого соснового лубоеда. Они совпадают с датой устойчивого перехода температуры воздуха через 5°C и с определенными феноиндикаторами, которые можно регистрировать на участке, где планируется проведение санитарных мероприятий. Это — начало сокодвижения березы и клена остролистного и цветения лещины. В разных районах Украины эти явления отмечаются в среднем с середины марта до середины апреля, но могут быть более ранними (в феврале) или поздними (в мае) в отдельные годы в отдельных регионах или на отдельных участках. Эти же феноиндикаторы являются признаком оттаивания почвы

на конкретных участках и могут быть использованы при определении сроков начала проведения лесокультурных работ.

Сроки начала лета малого соснового лубоеда совпадают с датой устойчивого перехода температуры воздуха через 10°C и начала распускания листьев березы и дуба ранней формы. В разных районах Украины эти явления регистрируются в период с середины апреля до начала мая и могут также быть индикаторами окончания лесокультурных работ. Изменчивость даты этого явления по годам в одних и тех же пунктах может превышать один месяц.

Несколько позже (в среднем в I — II декадах мая) происходят лет и заселение деревьев сосны вершинным короедом, короедом-стенографом, серым длинноусым усачем, а ели — короедом-типографом, короедом-двойником, короедом-гравером. Эти сроки приблизительно совпадают с датами полного распускания листвы лиственных пород. Вылет из заселенных деревьев короedов весенней фенологической группы и первого поколения короedов, имеющих несколько поколений, в том числе сестринских, происходит в среднем во второй-третьей декадах июня на всей территории, и эти сроки являются предельными для проведения санитарных рубок в очагах этих видов.

Таким образом, деревья, заселенные стволовыми вредителями весенней фенологической группы, следует отводить в рубку после начала периода вегетации (после начала распускания листвы березы и дуба ранней формы), а вырубать — во второй-третьей декадах июня.

Сроки появления видов летней фенологической группы четко определить трудно, поскольку период лета и заселения ими деревьев и лесопroduкции растянут. Поэтому целесообразно вырубать заселенные деревья после завершения периода откладки яиц этими насекомыми, которое совпадает с датой устойчивого перехода температуры воздуха вниз через 15°C и происходит на территории Украины в среднем в сентябре.

Охота в заказниках Украины: экологический ущерб, отсутствие контроля и незаконность

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

В начале 2010 г., по инициативе Киевского эколого-культурного центра, в Украине был принят Закон, который вносил дополнения в действующий Закон «О природно-заповедном фонде Украины», запретив охоту в биосферных заповедниках, национальных парках, региональных ландшафтных парках, а также в охранных зонах природных заповедников и других ПЗФ. В заказниках охота запрещалась или ограничивалась, а в режим охраны памятников природы изменения не были внесены.

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ВРЕД ОТ ОХОТЫ

Во время охоты происходит загрязнение воды и почвы свинцом (из-за охотничьей свинцовой дроби). Свинцовая дробь признана третьим по значимости фактором гибели водоплавающей птицы.

Создание охотничьих хозяйств предполагает строительство дорог для охотников, что фрагментирует природные участки. Охотники нередко являются виновниками пожаров, замусоривания территории, самовольных рубок, а также создают фактор беспокойства для диких животных. Многие охотники по незнанию или из-за праздного любопытства отстреливают краснокнижных животных. На юге Украины, по данным одесского орнитолога И.В. Щеголева, за сезон ежегодно охотниками уничтожается 500-700 особей краснокнижных животных. Охота разрушает половозрастную структуру стада диких животных и стай птиц, способствует селекции наоборот. Разводимые охотниками в огромных количествах кабаны уничтожают сообщества редких растений. Охотниками происходит прямое уничтожение охотничьих животных. По данным И.В. Щеголева в водно-болотных угодьях юга Украины из-за спортивной охоты с 1974 г. по 1990 г. численность дичи упала в 8-20

раз. Численность белоглазого нырка упала в 80 раз, кряквы и лысухи в 6-8 раз. По его мнению ружейная охота приобрела «массовый неуправляемый техногенно-истребительный характер».

СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ С ВЕДЕНИЕМ ОХОТЫ В ЗАКАЗНИКАХ

Расплывчатая формулировка ст. 26 Закона «О природно-заповедном фонде Украины», согласно которой охота в заказниках запрещается или ограничивается, привело к тому, что в ряде областей на этих охраняемых территориях, которые занимают в Украине всего 0,2% от всей территории страны, продолжается истребление диких животных.

Так, в сезон охоты 2015/2016 годов в 16 заказниках согласно лимитов должно быть отстрелено 8 оленей европейских, 36 косуль, 115 кабанов. В сезон охоты 2014/2015 годов в этих заказниках должно было отстрелено 18 европейских оленей, 52 косули, 151 кабан. Если взять во внимание, что охота в настоящее время ведется совершенно бесконтрольно, и на одну лицензию нередко отстреливается несколько диких копытных, то можно предположить, что в данных заказниках истребляется до 1 тыс. диких копытных.

Однако дело не только в этом. Если лимиты на отстрел диких копытных в заказниках подготавливаются Гослесгентством Украины и согласовываются Минприроды Украины (что предполагает хоть теоретический контроль за охотой в заказниках со стороны государственных природоохранных органов), то нормы на отстрел в заказниках птиц, зайцев, кроликов, лисиц, барсуков не регламентируются.

То есть охотник может отстреливать в заказнике столько птиц или зайцев, сколько у него записано в отстрелочной карточке. Количество охотников в каждом заказнике также никем не регламентировано. Таким образом, сог-

ласно действующей правопримени- тельной практике, заказники прирав- ниваются к обыкновенным охотничь- им угодьям, хотя согласно ст.26 Зако- на «О природно-заповедном фонде Украины» охота в них должна быть закрыта или ограничена.

Охоты активно ведутся не только в лесных или ландшафтных заказниках, но и в заказниках общезоологических и даже в орнитологических. Например, целью создания орнитологических за- казников в Полтавской области «Святи- ловский» и «Михновский» является ох- рана мест миграций и зимовки птиц. Однако в них разрешена охота в охот- ничий сезон, который, согласно украи- нского законодательства, открыт с ав- густа по январь, то-есть когда происхо- дят миграции птиц, а также их зимовки.

Общезоологический заказник об- щегосударственного значения в Запо- рожской области «Алтагорский» соз- дан для зверей и птиц, однако в нем разрешена охота на фазана. Общезо- ологический заказник местного значе- ния «Зубровица» создан в Черновиц- кой области для охраны зубров. Одна- ко в нем разрешено отстреливать за охотничий сезон до двух десятков ко- суль, кабанов и оленей.

Заказник «Зубровица» охраняет од- но из 9 имеющихся в Украине мест обитания редкого краснокнижного животного — зубра. Проведение охот в заказнике «Зубровица» не только бес- покоит зубров, создает нежелательный фактор беспокойства, но и создает по- тенциальную угрозу отстрела зубра пь- яным охотником по случайности вмес- то кабана или оленя.

Кроме этого в ряде заказников и других ПЗФ охота ведется под видом мониторинга бешенства. Например, в Волынской области в заповедном урочище «Садовская дача» в 2014 г. было отстрелено 6 кабанов «в целях иссле- дования чумы свиней», в 2015 г. Волы- нская областная организация Украи- нского общества охотников и рыболо- вов получила разрешение на отстрел в ландшафтном заказнике местного зна- чения «Осницкий» и общезоологичес- ком заказнике местного значения «Тельчивский» 6 лисиц.

В некоторых областях, например, в Житомирской, охота в заказниках практически закрыта. Зато в большин- стве областей Украины — Запорожс- кой, Ивано-Франковской, Кировоград- ской, Николаевской, Тернопольской, Черновицкой, Ровенской, Полтавской, Одесской и др. охота в заказниках, а также некоторых памятниках природы ведется практически без контроля со стороны Департаментов экологии об- ластных госадминистраций и Минпри- роды Украины. В некоторых областях Украины, например, в Киевской, охот- а в заказниках вообще никак не рег- ламентировала, так как ее ведение или запрет на охоту не прописаны в поло- жениях об этих заказниках или памят- никах природы и поэтому она ведется в данных объектах по умолчанию. Например, в заказниках «Урочище «Гощив» и «Вязовое» установлены охотничьи вышки.

Выводы

1. На 1 января 2015 г. в Украине имелся 3121 заказник местного и об- щегосударственного значения. Они за- нимают 2,28% территории Украины. На 1 января 2015 г. в Украине имелось 3411 памятников природы местного и общегосударственного значения, они занимают 0,04% территории Украины. Вместе все заказники и памятники природы занимают 2,32% территории Украины. А охотничьи угодья занима- ют 80% территории Украины.

2. Охота в заказниках, а также в от- дельных памятниках природы ведется при слабом контроле охоты на диких копытных, и совершенно бесконтроль- но на пернатую дичь и мелких зверей — зайцев, кроликов, лисиц, барсуков.

3. В некоторых заказниках (орнито- логические, общезоологические) про- ведение охоты прямо противоречит це- лям заказника.

4. Охота наносит значительный экологический ущерб не только фауне, но и всему природному комплексу за- казников.

5. По этим причинам в заказниках, а также в памятниках природы охота должна быть полностью запрещена.

Во всех отделениях связи Украины можно оформить подписку на Гуманитарный экологический журнал.

Подписной индекс
журнала – 91151.
Журнал выходит
4 раза в год.

Почтовые переводы в поддержку Гуманитарного экологического журнала можно направлять по адресу:

**02218, Украина,
Киев,
ул. Радужная,
31-48,
ГЭЖ,
В.Е. Борейко.**

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

- 1 Гуманитарный экологический журнал публикует статьи по гуманитарным аспектам экологии и охраны природы: экологическая этика, эстетика, теология, этнософия, этнография, культурология, социология, социальные проблемы охраны природы, конфликтология, история охраны природы и т. п.
- 2 Работы печатаются на русском или английском языках. По желанию авторов статьи на русском языке могут сопровождаться английскими резюме.
- 3 Иллюстрации должны быть готовы к непосредственному воспроизведению, выполнены на белой бумаге черной тушью или распечатаны на лазерном принтере. Все подписи печатаются на отдельной странице.
- 4 Фотографии должны быть хорошего качества на глянцевой бумаге.
- 5 Редакция оставляет за собой право сокращать и править полученные материалы, а также отклонять не отвечающие данным требованиям.
- 6 Рукописи и фото не рецензируются и не возвращаются.



Рис. Э.Д. Шукурова

— Исповедовал ли ты экологию? Благоговел ли ты перед жизнью?
Сотрудничал ли ты с журналом Гуманитарным экологическим?

СОДЕРЖАНИЕ

В.Е. Борейко

Уничтожение пралесов в Украинских Карпатах
и юридические меры по их защите 1

Атамась Н.С.

Експертний висновок щодо негативного
впливу сінокосіння в заповідниках на орнітофауну 8

Горбань І.М.

Довідка про негативний вплив санітарних рубок
на гніздових та зимуючих птахів у лісах України 9

М. Богомаз, І. Сіренко

Санітарні рубки — злочин проти природи 10

В. Л. Мешкова

Целесообразность и сроки проведения
санитарных мероприятий в лесах с учетом
сроков сезонного развития насекомых
и особенностей микроклимата 12

В.Е. Борейко

Охота в заказниках Украины:
экологический ущерб, отсутствие контроля
и незаконность 15