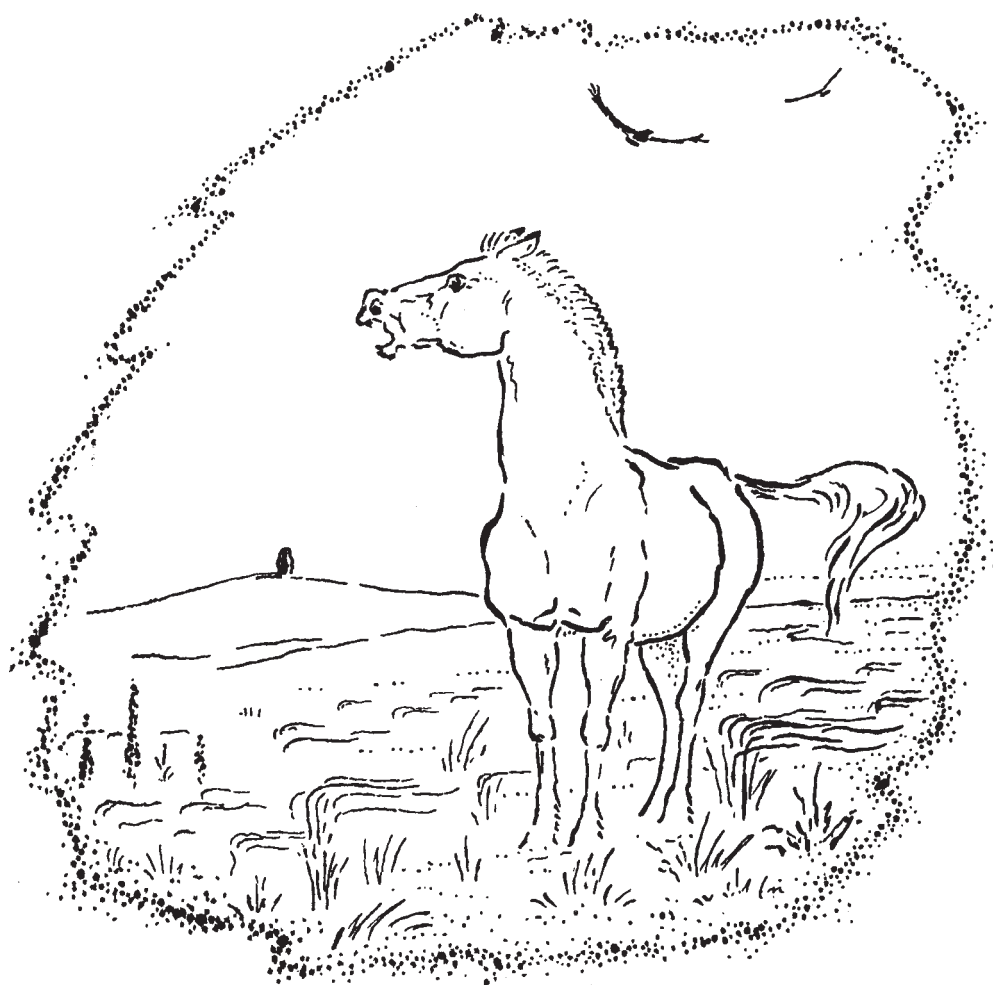


# ГУМАНИТАРНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Вып. 4 (71)  
Том 21

2019



**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**

Агафонов В.А.	Россия
Александров Д.А.	Россия, кандидат биологических наук
Борейко В.Е.	Украина, Заслуженный природоохранник Украины, главный редактор
Войцеховский К.	Польша
Гараев А.С.	Азербайджан
Данилина Н.Р.	Россия
Левченко В.Ф.	Россия, доктор биологических наук
Мазуров Ю.Л.	Россия, кандидат географических наук
Марушевский Г.Б.	Украина, кандидат философских наук
Мишаткина Т.В.	Беларусь, кандидат философских наук
Морохин Н.В.	Россия, доктор филологических наук
Никольский А.А.	Россия, доктор биологических наук
Поликаршов Г.Г.	Украина, доктор биол. наук, академик НАН Украины
Прохорова И.А.	Россия, кандидат социологических наук
Симонов Е.А.	Россия
Уиннер Д.	США, доктор исторических наук
Шукуров Э.Д.	Кыргызстан, доктор географических наук
Ясвин В.А.	Россия, доктор психологических наук

**АДРЕС РЕДАКЦИИ:**

ул. Радужная, 31-48  
02218, г. Киев,  
Украина e-mail: kekz-office@ukr.net

**ADDRESS:**

Raduzhnaya str. 31-48  
02218 Kyiv  
Ukraine

Электронная версия журнала: <http://www.ecoethics.ru>

## Humanitarian Environmental Magazine

Volume 21 • Supplement 4 (71) • 2019

Edited by V.E. Boreyko

*Международный экологический журнал*

Учредитель • Киевский эколого-культурный центр

Регистрационное свидетельство КВ 4345 от 3.07.2000 г.

**ИЗДАТЕЛИ:**



Киевский эколого-культурный центр



Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП  
(WCPA/IUCN)

Компьютерный набор • О.А. Яценко; верстка • С.А. Желясковой  
Обложка • рис. С.А. Лонарева.

© Гуманитарный экологический журнал, 2019

© Киевский эколого-культурный центр, 2019

© Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП, 2019

© Humanitarian Environmental Magazine, 2019

© Kiev ecological and cultural centre, 2019

© World Commission on Protected Areas IUCN, 2019

ISSN 1727-2661 (Print)

ISSN 1727-270X (Online)

---

---

Во всех отделениях  
связи Украины  
можно оформить  
подписку  
на Гуманитарный  
экологический  
журнал.

**Подписной индекс**  
журнала – 91151.  
**Журнал выходит**  
4 раза в год.

Почтовые переводы  
в поддержку  
Гуманитарного  
экологического  
журнала можно  
направлять  
по адресу:

**02218, Украина,**  
**Киев,**  
**ул. Радужная,**  
**31-48,**  
**ГЭЖ,**  
**В.Е. Борейко.**

---

---

#### ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

---

---

- 1 Гуманитарный экологический журнал публикует статьи по гуманитарным аспектам экологии и охраны природы: экологическая этика, эстетика, теология, этнософия, этнография, культурология, социология, социальные проблемы охраны природы, конфликтология, история охраны природы и т. п.
- 2 Работы печатаются на русском или английском языках. По желанию авторов статьи на русском языке могут сопровождаться английскими резюме.
- 3 Иллюстрации должны быть готовы к непосредственному воспроизведению, выполнены на белой бумаге черной тушью или распечатаны на лазерном принтере. Все подписи печатаются на отдельной странице.
- 4 Фотографии должны быть хорошего качества на глянцевой бумаге.
- 5 Редакция оставляет за собой право сокращать и править полученные материалы, а также отклонять не отвечающие данным требованиям.
- 6 Рукописи и фото не рецензируются и не возвращаются.



Рис. Э.Д. Шукурова

— Исповедовал ли ты экологию? Благоговел ли ты перед жизнью?  
Сотрудничал ли ты с журналом Гуманитарным экологическим?

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>В.Е. Борейко</b> Чем полезно для лося занесение его в Красную книгу?	1	<b>А.Н. Фролкин</b> Вопль бабочки и дерево в дыре культуры	27
<b>В.Е. Борейко</b> Сравнительный анализ плотности волков в странах Европы и их охраны. Украина, Беларусь, Россия — единственные страны в Европе, где волк поголовно уничтожается	4	Пол Уотсон, защитник китов*	29
Литература о защите волков	6	<b>В.Е. Борейко</b> Защита грызунов «вредителей». Экологические, правовые и этические аспекты	30
<b>В.Е. Борейко</b> Свинцовые грузила необходимо запретить! Экологические проблемы и пути их разрешения	12	Рыбы реагируют на боль так же как люди	37
Коротка історія лося в Польщі та наслідки його охорони станом на 2010 р.	16	<b>С.В. Попов</b> Этические аспекты контроля численности грызунов*	38
<b>В.Е. Борейко</b> Волчьи погромы в Якутии. Наследники Сталина опять нашли «врага»	17	Общество охраны морской фауны*	41
		<b>В.Е. Борейко</b> Зачем убивать и жрать ежей?	51

## Чем полезно для лося занесение его в Красную книгу?

*В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев*

В последнее время со стороны охотников появляются заказные, провокационные и совершенно безграмотные материалы о том, что, якобы, внесение лося в Красную книгу не будет способствовать его охране. Все это делается охотничье-браконьерским лобби, за деньги которых живут охотничьи писаки, с одной единственной целью-продолжить охоту на лося с целью получению заработка для частных охотничьих хозяйств (официально одна лицензия на лося стоит 20-50 тыс. грн., а не официально во много раз больше). Чтобы противостоять провокациям браконьерско-охотничьего лобби, которое пошло не только на откровенную брехню в прессе, но на обливание защитников лосей на пикетах зеленкой (по факту чего уже возбуждено против охотников и их подстрекателей-андросючков и др. два уголовных дела), давайте разберем, чем полезно для лося занесение его в Красную книгу.

1. Согласно ст. 19 Закона о Красной книге Украины внесение любого исчезающего животного в Красную книгу означает прежде всего прекращение его хозяйственного использования, рубка леса, сбор, лов рыбы, охота и т.п. <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3055-14>

Зачем это надо? Как правило, именно хозяйственное использование является одним из главных факторов сокращения численности вида. Для лося таким хозяйственным использованием является охота. По самым приблизительным подсчетам ежегодно во время охоты в Украине добывалось (уничтожалось) не 300-400 голов, как следует из количества лицензий на лося, а более 1 тыс. лосей. Эта та самая ежегодная неучтенная «золотая»

тысяча, которая не позволяет расти поголовью лосей в Украине, нарушая его репродуктивное ядро. Это объясняется тем, что на одну лицензию в частных охотхозяйствах (где царит массовое браконьерство) отстреливается 3-4 лося, много лосей уходят неучтенными подранками и потом погибает, часть лосей стреляют на замену других видов животных и т. п. Подробнее об этом я писал здесь <http://ecoethics.ru/pochemu-sleduet-zapretit-ohotu-na-losya-v-ukraine-novyie-argumentyi/>

2. Согласно ст. 11 Закона о Красной книге Украины внесение любого исчезающего животного в Красную книгу означает основание для создания в местах его обитания объекта природно-заповедного фонда-заказника, памятника природы, заповедного урочища и т.п. <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3055-14>

Зачем это надо? Дело в том, что еще одним важным фактором сокращения численности видов животных является уничтожение среды их обитания-болот, лесов, речек, степей и т.п. В отношении лося-это прежде всего болота и заболоченные участки лесов, которые в настоящее время варварски уничтожаются лесниками. Насколько мне известно — сейчас в Украине нет специальных заказников или других объектов ПЗФ для охраны лосей. И теперь, внося лося в Красную книгу, экологи получили возможность эффективно охранять места обитания лося путем их заповедания.

3. Благодаря внесению лося в Красную книгу удалось ущерб за браконьерство на лося увеличить почти в два раза. Когда лось являлся охотничьим животным, то ущерб, согласно такс, утвержденных МинАПК и

Минприроды от 19.06.2017 г. № 301/222 равнялся 80 тыс. гривен <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0842-17>

А теперь, в связи с занесением лося в Красную книгу, ущерб за незаконный отстрел лося (постановление Кабмина Украины от 3.10.2018 г. №796) — равняется 130 тыс. гривен [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/KP180796.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KP180796.html)

Для чего это надо? Дело в том, что браконьерство сейчас является еще одним серьезным фактором, влияющим на снижение численности лося. В целях усиления борьба с браконьерством на лося нужно увеличивать таксы за его незаконный отстрел, что и удалось сделать благодаря внесению его в Красную книгу.

4. Благодаря внесению лося в Красную книгу, за незаконный отстрел лося, согласно постановлению Пленума Верховного Суда Украины от 10.12.2004 г. № 17, уголовная ответственность наступает вне зависимости о того, имели ли место вредные последствия <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0017700-04>

Зачем это надо? Это надо для того, чтобы также усилить борьбу с браконьерством на лося. То есть, если бы ущерб за отстрел лося был бы ниже 4250 гривен, все равно убийство лося являлось уголовным преступлением.

5. Благодаря внесению лося в Красную книгу, согласно ст. 19 Закона о Красной книге Украины, запрещено использование его с целью получения прибыли-продажа мяса лося в ресторанах, на рынках, продажа рогов лося, и т.д. <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3055-14>

Зачем это надо? Для того, чтобы прекратить продажу в торговой сети под видом мяса «белорусских» лосей, добытых браконьерами украинских лосей, то есть, опять в целях усиления борьба с браконьерством. Я очень рад,

что этот мой закон от 2008 г. теперь пригодится для охраны лося.

6. Внесение лося в Красную книгу означает, что чиновники Гослесагентства уже не могут распоряжаться лосем как охотничьим животным и выполнять приказы охотничье-браконьерского лобби, выдавать лицензии на его уничтожение. Лось попал, если так можно выразиться, в «хозяйство» Минприроды. Но даже если Минприроды возглавит министр-охотник, то он своим приказом не сможет просто так вынести лося из Красной книги. Для этого нужно будет добиться согласия Национальной комиссии по Красной книге, что не так легко сделать.

7. Общественный резонанс от незаконного убийства краснокнижного животного гораздо сильнее, чем просто от убийства животного, на которого запрещена охота. Что также способствует усилению борьбы с браконьерством.

8. Внесение лося в Красную книгу позволяет использовать средства областных экологических фондов для организации охраны лося в областях. Как это, например, делается в случае с краснокнижными зубрами, на охрану которых, например, в Сумах, из областного экологического фонда, ежегодно выделяются значительные средства.

В заключении я хотел бы развенчать вранье охотников о том, что внесение животных в Красную книгу, якобы, способствует их вымиранию. Так, бессовестный охотник Новицкий, подвизающийся в желтых охотничьих изданиях, говорит:

«За последние 10 лет охотничьи виды животных, помещенные в Красную книгу, были просто отправлены в «красную могилу». Например, рысь — в Красной книге с 1994 года, но за последние 10 лет ее численность упала на 7%. Зубр — с 1980 года, и тогда его было 1,5 тыс., а сейчас — 200 го-

лов, и только за последние 10 лет его численность упала на 22%. Бурый медведь — с 2003 года, а за 10 лет его популяция сократилась на 13%. Мораторий на охоту на лося был введен на период с 1996 по 2006 год, но в мораторий мы заходили с поголовьем 8 тыс., а вышли — с 4 тыс. За время моратория мы потеряли половину популяции» [https://ru.agroinsider.com.ua/-2018/11/29/za-i-protiv-mozhno-li-razreshat-oxotu-na-losya/](https://ru.agroinsider.com.ua/-2018/11/29/za-i-protiv-mozhno-li-razreshat-oxotu-na-losya/?utm_source=facebook.com&utm_medium=social&utm_campaign=i-protiv-mozhno-li-razreshat-oxotu-na-losya/)

Это откровенное вранье и манипуляция общественным мнением. Новицкий специально сокращает временной период динамики видов для анализа. Для начала давайте познакомимся с официальной государственной статистикой за последние 17 лет на стр. 339 Статистического ежегодника Украины за 2017 год [https://ukrstat.org/uk/druk/publicat/kat\\_u/2018/zb/11/zb\\_seu2017\\_u.pdf](https://ukrstat.org/uk/druk/publicat/kat_u/2018/zb/11/zb_seu2017_u.pdf)

**Рысь.** В 2000 г. ее насчитывалось 300 экз., в 2017 г. — 400 экз. На лицо не уменьшение, а увеличение численности благодаря ее занесению в Красную книгу.

**Медведь.** В 2000 г. 300 экз., в 2017 г. — те же 300 экз. Где его уменьшение?

**Зубр.** В 2000 г. — 426, в 2017 г. — 239 экз. Но тут Новицкий вообще нагло обманывает читателей, так как не сообщает, что с 1991 г, когда в Украине насчитывалось более 700 зубров и по 2007 г. велась охота на зубров под видом селекционного отстрела. За это время охотниками (как украинскими, так и зарубежными) было уничтожено более 1000 зубров. Об этом мы подробно писали в нашей книге «Истребление зубров в Украине, Беларуси, Польше и России. Материалы независимого расследования» <http://www.ecoethics.ru/old/b83/>

Кстати, именно благодаря Киевскому эколого-культурному центру и ЭкоПраво-Киев, которых поддержала Генеральная прокуратура Украины, в 2007 г. незаконная охота на зубров под видом селекции была прекращена <http://www.ecoethics.ru/old/b83/>

Однако популяция зубров была серьезно подорвана и до сих пор не может восстановиться. Так что опять в том, что численность зубров уменьшилась, виновата не Красная книга, а сами охотники

Теперь о динамике других краснокнижных видов.

**Лесной кот.** 2000 г. — 600 экз., 2017 г. — 1300 экз. Увеличение более чем в два раза. Новицкий об этом трусливо умалчивает.

**Горностай.** 2000 г. — 4400 экз., 2017 г. — 5300 экз. Опять увеличение численности краснокнижного животного. Но Новицкий, понятно, об этом также умалчивает.

Как мы видим по динамике за 17 лет, внесение животного в Красную книгу способствует увеличению его численности или стабилизирует ее.

Поэтому я прошу не верить всяким там новицким, нужникам, андросючкам, новиковым, «Лісовому та мисливському журналу», желтой газетенке «Полювання та риболовля» и прочим бумажным шулерам. Они врут, нагло искажая в меркантильных целях действительность.

Охотники также пробуют шантажировать экологов тем, что так как лось внесен в Красную книгу и перестал быть охотничьим животным, то у них нет интереса его охранять и этим заниматься они не будут. Что является грубым нарушением ст. 11 Закона «О Красной книге Украины», которая обязывает всех пользователей земельными участками охранять краснокнижных животных, обитающих на этих участках <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3055-14>

То есть охотники призывают к саботажу Закона Украины. Поэтому саботажников нужно карать самым жестоким способом — разрывать договора-аренды с охотничьими хозяйствами, не желающими охранять лося, по-

давать на них в суд, штрафовать, или вообще закрывать частные охотничьи хозяйства, саботирующие природоохранное законодательство. Чем их будет меньше в Украине — тем лучше будет животным.

## **Сравнительный анализ плотности волков в странах Европы и их охраны. Украина, Беларусь, Россия — единственные страны в Европе, где волк поголовно уничтожается.**

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

Кровавые охотники врут, говоря, что волки в Украине расплодились и их нужно уничтожать. Украинские волконенавистники часто заявляют, что существующие по официальной статистике чуть более 2000 волков в Украине — очень много, и численность их нужно срочно сокращать. Однако тогда возникает закономерный вопрос: почему в других европейских странах, имеющих площадь гораздо меньше, чем Украина, волков столько же или даже больше? <http://ecoethics.ru/skolko-volkov-v-stranah-evropyi/>

И они, как, например, в Румынии, Испании или Греции полностью охраняются? Может они все вегетарианцы? Или все дело в украинских охотниках, которые, наверное, самые безграмотные и агрессивные в Европе?

И еще, плотность волков в Украине на 10 кв. км — 0,03 волка. Кстати, плотность волков в Украине одна из самых низких в Европе, гораздо ниже, чем в Литве, Эстонии, Латвии, Греции, Болгарии, Сербии, Испании, Словакии, Македонии, Румынии. Однако в этих странах волков поголовно не уничтожают как в Украине.

Все эти факты еще раз подтверж-

дают наше мнение — «волчья» опасность в Украине надумана. Она-продукт безграмотности и агрессивного вранья охотников, а также «желтой» прессы, заинтересованной в «сенсациях» любой ценой. В ней заинтересованы те, кто прикрывает волчьей шкурой свою бесхозяйственность, бездеятельность, приписки и браконьерство — охотники, лесники, фермеры, ветеринары и т.п. Метод поиска «врага», в том числе в природе, как показала история — бесперспективен и ведет в тупик. К сожалению, охотоведческая наука, по-прежнему, стоит на позициях лысенковщины и сталинских методов хозяйствования, занимаясь поиском врагов.

Обратимся к фундаментальному европейскому источнику — Международному плану мероприятий по охране волка в Европе, разработанному европейскими экспертами-зоологами [http://www.cap-loup.fr/wp-content/uploads/loup\\_plan\\_action\\_Europe\\_Boitani-2000.pdf](http://www.cap-loup.fr/wp-content/uploads/loup_plan_action_Europe_Boitani-2000.pdf), и проанализируем плотность волков в европейских странах и состояние их охраны. На основании этого источника получаем таблицу.

Получается, что в отношении охраны волков Украина позади Европы всей. Наравне с Беларусью и Россией,



**Анализ плотности волков в странах Европы и их охраны**

Страна	Плотность волков на 10 кв. км.	Отношение к волку
Испания	0,04 волка	полная охрана
Польша	0,02 волка	полная охрана
Словакия	0,08 волка	полная охрана
Крит	0,19 волка	полная охрана
Румыния	0,11 волка	полная охрана
Греция	0,15 волка	полная охрана
Португалия	0,03 волка	полная охрана
Латвия	0,14 волка	частичная охрана
Эстония	0,1 волка	частичная охрана
Литва	0,09 волка	частичная охрана
Сербия	0,11 волка	частичная охрана
Македония	0,38 волка	частичная охрана
Болгария	0,09 волка	частичная охрана
Босния и Герцеговина	0,08 волка	частичная охрана
Россия	0,02 волка	поголовное уничтожение
Беларусь	0,12 волка	поголовное уничтожение
Украина	0,03 волка	поголовное уничтожение

где царит кровавый террор в отношении волков. Кстати, материалы государственной статистики показывают, что, начиная с 2000 г. и по 2017 г., численность волков в Украине опасно уменьшалась на 500 экз., что составляет 17% — <http://ecoethics.ru/v-ukraine-padaet-chislennost-volkov/>

Падение численности волка объясняется массовым террором, который ведут охотники против волков, уничтожая их в огромном количестве. Этим грубо нарушается Бернская конвенция и украинский Закон о ее ратификации, ко-

торым предусматривается только незначительное регулирование численности волков. Массовое уничтожение волков в Украине грубо нарушает и Директиву Евросоюза № 92/43/ЕЕС от 21.05.1992 г., охраняющую волка.

Руководство Украины неоднократно заявляло о движении страны в сторону европейских гуманистических ценностей. Однако почему тогда в отношении волков Украина продолжает исповедовать сомнительные ценности, характерные для бесчеловечных авторитарных режимов?

## Литература о защите волков

- Борейко В.Е.*, 2013. Прорыв в экологическую этику, 5-е издание. — К.: КЭКЦ. — 168 с.
- Борейко В.Е., Левина Г.Н.*, 2011. Настольная книга зоозащитника. — К.: КЭКЦ. — 100 с.
- Борейко В.Е.*, 2018. Видовой террор, 2-е издание. — К.: КЭКЦ. — 112 с.
- Борейко В.Е.*, 2008. Этика и практика охраны биоразнообразия. — К.: КЭКЦ. — 360 с.
- Борейко В.Е.*, 2011. В защиту волков. — К.: КЭКЦ. — 156 с.
- Борейко В.Е.*, 2010. Как погибают волки, так умирает свобода. — К.: КЭКЦ. — буклет.
- Парнікоза І.*, 2012. Чим вовк корисний лісовому та мисливському господарству?, буклет. — К.: КЭКЦ.
- Борейко В.Е., Парнікоза І.Ю., Бурковський А.*, 2018. Украинские СМИ разжигают антиволчью истерию. Кому это выгодно? // Гуманитарный экологический журнал, №3. — С. 1-10.
- Борейко В.Е.*, 2018. Гослесагенство Украины подтвердило — оно нагло нарушает Бернскую конвенцию, ежегодно уничтожая половину популяции волков в Украине // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 10-12.
- Борейко В.Е.*, 2018. Бешенство в Украине. Кто виноват — волки или чиновники// Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 12-13.
- Борейко В.Е.*, 2018. Сколько волков в странах Европы// Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 13-14.
- Фенчук В.*, 2018. После отстрела волков оставшиеся волки еще больше приносят ущерба// Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 18-19.
- Волк и рысь не являются причиной падения численности копытных, 2018 // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 19-21.
- Общество хочет защитить волка, 2018 // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 21-25.
- Слюсарчук Р., Щютковская С.*, 2018. Волков должно быть больше // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 25-30.
- В Польше может жить больше волков, 2018 // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 30-32.
- Беларусь вычеркнула волка из списка «вредных» животных, 2018 // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 32-33.
- Численность волков из-за отстрела охотниками в Украине снижается, 2018 // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 33.
- Козловский Р.*, 2018. Волки, рыси и медведи вернутся в британские леса // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 33-34.
- Минприроды Беларуси начинает защищать волка, 2018 // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 34-36.
- Румыния запретила охоту на медведей, волков и рысей, 2018 // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 36.
- Железнов-Чуковский Н.К.*, 2018. Мифы и правда о волке: ретроспектива и современность // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 36-44.
- Кулик Р.*, 2018. Чему нас могут научить волки? // Гуманитарный экологический журнал. — №2. — С. 24-26.
- Щютковская С.*, 2018. Миф по имени волк // Гуманитарный экологический журнал. — №2. — С. 26-28.
- В Киеве стартовала детская образовательная программа «Хищный

след» в защиту волков, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. — №4. — С. 76.

*Хизриев М.*, 2010. Виновен всегда // Гуманитарный экологический журнал. — №4. — С. 76-78.

*Калашников А.*, 2010. Пикет в защиту волков // Гуманитарный экологический журнал. — №1. — С. 104-105.

*Жила С.*, 2010. Радикальная защита волка в Канаде // Гуманитарный экологический журнал. — №1. — С. 105-106.

*Бриних В.А.*, 2010. Три письма руководству России, Украины, Беларуси в защиту волков // Гуманитарный экологический журнал. — №2. — С. 59-61.

*Кочетков В.*, 2010. Значение домашних животных для популяции волка // Гуманитарный экологический журнал. — №2. — С. 61-62.

*Борейко В.Е.*, 2010. Как отравляют волков в России // Гуманитарный экологический журнал. — №2. — С. 62-63.

*Кароча Г.Н.*, 2010. *Canis lupus — Homo Sapiens*: экологическая история взаимной любви и ненависти // Гуманитарный экологический журнал. — №2. — С. 63-69.

КЭКЦ и ЭкоПраво-Киев вновь выиграли суд в защиту прав волков, 2010 // Гуманитарный экологический журнал. — №2. — С. 69.

*Беккер Л., Насиадка П., Кораблев П.Н., Болотов В.В.*, 2010. Воздействие волка на человеческую деятельность и пределы регуляции численности волка человеком в Тверской области // Гуманитарный экологический журнал. — №2. — С. 70-71.

*Окарма Х.*, 2011. Роль млекопитающих хищников в природе // Гуманитарный экологический журнал. — №1. — С. 29-32.

*Окарма Х.*, 2011. Охрана крупных млекопитающих хищников // Гуманитарный экологический журнал. — №1. — С. 32-37.

*Железнов Н.К.*, 1989. Экология, способы и эффективность истребления волка на Чукотке // В кн. Экология, поведение и управление популяциями волка, Сб. научных трудов. — М.: ИЭМЭЖ АН СССР. — С. 61-70.

*Бибиков Д.И.*, 1989. О рабочей комиссии по волку Всесоюзного териологического общества АН СССР // В кн. Экология, поведение и управление популяциями волка, Сб. научных трудов. — М.: ИЭМЭЖ АН СССР. — С. 5-8.

*Boitani L.*, 2000. Action plan for the conservation of the wolves (*Canis lupus*) in Europe, [www.carnivoreconservation.org](http://www.carnivoreconservation.org)

*Haber G.*, 1996. Biological, conservation and ethical implication of exploiting and controlling wolves // Conservation biology. V. 10, № 4. — P. 1068-1081.

*Новак С.*, 2000. Волк и его охрана в Польше // В кн. Великі ссавці Карпат, Матеріали міжнародної екологічної конференції. — Івано-Франківськ: Сіверсія. — С. 43-46 // Гуманитарный экологический журнал, 2008. — №3.

*Борейко В.Е.*, 2011. Бешенство волков: правда и ложь // Гуманитарный экологический журнал. — №2. — С. 70-71.

*Борейко В.Е.*, 2011. Ода волкам: прекрасным, диким, свободным, гибнущим // Гуманитарный экологический журнал. — №2. — С. 71-73.

*Борейко В.Е.*, 2011. Д.И. Бибиков. Неудавшаяся попытка «реабилитации» волка в Советском Союзе // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 1-4.

*Железнов Н.К.*, 2011. Экологические последствия применения ядов против волков // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 4-6.

Карельская кампания в защиту волков, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 6-7.

Реакция норвежской общественности на волконенавистническую книгу русского охотоведа М.П. Павлова «Волки», 2011 // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 7-8.

Японцы — друзья волков, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 8-9.

Жила С., 2011. Деякі відмінності карпатської популяції вовка в Україні // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 10-12.

Овсянников Н.Г., Бибииков Д.И., 2011. Экологический подход к проблеме волка // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 12-15 // В кн. Экология, поведение и управление популяциями волка, 1989. — Сб. научных трудов. — М.: ИЭМЭЖ АН СССР. — С. 115-130.

Шакула В., 2011. Волк и человек — вечные враги? // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 15-19.

Что делать с волком? Интервью с Д.И. Бибииковым, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 19-24.

Моуэт Ф., 2011. Как волки охотятся на оленей // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 24-29.

Голос в защиту волка, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 27-29.

Бибииков Д., Штильмарк Ф., 2011. «Враг народа» или пушной зверь? // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 29-32 // Зеленый мир, 1993. — №12.

Чибилев Е., 2011. Волки не позорны? // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 3-36.

Рябцев В., 2011. Не волков надо бояться // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 36-39.

Борейко В.Е., 2011. Опыт проведения Всеукраинского конкурса детского творчества «Защитим волков» //

Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 39-40.

Калашников А., 2011. Пикет в защиту волков // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 40-42.

Жила С., Проблема учета и менеджмента волков в Украине, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 42-43.

Васидлов Ю., 2011. Охота на волков // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 43-45.

Бибииков Д.И., 2011. О рабочей комиссии по волку Всесоюзного териологического общества АН СССР // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 45-47 // В кн. Экология, поведение и управление популяциями волка. Сб. научных трудов, 1989. — М.: ИЭМЭЖ АН СССР. — С. 5-8.

Червонный В.В., 2011. Взаимоотношения волка и лося // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 49-50.

Копытные фауны СССР. — М.: Наука. — С. 208-209.

Портупалова О., 2011. Здоровый лось любого волка одолеет // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 50-52.

Бибииков Д.И., 1996. Человек и волк на рубеже веков // Охотничьи просторы. — №3. — С. 162-172.

Волк. Происхождение, систематика, морфология, экология, 1985. Отв. ред. Д.И. Бибииков. — М.: Наука. — 606 с.

Бибииков Д.И., 1991. Волк (взгляд эколога) // Охотничьи просторы. — Т. 48. — С. 70-79.

Формозов Н.А., Овсянников Н.Г., Болотов В.П., 1998. Дмитрий Иванович Бибииков (1916-1997) — жизнь и творчество зоолога // Бюллетень МОИП. — Отд. Биолог. — Т. 103, В. 6. — С. 62-64.

Моуэт Ф., 1992. Не кричи, волки! — М.: Мысль. — 250 с.

Пресс-конференция «Польские экологи благодарят украинских депутатов за законопроект по охране волков, 2011 // Гуманитарный экологический журнал. — №3. — С. 47-48.

*Черкес Т.*, 2011. Животновод воровал телят и списывал пропажу на волков // Гуманитарный экологический журнал. — №4. — С. 58.

*Акимушкин И.*, 2011. О волке и волках // Гуманитарный экологический журнал. — №4. — С. 58-62.

*Акимушкин И.*, 1971. Мир животных. — М.: Молодая гвардия. — 240 с.

Международный план мероприятий по охране волков, 2009 // Гуманитарный экологический журнал. — №4.

Манифест МСОП по охране волков, 2009 // Гуманитарный экологический журнал, 2008. — №4, №3.

*Овсянников Н.Г.*, 2009. Элементы и социальная организация волка: значение для контроля над численностью // Гуманитарный экологический журнал. — №3.

*Мычко Н.Н., Губинина А.В.*, 2009. О пищевом поведении волков в неволе // Гуманитарный экологический журнал. — №3.

*Березинский А., Скрытчик А.*, 2009. Охрана волка в Польше — история и современность // Гуманитарный экологический журнал. — №3.

*Bereszynski A., Skrzyżozak A.*, 2003. Wilk (*Canis lupus*) Linnaeus, 1758 w Polsce w warunkach hodowlanych. — Poznań. — 150 p.

*Мышляк Р.*, 2009. Охраняем словацких волков // Гуманитарный экологический журнал. — №3

*Myslajek B.*, 2000. Wjbronie slowackich wilkow // Wilcza siec. — № 7. — P. 7-9

*Лайл Р.*, 2009. Охотник и добыча // Гуманитарный экологический журнал. — №3.

*Курек К.*, 2009. Стратегия охраны волка в Польше // Гуманитарный экологический журнал. — №3.

Гордон К. Смит — о волке, 2009 // Гуманитарный экологический журнал. — №3.

Г.С. Хабер об охоте на волков, 2009 // Гуманитарный экологический журнал. — №3.

*Лайл Р.*, 2009. Нападают ли волки на людей? // Гуманитарный экологический журнал. — №3.

На защиту волков, 2009 // Гуманитарный экологический журнал. — №3.

*Курек К.*, 2009. Русская рулетка состояния волков в России // Гуманитарный экологический журнал. — №3.

*Гайдамавичус А.*, 2009. Охрана волков в Литве // Гуманитарный экологический журнал. — №3.

*Купка Т., Курек К.*, 2009. Самым младшим о волках. Легенды о волках в Мельбурне и Варшаве // Гуманитарный экологический журнал. — №3.

*Борейко В.Е.*, 2009. Анализ сравнительного анкетирования киевских школьников о волках // Гуманитарный экологический журнал. — №3.

*Лукаш Ю.*, 2009. Волки и лес // Гуманитарный экологический журнал. — №3.

*Борейко В.Е.*, 2009. Геноцид волков и их защита в России, Беларуси и Украине // Гуманитарный экологический журнал. — №2.

Волки возвращаются в Йеллоустон, 2009 // Гуманитарный экологический журнал. — №2.

*Березинский А.*, 2009. Охрана волков в Польше // Гуманитарный экологический журнал. — №2.

Влияние отстрела на популяции волков, 2009 // Гуманитарный экологический журнал. — №2.

*Чибилев Е.*, 2009. И русские могут быть желанными иммигрантами, если они волки // Гуманитарный экологический журнал. — №2.

Международный центр волка, 2009 // Гуманитарный экологический журнал. — №2.

Окарма Г., 2009. Опасности, проблемы и методы охраны волков в Польше // Гуманитарный экологический журнал. — №2.

Okarma H., 1997. Wilk. — Swiebodzin. — 210 p.

Новак С., Мышлаек Р., 2009. Проблемы охраны волков в Польше // Гуманитарный экологический журнал. — №2.

Робинс Д., 2009. Уроки волков // Гуманитарный экологический журнал. — №2, // В мире науки, 2004. — №9.

Хабер Г.С., 2009. Биологические, природоохранные и этические следствия эксплуатации и регулирование численности волков // Гуманитарный экологический журнал. — №2.

Haber G., 1996. Biological, conservation and ethical implication of exploiting and controlling wolves // Conservation biology. — V. 10. — №4. — P. 1068-1081/

Борейко В.Е., 2008. Видовой террор как аморальный инструмент власти над природой // Гуманитарный экологический журнал. — №3.

Кулик Р., 2008. Почему люди боятся волков // Гуманитарный экологический журнал. — №3.

Манифест Всеукраинского Движения в защиту волков, 2008 // Гуманитарный экологический журнал. — №3.

Яроцкий В.Ю., 2008. Антиволчья истерия в украинских СМИ за период 2005-2007 гг. // Гуманитарный экологический журнал. — №3.

Об охране волков в Украине, 2008 // Гуманитарный экологический журнал. — №3.

Борейко В.Е., 2008. Главные мифы о волках // Гуманитарный экологический журнал. — №3.

Охрана волков в мире. Германия, Болгария, США, 2008 // Гуманитарный экологический журнал. — №3.

Борейко В.Е., 2008. Правило талиона и моральное оправдание волков //

Гуманитарный экологический журнал. — №3.

Борейко В.Е., 2008. Много ли волков в Украине и России? // Гуманитарный экологический журнал. — №3.

Борейко В.Е., 2008. Защита волков в Украине: моральные вопросы и правовые проблемы // Гуманитарный экологический журнал. — №2.

Борейко В.Е., 2008. ГУЛАГ для братьев меньших // Гуманитарный экологический журнал. — №2.

Жестокая охота на диких животных, 2007 // Гуманитарный экологический журнал. — №4.

Васидлов Ю., 2006, Об огосударственной враждебности к волкам в Украине // В кн. Материалы Второй Международной междисциплинарной конференции по дикой природе «Трибуна-12», посвященной памяти Ф.Р. Штильмарка. — К.: КЭКЦ.

Анисимова Л.А., 2006. Волк — символ дикой природы // В кн. Материалы Второй Международной междисциплинарной конференции по дикой природе «Трибуна-12», посвященной памяти Ф.Р. Штильмарка. — К.: КЭКЦ.

Слунс Б., 2006. Слово о волке (краткий обзор российской прессы) // В кн. Материалы Второй Международной междисциплинарной конференции по дикой природе «Трибуна-12», посвященной памяти Ф.Р. Штильмарка. — К.: КЭКЦ.

Борейко В.Е., 2018. Сравнительный анализ плотности волков в странах Европы и их охраны. Украина, Беларусь, Россия — единственные страны в Европе, где волк поголовно уничтожается. — <http://ecoethics.ru/sravnitel-nviv-analiz-plotnosti-volkov-v-stranah-evropyi-i-ih-ohranyi-ukraina-belarus-rossia-edinstvennyie-stranyi-v-europe-gde-volk-pogolovno-unichtozhaetsva/>

В Украине падает численность волков, 2018. — <http://ecoethics.ru/v-ukraine-padaet-chislennost-volkov/>

Успехи в охране волков в Беларуси, Великобритании, Румынии, 2018. — <http://ecoethics.ru/uspehi-v-ohrane-volkov-v-belarusi-velikobritanii-rumynii/>

Владимир Борейко: Охотникам выгодно защищать волков. — <http://ecoethics.ru/vladimir-borevko-ohotnikam-vyi2odno-zashhishhat-volkov/>

Свершилось! Госэкоинспекция Украины стала штрафовать за убийство волков. — <http://ecoethics.ru/svershilosgosekoinspektsiva-ukrainyi-stalashtrafovot-za-ubiystvo-volkov/>

Гослесагенство Украины подтвердило — оно нагло нарушает Бернскую конвенцию, ежегодно уничтожая половину популяции волков в Украине, 2018. — <http://ecoethics.ru/goslesagenstvo-ukrainyi-podtverdilo-ono-naglo-narushaet-bernskuyu-konventsuyu-ezhegodno-unichtozhaya-poloivinu-populyatsii-volkov-v-ukraine/>

Гослесагенство Украины и Минагрополитики грубо нарушают закон, ежегодно организовывая уничтожение половины популяции украинских волков, 2018. — <http://ecoethics.ru/goslesagenstvo-ukrainyi-i-minagropolitiki-grubo-narushayut-zakon-ezhegodno-organizovuyaya-unichtozhenie-polovinyi-populyatsii-ukrainskih-volkov/>

Новая победа в охране волков, 2017. — <http://ecoethics.ru/novaya-pobeda-v-ohrane-volkov/>

Пикет Минагрополитики и пресс-конференция в защиту волков, зубров, лосей и против притравочных станций, 2017. — <http://ecoethics.ru/piket-minagropolitiki-i-press-konferentsiya-v-zashitu-volkov-zubrov-losey-i-protiv-pritravochnyih-stantsiy/>

КЭКЦ и ЭкоПраво-Киев добились блестящей победы в охране волков, 2016. — <http://ecoethics.ru/kekts-i-ekopravo-kiev-dobilis-blestyashhev-pobedyi-v-ohrane-volkov/>

In defence of wolves, 2016. — <http://ecoethics.ru/in-defence-of-wolves/>

*Борейко В.Е.*, 2013. Антиволчья истерия в Украине в 2013 г. сократилась в 2 раза. — <http://ecoethics.ru/antivolchva-isteriya-v-ukraine-v-2013-g-sokratilas-v-2-raza/>

*Борейко В.Е.*, 2013. Битва за кинбурнских волков. — <http://ecoethics.ru/bitva-za-kinburnskih-volkov/>

Кто заказал антиволчью историю на Кинбурнской косе?, 2013. — <http://ecoethics.ru/kto-zakazal-antivolchvu-istoriyu-na-kin/>

В отношениях с волками нам стоит поучиться опыту китайцев. — <http://ecoethics.ru/v-otnosheniyah-s-volkami-nam-stoit-pouchi-2/>

Итоги Всеукраинского конкурса детского творчества «Захистимо вовків!», 2013. — <http://ecoethics.ru/itogi-vseukrainskogo-konkursa-detsk/>

**В.Е. Борейко.** Волчья погромы в Якутии. Наследники Сталина опять нашли «вредителя». — <http://ecoethics.ru/volchi-pogromvi-v-vakutii-nasledniki-st/>

Швеция запретила охоту на волков, 2013. — <https://lenta.ru/news/2013/02/07/wolves/>

*Мондиот Д.* Бойня для волков в России и Канаде. — <http://ecoethics.ru/boynva-dlva-volkov-v-rossii-i-kanade/>

Украино-польский десант в защиту волков в Крыму, 2013. — <http://ecoethics.ru/ukraino-polskiv-desant-v-zaschitu-volkov-v-krymu/>

Победа! Семью волков в национальном парке «Белобережье Святослава» уничтожать не будут, 2013. — <http://ecoethics.ru/pobedasemyu-volkov-v-natsionalnom-parke-beloberezhe-svyatoslava-unichtozhat-ne-budut/>

Украинские журналисты разжигают в Украине антиволчью истерию и провоцируют видовой террор, 2013. — <http://ecoethics.ru/ukrainskie-zhurnalisti-razzhigavut-v-ukraine-antivolchvu-isteriyu-i-provotsiruvut-vidovov-terror/>

Положення про Всеукраїнський конкурс дитячої творчості «Захистимо

вовків!». — <http://ecoethics.ru/polozhennya/>

Федоров Г., 2012. В Беларуси планируется вычеркнуть волка из списка «вредителей». — <http://ecoethics.ru/v-belarusi-planiruetsya-vyicherknut-volka-iz-spiskavrediteley/>

Карта распространения антиволчьей истерии в СМИ в 2012 г., 2012. — <http://ecoethics.ru/karta-rasprostraneniya-antivolchey-i/>

Пора вывести волка из списка вредных животных. — <http://ecoethics.ru/pora-vvivesti-volka-iz-spiskavrednyih-zhivotnyh/>

Борейко В.Е., 2011. В Секретариат Бернской конвенции. — <http://ecoethics.ru/v-sekretariat-bernskoj-konventsii/>

Долгожданная победа — в Украине значительно сокращен период охоты на волков!, 2010. — <http://ecoethics.ru/sokraschen-period-ohoty-na-volkov/>

КЭКЦ и Экоправо-Киев вновь выиграли суд в защиту прав волков, 2010. — <http://ecoethics.ru/keks-i-ekopravo-vyiigrali-sud-v-zaschitu-volkov/>

Манифест Всеукраинского Движения в защиту волков. Присоединяйтесь!, 2008. — <http://ecoethics.ru/manifest-vseukrainskogo-dvizheniya-v-zaschitu-volkov/>

Припинити антивовчу істерію в ЗМІ, 2008. — <http://ecoethics.ru/prypnyty-antvovchu-isterivu-v-zmi/>

КЭКЦ и Экоправо-Киев обратились в Минприроды с требованием прекратить уничтожение волков в Украине, 2007. — <http://ecoethics.ru/prekratit-unichtozhenie-volkov-v-ukraine/>

На вовків практикують полювати імпотенти (Заява для ЗМІ), 2008. — <http://ecoethics.ru/na-vovkiv-polyuvut-impotentv/>

Закрита точка торгівлі волчими шкурами, 2011. — <http://ecoethics.ru/zakryta-tochka-torgovli-volchimi-shkurami/>

## Свинцовые грузила необходимо запретить! Экологические проблемы и пути их разрешения

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

В мае 2012 г. 5 сессия стран, подписавших международное Соглашение об охране афро-евразийских мигрирующих водно-болотных птиц, приняла решение о необходимости постепенного запрета использования при любительском и спортивном рыболовстве свинцовых грузил и свинцовых мормышек. Пункт 4.1.4. совместного плана действий данного Соглашения теперь звучит следующим образом: «Стороны должны пытаться ликвидировать использование свинцовой дроби для охоты в заболоченных местах, а также использование рыболовных грузил, которые весят от 0,06 гр до 28-35 гр как можно быстрее

в соответствии с определенными самостоятельными и опубликованными графиками» (5).

К сожалению, автору не известны работы, посвященные данной проблеме на русском или украинском языках. Если число отечественных работ, посвященных проблеме гибели птиц от свинцовой дроби перевалило уже несколько десятков, то по теме экологического ущерба от свинцовых рыболовных грузил и мормышек даже в русскоязычном Интернете нет ни одной статьи. Поэтому мы считаем крайне важным поднять эту тему среди экологического и рыболовного сообществ.



## ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ РЫБОЛОВАМИ СВИНЦОВЫХ ГРУЗИЛ И МОРМЫШЕК

Водоплавающие птицы, заглатывая в качестве гастролитов или кормовых объектов свинцовую дробь или свинцовые грузила (мормышки), размером меньше 50 гр и величиной меньше 2 см, часто отравляются свинцом (1, 4, 9). Заглотив несколько свинцовых дробинок или грузил, птица может погибнуть от свинцового отравления.

Учеными отмечено 14 видов птиц, наиболее часто страдающих от отравления свинцовыми грузилами, это — цапли, лебеди, гагары, кряква, бакланы, чернеть, турпан, крохали, пеликаны, серебристая чайка, крачки, журавли. Отмечают гибель от свинцовых грузил черепахи, а также хищных птиц, поедающих отравленных свинцом водоплавающих птиц.

Из вышеперечисленных птиц в Красную книгу Украины занесены розовый и кудрявый пеликаны, малый лебедь, малый и хохлатый бакланы, желтая цапля, чернеть красноклювая и белоглазая, средний крохаль, а также орлан-белохвост, чаще других хищных птиц питающийся водоплавающими птицами (6).

Кроме этого, свинцовые грузила оказывают негативное воздействие на самого человека. Особенно это касается рыбаков, изготавливающих свинцовые грузила и мормышки в домашних условиях — они и их домашние вдыхают ядовитую свинцовую пыль, а часть ее накапливается в квартире, что ведет к онкологическим заболеваниям.

Во время рыбалки огромное количество свинцовых грузил и мормышек остается на дне водоемов. По самым приблизительным подсчетам ежегодно в США на дне водоемов остается 4 тыс. тонн свинцовых грузил и мормы-

шек, в Канаде — 5500 тонн, в странах ЕС — 2-6 тыс. тонн, в Швеции — 200 тонн в год (4), в Великобритании — 250 тонн (9). Одними из первых подняли вопрос о запрете свинцовых грузил и мормышек английские орнитологи, обеспокоенные массовой гибелью лебедей. По их данным, смертность лебедя-шипуна от грузил составляет около 4 тысяч птиц в год. «Сломанная шея» (когда мышцы не могут держать длинную шею птицы, и в результате лебедь медленно умирает от голода) является признаком свинцового отравления. В Канаде от отравления свинцовыми грузилами гибнет много белоклювых гагар. Свинцовые грузила стали главной причиной сокращения во всем мире очень редкой сейчас птицы — мраморного чирка. По мнению многих экологов, устранение свинца (охотничьей свинцовой дроби, свинцовых грузил и мормышек) является важнейшим социально-общественным вопросом.

## ПРАВОВЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ

Запрет на использование свинцовой дроби при охоте на водоплавающих птиц был провозглашен Соглашением об охране афро-евразийских мигрирующих водно-болотных птиц еще в 1995 г. (3). За это время более 20 стран мира ввели у себя полное или частичное ограничения на свинцовую дробь, в их число входят Канада, Германия, Норвегия, Финляндия, Нидерланды, Швейцария и т.д. (1). Вводятся ограничения и на свинцовые пули. С 2009 г. в США их стали изготавливать из висмута (8). Во всей Европе вводятся запреты на использование свинца в бензине. В 2010 г. Киевский эколого-культурный центр выиграл суд против Кабинета Министров Украины и Минприроды Украины, доказав бездеятельность правительства Украины, подписавшего данное международное Соглашение, но

ничего не сделавшего для ограничения использования в Украине свинцовой дроби (7). Недавно Киевским эколого-культурным центром, совместно с Минприродой Украины, разработан законопроект о запрете использования свинцовой дроби в водно-болотных угодья международного значения. Данный законопроект в настоящее время находится на рассмотрении Верховной Рады Украины.

Что касается запрещения или ограничения использования свинцовых грузил и мормышек, то пока такие запреты или ограничения имеются в 5 странах — США, Канаде, Великобритании, Дании и Швеции.

В США с 1990-х годов запреты на использование и продажу свинцовых грузил и мормышек действуют в штатах Мэн, Нью-Йорк, Массачусетс, Вермонт и Нью-Хемпшир. Кроме этого, применение свинцовых грузил и мормышек запрещено в ряде американских национальных парков и заказников.

В 2010 г. Американское рыболовное общество поддержало необходимость запрета свинцовых грузил и мормышек. В ряде штатов общественные экологические организации проводят для рыбаков-спортсменов и любителей добровольную замену свинцовых грузил и мормышек на нетоксичные. Следует добавить, что в 1994 г. в США была попытка запретить использование свинцовых грузил и мормышек в целом в стране, но она не имела успеха (4).

В Канаде запрет на использование свинцовых грузил и мормышек действует во всех национальных парках и заказниках с 1997 г. Данные охраняемые природные территории занимают 15 % территории страны. Подобный запрет способствует уменьшению потребления свинцовых грузил и мормышек на 5 тонн ежегодно. Кроме этого в стране практикуется добро-

вольный обмен свинцовых грузил и мормышек на нетоксичные (4).

В Великобритании запрет на использование свинцовых грузил и мормышек был введен в 1987 г., что сразу дало положительные результаты. Так, если до введения запрета, в 1984 г. в реке Темзе от свинцовых рыболовных принадлежностей погибло 107 лебедей, то после запрета, в 1988 г. всего 25 лебедей (4).

В Дании запрет на импорт и продажу свинцовых грузил и мормышек существует с 2002 г. (4).

В Швеции законодательного запрета на использование свинцовых грузил и мормышек пока нет, но в стране на некоторых водоемах есть места, где шведские рыбаки добровольно отказались применять свинцовые приспособления для рыбной ловли. Кроме того, 15 лет действует добровольная программа отказа от свинцовых грузил и мормышек (4).

В 2004 г в ЕС был подготовлен отчет о проблеме защиты птиц от отравления свинцовыми грузилами и мормышками.

Недавние решение 5 сессии (май 2012 г.) стран, подписавших международное Соглашение об охране афро-евразийских мигрирующих водно-болотных птиц будет способствовать тому, что многие страны, в том числе и Украина, постепенно запретят использование свинцовых грузил и мормышек.

В 1996 г. 30 стран — участниц Организации экономического сотрудничества и развития приняли «Декларацию об уменьшении свинцовой угрозы». Один из пунктов документа призывает к переходу на безопасную дробь и рыболовные грузила.

#### **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ И АЛЬТЕРНАТИВЫ**

Во многих странах в качестве заменителя свинца для изготовления ры-

боловных грузил и мормышек используется вольфрам, сталь, олово, висмут, керамика и стекло. Все эти заменители дороже свинца. Однако, по подсчетам американских специалистов, переход на безопасные в экологическом плане грузила и мормышки практически экономически не заденет рыбаков-любителей и спортсменов. В США введение альтернативных грузил может вызвать дополнительные финансовые расходы в год у одного рыбака в размере всего 2-10 долл., в Европе — 1,4 — 10,4 евро. Это объясняется тем, что на приобретение свинцовых грузил рыбаками обычно тратится всего 1 % средств от всех затрат на приобретение рыболовного снаряжения (4).

## УКРАИНА

Украина, являясь участницей Соглашения об охране афро-евразийских мигрирующих водно-болотных птиц обязана выполнить принятую в мае 2012 г. резолюцию 5 сессии о прекращении использования свинцовых грузил и мормышек.

И в этом нам видится большая роль украинских организаций рыболовов-любителей и рыболовных клубов. Это не только разъяснительная работа среди рыбаков, но и кампании по добровольной замене свинцовых грузил на неядовитые, организация добровольных участков на водоемах, закрытых для рыбалки со свинцовыми грузилами и мормышками, проведение «экологически чистых» рыболовных соревнований без использования свинцового оборудования и многое другое. Хочется призвать также производителей и торговцев рыболовных снастей наладить выпуск, рекламу и продажу грузил и мормышек из альтернативных материалов.

Что касается Киевского эколого-культурного центра, то мы будем заниматься лоббированием введения

запрета на использование свинцовой дробь и мормышек в Украине. Защита редких водоплавающих птиц стоит того.

Думается, по опыту Канады, начать надо с запрета использования свинцовых принадлежностей во время рыбалки на территории природно-заповедного фонда — национальных парков, региональных ландшафтных парков, заказников, памятников природы и заповедных урочищ. Соответствующие дополнения должны быть внесены и в Правила спортивного и любительского рыболовства в Украине.

*(Автор благодарит В. Домашинца и А. Фролкина за помощь в подготовке материала).*

## ЛИТЕРАТУРА

1. Сергеев А.А., Тетера В.А., 2007. Свинцовая дробь: экологические проблемы и пути их решения // В кн. Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства. — Киров. — С. 385-386.
2. Хаджистеркотис Э., 2002. Отравление свинцовой дробью в Северной Америке и Европе, меры по устранению этой проблемы: исторический обзор // В кн. Труды XXIV международного конгресса биологов-охотоведов. — М.
3. Соглашение об охране афро-евразийских мигрирующих водно-болотных птиц.
4. [www.unep-aewa.org/meetings/en/mop5\\_docs/info\\_docs/mop5\\_inf\\_2\\_Lead\\_fishing\\_weights\\_Lit\\_review.doc](http://www.unep-aewa.org/meetings/en/mop5_docs/info_docs/mop5_inf_2_Lead_fishing_weights_Lit_review.doc)
5. [www.unep-aewa.org/meetings/en/mop5/mop5\\_docs/draft\\_res/mop5\\_dr\\_6\\_amendments\\_aewa\\_ap\\_rev.doc](http://www.unep-aewa.org/meetings/en/mop5/mop5_docs/draft_res/mop5_dr_6_amendments_aewa_ap_rev.doc)
6. Червона книга України, Тваринний світ, 2009. — К.: Глобалконсалтинг.
7. Решение Окружного административного суда г. Киева от 20.09.2010 г. №3/391.
8. Гринпис доволен: бензин без свинца, пули теперь тоже без свинца. — [www.forums.ru/garash/t1151199534html](http://www.forums.ru/garash/t1151199534html)
9. Борейко В.Е., 2008. Этика и практика охраны биоразнообразия. — К.: КЭКЦ. — 360 с.

## Коротка історія лося в Польщі та наслідки його охорони станом на 2010 р.\*

Доля лося в Польщі зазнавала змін; цей вид двократно протягом ХХ ст. в нашій країні доводили до критичного стана, зокрема по II світовій війні. Цей час пережило лише біля 15 особин, усі в районі Бебжі. Для порівняння на території колишньої Східної Пруссії (суч. — Калінінградська область в 1945 року мешкало біля 1500 лосів (Steinbach 2009), кілька з яких прийшло до лісів біля Голдапу (Lenkowa і Panfil 1973). Після взяття лося під повну охорону в 1952 р. його чисельність почала поволі зростати. Окрім того, вдала інтродукція лося з Білорусі до Кампіноського національного парку та імміграція лося з-за східного кордону Польщі спричинило те, що лось став в Польщі звичайним видом. В 1967 г. розпочато полювання на лося, однак мисливське використання не було спочатку велике. Час інтенсивного приросту стада в країні припав на 1970-ті рр. і призвів до піку зростання чисельності в 1981 р. в кількості. 6200 особин, з яких біля 800 в долині Бебжі (Rucina 2.2; Gebczynska і Raczynski 2004).

На жаль, подібно до того як і в інших країнах комуністичного блоку СРСР, внаслідок надмірного мисливського використання в 80-90-х рр. ХХ ст., наступив обвал чисельності, який склав 75% (з 6 200 до біля 1500 особин). Цей двадцятилітній час редуції чисельності усіх оленів в Польщі, який обґрунтовували необхідністю боротьби зі шкодами в лісах, став реальною загрозою для

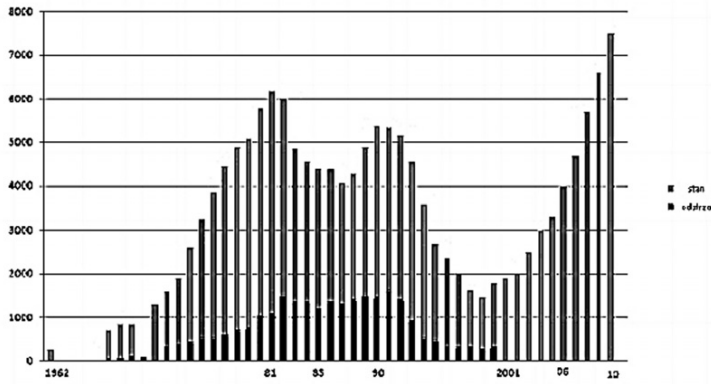
існування виду і причиною зникнення популяції лося в Західній та Центральній Польщі. Лось став головною жертвою політики відстрілів, яка послідовно реалізувалася в масштабі цілої країни. Редуцію чисельності лося здійснювали незалежно від щільності популяції і величини локальних груп, а також в ізольованих (острівних) популяціях. З-за цього міністр навколишнього середовища на вимогу мисливців ввів мораторій на відстріл лося. Перші 10 років реалізації мораторію вдалося відтворити чисельність виду. Цей захід призвів до зміцнення популяції у північно-східній Польщі, де наразі живе 70% популяції лося в країні (Рис. 2.3).

Згідно офіційних даних сучасна чисельність лося в Польщі перевищила стан з 1981 р. і становить біля 7500 особин (Budny і in. 2010; Рис. 2.2.).

За час першого десятиліття мораторію не відновилися існуючі раніше локальні популяції лося в західній та південній Польщі, а ті які збереглися (наприклад в долині р. Нотечі) складаються з відносно невеликої кількості особин та ізольовані від інших популяцій, що підтверджують генетичні аналізи. Навіть в рамках суцільного ареалу, чим більш на захід тим нижча їх щільність. В багатьох місцях вона нижча за 1 особину на 1000 га або лосі розглядаються як тварини, які трапляються лише під час міграцій (Rucina 2.3). В той же час на території трьох національних парків: Бебжанського, Кампіноського та Поліського, які складають важливі місця проживання лося в Польщі кількість лосів — від моменту введення мораторію росте дуже повільно, або стабілізувалася.

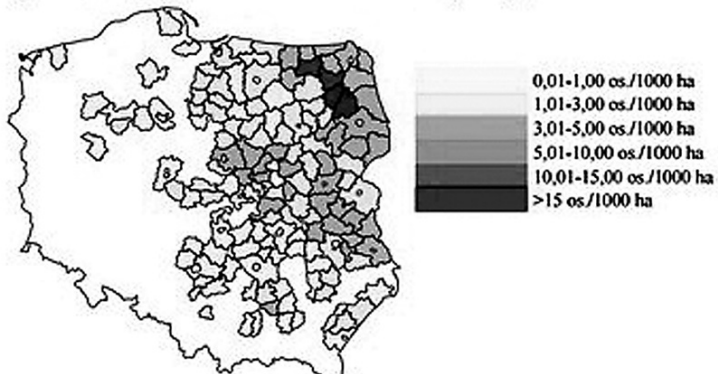
\*За матеріалами експертного висновку: Strategia ochrony i gospodarowania populacją łosia w Polsce. Kierownik projektu: Dr hab. Mirosław Ratkiewicz. Białyсток 2011

Статью перевел и подготовил к печати И.Ю. Парникоза, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев



**Рис. 2.2.**  
Динаміка  
чисельності лося  
в 1962-2010 рр.

**Рис. 2.3.**  
Щільність  
популяції лося  
(особин/1000 га)  
в Польщі  
в 2010 р.



## Волчьи погромы в Якутии.

### Наследники Сталина опять нашли «врага»

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Кровавое истребление «вредителей» и «врагов» всех мастей входило в систему террора как универсального сталинского инструмента решения любых политических, социальных и экономических задач. Востребовано оно и в путинской России. Волчьи погромы в Якутии, начавшиеся в январе 2013 г. — яркий тому пример.

**ХРОНИКА РАСКРУЧИВАНИЯ АНТИ-ВОЛЧЬЕЙ ИСТЕРИИ В ЯКУТИИ. ПРЕСТУПЛЕНИЕ ПЕРЕИМЕНОВАННОЕ В ПОДВИГ**

Создание образа «врага» или «вредителя» — важнейшая политическая задача современных российских СМИ.

6 января 2013 г. все новостные агентства мира облетело тревожное сообщение из Якутии, переданное Интерфаксом — Россия — «Режим ЧС планируют ввести в Якутии из-за нашествия волков». В небольшой заметке говорилось о том, что Президент Якутии Е. Борисов собирается ввести в республике режим чрезвычайной ситуации в связи с увеличением нападений волков на домашних животных (9). (Особо подчеркнем —

нападений волков на людей не было). В последующие дни заметки о борьбе с волками в Якутии стали походить на военные сводки. «Жителям Якутии заплатят 35 тыс. рублей за каждого убитого волка», «В России началась кампания по массовому уничтожению волков», «С волков в Якутии сдерут три шкуры», «Шкурный интерес. В Якутии и Тыве за убитых волков объявлена награда» (6, 7, 8, 11). Причем никто не удосужился узнать альтернативную точку зрения. Тут же подключились СМИ из других российских регионов. «Новая газета в Южном Федеральном» тут же откликнулась кликушеской заметкой с характерным заголовком «Якутский волк нам товарищ: по степени «озверения» юг России составляет достойную конкуренцию Республике Саха», заодно попропагандировав в этом материале такую отвратительную вещь как собачьи бои (4). Вскоре антиволчья истерия перекинулась в западные СМИ.

«Нападения волков привели к чрезвычайной ситуации в сибирском регионе», «В Сибири — избыток волков, требуются охотники», «Атаки волков на стада оленей обошлись государству в более чем 3 млн. фунтов», «Неудержимые супер-стаи волков наводнили Россию», «Волкам объявлена война: Сибирский регион объявил о начале масштабной охотничьей кампании» (5). Любопытно, что эти зарубежные «акулы пера» даже не удосужились разобрататься в сложившейся ситуации, а просто повторяли, как попугаи, за своими российскими коллегами, добавляя от себя еще больше «желтизны».

Как всегда, свою продажность продемонстрировал и Российский офис ВВФ. В «Кревер» координатор программ по сохранению биоразнообразия WWF в России сказал в интервью каналу RT: «Волков в Якутии стало слишком много и их численность нужно сокращать» (5).

15 января 2013 г. Президентом Республики Саха (Якутия) был подписан Указ №1834 «О проведении трехмесячника по организации специальных мероприятий по регулированию численности волков на территории Республики Саха (Якутия). Приведем его полностью: — «В целях регулирования Саха (Якутия) и в соответствии со статьей 27 Федерального закона от 24 апреля 1995 года №52-ФЗ «О животном мире», пунктом 3 части 1, пунктом 4 части 5 статьи 33 Федерального закона от 29 июля 2009 года №209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» постановляю:

1. Объявить с 15 января 2013 года по 15 апреля 2013 года трехмесячник по организации специальных мероприятий по регулированию численности волков на территории Республики Саха (Якутия).

2. Правительству Республики Саха (Якутия) (Данчикова Г.И.) определить источники финансирования мероприятий трехмесячника по организации специальных мероприятий по регулированию численности волков на территории Республики Саха (Якутия).

3. Определить уполномоченным организатором специальных мероприятий по регулированию численности волков на территории Республики Саха (Якутия) Республиканский штаб по защите сельскохозяйственных и диких животных от волков на территории Республики Саха (Якутия) (Слепцов И.И.).

4. Республиканскому штабу по защите сельскохозяйственных и диких животных от волков на территории Республики Саха (Якутия) (Слепцов И.И.) утвердить План мероприятий трехмесячника по организации специальных мероприятий по регулированию численности волков на территории Республики Саха (Якутия).

5. Рекомендовать главам муниципальных образований и городских округов Республики Саха (Якутия) в случаях необходимости вводить режим чрезвычайной ситуации регионального характера на территории муниципального образования.

6. Рекомендовать руководителям промышленных, транспортных и иных предприятий и организаций оказать содействие в защите сельскохозяйственных и диких животных от травежа волков.

7. Контроль исполнения настоящего Указа возложить на Председателя Правительства Республики Саха (Якутия) Данчикову Г.И.

8. Опубликовать настоящий Указ в официальных средствах массовой информации Республики Саха (Якутия)»(1).

Для борьбы с волками в Якутии в срочном порядке создавались бригады, которые обеспечивались снегоходами «Ямаха» и «Буран», горючим, капканами и другим необходимым снаряжением. Разрешалось стрелять волков с вертолета. Президент Саха дал поручение добиться от федеральных органов разрешения на использование против волков петель и ядов» (7).

В награду за каждого убитого волка охотник получал 35 тыс. рублей премии (около 1400 долл.), четыре лучших охотника получают премии в несколько сотен тысяч рублей, а самый удачливый стрелок будет награжден снегоходом «Буран» (11). Глава Саха поставил перед якутскими охотниками боевую задачу — снизить численность волков до 500 голов (10).

#### **РАЗВЕСИСТАЯ «ЛИПА» ИЛИ КАК РОССИЙСКАЯ НАУКА В ОЧЕРЕДНОЙ РАЗ «ОБОСНОВАЛА» ИСТРЕБЛЕНИЕ ВОЛКОВ**

24 декабря 2012 г. и.о. директора Института биологических проблем криолитозоны Сибирского отделения

РАН д.б.н. Р. Десяткин (исполнитель письма зав. Лабораторией экологии млекопитающих И. Охлопков) подписал «научное заключение о регулировании численности волка, наносящих ущерб народному хозяйству на 2012 год». 25 декабря 2012 г. оно уже было зарегистрировано в Департаменте охотничьего хозяйства Саха (Якутии). Приведем образчик этой современной зоологической «науки» полностью: «Основным видом, наносящим существенный ущерб сельскому и охотничьему хозяйству республики является волк. По данным заготовительных организаций с 1996 года по 2010 год в целях сокращения численности волка добыто около 9500 особи, ежегодно добывалось от 500 (2006 г.) до 1200 (1997 г.), в 2009 году и 2010 г. добыто примерно 600 особей, в 2011-538 особей. В настоящее время численность волка в Якутии, по данным анкетно-опросного учета составляет примерно 3800-4000 особей. Численность волка высока в горно-таежных районах северо-восточной Якутии, составляет 24% от всей численности волка в Якутии и в тундровой зоне (21%). В других природных зонах республики на данный показатель приходится от 4 до 15% от общей численности волка. Сокращение в республике численности зайца-беляка — кормовой базы волков, привело к увеличению численности «синатропных» волков, питающихся домашними оленями и лошадьми. Все чаще жертвами хищников становятся домашние животные лошади и крупный рогатый скот, возрастает опасность заражения людей природоочаговыми инфекционными заболеваниями, переносчиками которых являются хищники.

При существующих размерах ежегодного изъятия (около 10-13%) и темпах прироста в популяции волка Якутии (30%) снижение его численности не произойдет, она будет толь-

ко повышаться, что доказана многими исследователями. Для предотвращения возникновения подобной ситуации необходимо в идеале, учитывая известные рекомендации (Смирнов, 3987), увеличить ежегодное изъятие из популяции волка до 60%, что будет составлять примерно 2000–2400 особей. Необходимо стремиться уничтожить в стае матерых волков-кормильцев и производителей, наиболее продуктивную часть популяции. Молодые волки без них беспомощны. При избирательной добыче матерых особей воспроизводство волка будет подорвано на несколько предыдущих лет. Для контроля численности и избирательной добычи необходимо выявить коренные (семейные) участки волков путем создания сети корреспондентов в районах из числа специалистов охотничьего хозяйства, инспекторов охраны природы и ведущих охотников-волчатников. Регуляцию необходимо проводить во всех охотничьих угодьях (закрепленные, общего пользования) и в пределах ООПТ, где отмечается высокая численность волка» (2).

Первое, что сразу бросается в глаза при ознакомлении с этим «научным заключением», так это то, что оно занимает лишь половину обыкновенного листа. Так коротко научные заключения не пишутся. Скорей всего оно делалось наспех, по указке свыше, о чем говорит то, что горе-зоологи из Института биологических проблем криолитозоны даже не успели вычитать его название «Научное заключение о регулировании численности волка, наносящих ущерб народному хозяйству на 2012 г.». В первой части названия о волке говорится в единственном числе, во второй — во множественном. Есть в тексте и другие грамматические ошибки.

Авторы «обоснования» — Охлопков и Десяткин сообщают, что по

данным анкетно-опросного учета численность волков в Якутии составляет 3800–4000 особей. Но анкетно-опросный учет дает, как правило, очень завышенную численность животного. Верить таким данным нельзя, так как реального учета волков — при помощи вертолетов, зимних маршрутных учетов, — зоологи не проводили. Такого же мнения придерживается заведующий кафедрой зоологии биолого-географического факультета Северо-Восточного федерального университета (г. Якутск), доктор наук И. Мордосов: «А цифра в 3,5 тысячи раздутая на мой взгляд. Все мы знаем, что всякий, кто хочет получить средства отстрел, пишет завышенную цифру» (7).

Охлопков с Десяткиным пишут, что «все чаще жертвами хищников становятся домашние животные лошади и крупный рогатый скот», — однако факты, подтверждающие такое заключение, не проводят. То же касается и зайца-беляка.

Заявляя о сокращении его численности, они не приводят причины этого — легальный браконьерский промысел, который был разрешен в Якутии в 2000-х годах.

Предлагая в качестве единственной меры по решению «волчьего» вопроса уничтожение волков, зоологи из «криолитозоны» полностью расписались в собственном зоологическом невежестве. Дело в том, что в полноценной волчьей стае действуют природные механизмы саморегуляции. Отстрел взрослых волков, на чем настаивают Охлопков с Десяткиным, ведет к увеличению рождаемости волков, появления на территории стаи одиноких волков, бродячих собак, что ведет к увеличению хищничества (13).

Кроме того, отстрел, применение петель и капканов приводит к тому, что часть выживших волков становятся калеками, добыть дикое животное



таким волкам не под силу, и они отправляются на «легкие хлеба» в поселки и деревни за домашними псами и сельскохозяйственными. То-есть своим отстрелом охотники лишь способствуют увеличению случаев нападения волков на скот.

Деньги, выделяемые государством на борьбу с волками, никогда не давали желаемых результатов — считал Д. И. Бибииков (15).

Вызывают сомнения заверения Десяткина и Охлопкова в том, что, если волка не регулировать, — его численность будет «только повышаться». Это заключение ученых может полностью опровергаться опытом Польши, где волков не стреляют с 1998 г., а численность его немного увеличившись, больше не растет. Ну и, конечно, самого жесткого комментария требует предложение зоологов из «криолитозоны» об отстреле волков на особо охраняемых природных территориях-заповедниках, национальных паках и заказниках, где при любых условиях должен соблюдаться строгий охраняемый режим.

Авторы заключения считают, что численность в 3800-4000 волков очень велика для Якутии и предлагают уничтожить 60 % популяции, то-есть 2000-2400 особей. Непонятно, чем обосновываются эти расчеты. Республика Саха занимает огромную территорию в 3103,2 тыс. кв.км. Это больше, чем у Казахстана, который имеет 2 724,9 тыс. кв.км. Плотность населения в Казахстане — 6 человек на один квадратный километр, в Сахе всего 0,31 человека. Сельские жители Казахстана, так же как Сахи, в основном занимаются разведением скота — пасут лошадей и других животных. Однако волков в Казахстане — 90 тыс. голов, то-есть больше почти в 30 раз (!) (18).

Или другой пример — Аляска. Территория, очень схожая по природным

условиям с Якутией. Ее площадь — почти в два раза меньше Якутии — 1 717 854 кв. км. Плотность населения практически такая же, как в Якутии — 0,42 человека на кв.км. А вот волков — почти в 3 раза больше — 10 тыс. голов. (20). Но почему-то никто там не собирается, как в Сахе, вырезать 60 % популяции. Мышлению авторов «научного» обоснования характера механическая концепция природы, они рассматривают ее по принципу «отрежем в одном месте, — добавится в другом». Однако в природе так не бывает. Человеческое вмешательство в нее никогда не приводит к прямым, ожидаемым результатам.

И еще. Когда один человек убивает другого — наказывают убийцу, а не всех людей подряд. Однако, когда один волк украдет овцу, то почему-то бьют подряд всех волков.

#### **Несколько вопросов Президенту Республики Саха Борисову**

В СМИ говорится, что за 2012 г. волки сожрали 314 лошадей (то-есть 0,18% всего их поголовья в Якутии), и 16 тыс. оленей (8 % поголовья домашних якутских оленей). Однако насколько этим данным можно доверять?

Заведующий кафедрой зоологии биолого-географического факультета Северо-Восточного федерального университета (г. Якутск), доктор наук, профессор И. Мордосов говорит:

«Но я лично не верю, что волки задрали более 16 тысяч оленей за год. Это выдуманная цифра. Раньше колхозники для доказательства приносили останки оленей со следами волчьих зубов, а сейчас одного слова достаточно для статистики. Никакого контроля нет ни в чем. И сами подумайте, какой толк оленеводам вести учет съеденных волками оленей? этого дела специально съезжались бригады ответственных: ветеринары, специалисты из охотничьего хозяйства и т.д. А пас-

тухам, живущим таких тяжелых условиях не до подсчетов. Эти подсчеты провел кто-то другой» (7).

Следует добавить, что в цитируемом выше заключении Института биологических проблем криолитозоны «О регулировании численности волка» в Якутии также нет данных об ущербе сельскому хозяйству, нанесенных волками. Да и сами якутские чиновники не предоставили журналистам доказательства нападения волков на скот. Скорей всего они взяты якутскими чиновниками от сельского хозяйства с потолка.

Как в связи с этим не вспомнить ставшее уже легендарным высказывание известного российского специалиста по волку, доктора биологических наук, председателя Рабочей группы по волку при Всесоюзном териологическом обществе Д. И. Бибикова (написанного совместно с Ф. Штильмарком) — «Ущерб от волков животноводству, который действительно ощутим в России XIX века (:), стал в наше время просто мизерным по сравнению с другими факторами социально-экономического порядка (:). При этом волк нередко прикрывал своей шкурой бесхозяйственность и казнокрадство (например, в животноводстве, особенно же в ОЛЕНЕВОДСТВЕ (выделено мной — В.Б), запущенность ветеринарной службы, оправдывал браконьерство и разбазаривание народных средств служил источником наград и поощрений» (14).

В связи с этим хотелось бы г. Борису задать и такой вопрос — а сколько в год в Республике лошадей и оленей гибнет от болезней, в частности, бешенства, глистов, недокорма и т.п. Уверен, что эти цифры во много крат превышают ущерб от волков.

Следующее, что вызывает вопрос — так это полное отсутствие каких-либо других, щадящих мер по уменьшению нападений волков на скот.

Почему нигде не говорится о необходимости устройства электропастухов или элементарных веревок с красными флажками, разведения сторожевых псов, охраняющих домашних оленей и лошадей? Почему правительство Республики Саха не вводит, как в Польше, компенсацию за нанесенный волком ущерб? Не лучше ли тратить деньги из бюджета «алмазной» республики на компенсацию, нежели на премии за убитых волков, что обошлось бы гораздо дешевле. (Ущерб за одного оленя составляет 10 тыс. рублей, лошади — 25 тыс. рублей, а выплата за убитого волка — 35 тыс. рублей) (7).

Опять же непонятно, если, как уверяет правительство Республики Саха, волки стали нападать на скот из-за того, что в Якутии катастрофически снизилась численность зайца-беляка (якобы главного вида диких животных, которыми питаются якутские волки), то почему тогда не закрыта охота на зайца-беляка, почему не отменен браконьерский петельный промысел на это животное? Почему решение о кампании по массовому уничтожению волков в Якутии принято скоропалительно и келейно, без обсуждения «волчьей» проблемы с независимыми экологами и зоозащитниками?

А ведь российские защитники животных обратились в правительство Республики Саха с дельным предложением: «Ввиду того, что гражданам страны, проживающим не в Якутии, истинная ситуация с волками в регионе неизвестна, в частности, не ясны истинные причины повышения активности волков, требуем наложить вето на охотничий сезон, начало которого планируется на 15 января 2013 года, провести открытый и независимый круглый стол между экспертами, в котором примут участие также эксперты от зоозащитных организаций, с

подробным расследованием причин данной ситуации и выработкой прозрачной стратегии ее урегулирования максимально щадящими методами» (8). Кроме того, защитники волков требуют отменить вознаграждение убийцам волков, поскольку вознаграждение за убийство животного из огнестрельного оружия мало похоже на геройский поступок и не согласуются с требованием морали» (8).

В СМИ называется цифра в 500 волков, которым с высочайшего соизволения Президента Борисова разрешено жить в Якутии. А почему именно 500 волков, а не 100 или 1000 волков? По каким критериям была выбрана именно эта цифра? Ведь зоологи из Института биологических проблем криолитозоны предлагали оставить в живых 1600-1800 волков (2).

Почему не проведено расследование причины резкого снижения в Якутии численности зайца-беляка? Почему не снят с должности начальник Департамента охотничьего хозяйства РС(Я) Н. Сметанин, добившийся легализации в Якутии браконьерского способа добычи зайца-беляка при помощи петель в середине 2000-х годов (16), что, по сути, и явилось главной причиной резкого снижения численности этого животного.

И последний вопрос Президенту Республики Якутия. Волк, также как якуты, является полноправным жителем Якутии. Однако он не вегетарианец, и не может перейти на картошку. Право есть мясо ему дано от природы. На каком основании право мясоедения ему вменяется в вину? Даже если согласиться со всем враньем якутских чиновников по поводу количества нападений волков на оленей и лошадей, все равно никто не будет возражать, что в действиях волков нет злого умысла. Ибо, также как люди, волки имеют право есть лошадей и оленей. Так за что их уничтожать?

Однако навряд ли г. Борисов даст на эти вопросы вразумительный ответ.

### **СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ АНТИВОЛЧЬЕЙ ИСТЕРИИ В ЯКУТИИ**

Важную роль в распространении видового террора играют авторитарные политические режимы. Они провозируют насилие как форму разрешения экологических, народохозяйственных проблем и придают ему характер культурной нормы.

СМИ постоянно муссируют образ «врага», «вредителя», а несвободная наука обосновывает волны массового террора. Вредители крайне необходимы тоталитарному режиму для того, чтобы свалить собственные неудачи и ошибки на чужую шкуру. В 1928 г. в шахтах Донбасса была обнаружена группа инженеров, которые якобы «вредили» горнодобывающей промышленности. Просчеты правительства Сталина в области индустриализации были списаны на несчастных участников «Шахтинского дела». Десятки инженеров («спецов-вредителей») были расстреляны без всякого доказательства их вины.

В 1953 г. Сталиным было организовано «дело врачей» («убийц в белых халатах»), которые якобы отравили товарищей Горького, Жданова и Щербакова. Эта кампания нужна была Сталину для оправдания политики террора и ужесточения репрессивной функции государства. В результате десятки выдающихся врачей были расстреляны без суда и следствия.

В середине 2000-х годов власти Якутии, с подачи руководителя Департамента охотничьего хозяйства Республики Саха Н. Сметанина пролоббировали у федеральных властей разрешение на добычу зайца-беляка при помощи жестокого браконьерско-

го способа — петель (16). Ловить зайцев при помощи петель необыкновенно просто, при этом огромное их количество гибнет, так и не попав в руки охотников. К 2012 г., как утверждают ученые из Института биологических проблем криолитозоны, численность зайца-беляка, основного пищевого ресурса якутских волков, резко упала, что заставило волков податься в деревни задира́ть скот. То есть причиной падежа скота явилась глупость и невежество ответственных чиновников в правительстве Республики Саха (Якутия).

В январе 2013 г. руководитель Департамента охотничьего хозяйства Республики Саха (Якутия) Н. Сметанин и Президент Республики Саха (Якутия) Е. Борисов без всяких серьезных научных доказательств и обсуждения с общественностью, желая скрыть собственные неудачи в сельском и охотничьем хозяйстве, находят виновного «козла отпущения» — волка, объявляют его «вредителем» и, как 60–80 лет назад, при Сталине, начинают массовую кампанию по его уничтожению. И как тогда, при Сталине, действия властей лакейски поддерживает российская пресса, все больше раскручивая маховик массового видового террора.

Второй возможной причиной, которая побудила власти Якутии организовать «крестовый поход» против волков, является желание облегчить жизнь высокопоставленным браконьерам путем легализации браконьерских способов охоты при помощи отстрела животных с автотранспорта, вертолетов, а также капканов и петель, к тому же, во время неохотничьего сезона, и на охраняемых природных территориях. Кстати, борьбой с браконьерством Департамент охотничьего хозяйства Республики Саха (Якутия) отнюдь не блещет. Так, за 10 месяцев 2011 г. в следственные орга-

ны было передано девять материалов на особо «отличившихся» браконьеров, но уголовные дела не дошли до логического завершения (12). Известен случай отстрела высокопоставленными якутскими чиновниками краснокнижных животных. В последние годы Якутия становится настоящим «заповедником» для браконьерства.

Третьей возможной причиной является лоббирование антиволчьей кампании со стороны некоей ОАО «Сахабулт». Предприятие занимается пошивом меховой одежды и головных уборов, а также изготовлением сувенирной продукции. Эта фирма определена как единственная, куда охотники бесплатно должны сдавать убитых волков (11).

Следует добавить, что этот крупнейший в Якутии концерн тесно связан с Департаментом охотничьего хозяйства Республики Саха, так как имеет свои охотугодья, и конечно, заинтересован в бесплатном сырье для своей меховой продукции (16). И не все в порядке в этом концерне с соблюдением закона.

В 2012 г. Главное контрольное управление выявило в концерне «Сахабулт» 8 крупных финансовых нарушений на 15 млн. рублей (17). Так что версия, что «Сахабулт» мог являться главным лоббистом массового отстрела волков за государственный счет в целях получения дармового сырья очень жизнеспособна.

Четвертой возможной причиной является желание некоторых ответственных в правительстве Республика Саха лиц, связанных с охотой, «отмыть» кругленькие суммы на премиях за отстрел волков. А на это, только в бюджете Республики Саха, заложено около 60 млн. рублей.

Пятой возможной причиной стало личное желание г. Борисова, Президента Республики Саха (Якутия), провести пиар-акцию, понравиться Пу-

тину, показав себя рачительным хозяином, заботящимся о нуждах сельского населения Якутии, которого «доставали» волки, и решать проблему методом, хорошо понятным и одобряемым Путиным — методом «мочения в сортире».

В любом случае причиной массового уничтожения волков в Якутии является шкурный интерес отдельных высокопоставленных лиц.

Однако в массовом уничтожении волков в Якутии и развернутой вокруг него антиволчьей истерии есть вещи пострашнее, нежели сотни безвинно уничтоженных волков или легализованная охота в заповедниках.

Это — нанесение обществу морального вреда путем информационного террора — психологического давления на человеческую личность, надругательство над человеческими ценностями, прежде всего ценностью жизни. Газетные статьи и телевизионные репортажи, усердно рассказывающие обывателю о бесконтрольном и кровавом уничтожении диких животных, пробуждают в нем жестокость, невроз, агрессию и биоксенофобию. Стоит только взглянуть на комментарии к «антиволчьим» статьям в Интернете — они так и пышут злобой, ненавистью и животным инстинктом. Нетрудно предположить, каких демонов могут растревожить подобные публикации.

В условиях антиволчьей истерии, периодически организуемой российской властью и СМИ, невозможно говорить о каком-либо гуманном или экологическом образовании. Наоборот, воспитанной на «антиволчьих» репортажах толпой овладевает «садистское безумие», когда толпа выступает в качестве жестоких убийц и насильников не только волков, но и других животных — серых ворон, бродячих собак и котов, бобров, змей, летучих мышей и т.п. (характерный

пример — действующие в городах «догхантеры»).

На антиволчьей истерии воспитываются новые поколения, учащиеся через насилие утверждать себя и свою личность. История воспитывает карательный менталитет, духовно развращает, ссучивает общество.

Право насилия становится важнее и сильнее верховенства права, репрессивные функции государства — гордостью нации, а проведение массовых репрессий (против людей или против животных) — жизненно необходимым, одобряемым и одновременно рядовым явлением.

### Молчание ягнят

Традиционное пренебрежение к проблеме «жертв» — характерное явление современного общества. Известный английский зоолог и журналист Джордж Монбиот в своей статье «Кровавая баня для волков в России и Канаде» раскритиковал поведение известной французской защитницы животных Бриджит Бардо, которая подняла шум по поводу возможной гибели двух слонов во французском цирке, но совершенно не заметила начало кампании по уничтожению 3500 волков в Якутии (19). Примерно также вели себя и украинские защитники животных и журналисты. В январе 2013 г. они провели пикеты в защиту акулы, содержащейся в одном из торговых центров Киева, давали многочисленные интервью СМИ, но никто из них не отреагировал на начало «кровавой бойни» в Якутии. Но больше всего поражает молчание российского общества и практически всех российских экологических и зоозащитных организаций. Более того, некоторые из них, как Российский ВВФ, вообще поддержал бойню в Якутии (5).

Кровавый пример России вдохновляет убийц волков в Канаде, где в

провинции Альберта нефтяными кампаниями создан продажный «Комитет по карибу», который обвиняет волков в сокращении численности карибу (на самом деле в сокращении поголовья карибу виноваты нефтяные кампании, уничтожающие пастбища карибу).

Нечто подобное происходит и в другой канадской провинции — Британской Колумбии, где в ноябре 2012 г. был объявлен конкурс по убийству волков, спонсором которого среди прочих выступил «Клуб любителей револьверов и ружей района реки Пис-Ривер». В соревновании предусмотрены премии за убийство самых больших и самых маленьких волков (19). Ведется бойня волков в Норвегии, хотя их там совсем мало. «В ноябре, когда я писал о планах истребления волков в Норвегии», — говорит Джордж Монбиот, — «некоторые из числа поддержавших убийства прислали мне объяснения своей позиции в том плане, что волков полно в России, так зачем же защищать их в Скандинавии? Несомненно, сторонники кровавой бойни Борисова в России ответят, что волков полно в Канаде, так зачем маяться их защитой в России?» (19).

Убийцы всех мастей давно спяны круговой порукой. Но почему ее нет у защитников животных?

#### ЛИТЕРАТУРА

1. О проведении трехмесячника по организации специальных мероприятий по регулированию численности волков на территории Республики Саха (Якутия). Указ Президента Республики Саха (Якутия), 15.01.2013. — №1834.
2. Научное заключение о регулировании численности волка, наносящих ущерб народному хозяйству на 2012 год. Институт биологических проблем криолитозоны. — №15633-01-2133.1 от 24.12.2012.
3. Все о волках, Якутия. — [www.ovol-kah.ru/232/](http://www.ovol-kah.ru/232/)
4. Жиганец Ф., 2013. Якутский волк нам товарищ: по степени «озверения» юг России составляет достойную конкуренцию Республике Саха // Новая газета в Южном Федеральном, 10.01. — [www.u-f.u/Article/u239/2013/01/10/650154](http://www.u-f.u/Article/u239/2013/01/10/650154)
5. Западные СМИ с интересом следят за большой охотой на волков в Якутии, 2013. — NVpress, 13.01, [www.nvpress.ru/politics/2173](http://www.nvpress.ru/politics/2173)
6. Куличкина В., 2013. Шкурный интерес. В Якутии и Тыве за убитых волков объявили награды. — Smart News, 17.01, [www.smartnews.ru/regions/yakutsk/3882.html](http://www.smartnews.ru/regions/yakutsk/3882.html)
7. Ефимова Н., 2013. С волков в Якутии съедут три шкуры // НВ, 18.01. — [www.nvpress.ru/economy/2257](http://www.nvpress.ru/economy/2257)
8. В России началась кампания по массовому уничтожению волков, 2013 // Новый Регион, 15.01. — [www.nr2.ru/ekb/419840.html](http://www.nr2.ru/ekb/419840.html)
9. Режим ЧС планируют ввести в Якутии из-за нашествия волков, 2013. Интерфакс, 6.01. — [www.interfax.ru/society/news.asp?id=284014](http://www.interfax.ru/society/news.asp?id=284014)
10. В нашествии волков на Якутию обвиняют самих местных жителей, 2013. — Ua SakhaNews, 16.01, [www.1sn.ru/71319.html](http://www.1sn.ru/71319.html)
11. Жителям Якутии заплатят 35 тыс. рублей за каждого убитого волка, 2013, 14.01. — [www.izvestia.ru/news/542860](http://www.izvestia.ru/news/542860)
12. Браконьерские прокуроры, или прокурорские браконьеры Якутии, 8.12.2011. — [www.stfond.ru/articles.htm?in=7878](http://www.stfond.ru/articles.htm?in=7878)
13. Волк. Происхождение, систематика, морфология, экология, 1985. Отв. ред. Д.И. Бибииков. — М.: Наука. — 60 с.
14. Бибииков Д., Штильмарк Р., 1993. «Враг народа» или пушная зверь? // Зеленый мир. — №12.
15. Овсянников Н.Г., Бибииков Д.И., 1989. Экологический поход к проблеме волка // В кн. Экология, поведение и управление популяциями волка. Сб. научных трудов. — М.: ИЭМЭЖ АН СССР. — С. 115-130.
16. Христофоров В., 2011. «Сахабулт» делится угодами в пользу предпринимателей, 26.05. — [www.2010.gazetayakutia.ru/node/12216](http://www.2010.gazetayakutia.ru/node/12216)
17. Ревизия ГКУ выявила нарушения в Сахабулте, 2012, 09.07. — [www.v-yakutia.ru/?id=22664](http://www.v-yakutia.ru/?id=22664)
18. [www.kondor-tour.kz/hunt\\_volk](http://www.kondor-tour.kz/hunt_volk)
19. Monbiot G., 2013. In both Russia and Canada a bloodbath of wolves is now taking place. — [www.monbiot.com/2013/01/18/life-is-elsewhere/](http://www.monbiot.com/2013/01/18/life-is-elsewhere/)
20. Борейко В.Е., 2008. Этика и практика охраны биоразнообразия. — К.: КЭКЦ. — 360 с.

## Вопль бабочки и дерево в дыре культуры

А.Н. Фролкин, г. Киев

Начавшаяся в первой половине 50-х годов прошлого века «революция на эстраде» сделала музыку среди «широких слоев населения» популярнее, чем она была когда-либо в прежние века и эпохи. Наиболее талантливые или удачливые поп-певцы обзаводились армиями фанатов, а некоторые яркие рок-исполнители становились «властителями дум» молодежи. Признанием вклада рокеров в мировую культуру стало присуждение в 2016 году Нобелевской премии по литературе американскому барду Бобу Дилану.

Песни протеста сыграли огромную роль в успехе антивоенного движения в США. Западная поп- и рок-музыка, прорывая культурные и идеологические барьеры, способствовала увеличению степени открытости общества в СССР и странах соцлагеря. Песен на экологическую тематику в современной музыке немного, но и они, несомненно, вносят определенный вклад в рост экологического сознания населения.

В отличие от произведений безнадёжно-апокалиптического содержания, песни экологической направленности, подчеркивая глубину негатива природоразрушающей деятельности современной цивилизации, все же обычно оставляют человечеству шанс на сохранение природы и, в конечном итоге, на собственное спасение.

«Я стою у реки, но вода не течет, — она закипает от всех ядов, которые только можно себе представить... Здравый смысл бьет в колокол: это не технологический сбой, это дорога в ад. Посмотри, мир, хорошо присмотри к тому, что здесь происходит. Ты должен быстро и хорошо усвоить этот урок: это не автострада вверх, это дорога в ад», — пел в знаменитой песне

1989 года «Дорога в ад» Крис Ри (*Chris Rea*).

Четырнадцатью годами ранее ставшая впоследствии легендарной британская группа «Квин» (*Queen*) в «Песне пророка» выдала такое предупреждение: «Я смотрел, как ужас завладевал взглядом старика... Я услышал, как он сказал: «Не вижу света дня, столь серы лица каждого смертного». О, люди земли, послушайте предупреждение пророка — он сказал, что скоро падет холод ночи, вызванной вашей собственной рукой. Ребенок отстранился от любви матери, он женился на собственной драгоценной выгоде. Бог своей милостью дает вам возможность очистить это место, и мир повсюду может стать вашей судьбой. Любовь все еще является ответом».

Еще одна легендарная группа, американская «Иглз», написавшая «гимн эскейпизму» (уходу от мрачной реальности «куда подальше»), до сих пор популярный «Отель Калифорния», также призывала к «позитивным действиям», надеясь, что человечество еще способно остановить процесс уничтожения девственной природы (песня «Последнее убежище»).

Героиня песни убегает от цивилизации к туземцам, в место, которое называют райским.

«Она услышала о месте, где люди улыбаются... о том, как краснокожие любят землю... туда ехали со всех сторон... это место назвали раем — не знаю, почему кто-то поставил горы так низко, между тем город становился все выше...».

А дальше — «пришли богатые люди и безнаказанно разграбили землю, застроили все отвратительными «коробками», и люди это покупали... они привезли неоновую вывеску «Иисус

грядет», принеся с собой «бремя белого человека» и его правление». Можно еще уехать куда-то дальше, пели «Иглз», но в реальности иных пределов нет — проблему надо решать здесь. «Мы удовлетворяем наши бесконечные потребности и оправдываем свои кровавые дела именем судьбы и Бога. Не знаю, почему так получается — когда какое-то место назовешь раем, это все равно, что поцеловать его на прощание». Музыканты надеялись, что изменить ситуацию к лучшему еще возможно.

Аналогичный образ «прощального поцелуя» использовала и группа «Дип Пёпл» (*Deep Purple*), прибегнув, впрочем, к более пессимистичной тональности, в песне «Поцелуй завтрашний день на прощание», исполняемой от имени человека-разрушителя: «Я мочусь в реку и сжигаю деревья, предомной живность падает ниц... Зверье задыхается в токсичных испарениях, надежды нет и нет смысла куда-либо бежать... Что бы они ни делали, я прихожу вновь и вновь. Надпись большая там, на стене. Так рушатся могучие империи. Исправлять уже нечего, слишком поздно. Садитесь и готовьтесь принять свою участь. Ваше время закончилось. Поцелуйте завтрашний день на прощание».

Известнейший канадский бард Леонард Коэн в песне «Будущее», пропетой от имени врага рода человеческого, в еще более резкой форме высказался по поводу глобального уничтожения лесов: «Возьмите последнее уцелевшее дерево и заткните им дыру в своей культуре. Всемирный буран переступил порог и вывернул духовность наизнанку».

Отличавшийся в жизни буйным нравом Оззи Осборн (*Ozzy Osbourne*) в песне «Мечтатель» выражает надежду, что «не все еще пропало»: «Смотрю в окно на мир и думаю, выживет ли мать-земля, надеюсь, что человечест-

во когда-то перестанет жестоко обращаться с ней, ведь нас всего лишь двое [человечество и природа — А.Ф.], и каждый борется за жизнь, глядя, как вновь и вновь повторяется история. Без помощи друг другу для нас надежды нет. Если бы мы только стали благоразумными, начали жить, как одно целое... Когда же исчезнет вся эта злость, ненависть и нетерпимость?»

В наше время, когда полным ходом идет шестое массовое вымирание видов, все более одиозными выглядят наслаждающиеся убийством животных охотники. Известный бард и актер Том Вейтс (*Tom Waits*) в сатирической песне «Самые правильные пули» поет от имени продавца охотничьих боеприпасов: «У меня есть пули на продажу. Не будь дураком, ведь это развеет твою хандру и мрак... Я благословил каждую из этих пуль, и они блестят, как ложка... Я просто хочу, чтобы ты был счастлив. Это мое единственное маленькое желание. Я почию твой тарантас и мушкет, и ложка найдет свое блюдо. Содрогаюсь от мысли, что твой патронташ может остаться пустым. Поэтому я буду отгонять ветер от твоего ствола и благословлю крышу дома твоего».

Яркая представительница российского музыкального андеграунда Ольга Арефьева имеет в своем репертуаре антиохотничью песню «Баобаб» на стихи Анны Свиршинской (Польша).

*Я убил зверя  
Под баобабом.  
Я зарыл его зубы  
Под баобабом.  
Я зарыл его шкуру  
Под баобабом.  
Я зарыл его глаза  
Под баобабом.*

*Его зубы пришли ко мне ночью —  
Это ты убил меня под баобабом.  
Его шкура пришла ко мне ночью —*



*Это ты убил меня под баобабом.  
Его глаза пришли ко мне ночью —  
Это ты убил меня под баобабом.*

Пожалуй, самая известная украинская песня на экологическую тематику — «Білі лілеї», которую исполнял Назарий Яремчук.

*Мені здавалося, як лілії зривав,  
Що тих квіток у нас немало.  
Я їх коханій дарував,  
Мене кохана цілувала.  
А білі квіти юнаки несли в човни,  
А білі квіти рвали всюди...  
І важко плакали вони,  
І важко плакали, мов люди.  
І нас покинули вони,  
Немов любов, що вже не буде.  
(...)  
І квіти вже не зацвіли,  
Де нас кохані зустрічали.  
(...)  
Якби ж я знав, коли зривав,  
Що людям тих квіток не стане...  
Якби ж я знав, коли зривав,  
Що ті квітки для нас останні!*

Мало кто знает у нас, что о праве природы — и флоры, и фауны — на жизнь решительно заявил еще в 1967 году неповторимый «последний из

проклятых поэтов» Джим Моррисон (*Jim Morrison*): «Прежде чем я погрузюсь в большой сон, я хочу услышать вопль бабочки... Я слышу очень слабый звук. Очень близко и вместе с тем очень далеко. Очень тихо, но очень отчетливо. «Что они сделали с землей? Что они сделали с нашей прекрасной сестрой? Опустошили, разграбили, разорвали и погрызли ее, всадили ножи в ее рассветный бок, связали ее заборами и опустили ее ниже плинтуса... Я слышу очень слабый звук, приложив ухо к земле: «Мы хотим этот мир, и мы хотим его сейчас». Сейчас? Сейчас!»

Остается добавить, что один из посмертных сборников Моррисона и его группы «Дорз» (*Doors*) получил название «Последние вопли бабочки».

Судя по всему, человечество пока что не отозвалось на ретранслируемый Моррисоном вопль бабочки. Шансов на полноценное существование в этом мире у бабочек меньше, чем стать частью произведения Демьена Хёрста.

Ждем, пока останется последнее дерево, чтобы заткнуть им дыру в нашей экологической культуре?

## Пол Уотсон, защитник китов\*

Пол Уотсон (англ. *Paul Watson*, род. 2 декабря 1950, Торонто) — основатель Общества охраны морской фауны, известный активист движений в защиту окружающей среды и за права животных. С 1971 являлся активистом организации Гринпис, откуда был

исключен в 1977. После чего основал Общество охраны морской фауны.

### БИОГРАФИЯ

Родился 2 декабря 1950 года в Торонто. Родители — Энтони Джозеф Уотсон и Аннамария Ларсен. Рос в городе Сент-Эндрюс, провинция Нью-Брансуик. После всемирной выставки Экспо-67 в Монреале, где Уотсон работал гидом, отправился в Ванкувер.

\* О п у б л и к о в а н о :  
<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BE%D1%82%D1%81%D0%BE%D0%BD,%D0%9F%D0%BE%D0%BB>

В 2000 году журналом *Time* он был назван «экологическим героем XX века». Он и его команда неоднократно останавливали охоту на китов и других морских млекопитающих.

Власти Коста-Рики были выданы ордер на его арест. После неявки в суд Уотсон был объявлен в розыск Интерполом.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

1. Greenpeace fights sea battle with rival anti-whaling ship. (<https://www.theguardian.com/environment/2006/jan/02/whaling.activists>). Guardian, 2 January 2006. Дата обращения 1 марта 2011. Архивировано (<https://www.webcitation.org/5s3iqHpwR?url=http://www.guardian.co.uk/environment/2006/jan/02/whaling.activists>) из первоисточника 17 августа 2010 года.

2. Spotlight on Greenpeace rebel. (<http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/1938213.stm>). BBC News, 30 April,

2002. Дата обращения 1 марта 2011. Архивировано (<https://www.webcitation.org/5s3k2LNZ1?url=http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/1938213.stm>) из первоисточника 17 августа 2010 года.

3. Сорокин, Никита Эколог пообещал пустить ко дну всех браконьеров. (<https://gzt.ru/topnews/world/242717.html>) GZT.ru (11 июня 2009). Дата обращения 20 декабря 2009. Архивировано (<https://web.archive.org/web/20100525111635/http://www.gzt.ru/topnews/world/242717.html>) 25 мая 2010 года.

4. Lenta.ru: Германия: Интерпол объявил в розыск сбежавшего из Германии экотеррориста (<https://lenta.ru/news/2012/08/08/watson/>)

#### ССЫЛКИ

Личный блог Пола Уотсона (<https://myspace.com/captainpaulwatson>)

Официальный сайт Общества охраны морской фауны (<https://seashepherd.org/>)

## Защита грызунов «вредителей». Экологические, правовые и этические аспекты

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

Одна из актуальных и трудных задач современной природоохраны и экологической этики — расширять сферу этики и защиты животных за счет признанных аутсайдеров — так называемых «животных-вредителей», к которым официально разрешен видовой террор (1). К таким видам, издавна занесенных в «черный список», относятся различные мелкие полевые, лесные и водные грызуны — суслики, полевки, мышовки, хомяки и т.п., наносящие экономический вред сельскому хозяйству и переносящие распространителей болезней человека (чумы и т.п.).

«В Великобритании в 2003 году в ходе научных экспериментов погибли 2, 72 млн. крыс и мышей. Необходимость смерти каждого из этих животных регулировалась жестким законодательством и находилась под контролем общественности. В России же в ходе дератизационных мероприятий было уничтожено не менее 20 млн. мышей и крыс, и никто не озабочен соблюдением прав этих животных.

В ходе отработки действий нового яда за подопытными животными обязаны тщательно ухаживать и облегчать им страдания введением обезбо-

ливающих и современной эвтаназией, а впоследствии разработанным ядом без всяких предосторожностей травят миллионы диких представителей того же вида. Логично было бы либо отменить законы, защищающие благополучие грызунов в лабораториях, либо применять те же правила к тем грызунам, которых собственно истребляют». (8).

Вместе с тем мелкие грызуны имеют большое экологическое значение как объект питания для многих хищных птиц и млекопитающих, имеют ценность биоразнообразия, внутреннюю ценность и обладают правами и интересами.

Рассмотрим правовые, экологические и этические аспекты, связанные с их защитой.

### ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

В Красную книгу Украины занесены следующие грызуны — полевые «вредители»: европейский, одесский, крапчатый, белозубый, песчаный, буковинский, подольский слепыши, суслик, мышовка темная и степная, обыкновенный и серый хомяки, пеструшка обыкновенная, слепушонка обыкновенная (24). Их уничтожение запрещено Законом Украины «О Красной книге Украины» (26). Украина в 1996 г. подписала Бернскую конвенцию, под охраной которой находятся следующие грызуны — полевые «вредители» — хомяк обыкновенный, мышовка степная, мышовка лесная, слепыш буковинский, суслики европейский и крапчатый, полевка снеговая, полевка-экономка. В отношении этих видов запрещено применение ядов (25). Однако по сей день, в нарушении данных законов, в Украине против мелких диких грызунов официально разрешено использовать фосфид цинка (зарегистрированный под другими названиями — фосфид, роденфос и стрелец), а также иные яды,

которые не имеют избирательного свойства, и уничтожают в том числе и эти охраняемые виды грызунов (3).

В мае 2011 г. был принят Закон Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О животном мире» (об усилении мер по борьбе с браконьерством)», которым запрещено использование ядов против всех без исключения представителей дикой фауны Украины (22). Этим же Законом запрещаются орудия добычи животного мира, которые приводят к «калечению диких животных, их страданий и массовому бесконтрольному уничтожению «—то есть все то, к чему приводит использование фосфида цинка. Тем не менее, в нарушение этого Закона, Минприроды Украины согласовала на 2012 г. (и ранее тоже) применение фосфида цинка под названиями роденфос, фосфид и стрелец коммерческим украинским фирмам и внесла их в список зооцидов, разрешенных в Украине (3).

В Украине на различных рынках открыто продаются населению два незарегистрированных яда-крысин и супер-кобра (включающих в себя фосфид цинка), не имеющих к тому же соответствующей маркировки, чем грубо нарушаются ст.4 и 10 Закона Украины «О пестицидах и ядохимикатах» (23). Тем не менее, Минприроды и ее органы на местах никак не реагируют на данное нарушение.

Ст. 4 Закона Украины «О пестицидах и агрохимикатах» разрешает государственную регистрацию только тех пестицидов, которые являются безопасными для окружающей природной среды при условии соблюдения регламента их использования. Однако применение зарегистрированных Минприродой, по согласованию с Минздравом и Минагрополитики Украины, роденфоса, стрельца и фосфида, даже при условии четкого выполнения регламента по их применению,

в любом случае наносит вред окружающей среде в виде гибели редких видов грызунов, охраняемых Бернской конвенцией или занесенных в Красную книгу Украины, а также всегда вызывает массовую гибель куриных, зерноядных птиц, склевывающих зерновую приманку, засыпанную в норки грызунов, а также всегда вызывает гибель хищных птиц и хищных млекопитающих, поедающих отравленных фосфидом цинка грызунов или птиц.

Бесконтрольному уничтожению всех без исключения диких мелких грызунов, обвиняемых во «вредительстве», способствует отсутствие четкого юридического понятия «вредный вид» и списка «вредных» видов. Так, во «Временных нормативах платы за специальное использование диких животных», утвержденных постановлением Кабинета Министров Украины в 1996 г., сказано, что оплате подлежит добывание «остальных мелких грызунов (кроме крыс, домашних и полевых вредителей)» (6). Однако списка этих «полевых вредителей» не имеется, что позволяет относить к полевым «вредителям» любых мелких диких грызунов.

В Постановлении Кабинета Министров Украины №521 от 21.04.1998 г «Про затвердження такс для обчислення розміру відшкодування шкоди, заподіяної порушенням природоохоронного законодавства у межах територій та об'єктів природно-заповідного фонду» сказано, что за уничтожение лесной, желтогорлой, полевой мышей, полевки обыкновенной, европейской, рыжей и групповой, обитающих на землях природно-заповедного фонда, таксы не предусматриваются. Ибо их причисляют к «вредителям» сельского хозяйства, хотя в дикой заповедной природе животных «вредителей» не может быть по определению.

Более того, существующая в настоящее время априори концепция отношения тех или иных видов животных к списку «вредителей» базируется на видовых признаках. Например, Закон Украины «Об охотничьем хозяйстве и охоте» относит к «вредным» животным такие виды как волк, лисица, енотовидная собака, сорока, серая ворона, грач, сойка, бродячие собаки и кошки (27). Вне зависимости от их численности в той или иной области Украины и конкретного вреда охотничьему хозяйству (в первую очередь это относится к волку, грачу, сороке, сойке). Но наш, такой подход давно устарел. Один и тот же вид животного в одной природной зоне может наносить вред человеку, а в другой природной зоне — пользу. Поэтому мы считаем, что более здравым является подход, предложенный Р.Л. Бисплингхоффом, по которому «под вредным организмом здесь подразумевается любой вид растения или животного, обилие которого недопустимо» (20). Дж. К. Хедли предлагает для определения «вредности» конкретного вида определять его экономический порог, под которым подразумевается «практический уровень ущерба, выше которого ущерб уже недопустим. Ущерб выше этого критического уровня заставляет считать вид вредным, и необходимо принять меры для уничтожения или устранения этого ущерба» (18).

При вычислении этого «недопустимого ущерба» необходимо учитывать кормовые потребности данной популяции вида при условии, что она является не слишком многочисленной, но жизнеспособной. Другими словами, если мелкие полевые грызуны поедают определенный процент урожая полевых культур, то это должно быть признано за ними как их законное право (5). Также нужно согласиться и с тем, что в «вредных»

действиях грызунов нет состава преступления (5).

Кроме того, все живые существа, в том числе мелкие дикие грызуны - «вредители» должны получить стоимостную оценку и за их уничтожение сельским хозяйством природе должна выплачиваться компенсация. К сожалению, согласно современного украинского законодательства грызуны - «полевые вредители» не имеют никакой стоимости, то есть бесплатны (6). В ряде случаев фермерам, за нанесенный им ущерб мелкими дикими грызунами, может выплачиваться компенсация, что позволит снизить конфликт. Но для этого должны быть разработаны определенные юридические основания.

### ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Применение ядохимикатов против грызунов в природных условиях имеет два основных экологических аспекта: массовая гибель нецелевых видов и гибель (сокращение численности) самих видов грызунов. Так, в Украине от применения фосфида цинка страдает (без учета почвенных беспозвоночных) около 80 видов птиц и млекопитающих, из них 36 — занесенных в Красную книгу Украины. В качестве одного из примеров можно привести гибель 1358 диких гусей, отравившихся фосфидом цинка в Лозовском районе Харьковской области в марте 2009 г (3). В настоящее время, благодаря усилиям Киевского эколого-культурного центра фосфид цинка в Украине запрещен.

Как считает В.П. Белик, фосфид цинка является одной из главных причин резкого сокращения численности дрофы, степного журавля и степного луныя (1). По его данным только в Калмыкии за годы борьбы с сусликами от фосфида цинка могло погибнуть до 200 млн. мелких птиц и 20 млн. птиц размером с куропатку (7).

Вторым серьезным экологическим вредом от применения ядохимикатов против грызунов-«вредителей» является то, что некоторые виды мелких грызунов оказались в Красной книге. Так, во многом из-за массированного использования в природе фосфида цинка и других ядохимикатов против грызунов в Красную книгу Украины были занесены европейский, одесский, крапчатый, белозубый, песчаный, буковинский, подольский слепыши, суслик, мышовка темная и степная, обыкновенный и серый хомяки, пеструшка обыкновенная, слепушонка обыкновенная (24). Экологический вред от фосфида цинка и других ядохимикатов заключается не только в массовой гибели насекомоядных и зерноядных птиц и самих грызунов-«вредителей», но и во вторичном отравлении хищных птиц и млекопитающих, поедающих отравленных птиц и грызунов.

При этом, как отмечает в своей монографии С.А. Шилова, многие грызуны, после применения фосфида цинка и других пестицидов, через несколько месяцев вновь восстанавливают свою численность или даже увеличивают ее (21). Что ставит под сомнение использование данных пестицидов как средство действенного контроля численности грызунов. Как считают специалисты, вместо использования ядов, численность грызунов нужно ограничивать путем их стерилизации, биологических методов борьбы (хищные птицы, хорьки), уборки свалок, изменения условий и среды их обитания (21).

Практика проведения дератизационных работ должна быть кардинально изменена в сторону их гуманизации и экологизации. Необходимо закрыть применение, продажу, изготовление, рекламу и импорт в Украине и России фосфида цинка (или использование и продажу его под другими

названиями — стрелец, фосфид родонфос, коммандо, ратокс, крысин, супер-кобра) (3), сокращать площади, обрабатываемые ядами, снижать объем родентицидов. По опыту ЕС пришла пора запретить все биоциды, не действующие только на целевые группы и наносящие вред окружающей среде.

### ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Долгое время отношение к мелким диким грызунам не предполагало не только экологического, но и этического подхода. Их поголовное уничтожение однозначно представлялось в целом правильным. Никто не задумывался, что от различных механических и физических методов уничтожения эти маленькие зверьки страдают, терпят жестокие мучения, вызывающие высокую степень боли и стресса, как никого не беспокоило и то, что многим видам мелких грызунов грозило полное уничтожение. Долгое время мелкие грызуны находились вне закона и вне этики. К ним применялся видовой террор (1). Лишь в последние годы в отечественной литературе стали появляться пока немногочисленные публикации в защиту видов грызунов, ставших по вине человека редкими (3, 4, 5, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 21), а также работы, поднимающие этические вопросы защиты грызунов (1, 3, 4, 8, 9, 16). В Даурии (Россия) планируется открыть мемориал уничтоженным человеком монгольским суркам (16). В Москве в 2009 г. состоялась первая в России и СНГ конференция, где рассматривались экологические и этические проблемы защиты мелких грызунов при контроле их численности (9), в Украине в 2012 г. Киевским эколого-культурным центром начата кампания по защите мелких диких грызунов и запрещению применения фосфида цинка (3), а в

Красную книгу Украины в 2009 г. внесено 14 видов грызунов-«вредителей».

При рассмотрении этических вопросов защиты мелких диких грызунов нужно исходить из того, что любое живое существо, в том числе самое «вредное», имеет право на жизнь, свободу, защиту от ненужных страданий по вине человека и долю природных благ, причем как на видовом, так и на индивидуальном уровне (4).

Поэтому, проводя различные мероприятия по контролю численности различных «вредителей», в том числе и мелких грызунов, в первую очередь необходимо не допускать их уничтожения как вида. Необходимо предусматривать кормовые потребности популяций этих животных, которые поставлены человеком в жестокие условия: или умереть от голода, или съесть часть урожая.

Следует начать работы по обеспечению права грызунов на защиту от ненужного страдания по вине человека. Для этого уже настало время разработать этические нормы и правила контроля численности грызунов (8). Так, критериями оценки гуманности применяемого метода контроля грызунов могут быть:

1. Степень боли и стресса, которое испытывает пойманное или отравляемое животное (чем меньше, тем лучше).

2. Как долго зверь остается живым после применения метода (чем меньше, тем лучше).

3. Как сказывается применение метода на выживших животных (например, насколько вероятно массовое появление искалеченных физически или мутировавших животных; чем меньше такая вероятность, тем лучше).

4. Какой эффект оказывает метод на оставшуюся часть популяции (например, плохо, если оставшиеся в гнез-

дах детеныши погибают от голода) (8).

В этой связи необходимо снимать с производства и применения различные капканы, клеевые ловушки, в которых пойманное животное долго мучается, а также яды, неизбирательно-го действия и не убивающие сразу. Как справедливо считает С.В. Попов — «потребители должны быть информированы о страданиях тех животных, которых будут уничтожать по их заказу, а также о тех усилиях, которые предпринимают дератизаторы, чтобы свести эти страдания к минимуму и как можно меньше навредить окружающей среде.

Для того, чтобы последовательно снижать страдания объектов истребительных мероприятий и уменьшать количество животных, которых приходится убивать, необходимы целенаправленные исследования и разработки, а также широкий международный обмен информацией. В Англии Министерство окружающей среды, продовольствия и сельского хозяйства (DEFRA) инициировало исследования, направленные на снижение роли родентицидов и других методов умерщвления для контроля численности грызунов.

Австралия включила диких животных (в том числе и вредителей) в Государственную стратегию благополучия животных, что подразумевает исключение негуманных методов контроля грызунов. В США создана Служба разрешения конфликтов с дикой природой, призванная внедрять гуманные методы контроля,

Крайне целесообразна разработка такой стратегии дератизации и в России» (8).

Пришло время отказаться от такой антиэкологической и аморальной терминологии как «животные-вредители». По нашему мнению, этот термин следует заменить на другой, более

нейтральный — «вид, подлежащий регулированию».

В будущем вопросы регулирования видов животных должны решаться не по прихоти отдельных чиновников, а в специализированных судах по правам природы, где защиту животных будут осуществлять специальные адвокаты (4).

В заключении следует добавить, что кампании по уничтожению (регуляции) «вредных» животных негативно влияют и на само человеческое общество, приучая людей к насилию в отношении животных (4).

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

Идеологи борьбы с грызунами приводят аргумент, согласно которому грызуны наносят большой ущерб сельскому хозяйству, выражающийся в солидной сумме. В результате миллионы людей остаются голодными. На первый взгляд этот довод очень серьезный. Однако только на первый взгляд. В развитых странах сейчас имеется огромное количество людей, страдающих ожирением. Почему бы часть съедаемого ими провианта не передать умирающим от голода?

Из года в год человечество тратит баснословные суммы на бесполезные, а то и вредные вещи. Например, на вооружение, на атомные бомбы, химическое оружие. Почему бы эти деньги не направить для того, чтобы накормить голодных? А не вести бесконечную войну с животными.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Борейко В.Е., 2010. Видовой террор. — К.: ЭКЦ. — 144 стр.
2. Борейко В.Е., 2012. Опыт и методика защиты «вредных» животных // Гуманитарный экологический журнал. — №1. — С. 27-28.
3. Борейко В.Е., 2012. Фосфид цинка в Украине нужно запретить. Правовые, экологические и этические аргументы. — [www.ecoethics.ru/fosfid-tsinka-v-ukraine-nuzhno-zapretit-pravovyye](http://www.ecoethics.ru/fosfid-tsinka-v-ukraine-nuzhno-zapretit-pravovyye)

ecologicheskije-i-eticheskije-argumentyi/#more-6316

4. *Борейко В.Е.*, 2008. Этика и практика охраны биоразнообразия. — К.: КЭКЦ. — 360 стр.

5. *Борейко В.Е.*, 2012. В защиту вредителей сельского и лесного хозяйства [www.eoethics.ru/v-zashitu-vrediteley-selskogo-i-lesnogo-hozyaystva/#more-5940](http://www.eoethics.ru/v-zashitu-vrediteley-selskogo-i-lesnogo-hozyaystva/#more-5940)

6. Про затвердження тимчасового порядку справляння плати за спеціальне використання диких тварин, Постанова Кабінету Міністрів України №123 від 25 січня 1996 р., 2006 // В кн. Посібник для посадових осіб, уповноважених на охорону державного мисливського фонду України. — Донецьк. — С. 157-163.

7. *Белик В.П.*, 2009. Воздействие фосфида цинка на птиц в районах дератизационных работ в XX столетии // Пест-менеджмент. — №4. — С. 16-24.

8. *Попов С.В.*, 2009. Этические аспекты контроля численности грызунов // Пест-менеджмент. — №4. — С. 52-53.

9. *Шилова С.А., Рильников В.А.*, 2009. Попытка координации дератизационных работ и вопросов охраны генофонда живых организмов // Пест-менеджмент. — №4, стр.58-60.

10. *Шекарова О.Н.*, 2010. Сохранение видового разнообразия и природоохранный статус грызунов // Пест-менеджмент. — №3. — С. 32.

11. *Шекарова О.Н.*, 2011. Австралия: сохранение уникального биоразнообразия и контроль численности видов-вредителей // Пест-менеджмент. — №2. — С. 17.

12. *Шилова С.А.*, 2005. Сохранение биологического разнообразия и проблемы контроля численности животных-вредителей: компромиссы, противоречия, перспективы // РЭТ-инфо. — №4.

13. *Шекарова О.Н.*, 2011. Недостатки узковедомственного подхода при контроле численности видов-вредителей // Пест-менеджмент. — №1 стр. 14.

14. *Скалон Н.В, Гагига Т.Н.*, 2004. Спасать ли краснощекого суслика в Кузнецкой степи? // Степной бюллетень. — №15.

15. *Шилова С.А.*, Казнить нельзя помиловать! — [www.biodiversity.ru/publications/odp/archive/23/shilova.html](http://www.biodiversity.ru/publications/odp/archive/23/shilova.html)

16. Прости нас, тарбаган! 2012 // Гуманитарный экологический журнал. — №1. — С. 23-24.

17. *Шилова С.А., Шекарова О.Н.*, 2005. Суслики Евразии // Проблема охраны. — №18.

18. *Хедли Дж. К.*, 1977. Определение экономического порога вредности // В кн. Стратегия борьбы с вредителями, болезнями растений и сорняками в будущем. — М.: Колос. — С. 102-109.

19. *Мак-Кельви Дж. Дж.*, 1977. Борьба с видами, вредящими здоровью человека и в сельском хозяйстве: проблемы международного значения // В кн. Стратегия борьбы с вредителями, болезнями растений и сорняками в будущем. — М.: Колос. — С. 11-22.

20. *Бисплингофф Р.Л.*, 1977. Роль фундаментальных исследований в применении стратегии борьбы с вредными организмами // В кн. Стратегия борьбы с вредителями, болезнями растений и сорняками в будущем. — М.: Колос. — С. 41-49.

21. *Шилова С.А.*, 1993. Популяционная экология как основа контроля численности мелких млекопитающих. — М.: Наука. — 201 с.

22. Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про тваринний світ» (щодо посилення заходів по боротьбі з браконьєрством». — №3325-VI від 12.05.2011 р.

23. Закон України «Про пестициди і агрохімікати». — №86/95-ВР від 2.03.1995 р.

24. Червона книга України. Тваринний світ, 2009. — К.: Глобалконсалтинг.

25. Конвенция об охране дикой фауны и флоры и природных сред обитания в Европе (Бернская конвенция).

26. Закон України «Про Червону книгу України». — №3055-III, від 07.02.2002 р.

27. Закон України «Про мисливське господарство та полювання». — №3055-III, від 07.02.2002 р.



## Рыбы реагируют на боль так же как люди\*

О том, что рыбы могут чувствовать боль, давно твердят защитники «наших друзей с плавниками». Теперь же у них появилась какая-никакая научная база: о чувствительности рыб к боли сообщили американские учёные из университета Пардью (*Purdue University*) и их коллеги из Норвежской ветеринарной школы (*Norges veterinærhøgskole*).

Джозеф Гарнер (*Joseph P. Garner*) со товарищи провели эксперименты с 16 золотыми рыбками (*Carassius auratus*).

Исходя из гипотезы о том, что рыбы болезненно воспринимают «вредное тепло», и того, что чувствительность к температуре легко поддается количественной оценке, исследователи решили нагреть подопытных. Для этого на каждую рыбку надели миниатюрную «куртку» из гибкой нагревающейся плёнки. Во избежание каких-либо физических повреждений испытуемых верхний предел был установлен на уровне 50°C.

Затем рыбок разделили на две группы: первой ввели морфий (дозами 40-50 миллиграммов на килограмм), а другой — солевой раствор. И включили обогреватель, постепенно повышая температуру.

Предполагалось, что «морфиновая» группа выдержит более высокую температуру, однако оба «коллектива» негативно отреагировали на 38°C, выказав намерение «бежать». Чтобы

рыбки не страдали понапрасну, аппаратуру тут же отключили.

Учёные посчитали, что эта реакция была рефлекторной, то есть такой же, что у человека, одёргивающего руку от горячей поверхности. Однако дальнейшие наблюдения показали разницу в поведении членов первой и второй групп.

Если рыбки, получавшие морфий, вели себя как обычно даже во время повторного прохождения «нагревательного» теста, то довольствовавшиеся солью *Carassius auratus* демонстрировали осторожность, страх и тревогу.

«Этот эксперимент показывает, что рыба не только реагирует на боль рефлексами, но и сознательно воспринимает ситуацию как болезненное испытание, изменяя своё поведение на основе пережитого неприятного опыта, — говорит в пресс-релизе университета Пардью участник исследования Янике Нордгрин (*Janicke Nordgreen*).

«Не получавшие морфий особи познали болезненный опыт, на основе которого позднее формируется страх, и два часа спустя после эксперимента демонстрировали такой же ужас перед болью, как мы, люди», — добавляет Гарнер.

Учёные считают, что полученные ими (прямо скажем, не шибко убедительные) результаты могут привести к пересмотру «стандартов обращения» с рыбой, которые должны стать гуманнее. Статья исследователей опубликована в журнале *Applied Animal Behaviour Science*.

\* О п у б л и к о в а н о :  
<http://www.membrana.ru/particle/13729>

## Этические аспекты контроля численности грызунов\*

С.В. Попов, к.б.н., Московский зоопарк, г. Москва

Статья посвящена вопросам этических проблем, которые могут возникнуть при истреблении грызунов-вредителей. Приведены разработанные в разных странах мира основные этические принципы обращения с животными при их содержании в неволе и использовании для исследований, этические принципы при осуществлении проектов по контролю численности позвоночных-вредителей и критерии оценки гуманности применяемого метода контроля грызунов. Рекомендовано разработать стратегию благополучия животных для России, включающую дератизационные работы.

К началу XXI века стало ясно, что этика, направленная на процветание и благополучие исключительно человека, парадоксальным образом приводит к действиям, следствием которых реально может стать не только исчезновение этого вида живых существ, но и гибель всей земной биоты.

Соответственно, в настоящее время законы и правила по этическому кодексу приняты в большинстве стран, придерживающихся западной системы ценностей. В университетах, исследовательских центрах, зоопарках постоянно работают этические комиссии (Попов, Формозов, 1998, UK'S Animals, 1986).

Ситуация с контролем численности грызунов такова, что при выборе метода преобладают принципы эффективности, экономичности, гигиены; этические нормы принимаются во внимание далеко не всегда.

В Великобритании в 2003 году в ходе научных экспериментов погибли 2,72 млн. крыс и мышей. Необходимость смерти каждого из этих живот-

ных регулировалась жестким законодательством и находилась под контролем общественности. В России же в ходе дератизационных мероприятий было уничтожено не менее 20 млн. мышей и крыс, и никто не озаботился соблюдением прав этих животных,

В ходе отработки действия нового яда за подопытными животными обязаны тщательно ухаживать и облегчать им страдания введением обезболивающих и своевременной эвтаназией, а впоследствии разработанным ядом без всяких предосторожностей травят миллионы диких представителей того же вида. Логично было бы либо отменить законы, защищающие благополучие грызунов в лабораториях, либо применять те же правила к тем грызунам, которых собственно истребляют. Попытки разработать этические нормы и правила контроля численности грызунов предпринимаются в настоящее время и, несомненно, будет иметь развитие в будущем.

Ниже перечислены основные этические принципы обращения с животными при их содержании в неволе и использовании для исследований:

— владелец должен обеспечивать животным, находящимся на его попечении, максимально возможный уровень физического и психологического благополучия;

— все мероприятия, которые могут привести к снижению благополучия животных, должны быть тщательно обоснованы, спланированы и могут проводиться лишь в том случае, если по экспертным оценкам полученные результаты оправдывают нанесенный ущерб;

— необходим постоянный анализ применяемых практик и методов (включая методы инвазивных воздействий и эвтаназии) и выбор способов

\*Опубликовано: Пест-менеджмент. — №4, 2009. — С. 52-53.

решения задачи с наименьшим ущербом для благополучия животных;

— принятие решений, касающихся благополучия животных, должно осуществляться на основании глубоких знаний биологий, экологии и поведения тех видов, на которые оказывают воздействие,

— по результатам каждого воздействия должен быть проведен анализ его эффективности и сделаны соответствующие выводы;

— к работе с животными может привлекаться только квалифицированный персонал, владеющий необходимыми методами и обладающий биологическими знаниями;

— при оценке благополучия интереса вида (популяции) стоят выше интересов отдельных особей,

— владелец животных должен быть открыт для общественного контроля вопросов, касающихся благополучия своих подопечных, и обязан предоставлять по этим вопросам полную и честную информацию.

Попытки разработать этические нормы и правила контроля численности грызунов предпринимаются в настоящее время и, несомненно, продолжат свое развитие в будущем (Mason et al., 2003, Meeburget al, 2008). Необходимо изменить ситуацию с контролем вредителей, когда при выборе метода превалируют принципы эффективности, экономичности, гигиены, и включить в число приоритетов этические принципы гуманизма. Так, австралийской рабочей группой «Решения для гуманного контроля» (Littin, O'Conner, 2009) разработаны следующие этические принципы при осуществлении проектов по контролю численности позвоночных-вредителей:

1. Плюсы и минусы каждого проекта должны быть четко обозначены. Контроль осуществляется только в том случае, если плюсы перевешивают минусы.

2. Контроль осуществляется только в том случае, если есть основания полагать, что поставленные цели будут достигнуты.

3. Должны применяться наиболее гуманные методы из тех, что позволяют достичь целей проекта (это подразумевает сравнительную оценку гуманности всех доступных методов).

4. Для достижения целей проекта должны применяться наиболее эффективные и надежные методы.

5. Методы необходимо наилучшим образом адаптировать к конкретным условиям.

6. В каждом случае необходима оценка успешности достижения поставленных целей.

7. После того как поставленные цели достигнуты, необходимо предпринять дальнейшие шаги для закрепления успеха.

8. Необходимы исследования для уменьшения негативного влияния современных методов контроля на благополучие животных и разработка новых методов, уменьшающих боль и стресс уничтожаемых животных.

Лучше уделять внимание не тому, насколько гуманен тот или иной конкретный метод, а тому, что некоторые методы менее гуманны (вызывают большие страдания), чем другие, и их допустимо использовать лишь в тех случаях, когда это абсолютно необходимо, а также необходимо разрабатывать альтернативные, более гуманные методы.

Разработаны критерии оценки гуманности применяемого метода контроля грызунов:

1. Степень боли и стресса, которые испытывает пойманное животное (чем меньше, тем лучше).

2. Как долго зверь остается живым после применения метода (чем быстрее погибает, тем лучше).

3. Как сказывается применение метода на выживших животных (напри-

мер, насколько вероятно массовое появление искалеченных физически или мутировавших животных; чем меньше такая вероятность, тем лучше).

4. Какой эффект оказывает метод на оставшуюся часть популяции (например, плохо, если оставшиеся в гнездах детеныши погибают от голода).

5. Какой эффект оказывает метод на нецелевые виды животных (необходимо снижать до минимума возможный риск для животных, не являющихся объектами дератизации).

Согласно недавно принятым Европейским Сообществом законам, биоциды метут применяться в странах ЕС только если они действуют исключительно на целевые группы животных и не создают угрозы для окружающей среды. В результате последние применявшиеся алиментарные родентициды острого действия (кальциферол и фосфид цинка) были сняты с производства и исчезли с рынка.

Среди механических методов контроля численности грызунов давилки признаны наиболее подходящими типами ловушек, поскольку убивают быстро и безболезненно при минимальной вероятности спасения искалеченного животного (однако и тут 7-14% животных уходят покалеченными). Их применение требует высокой квалификации персонала.

К сожалению, в обозримом будущем мало надежды, что будут приняты законы, требующие соблюдения гуманности при истреблении грызунов, но следует всячески поощрять добровольные проявления такой гуманности.

Потребители должны быть информированы о страданиях тех животных, которых будут уничтожать по их заказу, а также о тех усилиях, которые предпринимают дератизаторы, чтобы свести эти страдания к минимуму и как можно меньше навредить окружающей среде.

Для того, чтобы последовательно снижать страдания объектов истребительных мероприятий и уменьшать количество животных, которых приходится убивать, необходимы целенаправленные исследования и разработки, а также широкий международный обмен информацией.

В Англии Министерство окружающей среды, продовольствия и сельского хозяйства (DEFRA) инициировало исследования, направленные на снижение роли родентицидов и других методов умерщвления для контроля численности грызунов,

Австралия включила диких животных (в том числе и вредителей) в Государственную стратегию благополучия животных, что подразумевает исключение негуманных методов контроля грызунов. В США создана Служба разрешения конфликтов дикой природой, призванная внедрять гуманные методы контроля.

Крайне целесообразна разработка такой стратегии дератизации и в России.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Попов С.В., Формозов Н.А., 1998. Семинар МЛИП по вопросу этических отношений к животным при проведении зоологических исследований. Международные «Правила использования животных в экспериментах» // Бюлл. МОИП. — Отд. Биол. — Т. 103. — Вып 3. — С. 64-65.
2. Animals (Scientific Procedures) Act 1986. //The Animals (Scientific Procedures) Act of the Parliament of the United Kingdom, 1986. — [www.Parliament.UK](http://www.Parliament.UK)
3. Littin K. E., Ch. E. O'Connor, 2009. Animal-welfare and pest control: Where are we now? — [http://www.daff.gov.au/\\_data/assets/pdf\\_file/0004/1046713/62-cheryl-oconnor.pdf](http://www.daff.gov.au/_data/assets/pdf_file/0004/1046713/62-cheryl-oconnor.pdf)
4. Mason G. J. and K.E. Littin (2003). The humaneness of rodent pest control // *Animal Welfare* 12: 1-37.
5. Meeburg Bastiaan G., Frans WA Brom and Aize Kijistra. Perspective the ethic of rodent control // *Pest management Science*. 2008. — V. 64. — P. 1205-1211.

## Общество охраны морской фауны\*

Общество охраны морской фауны (*SSCS*) (англ. *Sea Shepherd Conservation Society*, дословно Общество сохранения «Морской пастух», иногда название переводится как «Морской дозор»<sup>[1]</sup>) — некоммерческая организация, занимающаяся защитой и сохранением экосистем морской среды, расположенная во Фрайдей Харбор, штат Вашингтон, США. Организация использует тактику прямого действия при защите морской фауны, и работает преимущественно в международных водах. Организация уделяет особое внимание связям с общественностью и освещению своей деятельности через средства массовой информации. В последнее время общество занималось антикитобойной деятельностью в водах Антарктики.

Сегодня организация управляет несколькими кораблями. Корабли Общества называют «Флотилией Нептуна».

Общество охраны морской фауны было основано в 1977 году (и изначально называлось *Earth Force Society*) Полом Уотсоном, одним из первых участников Гринпис, считавшим действия Гринпис недостаточно решительными.<sup>[2]</sup> Значительное число известных личностей поддержало тактику Общества в части противостояния рыболовству, китобойному промыслу и охоте на тюленей, в то же время критики относят такие акции прямого действия к насильственным методам.<sup>[3][4]</sup>

Акции включают в себя повреждение, ведущее к подтоплению, стоящих в портах китобойных судов, препятствование охоте на тюленей в Канаде, таран судов, попытки временно ослепить или дезориентировать китобоев с помощью лазерных устройств,<sup>[5][6]</sup> забрасывание вышедших в море судов бутылками с резко пахнущей масляной кислотой,<sup>[6]</sup> abordаж китобойных судов, захват и уничтожение установленных в море дрейфтерных сетей. Общество охраны морской фауны объясняет, что подобные агрессивные акции необходимы, поскольку мировое сообщество продемонстрировало нежелание или неспособность остановить жестокие по отношению к животным методы промысла.<sup>[7]</sup>

Некоторые правительственные структуры и организации относят *SSCS* к террористам.<sup>[8]</sup>

В 2008 году канал *Animal Planet* приступил к съёмкам еженедельной программы Китовые войны о столкновениях *SSCS* с японским китобойным флотом в Южном океане, которая впоследствии принесла Обществу широкую известность.

### История

Предшественница организации, *Earth Force Society*, была создана в 1977 году Полом Уотсоном, после его исключения из совета Гринписа в связи с разногласиями в отношении акций прямого действия, не соответствующих пацифистскому духу Гринписа.<sup>[9][10]</sup> Вскоре Уотсон покинул Гринпис. Первоначально его организация не имела финансирования и поддерживалась лишь небольшой группой сторонников. В 1978 году Уотсон сумел убедить Кливленда Эмори, возглавлявшего британский

\* О п у б л и к о в а н о :  
[https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE\\_%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%8B\\_%D0%BC%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9\\_%D1%84%D0%B0%D1%83%D0%BD%D1%8B](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%BE%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%8B_%D0%BC%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D1%84%D0%B0%D1%83%D0%BD%D1%8B)

фонд защиты животных, профинансировать приобретение первого судна *Sea Shepherd*.<sup>[17]</sup>

Первая акция прямого действия была проведена Обществом охраны морской фауны против охоты на тюленей в Канаде в заливе Св. Лаврентия в марте 1979 года.<sup>[11][12]</sup>

Продолжение таких акций сделали SSCS ответственным за повреждение или подтопление нескольких китобойных судов с помощью диверсий или тарана. SSCS предпринимает попытки противодействия китобоям России, Испании, Норвегии, Исландии, Фарерских островов и Японии в кампаниях по всему миру.<sup>[2][7]</sup>

Следуя той же тактике в последующие годы, SSCS удалось подтопить португальское китобойное судно, однако *Sea Shepherd* было конфисковано и утрачено. По словам Уотсона, он использовал средства, вырученные от продажи прав на историю инцидента, для финансирования его следующего судна.<sup>[7]</sup>

В 1980-е годы организация проводит ряд спорных и опасных акций, направленных на защиту морской среды, среди которых атака на китобойную базу в Хвальфёрде. Однако 1990-е её характеризует стремление изменить общественное мнение.<sup>[7]</sup> И если раньше это была аргументация с позиции этики, в 90-х команда Уотсона начинает позиционировать себя как организацию, борющуюся с браконьерством, приписывая себе полномочия закона, опираясь на нечётко сформулированное собственное толкование законодательства об охране окружающей среды и морского права.<sup>[7][13]</sup> В некоторых случаях в 2000-х Общество охраны морской фауны сотрудничает с правительствами, участвуя в официальной борьбе с морским браконьерством, как, например, в водах Коста-Рики.<sup>[14]</sup>

## СТАТУС И РУКОВОДСТВО

Общество охраны морской фауны является неправительственной экологической организацией США (501(c)(3)) и освобождена от налогообложения. 80,8% доходов организация тратит на свои программы, 8,9% — на административные расходы.<sup>[15]</sup> Общество функционирует за счёт средств, полученных от частных и корпоративных пожертвований, лекций Пола Уотсона, интернет-рекламы<sup>[7]</sup> и грантов. В обществе работают волонтеры и малооплачиваемые сотрудники.<sup>[7]</sup> Уотсон говорит, что предполагает сохранить его организацию небольшой и не верит во вложения в увеличение фонда и расширение штаба.<sup>[7]</sup>

SSCS управляется советом директоров. В настоящее время в организации шесть директоров, включая Уотсона. Общество имеет нескольких консультативных советов, каждый из которых занимается определённой областью знаний. Среди них научный, технический и совет по охране окружающей среды, в который входят 13 членов, включая основателя *Earth First!* Дэйва Формана и Херста Клейншмидта, бывшего (2006) заместителя председателя Международной китобойной комиссии; совет по финансам и управлению; совет по закону и праву, куда входит Ян Кэмпбелл, бывший министр окружающей среды и культурного наследия Австралии (2004–2007), ранее обвиняемый представителями китобойного бизнеса в неприемлемых тесных связях с организацией;<sup>[16][17]</sup> совет по правам человека и животных, куда входит философ права Том Риган; совет по средствам массовой информации и культуре, среди членов которого Шон Пенн и Мартин Шин, а также совет по фотографии.<sup>[18]</sup> В январе 2015 года в совет директоров организации вош-

ла известная фотомодель Памела Андерсон.<sup>[19]</sup>

## АКТИВИЗМ

Общество охраны морской фауны в целях защиты морской флоры и фауны проводит как традиционные акции протеста, так и акции прямого действия. Эти операции включают в себя препятствование коммерческому рыболовству, браконьерскому вылову акул и добыче акульих плавников<sup>[20]</sup> (когда акул вылавливают, отрезают им плавники, и, ещё живых, сбрасывают в море, где те, не имея возможности нормально передвигаться, погибают от асфиксии, кровопотери либо нападения других хищников<sup>[21]</sup>), охоте на тюленей и китобойному промыслу.<sup>[22]</sup>

SSCS активно препятствует лову рыбы и браконьерству в водах Тихого океана, Средиземного моря и близ Галапагосских островов.

Согласно заявленной миссии, организация «использует инновационную тактику прямого действия с целью расследования, документирования и противодействия, когда это необходимо для выявления и пресечения незаконной деятельности в открытом море».<sup>[23]</sup> В 2009 году Пол Уотсон заявил, что организацией потоплено 10 китобойных судов и уничтожено оборудование на миллионы долларов.<sup>[24]</sup> Данная практика привела к травмам у моряков, таким как сотрясение мозга и осложнения в результате применения химического оружия, в том числе у членов экипажей SSCS.<sup>[25]</sup><sup>[26]</sup>

Уотсон расценивает предпринятые меры как противодействие «преступной деятельности» и характеризует Общество как «организацию, борющуюся с браконьерством»<sup>[13]</sup>.

## КРИТИКА И ДИСКУССИИ

Критики утверждают, что действия SSCS являются нарушением международного права,<sup>[27]</sup> на что Уотсон отвечает, что действия Общества, напротив, направлены на соблюдение международного морского права в соответствии с документами Организации Объединенных Наций и Всемирной хартии природы.<sup>[28]</sup><sup>[29]</sup>

В репертуаре фарерской рок-группы *Tur* есть песня «*Rainbow Warrior*», которая была написанная в протест SSCS<sup>[30]</sup>. Вокалист группы Хери Йонсен и барабанщик Кари Стреймой негативно отзывались о присутствии Общества на Фарерах<sup>[31]</sup>. Йонсен также участвовал в теледебатах с Полом Уотсоном<sup>[32]</sup>.

Когда Австралия объявила охоту Японии в Китовом заповеднике Южного океана незаконной, судья федерального суда отметил, что «не существует практического механизма, посредством которого решение суда могло бы быть исполнено».<sup>[33]</sup>

Отсутствие таких законных механизмов вынуждает Общество действовать без официальных санкций, выполняя, по их мнению, функции правоохранительных органов. В 2008 году в научном докладе Университета Монаша содержался вывод о том, что Общество охраны морской фауны наиболее точно может быть охарактеризовано как организация, осуществляющая правосудие там, где государство и международное сообщество не может или не желает этого делать.<sup>[34]</sup>

С тех пор как Уотсон оставил Гринпис,<sup>[10]</sup> организация подвергается критике тактику Общества охраны морской фауны,<sup>[35]</sup> особенно в части столкновений с китобойными судами в море. Гринпис настаивает на том, что тактика SSCS может создавать угрозу для жизни рыбаков и китобоев,<sup>[36]</sup><sup>[37]</sup> и называет Уотсона сторон-

ником насилия и экстремистом, отказываясь от каких-либо дополнительных комментариев к его действиям.<sup>[38]</sup> Гринпис также критикует сайт и символику Общества.<sup>[39]</sup> Обе организации протестуют против китобойного промысла Японии, но Гринпис не содействует *SSCS* в преследовании китобоев.

В своей книге 2009 года Китобойной промысел в Японии Дзюн Морикава пишет, что конфронтационная тактика *SSCS* в действительности укрепляет решимость Японии продолжать свою китобойную программу. Согласно Морикаве, деятельность Общества, направленная против китобойных судов Японии позволила японскому правительству получить внутреннюю поддержку от японцев, придерживающихся противоположных взглядов на эту охоту.<sup>[40]</sup>

Общество охраны морской фауны подвергается критике, а иногда и физическому нападению в ряде стран, где проводит свои акции. В ноябре 1988 года была захвачена и брошена на рифы надувная лодка, принадлежащая обществу, в ответ на протесты против охоты на китов индейского племени Мака.<sup>[41]</sup> В марте 1995 года группа канадских охотников на тюленей ворвалась в гостиницу, где жили волонтеры организации. Им удалось убежать, в то время как нападавшие обыскивали их комнату.<sup>[42]</sup> В 2005 году экипаж *SSCS* был атакован группой охотников на тюленей.<sup>[43]</sup>

В 2008 году рыбаки французских островов Сен-Пьер и Микелон подрезали на линии швартовки *Farley Mowat*, услышав, что Уотсон пренебрежительно отозвался о гибели четырёх охотников на тюленей.<sup>[44]</sup> В феврале 2010 года у австралийского посольства в Токио прошла демонстрация защитников китобойного промысла против Общества охраны морской фауны. Активист протеста назвал

действия организации «расовой дискриминацией японского народа».<sup>[45]</sup>

Трей Паркер, один из создателей сатирического мультсериала «Южный парк», наоборот, критиковал Общество за недосточный радикализм борьбы с японским китобойным промыслом (порой напоминающей фарс) в серии «Китовые шлюхи».

## Связи с общественностью

Организация работает с журналистами и составляет заявления в формате пресс-релизов для распространения своей информации в СМИ.<sup>[46][47]</sup>

Один из примеров такого взаимодействия Уотсон демонстрирует в эпизоде Китовых войн, когда создает международную информационную «бюро», после того как два члена экипажа Общества оказываются заключёнными под стражей на японском китобойном судне после незаконного проникновения на корабль.<sup>[48][49][50]</sup> В своей книге *Earthforce!* Уотсон советует читателям, когда они считают необходимым, готовить информацию, содержащую цифры и факты, и смело передавать её журналистам.<sup>[7]</sup> Добавляя, что «истина не имеет ничего общего» с сущностью масс-медиа.<sup>[51]</sup> И на обвинение в манипуляции со СМИ отвечает: «То, что мы делаем — лишь предоставляем СМИ сюжеты, от которых они не могут отказаться... и это то, как мы привлекаем внимание к происходящему с китами, тюленями, акулами и другими морскими обитателями, за сохранение которых мы боремся».<sup>[38]</sup>

Общество охраны морской фауны также использовало спутниковые каналы связи, веб-камеры и интернет-блоги при осуществлении своих операций в Южном океане, и предлагало СМИ работать вместе. В 2006 году организацию сопровождали представи-



тели сети *Seven Network*, журнала *National Geographic* и документалисты.[2] В телевизионном документальном сериале *Discovery* Китовые войны запечатлена антарктическая кампания Общества охраны морской фауны 2008–2009 гг. против японских китобоев, последовавшая за произошедшим со *Steve Irwin*.<sup>[38]</sup> Трансляция сериала началась 7 ноября 2008 года на канале *Discovery Animal Planet*.

Организация получает пожертвования как от творческих знаменитостей, так и от бизнесменов, в их числе Стив Винн, Боб Баркер и Джон Пол Деджориа, актеры Эдвард Нортона, Пирс Броснан, Кристиан Бейл, Эмили Дешанель и Уильям Шетнер.<sup>[17][113][38][52]</sup> Мартин Шин, Дэрил Ханна и Ричард Дин Андерсон присоединились к акциям протеста Общества. В 2007 году актёр Хит Леджер стал автором и режиссёром музыкального видео на песню *Modest Mouse King Rat* с целью повышения осведомлённости общества о ежегодной охоте на китов, проходящей у берегов его родной Австралии. Леджер погиб до завершения этой работы, но она была закончена другими, и видео вышло в эфир в августе 2009 года. Выручка от его продаж на *iTunes* за первый месяц релиза была пожертвована *SSCS*.<sup>[53][54]</sup>

Финансовую поддержку организации оказывают музыканты, среди них Мик Джаггер, Энтони Кидис (*Red Hot Chili Peppers*), Леона Льюис, Рик Рубин, группа *The Red Paintings*<sup>[13]</sup>. В 2009 году серфер-профессионал Келли Слейтер присоединился к *Quicksilver* — австралийскому партнеру Общества для выпуска благотворительной линии одежды, куда вошли и спортивные шорты дизайна от Слейтера.<sup>[55]</sup>

Далай-лама направил Полу Уотсону письмо с выражением поддержки, сопроводив его насупившейся статуэткой божества Хаягрива,<sup>[38]</sup> символи-

зирующей сострадание и упорство в преодолении трудностей.

В 2008 году Косметическая компания *Lush* поддержала организацию в деле просвещения общества о практике добычи акульих плавников, выпустив Мыло из плавников акулы (*Shark Fin Soap*) — каламбур на суп из плавников акулы (*shark fin soup*), все средства от продажи которого были направлены *SSCS*.<sup>[56][57]</sup>

## ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С ПРАВИТЕЛЬСТВОМ

В докладе на тему «Угроза экотерроризма», сделанном для одного из подкомитетов Конгресса США в 2002 году, Общество охраны морской фауны оказалась первой организацией, которую упоминает представитель ФБР в связи с их препятствованием коммерческому рыболовству, выразившемся в повреждении дрейфтерных сетей.<sup>[58]</sup> Ранее в отчёте канадской разведки на тему «Отдельные вопросы терроризма» было заявлено, что «Уотсон и его сторонники были вовлечены в целый ряд боевых действий» против охотников на китов и тюленей, рыболовов, использующих дрейфтерные сети, и упомянуто о «деятельности, направленной против лесозаготовок в Канаде».<sup>[59]</sup> Также организация обвинялась в экотерроризме японским правительством.<sup>[38]</sup> В связи с акциями, направленными против канадских охотников на тюленей, проводимых *SSCS* в 2008 году, Дэнни Уильямс, премьер Ньюфаундленда и Лабрадора, назвал Уотсона террористом и сказал, что присутствие *SSCS* в этой провинции не приветствуется.<sup>[60]</sup>

Организация готовит большинство своих акций в Австралии, с участием иностранных волонтеров, которым необходима возможность въезжать и выезжать из страны по туристическим визам.<sup>[61]</sup> *Tasmanian Greens* и «зеле-

ный» Сенатор Боб Браун разными способами поддерживают организацию, включая защиту перед австралийским правительством и общественную поддержку.<sup>[62]</sup> Когда Стив Ирвин вернулся в Хобарт в феврале 2009 года, австралийская федеральная полиция изъяла кинохронику и судовые журналы корабля, обосновав это претензиями со стороны Японии.<sup>[63][64]</sup> Браун заявил, что австралийский премьер-министр должен потребовать их немедленного возвращения, однако пресс-секретарь министра внутренних дел ответил, что это вопрос федеральной полиции.<sup>[65]</sup>

В октябре 2009 года австралийский Департамент иммиграции постановил, что Уотсон и его старший помощник Питер Хаммерстедт должны удовлетворять новым требованиям получения бизнес-виз. Уотсон раскритиковал эти требования, так как усмотрел в них уступку давлению со стороны Японии.<sup>[61]</sup> Австралийское правительство отклонило идею о том, что это попытка каким-то образом задержать Уотсона, и 20 октября 2009 визы были выданы.<sup>[66]</sup>

В 2010 году во время визита в Японию Далай-лама сказал, что, хотя он согласен с необходимостью прекращения Японией охоты на китов, Общество должно отказаться от использования насильственных методов для достижения этой цели.<sup>[67]</sup>

В феврале 2010 года активист *Sea Shepherd* из Новой Зеландии Пит Бетьюн высадился на борту японского китобойного судна «Сёнан-мару №2» и попытался произвести гражданский арест экипажа судна. Но японское судно сразу же направилось в Токио, где Бетьюна арестовали японские власти. В июле 2010 года он был осужден на 2 года заключения условно.<sup>[68]</sup>

Корабли *SSCS* ходили под флагами разных стран, и, по мнению ряда пра-

вительств, занимались неподобающей деятельностью, что неоднократно приводило к проблемам регистрации морских судов Общества.<sup>[69][70]</sup> Канада, Белиз и Того аннулировали регистрацию нескольких судов, а ранее регистрацию аннулировали Нидерланды.<sup>[71][72][73]</sup>

Японский институт исследования китов (*ICR*) и компания *Kyodo Senpaku Kaisha*, которой принадлежат китобойные суда, в декабре 2012 года подала иск в суд на активистов из организации *Sea Shepherd*. Заявитель попросил предоставить юридическую защиту своих судов и членов экипажей. В частности, в иске говорится о многочисленных попытках испортить двигатели судов, что создавало потенциально крайне опасные для экипажа ситуации. Представитель *ICR* Гэвин Картер (*Gavin Carter*) ранее заявлял, что поданный в суд иск касается только насильственных акций, а не мирных демонстраций протеста. Он также сообщил, что денежной компенсации от активистов *ICR* не требует.

В феврале 2013 г. судья апелляционного суда девятого округа США Алекс Козински (*Alex Kozinski*) признал действия активистов *Sea Shepherd* пиратскими и предписал членам экологической организации прекратить нападать на японские китобойные судна. «Вам не обязательно иметь костяную ногу и закрывать один глаз, чтобы быть пиратами», — заявил он.<sup>[68]</sup>

## КОРАБЛИ

На начало 2010 года у Общества было два корабля — *MV Steve Irwin* и *Bob Barker*, и несколько небольших судов типа *RHIB*.<sup>[74][75]</sup>

Стив Ирвин был приобретён в 2006 году и первоначально назывался *Robert Hunter*. Он был переименован в честь известного австралийского ис-

следователя и телеведущего Стива Ирвина «*The Crocodile Hunter*» («Охотника за крокодилами»), трагически погибшего в том же году<sup>[76]</sup>. Терри Ирвин, вдова Стива, поддержав Общество охраны морской фауны, сказала: «Киты всегда были в сердце Стива, и в 2006 году он рассматривал возможность присоединиться к Обществу и посвятить своё путешествие защите этих прекрасных животных».<sup>[77]</sup>

Другое судно, 1200-тонный Боб Баркер, было названо в честь владельца известного телешоу и активиста защиты животных Боба Баркера, который, пожертвовав 5 миллионов долларов США, сделал возможной покупку в Гане старого норвежского китобойного судна.<sup>[78]</sup> В феврале 2010 года Боб Баркер столкнулся с японским китобойным судном, которое нанесло ему глубокую пробоину в корпусе.<sup>[79]</sup>

В 2010 году *Sea Shepherd* за 4 миллиона долларов приобрело судно-перехватчик *Gojira* (прежнее название *Ocean 7 Adventurer*). По словам *Sea Shepherd*, *Gojira* является самым быстрходным и мощным перехватчиком в истории организации. Для имени корабля использовано японское название «Годзиллы».<sup>[80][81]</sup> Позже судно было переименовано в *MV Brigitte Bardot*.

Ранее Общество также владело кораблём *Farley Mowat* (конфискованным канадским правительством) и *Ady Gil*, прежде известным как *Earthrace* (затонувшим после столкновения с японским судном «Сёнан мару 2» в начале 2010 года), а также рядом предшествующих судов.

В настоящее время (2017 г.) во флотилии общества имеется 9 судов: *Steve Irwin*, *Brigitte Bardot*, *Bob Barker*, *Sam Simon*, *Martin Sheen*, *Jairo Mora Sandoval*, *Jules Verne*, а также новый *Farley Mowat* и *Ocean Warrior*, спущенный на воду в 2016 году.

## КНИГИ, НАПИСАННЫЕ УЧАСТНИКАМИ ОБЩЕСТВА

— David B. Morris, *Earth Warrior: Overboard with Paul Watson and the Sea Shepherd Conservation Society* (Golden, CO: Fulcrum Publishing, 1995). ISBN 1-55591-203-6

— Rik Scarce, *Eco-Warriors: Understanding the Radical Environmental Movement*, second revised ed. (1990; Left Coast Press, 2005), Ch. 6. ISBN 978-1-59874-028-8

— Paul Watson, *Earthforce! An Earth Warrior's Guide to Strategy* (Los Angeles: Chaco Press, 1993). ISBN 0-9616019-5-7

— Paul Watson, *Ocean Warrior: My Battle to End the Illegal Slaughter on the High Seas* (1994; Key Porter Books, 1996). ISBN 978-1-55013-599-2

— Paul Watson, *Seal Wars: Twenty-five Years in the Front Lines with the Harp Seals* (2002; Firefly Books, 2003). ISBN 978-1-55297-751-4

## ПРИМЕЧАНИЯ

1. Эколог пообещал пустить ко дну всех браконьеров.

2. Перейти обратно: 1 2 3 4 The Whale Warriors: Whaling in the Antarctic Seas. National Geographic Adventure. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

3. Not going down without a fight. Uptown. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

4. Whalers aid in Antarctic rescue of environmentalists. Times. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

5. Whaling Protesters Pioneer Non-lethal Warfare. Wired. Дата обращения 30 сентября 2017. Архивировано 17 августа 2010 года.

6. Перейти обратно: 1 2 Hardline warrior in war to save the whale. The

New Zealand Herald, Jan 11, 2010. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 18 августа 2010 года.

7. Перейти обратно: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 Neptune's Navy. The New Yorker. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

8. Douglass F. Rohrman. Environmental Terrorism (англ.) // *Frontiers in Ecology and the Environment* (англ.) русск. : journal. — Ecological Society of America (англ.)русск., 2004. — Vol. 2, no. 6. — P. 332.

9. Greenpeace fights sea battle with rival anti-whaling ship. Guardian, 2 January 2006. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

10. Перейти обратно: 1 2 Spotlight on Greenpeace rebel. BBC News, 30 April, 2002. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

11. Environmentalists Jailed After Painting Baby Seals Red (11 марта 1979). — С. 2А.

12. Seal-hunt protesters fear more trouble (12 марта 1979). — С. 3.

13. Перейти обратно: 1 2 3 4 Whale Wars' Sea Shepherd Nets Anthony Kiedis and Rick Rubin's Support (недоступная ссылка). Hollywood Today, June 9th, 2009. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

14. Watson to whalers: We will never surrender. Japan Times, Feb. 9, 2010. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

15. Sea Shepherd Conservation Society. Charity Navigator. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

16. Minister denies supporting eco-terrorism. Nicolas Perpitch. Perth Now, 2006-12-15

17. Japanese whalers attack Campbell's links. Sydney Morning Herald, December 15, 2006. Дата обра-

щения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

18. Who We Are. Sea Shepherd Conservation Society. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 7 мая 2012 года.

19. Pamela Anderson Proudly Joins Sea Shepherd's Board of Advisors (недоступная ссылка). Дата обращения 16 ноября 2015. Архивировано 17 ноября 2015 года.

20. Хуже убийства: Шокирующий ролик от защитников окружающей среды Состав.ру, 13.08.2009

21. Shark finning Архивная копия от 29 ноября 2010 на Wayback Machine Shark Savers

22. Australia condemns bloody killing of whale and calf by Japanese fleet. Times, February 8, 2008. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

23. Sea Shepherd — Who We Are. Sea Shepherd Conservation Society. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 7 мая 2012 года.

24. Lucky ocean crash. NZ Herald News, Jan 10, 2010. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

25. Whaling acid attack terrorist act: Japan. Sydney Morning Herald, February 9, 2007. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

26. Sea Shepherd activists attack Japanese whaler. Sydney Morning Herald, March 3, 2008. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

27. Sea Japan Summons Australian, Dutch Ambassadors Over Whaling Clash. BLOOMBERG, March 3, 2008. Дата обращения 30 сентября 2017. Архивировано 17 августа 2010 года.

28. Champion of seas faces attempted murder case. Guardian, 3 June 2002. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

29. Greenpeace fights sea battle with rival anti-whaling ship. Guardian, 2 January 2006. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

30. Tyr — Rainbow Warrior [07]

31. The Debate Over the Grind | Whale Wars: Viking Shores

32. Closing Arguments | Viking Shores Live Debate

33. Australia rules Japanese whaling illegal. NewsScientist, 15 January 2008. Дата обращения 30 сентября 2017. Архивировано 17 августа 2010 года.

34. Vigilantes on the High Seas?: The Sea Shepherds and Political Violence. Informaworld. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

35. Greenpeace fights sea battle with rival anti-whaling ship. Guardian, 2 January 2006. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

36. Green ships in deadly duel with whalers. Guardian, 13 January 2008. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

37. Cape man fights whalers (недоступная ссылка). Cape Cod, April 09, 2008. Дата обращения 29 октября 2018. Архивировано 17 августа 2010 года.

38. Перейти обратно: 1 2 3 4 5 6 Paul Watson: Sea Shepherd eco-warrior fighting to stop whaling and seal hunts, London: Telegraph.co.uk (17 апреля 2009). Дата обращения 15 июля 2009.

39. Paul Watson, Sea Shepherd and Greenpeace: some facts | Greenpeace USA. Greenpeace. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 7 мая 2012 года.

40. Whaling whoppers debunked. The Japan Times, April 25, 2010, p.11. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

41. National News Briefs; Whale Hunt Protesters Are Arrested by Police.

New York Times, November 2, 1998, p. 19. Дата обращения 30 сентября 2017. Архивировано 17 августа 2010 года.

42. SEAL FISHERMEN ATTACK GROUP (недоступная ссылка). NY Daily News, March 17th 1995. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

43. Seal defenders attacked. NZ Herald, Apr 3, 2005. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

44. St-Pierre fishermen chase anti-sealing ship from harbour. CBC News, April 4, 2008. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

45. Japanese Whaling Advocates Gather in Tokyo (недоступная ссылка). New Tang Dynasty Television, 2010-02-23. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

46. Lead Stuntman In Anti-Whaling Drama Is One Seasoned Actor. The Seattle Times, November 3, 1998. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

47. Sophisticated media machine blows whalers out of the water. The Age, January 14, 2006. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

48. Japan deports Kiwi whaling protester. Television New Zealand, July 07, 2010. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

49. Bethune writing book about activism. The Japan Times, July 3, 2010. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

50. «International Incidents R Us». Whale Wars. Animal Planet. 14 ноября 2008. Серия 3, сезон 1.

51. Paul Watson. 1993. Earthforce! An Earth Warrior's Guide to Strategy. La Cañada, CA: Chaco Press, p. 42.

52. Ady Gil downed by Japanese whalers. Times, January 10, 2010. Дата

обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

**53.** Modest Mouse «King Rat» Directed by Heath Ledger (недоступная ссылка). The Masses Times. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

**54.** Heath Ledger's graphic animation, The Age (5 августа 2009).

**55.** KELLY SLATER TEAMS UP WITH SEA SHEPHERD. Surfer. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 17 августа 2010 года.

**56.** Artist to be hung on shark hooks. BBC, 3 September 2008. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 18 августа 2010 года.

**57.** WOMAN was suspended from a shop ceiling by fishing hooks today in protest at fishermen's treatment of sharks.. The Sun, 3 September 2008. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 18 августа 2010 года.

**58.** Federal Bureau of Investigation — Congressional Testimony. Federal Bureau of Investigation (12 февраля 2002). Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 2 октября 2002 года.

**59.** Commentary No. 74: Single Issue Terrorism (недоступная ссылка). Canadian Security Intelligence Service (25 апреля 2008). Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 7 мая 2012 года.

**60.** Sealing activists bailed out with bag of toonies.. CTV.ca, Apr. 14 2008. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 18 августа 2010 года.

**61.** Перейти обратно:1 2 Whale activist hits visa hurdle.. The Age, October 5, 2009. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 18 августа 2010 года.

**62.** The Tasmanian Greens (2009-02-21). Greens Welcome Steve Irwin's Safe Return to Hobart. Пресс-релиз. Проведено 2010-01-10.

**63.** Govt distances itself from AFP raid on Steve Irwin ship Perth Now, 2009-02-21

**64.** Whale wars saga begins with Sea Shepherd's Paul Watson under investigation.. Los Angeles Times, October 15, 2009. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 18 августа 2010 года.

**65.** Aust federal govt distances itself from raid.. Television New Zealand, February 22, 2009. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 18 августа 2010 года.

**66.** Clifford, Liam. Australian immigration denies delaying Sea Shepherd's visa — Immigration News, Global Visas (19 октября 2009). Дата обращения 10 января 2010.

**67.** Dalai Lama criticises anti-whaling protesters . (недоступная ссылка). FRANCE 24, 19 June 2010. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 18 августа 2010 года.

**68.** Перейти обратно:1 2 Суд США признал активистов-экологов из Sea Shepherd, нападающих на китобой, пиратами

**69.** Sea Shepherd kom med norsk flagg. Norsk rikskringkasting AS, 08.01.2010. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 18 августа 2010 года.

**70.** Stuart, Myiow Five Nations Confederacy Flag Flying Proud on Earth's Oceans. Mohawk Traditional Council (13 февраля 2009). Дата обращения 21 сентября 2009. Архивировано 7 мая 2012 года.

**71.** Detained antiwhaling activist in good health: Okada.. Kyodo News International, February 19, 2010. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 18 августа 2010 года.

**72.** Buccaneer a badge of honour for whaling opponent.. The Sydney Morning Herald., January 6, 2007. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 18 августа 2010 года.

73. Dutch bill would hit Sea Shepherd.. The Japan Times, Feb. 6, 2010. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 18 августа 2010 года.

74. Sea Shepherd eyes new ship.. ABC News, Apr 18, 2009. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 18 августа 2010 года.

75. 'Spaceship' boosts anti-whaling force. The Sydney Morning Herald, June 26, 2009. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 18 августа 2010 года.

76. Protest ship renamed to honour Croc Hunter Steve Irwin. Herald Sun, December 05, 2007. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 18 августа 2010 года.

77. Sea Shepherd vessel named in honor of Steve Irwin, Shipping Times 2007-12-06

78. «Rachel Maddow: Bob Barker on saving the whales». The Rachel Maddow Show. MSNBC. 6 января 2010.

79. Violence Escalates in Southern Ocean Whaling Battle. Environment News Service, February 6, 2010. Дата обращения 18 августа 2010. Архивировано 18 августа 2010 года.

80. Anti-Whaling Activists Unveil New High-Speed Interceptor. RedOrbit Staff & Wire Reports, 1 December 2010. Дата обращения 1 февраля 2011. Архивировано 1 февраля 2011 года.

81. Godzilla vs. Japanese whalers (недоступная ссылка). Brantford Expositor, January, 2011. Дата обращения 1 февраля 2011. Архивировано 1 февраля 2011 года.

## Зачем убивать и жрать ежейков?

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

Эти слабые, безобидные существа с круглыми толстыми попами никак не могут убежать на своих коротких и кривеньких лапках. Поэтому поймать их ничего не стоит. Тем более с собакой.

А потом содрать с ежика скальп, пожарить и сожрать. Как делают живодеры с Волынской области. Там есть целые деревни, где ловят и едят ежейков. Например-село Столинские Смоляры в Любомльском районе.

В этом можно убедиться, посмотрев эти ролики

[https://www.youtube.com/watch?v=Xi4KSBhyT\\_8](https://www.youtube.com/watch?v=Xi4KSBhyT_8)

<https://www.youtube.com/watch?v=OGqMAbWybe8>

<https://coub.com/view/c2c20>

[https://www.youtube.com/watch?v=1Gpkuh7wP\\_8](https://www.youtube.com/watch?v=1Gpkuh7wP_8)

Причем поеданием ежейков хвастаются даже местные чиновники — <https://p-p.com.ua/news/golovalyubeshivskoi-rda-vrazyv-volynyan-poidannyam-dyvnoi-stravy/>

А вот что пишет по этому поводу газета «Волинські новини»:

«Печеного їжачка може приготувати кожна господиня у селі Столинські Смоляри Любомльського району на Волині. Таку страву тут люблять всі і зовсім не гидують. Запевняють, смаженого їжачка і хочеться, і колеться».

[https://www.volynnews.com/news/res-t/meshkantsi\\_sela\\_na\\_volyni\\_yidyat\\_yiz-hakiv\\_video/](https://www.volynnews.com/news/res-t/meshkantsi_sela_na_volyni_yidyat_yiz-hakiv_video/)

Львовская газета «Экспрес» умиляется — «Нині у Столинських Смолярах, селі на Волині, гаряча пора — люди активно полюють на... їжачків, страви з яких є справжнім делікате-

сом. Таким пригощают лишь дорогих гостей» <https://expres.online/archive/news/2016/11/29/215326-delikates-cherwonoyi-knygu>

А пропавший вонючей желтизной канал ICTV вообще посвятил этому варварству 23-минутный восторженный репортаж <https://volyn.tableyid.com/smak/na-volini-hochut-provesti-festival-smazhenih-yizhakiv-video>

И невдомек циничным журналистам, что убивать ежей и есть запрещено законом. Это нарушение ст. 89 «Жестокое обращение с животными» Админкодекса Украины. Ведь ежик — не охотничье животное и не сельскохозяйственное. Да и вообще, убивать ежей — грешно.

В этой истории поражает две вещи. Первое — что в интернете, откуда мы взяли эти публикации, нет ни одной статьи в защиту ежей, которых едят (на момент, пока этой темой не заинтересовался Киевский эколого-культурный центр). И второе — откровенный цинизм наших украинских журналистов. Им все

равно, кого убивают. Лишь бы деньги платили.

Ежики живут уже 60 млн. лет. Они — одни из найдревнейших млекопитающих на Земле. В последнее время, из-за химикатов и уничтожения мест обитания поголовье ежей стало резко уменьшаться. Еще их давят автомобили. В Великобритании с 30 млн. в 2015-х годах численность ежей упала до 1 млн. в 2019 г.

В Великобритании, Чехии, Швейцарии, Польше, Испании, Германии, других европейских странах для лечения покалеченных машинами ежей созданы специальные приюты

<https://bigpicture.ru/?p=821315>

<https://www.radio.cz/ru/rubrika/hoby/dom-prestarelyx-dlya-ezhikov>

<https://zvezdadragonov.livejournal.com/92853.html>

В Британии традиция спасать ежей вообще стала народной

<https://www.segodnya.ua/world/wnews/v-britanii-massovo-spasayut-ezhikov-1112467.html>

А в Украине ежей ловят, жарят и жрут...