

ГУМАНИТАРНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Вып. 4 (67)
Том 20

2018

РЕАЛИЗАЦИЯ КОНЦЕПЦИИ
ЗАПОВЕДНОСТИ

Спецвыпуск



РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Агафонов В.А.	Россия
Александров Д.А.	Россия, кандидат биологических наук
Борейко В.Е.	Украина, Заслуженный природоохранник Украины, главный редактор
Войцеховский К.	Польша
Гараев А.С.	Азербайджан
Данилина Н.Р.	Россия
Левченко В.Ф.	Россия, доктор биологических наук
Мазуров Ю.Л.	Россия, кандидат географических наук
Марушевский Г.Б.	Украина, кандидат философских наук
Мишаткина Т.В.	Беларусь, кандидат философских наук
Морохин Н.В.	Россия, доктор филологических наук
Никольский А.А.	Россия, доктор биологических наук
Поликаршов Г.Г.	Украина, доктор биол. наук, академик НАН Украины
Прохорова И.А.	Россия, кандидат социологических наук
Симонов Е.А.	Россия
Уиннер Д.	США, доктор исторических наук
Шукуров Э.Д.	Кыргызстан, доктор географических наук
Ясвин В.А.	Россия, доктор психологических наук

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

ул. Радужная, 31-48
02218, г. Киев,
Украина

e-mail: kekz-office@ukr.net

ADDRESS:

Raduzhnaya str. 31-48
02218 Kyiv
Ukraine

Электронная версия журнала: <http://www.ecoethics.ru>

Humanitarian Environmental Magazine

Volume 20 • Supplement 4 (67) • 2018

Edited by V.E. Boreyko

Международный экологический журнал

Учредитель • Киевский эколого-культурный центр

Регистрационное свидетельство КВ 4345 от 3.07.2000 г.

ИЗДАТЕЛИ:



Киевский эколого-культурный центр



Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП
(WCPA/IUCN)

Компьютерный набор • О.А. Яценко; верстка • С.А. Желясковой
Обложка • рис. С.А. Лонарева.

© Гуманитарный экологический журнал, 2018

© Киевский эколого-культурный центр, 2018

© Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП, 2018

© Humanitarian Environmental Magazine, 2018

© Kiev ecological and cultural centre, 2018

© World Commission on Protected Areas IUCN, 2018

ISSN 1727-2661 (Print)

ISSN 1727-270X (Online)

Во всех отделениях
связи Украины
можно оформить
подписку
на Гуманитарный
экологический
журнал.

Подписной индекс
журнала – 91151.

Журнал выходит
4 раза в год.

Почтовые переводы
в поддержку
Гуманитарного
экологического
журнала можно
направлять
по адресу:

02218, Украина,
Киев,
ул. Радужная,
31-48,
ГЭЖ,
В.Е. Борейко.

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

- 1 Гуманитарный экологический журнал публикует статьи по гуманитарным аспектам экологии и охраны природы: экологическая этика, эстетика, теология, этнософия, этнография, культурология, социология, социальные проблемы охраны природы, конфликтология, история охраны природы и т. п.
- 2 Работы печатаются на русском или английском языках. По желанию авторов статьи на русском языке могут сопровождаться английскими резюме.
- 3 Иллюстрации должны быть готовы к непосредственному воспроизведению, выполнены на белой бумаге черной тушью или распечатаны на лазерном принтере. Все подписи печатаются на отдельной странице.
- 4 Фотографии должны быть хорошего качества на глянцевой бумаге.
- 5 Редакция оставляет за собой право сокращать и править полученные материалы, а также отклонять не отвечающие данным требованиям.
- 6 Рукописи и фото не рецензируются и не возвращаются.



Рис. Э.Д. Шукурова

— Исповедовал ли ты экологию? Благоговел ли ты перед жизнью?
Сотрудничал ли ты с журналом Гуманитарным экологическим?

СОДЕРЖАНИЕ

В.Е. Борейко, В.А. Бриних Зачем нужна в заповедниках поддержка естественных природных процессов и явлений, сохранение экосистемных взаимосвязей		биотехнии и лесокультурной деятельности	27
Петр Вольлебен Не будем бояться дикости!*	1	В.Е. Борейко Европа идет курсом заповедности. Краткий обзор заповедного дела в европейских странах	29
В.Е. Борейко, В.А. Бриних, И.Ю. Парникоза Распространение концепции заповедности на иные, кроме природных заповедников, особо охраняемые природные территории (объекты ПЗФ)	5	В.Е. Борейко Площадь заповедных зон национальных парков Украины и меры по их расширению	31
В.Е. Борейко Анализ проведения охоты в заказниках и других объектах ПЗФ Украины. Почему вредна охота в заказниках и других объектах ПЗФ	8	Национальные и региональные ландшафтные парки поддерживают идею законодательного расширения заповедных зон	33
В.Е. Борейко Итоги 1-го этапа создания охранных зон вокруг мест обитания редких видов флоры и фауны в Украине	13	В.Е. Борейко, С.Г. Витер Методы охраны дятлов как эффективный способ борьбы с короedами	39
В.А. Бриних, А.О. Паламарчук, В.Е. Борейко О грубых нарушениях заповедного режима при осуществлении экскурсионной деятельности в природных заповедниках Украины	20	С.Г. Витер Обґрунтування необхідності створення заповідних зон національних природних парків, що займають не менше 50% від загальної площі конкретного НПП	45
В.Е. Борейко Права местных советов по охране природы, биоразнообразия и заповедному делу	23	В.Е. Борейко Почему украинские национальные парки не могут считаться национальными парками	48
В.Е. Борейко Лесные квази-заповедники Украины наконец превратились в настоящие заповедники, отказавшись от рубок,	25	В.Е. Борейко Из-за малой площади заповедников и заповедных зон национальных парков Украина не сможет реализовать на практике выполнение природоохранных Директив Евросоюза	51

Зачем нужна в заповедниках поддержка естественных природных процессов и явлений, сохранение экосистемных взаимосвязей

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

В.А. Бриних, Институт региональных биологических исследований, г. Майкоп

Поддержание естественных природных процессов и явлений, наравне с долгосрочными мониторинговыми работами и сохранением биологического и ландшафтного разнообразия, является одной из трех основных задач заповедников и других территорий с заповедным режимом.

Еще в 1909 году классик заповедного дела России профессор Г.А. Кожевников одним из первых в мире написал о том, что на заповедных территориях должен осуществляться принцип полной неприкосновенности, направленный на то, чтобы «предоставить природу самой себе». По его мнению, «Всякие меры, нарушающие естественные условия борьбы за существование, здесь недопустимы». Г.А. Кожевников писал, что на заповедных участках «не надо ничего устранять, ничего добавлять, ничего улучшать» (9). Доктор биологических наук, деятель заповедного дела С.А. Дыренков призывал создавать заповедные территории как «эталонной спонтанной структуры и динамики» (7). Не вмешиваться в природные процессы в заповедниках, оставить природные участки в покое призывал и другой известный деятель заповедного дела, доктор биологических наук Ф.Р. Штильмарк (14).

В настоящее время поддержание природных процессов и явлений, как задача заповедников и заповедных зон, прописана не только в концепции заповедности (2), но и законодательно закреплена в статье 15 Закона Украины «О природно-заповедном

фонде Украины» (8). Изначально в Федеральном законе Российской Федерации «Об особо охраняемых природных территориях» также указывалось, что государственные природные заповедники имеют своей целью сохранение и изучение естественного хода природных процессов и явлений. Однако после поправок 2013 года в статье 6 указанного закона осталось лишь упоминание о том, что в границах государственных природных заповедников природная среда сохраняется в естественном состоянии (12).

Обеспечение естественного хода природных процессов и явлений, как задача полных резерватов и заповедных зон национальных парков, в последнее время стала широко поддерживаться ведущими специалистами в области охраняемых природных территорий США, Канады, Германии, Австрии, Индии и многих других стран. Так, в национальных парках Германии и Австрии заповедные зоны получили даже специальное название — «зоны естественной динамики» (6). Девиз современных немецких национальных парков звучит следующим образом: «Позволить природе идти своим эволюционным путем» (5, 6). Именно поэтому в США и Канаде заповедные зоны занимают более 90% территории национальных парков, а в Германии и Австрии недавно принято решение довести заповедные зоны до 75% территории национальных парков (5, 6). Традиционно большие заповедные зоны имеются в национальных парках Индии, Финляндии,

Швеции, Румынии, многих африканских стран. Чехия в 2017 году приняла решение о доведении заповедных зон национальных парков до 50% территории парков (5, 6).

Необходимость заповедания естественных экосистем практически никем в научном мире и среди природоохранной общественности не оспаривается. С этим согласны даже критики идеи абсолютной заповедности. Так, Г.Н. Лысенко считает, что заповедные участки с режимом полного невмешательства — это природные лаборатории, где режим общего невмешательства позволяет получать ценнейшую информацию о процессах саморазвития степных экосистем (11). Проведение мониторинговых работ на заповедных территориях имеет первостепенное значение для науки, так как позволяет проводить наблюдения в ненарушенных хозяйственным воздействием природных комплексах и сравнивать относительно нетронутые природные территории с уже хозяйственно освоенными. Также соблюдение режима заповедности является критическим условием для выживания практически половины видов животных и растений, занесенных в Красные книги различного уровня. Однако необходимость поддержания (невмешательства) природных процессов и явлений критически оценивается даже многими специалистами-экологами, не говоря уж о широкой экологической общественности и простым обывателям.

Видимо, одной из причин такого мнения является концепция природного эталона, господствовавшая в заповедном деле Советского Союза во второй половине прошлого века. Представление о заповеднике как природном эталоне является, по сути, механическим перенесением идей В.В. Докучаева на все заповедники в целом. В итоге она оказалась оши-

бочной и создала массу проблем в ходе практического применения параметров эталонности (10, 12). Ведь знаменитый почвовед говорил лишь о почвах, а не о целых природных комплексах (экосистемах), которые представляют собой открытые системы, саморазвивающиеся в результате взаимодействия экзо- и эндогенных факторов среды. Поэтому утверждение, что заповедники создаются ради сохранения типовых «эталонных» ценностных структур, является в корне неверным, т.к. в открытых «живых» системах не может быть ничего эталонного. Ведь эталон — это точно установленная мера, с которой сравнивается аналогичный по своей природе объект. Каждый объект статичен, а процесс — динамичен в своем развитии. Каждая конкретная экосистема, хоть и обладающая набором каких-то общих черт с другими им подобными экосистемами, набором сходных природных объектов (компонентов), и функционирующая на общих принципах взаимодействия, все же неповторима в разнообразии своих компонентов и индивидуальна в естественном ходе природных процессов и явлений. Именно поэтому режим полной заповедности, исходя из принципа невмешательства, призван поддерживать не эталонные объекты, а естественные природные процессы и явления (3).

В контексте концепции природного эталона гибель любого изучаемого заповедного объекта означает конец эксперимента и фактически — повод отменить режим охраны (как это случилось с Марийским заповедником после страшного пожара 1972 года), а в рамках концепции полного заповедания это печальное событие стало бы лишь одним из промежуточных результатов, так как на месте погибшей лесной экосистемы неизбежно начала бы развиваться другая.

Вместе с тем, естественные природные процессы и явления, а также экосистемные взаимосвязи также требуют своей защиты. Если первоначально, в соответствии с взглядами Г.А. Кожевникова, это требовалось ради проведения длительных мониторинговых работ (9), то в настоящее время сохранение естественных экосистем («дикой природы»), ввиду их высокой внутренней самооценности и быстрого исчезновения, приобрело особую значимость.

Разберем важность сохранения природных процессов и явлений, а также естественных экосистемных связей на примере с короедом в украинских лесах. В природных, не затронутых человеческим воздействием, лесах, короеды являются обычным элементом естественной динамики леса. Более того, они играют положительную экологическую роль, являясь своего рода «санитарами леса», выбирая, в первую очередь, больные и ослабленные деревья. Короеды включены в естественные природные взаимоотношения «хищник-жертва», при которых рост численности этих насекомых ограничивается имеющейся кормовой базой и наличием хищников. Короедам не дают размножаться в значительном количестве их природные враги — насекомые, поедающие короедов, и насекомоядные птицы, в основном дятлы. Не случайно в заповедных лесах, где не проводятся мероприятия по защите леса, губительные для леса вспышки численности так называемых насекомых-вредителей не отмечаются (5).

Совсем другое дело — леса, где широкомасштабными рубками, прежде всего приисково-выборочными, уничтожаются удобные (старовозрастные, фаутные) для гнездования птиц-дуплогнездников деревья. В результате непродуманных решений и действий в области лесного хозяйства

экологические связи «хищник-жертва» нарушаются, что, в свою очередь, делает неэффективными природные «барьеры» по сдерживанию размножения короеда.

Еще одним фактором, способствующим росту численности короеда, являются искусственно создаваемые лесные монокультуры, в частности, сосны. Благодаря этому также происходит блокирование многих природных взаимосвязей, сдерживающих рост численности короеда. В частности, известно, что в смешанных хвойно-лиственных насаждениях вспышки численности короеда не играют существенной роли. Однако лесники не заинтересованы в посадке той же березы или тополя, т.к. это породы, по их мнению, «малоценные», а значит, экономически не выгодны. Таким образом, в погоне за получением максимальной прибыли от продажи более ценной древесины работники лесного хозяйства нарушают естественные природные процессы в лесах, что и вызывает губительные вспышки размножения короеда. Природа всегда мстит за нарушение своих законов саморегуляции и саморазвития.

Третьим фактором, нарушающим естественные процессы в лесу и способствующим размножению короеда, является искусственное наращивание численности копытных в результате ведения охотничьего хозяйства. Дело в том, что во многих частных охотхозяйствах, которые нередко преподносятся как «передовые», главной добычей являются дикие копытные, которых разводят охотники интенсивными биотехническими методами, включая поголовное уничтожение волков. Чем больше в лесу кабанов, оленей и косуль, тем больше прибыль охотхозяйства. Однако чрезмерно расплодившиеся в охотхозяйстве копытные выедают и вытаптывают подлесок и подрост многих лиственных кустарников

и деревьев, оставляя преимущественно хвойные виды, чем нарушают естественный баланс и разнообразие растительности. В итоге лесная экосистема из-за этого становится проще, однообразнее, а потому менее устойчивой. Экологические связи в ней ослабевают, и лесная экосистема уже не в силах противостоять короеду. Природа всегда жестко реагирует на нарушение своих законов саморегуляции и саморазвития.

Четвертым фактором, нарушающим естественные процессы в лесу и способствующим размножению короеда, является негативная селекция и блокирование дарвинского отбора. Санитарные рубки, прежде всего сплошные, способствуют негативной селекции и блокируют дарвинский отбор, так как уничтожают те генетически сильные деревья, которые могут сопротивляться и короедам, и засухе. Известно, что во время сплошных санитарных рубок лесниками уничтожаются все деревья, вне зависимости, здоровые они или с короедами, сухие или живые. Вместе с тем деревья-это очень адаптивные живые организмы. Некоторые из них гибнут от короедов, другие — успешно борются с ним, давая генетически сильное потомство. По сути короеды-это важный элемент дарвинского отбора, часть вечной в природе борьбы за выживание. Самые приспособленные деревья — выживают, слабые-погибают. Аналогично дарвинский отбор работает и в случае изменений климата-засухи и т.п. Более приспособленные деревья выживают, менее приспособленные — сохнут. И в очагах размножения короедов, и в группах усыхающих деревьев имеются и более сильные, и более слабые деревья. Более сильные уже прошли тест на выживаемость и дадут потомство, которое будет сопротивляться как короедам, так и засухе. Однако эти бесценные деревья вырубается лесни-

ками во время сплошных санитарных рубок. Поэтому совершенно глупо, безграмотно и безответственно «грести» все под одну гребенку.

Американский ученый, профессор лесной энтомологии и патологии Университета Монтаны Д. Сикс считает, что на вспышки короедов, вызванные засухой, рубки не оказывают большого влияния (15). Наоборот, сплошными рубками лесники уничтожают те генетически сильные деревья, которые могут дать генетически выносливое потомство, способное выстоять и против короедов, и против засухи (15). Такие ценные деревья, справившимися с короедами, другими вредителями, засухой, нужно всячески защищать от топора и выращивать их потомство.

В связи с этим заповедники, заповедные зоны национальных парков, региональных ландшафтных парков, биосферных заповедников, а также заповедные участки (заповедные урочища), благодаря тому, что они поддерживают важнейшие природные процессы и явления способствуют позитивной селекции и дарвинскому отбору, защищая экосистемные взаимосвязи, становятся важнейшим фактором экологической стабильности хозяйственно осваиваемых территорий, в первую очередь, лесных земель. Более того, в целях борьбы с короедом заповедные участки, свободные от лесохозяйственной деятельности, должны срочно создаваться в каждом лесничестве, имеющем хвойные леса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Борейко В.Е., 2010. Заповедники, заповедность и живородящий хаос. К., КЭКЦ. 48 с.
2. Борейко В.Е., Бриних В.А., Парникова И.Ю. Заповедность (пассивная охрана природы). Теория и практика. — К.: КЭКЦ. — 112 с.
3. Бриних В.А., 2014. Заповедная степь в климатическом круговороте // Степной Бюллетень. — № 41. — С. 4-9.

4. Бумар Г.Й., Попович С.Ю., 2001. Сучасні проблеми збереження екосистеми Поліського природного заповідника як наслідок резерватогенних сукцесій // Заповідна справа в Україні. — Вип. 2. — С. 59-61.

5. Галущенко С.В., Галущенко Н.Н., 2017. Строго охраняемые природные территории как основа реальной заповедности. Международный и европейский опыт // Гуманитарный экологический журнал. — № 3. — С. 1-11.

6. Галущенко С.В. Охраняемые природные территории Европы. Концепция невмешательства. — <https://www.lisportal.org.ua/87431/>

7. Дыренков С.А., 1986. О принципах жесткой резервации территорий // Ботанический журнал. — Т. 71, Вып. 3. — С. 392-394.

8. Закон Украины от 16.06.1992 г. № 2456-ХІІ «О природно-заповедном фонде Украины».

9. Кожевников Г.А., 1909. О необходимости устройства заповедных участков для охраны рус-

ской природы // В кн. Труды Всероссийского юбилейного акклиматизационного съезда в 1908 г. в Москве. Вып. 1.

10. Краснитский А.М., 1983. Проблемы заповедного дела. — М.: Лесная промышленность.

11. Лысенко Г.Н., 2014. Степные заповедники и абсолютно заповедный режим: поиски компромисса // Степной Бюллетень. — № 40. — С. 11-15.

12. Уинер Д.Р., 2001. Подводные камни концепции эталона: маленький заповедник поднимает большие вопросы // Степной Бюллетень. — №10.

13. Федеральный закон от 14.03.1995 г. №33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях».

14. Штильмарк Ф.Р., 2005. Идея абсолютной заповедности. — К.-М., КЭКЦ-ЦОДП. — 116 с.

15. Пестунова Е., 2018. Секреты генетики. — <https://www.lisportal.org.ua/92467/>

Не будем бояться дикости!*

Петр Вольлебен

Эпоха драматических перемен в окружающей среде усиливает тоску по девственной природе. В густонаселенной Центральной Европе лес считается последним прибежищем для людей, чья душа рвется на волю в нетронутые места, но нетронутого у нас уже не осталось. Девственные леса исчезли много веков назад под топорами, а затем — плугами наших предков, которые еще знали бедствия массового голода. Хотя сегодня большие площади вокруг поселений и полей снова заняты деревьями, однако это скорее плантации, засаженные растениями одного вида и одного возраста. Что подобные ландшафты вряд ли можно называть лесом, обсуждается сегодня даже в политике. Так, немецкие партии едины в том, что как минимум 5 процентов искусствен-

ных лесов следует предоставить собственной судьбе, чтобы они могли стать первичными лесами завтрашнего дня. На первый взгляд это звучит скромно, а на фоне того, что мы постоянно одергиваем тропические государства за недостаточную охрану их дождевых лесов, просто постыдно. Но это хотя бы начало. Даже если в Германии пока оставлены в покое всего 2 процента искусственных лесов, это уже более 2 тысяч квадратных километров. На этой площади вы сможете наблюдать вольную игру всех природных сил, и в отличие от охраняемых природных территорий, которые находятся под весьма затратным уходом, здесь охраняется именно невмешательство, как говорят ученые, — природные процессы. И поскольку природе совершенно все равно, чего ждем от нее мы, процессы в ней часто протекают не так, как хотелось бы нам.

*Опубликовано: Тайная жизнь деревьев, 2017. — М.: Издательский дом ВШЭ

В целом действует правило, что возврат к состоянию первичного леса происходит тем более бурно, чем дальше охраняемая территория ушла от состояния естественного равновесия. Крайним случаем был бы распавшийся участок с голой почвой, а за ним — домашний газон с режимом еженедельного скашивания. Вокруг нашего дома я тоже часто вижу среди травы проростки дуба, бука и березы. Без регулярного выкашивания здесь уже лет через 5 рос бы молодой лес двухметровой высоты, и наша маленькая идиллия скрылась бы под его зеленой крышей.

Среди всех лесных земель особенно зрелищно возвращаются к первичному состоянию посадки ели и сосны. И как раз такие плантации часто включены в территории свежеспеченных национальных парков, потому что договориться о выделении более ценных в экологическом отношении широколиственных лесов удается редко. Неважно, будущий первичный лес охотно стартует и в монокультурах. Стоит человеку выйти из игры, и уже через несколько лет можно заметить первые резкие изменения. Чаще всего это будут насекомые — мелкие короеды, которые теперь беспрепятственно размножаются и расселяются. Хвойные деревья, посаженные когда-то строгими рядами, нередко в слишком сухих и теплых для них районах, в таких условиях не способны защитить себя от вредителей, и за несколько недель теряют всю кору и погибают. Нашествие насекомых распространяется по бывшим промышленным лесам как пожар, оставляя за собой тоскливый безжизненный ландшафт, на котором выделяются свинцовые скелеты деревьев. Сердца владельцев местных лесопилок обливаются кровью — лучше они использовали бы эти деревья. Нередко они ссылаются и на туризм, который якобы не

будет развиваться из-за этих безрадостных картин. Можно понять эту тревогу, когда экскурсанты без всякой подготовки отправляются в якобы нетронутые леса и вместо здоровой зелени обнаруживают там целые склоны мертвых деревьев. Так, в одном только национальном парке «Баварский Лес» с 1995 года погибло свыше 50 квадратных километров еловых лесов, что соответствует почти четверти всей площади парка (см. примеч. 56). Вероятно, для некоторых посетителей зрелище мертвых стволов еще более неприятно, чем голых вырубок. Большинство национальных парков реагирует на критику и действительно продает лесозаготовительным предприятиям деревья, которые в целях борьбы с короедом вырубаются и вывозятся из леса. Но это серьезная ошибка [33]. Дело в том, что погибшие ели и сосны помогают рождению молодого лиственного леса. В своих мертвых телах они накапливают влагу, помогая остудить горячий летний воздух и сделать его более комфортным. Когда они падают, образуются непроходимые завалы — естественный забор, через который не пройдет ни одна косуля или олень. Под такой защитой могут спокойно подрастать дубы, рябины или буки. Когда же мертвые хвойные полностью истлеют, они образуют драгоценный гумус. Однако к этому времени первичный лес еще не сформируется, ведь у лиственных деревьев здесь нет родителей. Нет никого, кто тормозил бы малышей в процессе роста, защищал, а при необходимости подкормил раствором сахара. Поэтому первое естественное поколение деревьев в национальном парке растет скорее как уличные беспризорники. Видовой состав тоже пока не будет естественным. Прежние хвойные плантации, уходя со сцены, оставили в почве огромные запасы семян, так что среди

буков, дубов и пихт растут также ели, сосны и дугласии. Здесь официальные органы нередко проявляют нетерпение. Без вопросов, если теперь с помощью пилы убирать из леса вставшие в немилость хвойные, процесс возвращения к естественному лесу, может быть, немножко ускорится. Однако если знать, что первое поколение деревьев и так растет слишком быстро и потому проживет не особенно долго, что из-за этого устойчивая социальная структура леса сформируется много позже, лучше было бы посмотреть на это сквозь пальцы. Растущие вместе с лиственными породами хвойные исчезнут отсюда максимум через 100 лет, потому что перерастут лиственные деревья, окажутся на безжалостном ветру и будут падать. Эти первые просветы займет второе поколение лиственных деревьев национального парка, которое теперь будет расти под защитой своих родителей. И даже если те не доживут до старости, этого хватит, чтобы обеспечить потомству медленный старт. А к тому времени, когда оно в свою очередь достигнет пенсионного возраста, лес уже утвердился в устойчивом равновесии и почти перестанет меняться.

Этот момент наступит примерно через 500 лет со времени учреждения национального парка. Если взять под охрану крупный массив старого широколиственного леса с режимом ограниченного пользования, на этот процесс хватило бы 200 лет. Но поскольку по всей стране под охраняемые природные территории отводятся леса, далекие от естественного состояния, нужно рассчитывать на чуть более долгое время (с точки зрения деревьев) и резкую перестройку в первые десятилетия.

Широко распространено заблуждение по поводу внешнего вида европейских первичных лесов. Обыватели часто думают, что если лес оставить в

покое, он зарастет кустарником и покроется непроходимыми зарослями. Там, где сегодня преобладают лесопосадки, по которым вполне можно пройти, завтра воцарится хаос. Однако резерваты, к которым уже более 100 лет не прикасалась человеческая рука, доказывают обратное [34]. Благодаря глубокой тени у трав и кустарников практически нет шансов, так что на почве естественных лесов преобладает бурый цвет палой листвы. Маленькие деревья растут крайне медленно и очень прямо, их боковые ветви короткие и тонкие. Доминируют старые материнские деревья, безупречные стволы которых кажутся колоннами кафедрального собора.

В отличие от этого в промышленном лесу гораздо больше света, потому что из него постоянно изымаются деревья. Здесь растут злаки и кустарник, здесь заросли ежевики не дают свернуть с тропы. Лежащие кроны срубленных деревьев образуют дополнительные препятствия, и в целом создается беспокойная, даже беспорядочная картина. Первичные леса, наоборот, в принципе хорошо проходимы. Только в отдельных местах на земле видны единичные толстые отмершие стволы, как естественные скамейки для отдыха. Поскольку деревья живут очень долго, мертвые стволы падают очень редко, а других событий в жизни леса практически не происходит. В течение одной человеческой жизни изменения в них почти не заметны. Охраняемые территории, в которых культурным лесам дали возможность вернуться в естественное состояние, успокаивают природу и делают ее доступнее для тех, кто ищет отдыха и покоя.

А безопасность? Разве мы не читаем каждый месяц об угрозах, которые исходят от старых деревьев? Крупные ветви или даже целые стволы, падаю-

щие на тропы и дороги, крыши домов и припаркованные автомобили? Конечно, такое бывает. Однако опасности, исходящие из промышленных лесов, несравнимо выше. Более 90 процентов повреждений от ветра исходят от хвойных деревьев, которые растут в нестабильных плантациях и падают

уже при порывах ветра около 100 километров в час. Мне не известно ни одного случая, когда жертвой таких погодных явлений стал бы старый, уже не используемый широколиственный лес. Поэтому я могу только выдвинуть лозунг: «Не будем бояться дикости!»

Распространение концепции заповедности на иные, кроме природных заповедников, особо охраняемые природные территории (объекты ПЗФ)

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

В.А. Бриних, Институт региональных биологических исследований, г. Майкоп

И.Ю. Парникоза, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

1. КРАТКИЙ ОБЗОР СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ЗАПОВЕДНОСТИ В ИНЫХ КАТЕГОРИЯХ ООПТ (КРОМЕ ПРИРОДНЫХ ЗАПОВЕДНИКОВ)

Концепция заповедности должна распространяться не только на природные заповедники, но и на другие ООПТ, имеющие в своем составе заповедные зоны. В Украине это — биосферные заповедники, национальные природные парки, региональные природные парки, заповедные урочища (1). В России — национальные и природные парки. В Беларуси — национальные парки.

Вместе с тем, эти вопросы практически не рассматриваются в современных отечественных работах по заповедному делу, а важность создания заповедных зон в ООПТ и поддержания в них заповедного режима недооцениваются или вообще игнорируются.

Например, в ряде национальных парков России и Польши заповедных зон нет вообще, либо они занимают десятки доли процента. В целом же

доля заповедности в российских национальных парках составляет от 0 до 34%, в Беларуси — от 1,5 до 35%. В Украине заповедную зону имеют все национальные парки, однако нередко она составляет малую долю от общей площади (Подольские Товтры — 0,87%, Джарылгацкий — 3%, «Бузький Гард» — 5%, «Белобережье Святослава» — 8,8%, Святые горы — 6,5%, «Гуцульщина» — 7,7%, Нижнесульский — 7,9%). В результате хозяйственные и рекреационные зоны, не имеющие отношения к охране природы, занимают в национальных парках непропорционально большую площадь (7). В России недавно вообще в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» внесены правки, позволяющие реорганизовывать природные заповедники в национальные парки (3), распространяя хозяйственную деятельность на большую часть бывших заповедников. Заповедные зоны 13 украинских национальных парков не закреплены полностью за парками, и имеют других пользователей,

что затрудняет поддержание там заповедного режима.

В практике заповедного дела Украины имеются случаи уменьшения заповедных зон (Дунайский биосферный заповедник, национальный парк «Зачарованный край», планировалось уменьшить заповедную зону Аскании-Нова на 20%), имеются случаи передачи части природных заповедников в национальные парки (заповедник Медоборы). В российских национальных парках уменьшение общего размера заповедных зон не допускается, хотя эти зоны можно переносить или менять их границы. В Польше в заповедных зонах национальных парков не запрещен массовый туризм (6), в России и Украине — проведение различных регуляционных мероприятий и экопросвещение, прокладка экскурсионных троп и туристских маршрутов. В заповедных зонах Черноморского и Дунайского биосферных заповедников велся даже не научный, а промысловый лов рыбы, в заповедной зоне биосферного заповедника Аскания-Нова — разведение животных-интродуцентов и искусственный водопой животных путем создания системы каналов и прудов (1, 3, 4, 6). В российском Центрально-Черноземном биосферном заповеднике организована заготовка товарного сена на 20% заповедной территории.

В заповедных зонах многих национальных природных парков Украины часть площади принадлежит не самим национальным паркам, а другим землепользователям, что затрудняет там поддержание заповедного режима.

Заповедные зоны некоторых украинских национальных парков (например, Голосеевского), существуют лишь на бумаге. В заповедных зонах ряда украинских национальных парков проводились регуляционные мероприятия: в национальном парке «Белобережье Святослава» — коше-

ние тростника, в Шацком, Приазовском, Гетманском, «Синевире» и «Святые горы» — санитарные и другие рубки, в Галицком — сенокосение, в Азово-Сивашском-охота.

Серьезная проблема заключается в том, что современная идеология национальных парков не является природоохранной. Фактически их главная цель — зарабатывать деньги на развитии туризма, а также рубках леса (последнее особенно касается белорусских национальных парков, по сути являющихся обыкновенными лесхозами). В последнее время украинские биосферные заповедники и многие российские природные заповедники также превращаются в хозяйствующие субъекты, преимущественно рекреационно-туристского профиля.

Например, биосферный заповедник «Аскания-Нова» превращен в звероферму по разведению и снабжению частных зоопарков и охотничьих хозяйств олигархов охотничьими и экзотическими животными, Дунайский биосферный заповедник — в колхоз по заготовке и продаже в Европу тростника (что составляет около 10-15% всего тростника, реализуемого на европейском рынке) (4). Российские заповедники и национальные парки в Байкальской зоне, на Дальнем Востоке и в других привлекательных для туризма регионах полностью сориентированы на прием посетителей в ущерб заповедному режиму.

Еще хуже ситуация с заповедными зонами в региональных ландшафтных парках Украины и в природных парках России. Согласно российскому законодательству, их наличие специально не предусмотрено. Поэтому заповедные зоны имеются лишь в отдельных природных парках. Например, природный парк «Зона покоя Укок» (Республика Алтай) имеет заповедную зону в 13% территории (22250 га), и «Белуха» (Республика

Алтай) — 11% территории (14561 га), Мурадымовское ущелье (Республика Башкирия — 13,7% территории (3067 га). Типовое положение о природных парках регионального значения в Нижегородской области обязывает на ее территории проводить обязательное выделение природоохранных (заповедных) зон (8). В Украине подобная ситуация в законодательстве была до 2010 г. В 2010 г. Киевскому эколого-культурному центру удалось добиться внесения поправки в Закон Украины «О природно-заповедном фонде Украины», согласно которой проведение зонирования (с выделением заповедной зоны) региональных ландшафтных парков стало обязательным.

По состоянию на август 2014 года в Украине (без Крыма) имелось 63 региональных ландшафтных парков. К сожалению, значительное большинство из них не имеет собственной администрации, закрепленных за ними земель и функционального зонирования. В некоторых региональных ландшафтных парках, таких как «Донецкий кряж» и «Клебан-Бык», функциональное зонирование проведено, однако заповедные зоны не функционируют. Некоторые региональные ландшафтные парки Украины, например, Межреченский, имеют небольшую площадь заповедной зоны — всего 4,5%. В настоящее время заповедные зоны имеют 10 из 63 украинских региональных ландшафтных парков, причем не все из этих парков имеют свою администрацию, что сводит на нет поддержание там заповедного режима. Их общая площадь составляет 19451, 19 га, или в среднем занимает 18,1 % от всей площади парков. В Польше ландшафтные парки, к сожалению, вообще не имеют заповедных зон (6). Что касается заповедных зон польских национальных парков, то в польском законодательстве не указано, что такое заповедная зона (зона

строгой охраны) и какой там должен быть режим. Это, в свою очередь, создает возможности для очень вольной трактовки заповедного режима руководством национального парка. В Польше имеются также резерваты, в которых может быть организован режим пассивной охраны (типа наших заповедников). Однако, как правило, такой строгий режим существует лишь в отдельных резерватах.

В последнее время большинство резерватов сознательно переведены на режим активной охраны, т.е являются открытыми для регуляционных мероприятий. В то же время в виду отсутствия в Польше долговременного мониторинга последствий таких мероприятий, как правило они реализуются наобум.

Все это негативно отражается на состоянии заповедных экосистем и сохранении биоразнообразия на ООПТ. Вместе с тем, заповедные зоны национальных парков и иных категорий ООПТ могут и должны стать по своему режиму аналогами природных заповедников.

Например, заповедная зона в районе Кривой косы (стрелка) вначале регионального ландшафтного парка, а затем национального природного парка «Меотиды» имеет очень высокую степень охраны. Там не только не проводятся регуляционные мероприятия, но туда даже не допускаются экскурсанты. Эти строгие охранные меры положительно сказались на увеличении численности многих краснокнижных видов птиц — ходулочника, кулика-сороки, черноголового хохотуна, а также кудрявого пеликана (который впервые стал здесь гнездиться за многие десятилетия).

В настоящее время заповедный фонд Украины составляет 537222,63га, что составляет 0,88% территории Украины, в том числе природные заповедники — 223489,31 га, заповедные зоны

биосферных заповедников — 112599 га, заповедные зоны национальных природных парков — 181683,13 га, заповедные зоны региональных ландшафтных парков — 19451,19 га.

По сути, это золотой запас отечественного заповедного дела, и его нужно всячески умножать, причем не только путем создания новых природных заповедников, или расширения уже действующих, но и путем создания новых национальных парков, региональных ландшафтных парков, а также за счет расширения заповедных зон биосферных заповедников, национальных парков и региональных ландшафтных парков. Именно этот золотой запас, по-настоящему заповедных территорий должен отражать динамику развития заповедного дела в Украине и других странах.

2. ЮРИДИЧЕСКИЕ МЕРЫ ПО УСИЛЕНИЮ ЗАПОВЕДНОГО РЕЖИМА В ИНЫХ, КРОМЕ ПРИРОДНЫХ ЗАПОВЕДНИКОВ, КАТЕГОРИЯХ ООПТ

В целях усиления заповедного режима в иных, кроме природных заповедников, категориях ООПТ предлагается:

1) Одной из важнейших таких мер является установление в законодательном порядке минимальной площади заповедной зоны для биосферных заповедников, региональных ландшафтных парков (в Украине), а также заповедной зоны украинских, российских, белорусских, польских и национальных парков других стран. По нашим подсчетам в среднем заповедная зона в польских национальных парках составляет 20,2 % территории, в Беларуси — 17,2%, в Украине — 20,3%. Заповедная зона украинского регионального ландшафтного парка в среднем занимает 18,1%.

В среднем заповедная зона украинских биосферных заповедников составляет 38,7 %.

Согласно «Методическим рекомендациям» о зонировании национальных парков и региональных природных парков, утвержденных Минприродой Украиной в 2005 г., минимальная величина заповедных зон национальных парков должна составлять 25%, а для заповедных зон региональных ландшафтных парков — 16% (2). Согласно ст. 27 Закона Украины «Об охотничьем хозяйстве и охоте» воспроизводственные участки в охотничьих угодьях, где охота запрещается, составляют не меньше чем 20% площади охотничьих угодий. Согласно рекомендаций Программы Летописи природных заповедников и национальных парков, заповедная зона биосферного заповедника должна занимать более 30-50% территории заповедника, а национального парка — более 20-30% (11). МСОП (IUCN) вообще рекомендуют под зону охраны природы (заповедную зону) отводить 75% территорий национальных парков и других объектов природно-заповедного фонда (12).

Думается, исходя из вышеизложенного, в национальных законах России, Украины, Польши, Беларуси по заповедному делу необходимо прописать, что площадь заповедных зон национальных парков не должна быть меньше 25% от площади всего национального парка, заповедная зона биосферных заповедников (в Украине) — не меньше 40% от площади заповедника, заповедная зона регионального ландшафтного парка (в Украине) — не меньше — 20% от его площади.

В канадских национальных парках к заповедной зоне относится 1/3 территории парка (13).

2) дополнить национальные законы России, Беларуси и Польши правовой нормой, согласно которой создание заповедной зоны национально-го и природного парка является обязательным;

3) запретить на законодательном уровне снижение площади заповедной зоны национального парка (в Украине и Беларуси), а также изменение ее границ и местоположения (в России, Украине и Беларуси). Такой запрет должен быть введен также для заповедных зон биосферных заповедников (в Украине) и региональных природных (ландшафтных) парков (для всех стран);

4) запретить на законодательном уровне в Украине, Польше и Беларуси в заповедных зонах национальных парков проведение регуляционных мероприятий (сенокосение, выпас скота, санитарные рубки, изменение гидрорежима и т.п.), а также любые экскурсии;

5) запретить на законодательном уровне в Украине, России, Беларуси реорганизацию природных заповедников в национальные парки или передачу части территории природных заповедников в национальные парки;

6) ввести в Закон Республики Беларусь «Об особо охраняемых природных территориях» новую категорию ООПТ — региональный ландшафтный (природный) парк;

7) ввести в польский Закон «Об охране природы» детализацию ограничений и запретов, связанных с заповедным режимом в резерватах и заповедных зонах национальных парков, включая организацию туризма, и пункта об организации заповедных зон в ландшафтных парках.

3. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МЕРЫ ПО УСИЛЕНИЮ ЗАПОВЕДНОГО РЕЖИМА В ИНЫХ, КРОМЕ ПРИРОДНЫХ ЗАПОВЕДНИКОВ, КАТЕГОРИЙ ООПТ

В целях усиления заповедного режима в иных, кроме природных заповедников, категориях ООПТ необходимо:

1) создание системы общественно-го контроля за соблюдением охранно-

го режима в заповедных зонах всех категорий ООПТ;

2) добиваться изменения идеологии национальных парков. Их главной задачей должна стать охрана природы, а не организация туризма, и, тем более, изъятие материальных природных ресурсов;

3) добиваться функционального зонирования и выделения заповедных зон в тех украинских региональных ландшафтных парках, которые имеют свою собственную администрацию;

4) добиваться дополнительного расширения площади заповедных зон биосферных заповедников, национальных парков и существующих заповедных зон региональных ландшафтных парков и природных парков.

Динамика развития заповедного дела должна оцениваться площадью только природных заповедников и заповедных зон биосферных заповедников, национальных парков, региональных ландшафтных (природных) парков, а не всех ООПТ, среди которых много формально созданных объектов природно-заповедного фонда, не имеющих экологической, научной и природоохранной ценности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Закон України «Про природно-заповідний фонд України».

2. Методичні рекомендації щодо складу та змісту проектів організації території установ природно-заповідного фонду України, затверджені наказом Мінприроди України № 530 від 29.12.2005 р.

3. Федеральный закон Российской Федерации «Об особо охраняемых природных территориях».

4. Борейко В.Е., Паламарчук А.О., 2014. Заповедники Украины без гламура. Мониторинг нарушений заповедного режима 2003-2013. Материалы независимого расследования. — К.: КЭКЦ. — 128 с.

5. Закон Республики Беларусь «Об особо охраняемых природных территориях».

6. Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

7. «Льодовиковий період» у заповідній справі, 2013 // Екологія, право, людина. — № 17-18.

8. Типовое положение о природных парках регионального значения в Нижегородской области.

9. Про затвердження Положення про Проекти організації територій установ природно-заповідного фонду України (природних заповідників, біосферних заповідників, національних природних парків, регіональних ландшафтних парків. — Наказ Мінприроди України від 06.07.2005 р. №245.

10. Закон України «Про мисливське господарство та полювання».

11. Программа летописи природы для заповедников и национальных парков, утверждена Минприродой Украины и НАН Украины 5.11.2002 №465/430.

12. Guideelines for applaingprotected area managment categories, 2008, ed. N. Dudley. — IUSN, g. 35.

13. *Wielgolaski F.E.*, 1971. National parks and other protected areas in North America in relation to those in Norway and Sweden // *Bid. Consex.* — № 4.

Анализ проведения охоты в заказниках и других объектах ПЗФ Украины. Почему вредна охота в заказниках и других объектах ПЗФ

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

В начале 2010 г., по инициативе Киевского эколого-культурного центра, в Украине был принят Закон, который вносил дополнения в действующий Закон «О природно-заповедном фонде Украины», запретив охоту в биосферных заповедниках, национальных парках, региональных ландшафтных парках, а также в охранных зонах природных заповедников и других ПЗФ. В заказниках охота запрещалась или ограничивалась, а в режим охраны памятников природы изменения не были внесены. Охота в заказниках и памятниках природы была запрещена по инициативе КЭКЦ только с осени 2017 г.

Огромный вред лесной фауне несут охоты, которые у нас в Украине по закону ведутся практически весь год—9 месяцев. Во время охоты происходит загрязнение воды и почвы свинцом (из-за охотничьей свинцовой дроби). Свинцовая дробь признана третьим по значимости фактором ги-

бели водоплавающей птицы. Создание охотничьих хозяйств предполагает строительство дорог для охотников, что фрагментирует природные участки. Охотники нередко являются виновниками пожаров, замусоривания территории, самовольных рубок, а также создают фактор беспокойства для диких животных. Многие охотники по незнанию или из-за праздного любопытства отстреливают краснокнижных животных. На юге Украины, по данным одесского орнитолога И.В. Щеголева, за сезон ежегодно охотниками уничтожается 500-700 особей краснокнижных животных. Охота разрушает половозрастную структуру стад диких животных и стай птиц, способствует «селекции наоборот», так как уничтожаются лучшие особи. Разводимые охотниками в огромных количествах кабаны уничтожают сообщества редких растений. Охотники часто распаивают в заказниках, как в Днепровско-Деснянском на Киевщи-

не, луга или степные участки под посадку кормовых трав, чем уничтожают последние места обитания редких растений и насекомых. Значительный вред наносит охота и лесу. Дело в том, что во время охоты, особенно облавной, значительное количество пуль и картечи попадает не в зверя, а в деревья, нанося им повреждения. Ранки начинают истекать соком, туда поселяются грибки, микроорганизмы, дерево начинает болеть, слабеет. И становится легкой добычей для короедов. Развитию вспышек короеда охотники способствуют еще и таким образом. Дело в том, что во многих частных охотхозяйствах главной добычей являются дикие копытные, которые всячески разводятся охотниками. Считается, что чем больше в лесу оленей, кабанов, косуль-тем лучше, так как можно больше продать лицензий и получить денег. Поэтому они их кормят при помощи биотехники (кормушек и солонцов), привлекая в охотничье хозяйство из других мест. Однако расплодившиеся, или сконцентрировавшиеся в охотхозяйстве копытные, как считает белорусский ученый Г. Козулько, выедают подрост многих лиственных пород деревьев, оставляя сосну и ель, чем нарушают естественный баланс и разнообразие растительности. В результате в лесу больше остается сосен и елей, что способствует вспышке короеда. В белорусской части Беловежской Пуши, по мнению ученого, именно массово разводимые охотниками копытные являются невольными виновниками вспышек короеда. Недавние вспышки короеда в Ровенской и Волынской областях Украины-реакция природы на чрезмерную численность копытных в многочисленных частных охотничьих хозяйствах этих областей.

Как нам удалось выяснить, лесхозы не знают и не контролируют отстрел охотничьими хозяйствами ди-

чи на их территории. То есть охотники предоставлены сами себе и могут отстреливать животных без какого-либо государственного контроля. Все дано на откуп частным или общественным охотничьим хозяйствам

Однако главный вред охоты в заказниках состоит в том, что из-за пресса охоты они не могут выполнять свою роль рефугиумов или «островков спасения» для диких животных. В то время, как на других незаповеданных территориях широко осуществляется любительская охота, которая в последнее время приобрела массовый неуправляемый техногенно-истребительный характер, заказники как раз должны выполнять роль таких «островков спасения», где дикие животные могут спастись от преследований охотниками, отдыхать, выводить и воспитывать потомство. Тем более, что охотничьи угодья в Украине занимают около 80% ее территории, а заказники — всего 2,3%. В Макаровском районе Киевской области имеется всего 4 заказника (из 9 объектов ПЗФ, пять из которых-памятники природы, имеющие небольшую площадь) общей площадью 1330 га, что составляет всего 3,5% от лесов Макаровского района. Вместо спасения животных в заказниках построено огромное количество охотничьих вышек для облавной и индивидуальной охоты, благодаря которым дикие животные процеживаются во время облавы как сеткой с маленькой ячейей, не оставляя кабанам и зайцам никаких шансов на спасение.

Анализ проведения охоты в заказниках, национальных и региональных ландшафтных парках Украины на 2017 г. (без Донецкой, Луганской областей и Крыма)

По состоянию на 2017 г. охота официально велась в 245 заказниках (что составляет 7,7% от всех заказников Украины) в 13 областях Украины,

№ п/п	Область	Количество заказников, где охота велась официально
1.	Кировоградская	2
2.	Херсонская	1
3.	Запорожская	31
4.	Днепропетровская	7
5.	Одесская	17
6.	Сумская	8
7.	Волынская	2
8.	Харьковская	13
9.	Ривненская	2
10.	Тернопольская	4
11.	Николаевская	15
12.	Полтавская	140
13.	Закарпатская	3
	Итого	245

что составляет 59 % всех областей Украины.

На самом деле охота велась не в 7,7% заказников Украины, а примерно в 30%, а то и более заказников Украины.

Например, согласно ответа Департамента экологии и природных ресурсов Киевской области охота в заказниках Киевской области на 1.01.2017 г. не была разрешена (5). Однако охотничьи вышки общим количеством около 200 штук нами были найдены в 9 заказниках Киевской области, а общая проверка заказников области показала, что охота велась в 30% заказников Киевской области. В некоторых заказниках (Ржищевский, Цезаревский соответственно имелось 102 и 42 охотничьи вышки). При этом незаконные охотничьи вышки имелись даже в заповедных урочищах, где охота никогда не разрешалась. Так в заповедном урочище «Вепрове» в Киевской области имелось около 20 охотничьих вышек для облавной и индивидуальной охоты.

Согласно приказов Министерства аграрной политики Украины «Про

внесения змін до Лімітів використання мисливських тварин державного мисливського фонду у сезон полювання ...», которыми были утверждены лимиты на добычу охотничьих животных на сезон охоты 2015-16 гг., в том числе на добычу кабанов, оленей, косуль и лосей, которых как раз и отстреливают с вышек, то по Киевской области все лимиты утверждались вне объектов ПЗФ (9, 10). Тем более что в положениях о заказниках Киевской области охота не разрешалась (5).

Значит охота с вышек в заказниках Киевщины, как и само наличие там охотничьих вышек незаконно. Однако она велась на протяжении десятилетий. И никому не было до этого дела.

Нередко охота в заказниках была запрещена положениями о них давно, однако ввиду полной бесконтрольности со стороны экоинспекции, Минприроды Украины, департаментов экологии ОГА, общественности незаконно велась все время. Так, Положение о заказнике «Урочище Мутвицкое» в Киевской области, утвержденное в 2011 г., запрещает проведение в нем охоты, однако в середине заказника имеется специально построенное для охотников (неизвестно, законно ли?) двухэтажное каменное здание, рядом-специальный цех для разделывания убитых животных, по соседству-вольер с полуприрученными кабанами, а также 4 вышки для индивидуальной охоты. К охотничьему домику проведена специальная дорога с хорошим покрытием (17).

Положение о заказнике «Зубр» в Волынской области, утвержденное в 2014 г., запрещает любую охоту в нем, однако в заказнике имелось более 500 облавных и индивидуальных вышек, с которых активно велась охота (16).

Или вообще уникальный случай. Положение о заказнике общегосударственного значения «Ржи-

щевский» в Киевской области, утвержденное более 30 лет назад, в 1986 г. запрещает охоту в заказнике, однако она велась там все время и на момент нашей проверки там было найдено 9 незаконных охотничьих вышек (15).

Департаменты экологии, как правило, не только не контролируют охоту в заказниках, но и даже не знают, проводится она в них или нет. Так, Департаменты экологии Черновицкой, Волынской и Ривненской областей нам ответили, что охота в заказниках их областей на 2017 г. была запрещена (3, 4), однако согласно Положений о ряде заказников общегосударственного значения (Урочище Яцево, Стоход — Волынская область, Остривский — Ривненская область) она разрешалась.

В результате вопиющей бесконтрольности со стороны государственных экологических органов заказнике практически повсеместно по Украине были превращены в рядовые охотничьи угодья.

О массовости охотников и браконьеров в заказниках говорит такой факт — в 2014 г. в двух орнитологических заказниках на Волыни — «Чаруков» и «Любаниха» было насчитано в один день охоты около 500 охотников, в 2015 г. — в один день охоты — 250 охотников. В Херсонской области в орнитологическом заказнике «Домузлы» — в один день охоты — 100 охотников-браконьеров (14).

Официально в сезон охоты 2015/2016 годов в 16 заказниках, согласно лимитов, должно быть отстрелено 8 оленей европейских, 36 косуль, 115 кабанов. В сезон охоты 2014/2015 годов в этих заказниках должно было отстрелено 18 европейских оленей, 52 косули, 151 кабан. (9, 10).

Если взять во внимание, что охота в настоящее время ведется совершенно бесконтрольно, и на одну лицен-

зию нередко отстреливалось несколько диких копытных, то можно предположить, что в данных заказниках истреблялось до 1 тыс. диких копытных.

Однако дело не только в этом. Если лимиты на отстрел диких копытных в заказниках подготавливались Гослесгентством Украины и согласовывались Минприроды Украины (что предполагает хоть теоретический контроль за охотой в заказниках со стороны государственных природоохранных органов), то нормы на отстрел в заказниках птиц, зайцев, кроликов, лисиц, барсуков не регламентировались.

То есть охотник мог отстрелять в заказнике столько птиц или зайцев, сколько у него записано в отстрелочной карточке. Количество охотников в каждом заказнике также никем не регламентировано. Таким образом, согласно действующей правоприменительной практике, заказники приравнивались к обыкновенным охотничьим угодьям, хотя согласно ст.26 Закона «О природно-заповедном фонде Украины» до 2017 г. охота в них должна быть закрыта или ограничена.

Охоты активно велись не только в лесных или ландшафтных заказниках, но и в заказниках общезоологических, и даже в орнитологических. Например, целью создания орнитологических заказников в Полтавской области «Святиловский» и «Михновский» является охрана мест миграций и зимовки птиц. Однако в них была разрешена охота в охотничий сезон, который, согласно украинского законодательства, открыт с августа по январь, то есть когда происходят миграции птиц, а также их зимовки.

Общезоологический заказник общегосударственного значения в Запорожской области «Алтагорский» создан для зверей и птиц, однако в нем

разрешалась охота на фазана (11,12,13).

Общезоологический заказник местного значения «Зубровица» создан в Черновицкой области для охраны зубров. Однако в нем разрешалось отстреливать за охотничий сезон до двух десятков косуль, кабанов и оленей.

Заказник «Зубровица» охраняет одно из 9 имеющихся в Украине мест обитания редкого краснокнижного животного — зубра. Проведение охот в заказнике «Зубровица» не только беспокоило зубров, создавало нежелательный фактор беспокойства, но и имело потенциальную угрозу отстрела зубра пьяным охотником по случайности вместо кабана или оленя.

Точно такая же ситуация с заказником «Зубр» на Волыни, созданном для охраны зубров. Заказник «Зубр» создан в Киверцевском районе Волынской области для охраны популяции зубра в 2000 г. Однако польза от него для охраны зубра была минимальной, так как Волынским областным управлением лесного хозяйства он превращен в «царскую охоту». Здесь массово были сооружены охотничьи вышки для индивидуальной и облавной охоты. Волынское облуправление лесного хозяйства здесь организовывало охоты для различных экс-министров из Киева. Охоту для них проводил лично начальник Волынского облуправления лесного хозяйства А. Кватирко. Именно его с подчиненными встретила 25 ноября 2015 г. в этом заказнике на организации «царских охот» «Самооборона Майдана» Волынской области <https://www.volyn-news.com/news/analytics/chynovnytskedozvillia-kerivnyku-lh-poliuiut-uzakaznyku-samooborona/>

Постоянные облавные охоты в заказнике «Зубр» на оленей и кабанов не только пугали зубров. По данным анонимных источников в Волынском

облуправлении лесного хозяйства, во время облавных охот постоянно страдали и сами зубры. Пьяные охотники во время расстрела диких животных нередко путали зубров с оленями. Поэтому зубры или уходили подранками, или их убивали. Но все эти факты тщательно скрывались лесниками. Кстати, подобный случай гибели зубра во время охоты случился в другом заказнике, созданном также для охраны зубров — «Зубровице» что в Черновицкой области. На охоте, организованной в январе 2010 г. тоже лесниками там убили 500-килограммового самца зубра https://gazeta.ua/articles/scandals-newspaper/_zubra-vbili-chotirma-postrilami/323894

Поэтому недаром численность зубров в Волынской области постоянно падала. Если в 1991 г. их там насчитывалось 210 голов, то в 2007 г. — только 16. На 2017 г. общественниками в этих местах было учтено всего около 20 зубров. Как свидетельствует представитель ВВФ в Украине А. Плыга, в 2017 г. зимой им в заказнике «Зубр» были обнаружены многочисленные следы крови от убитых копытных и костры, на которых охотники сжигали волков

<http://www.volynpost.com/news/82964-volynskyj-zakaznyk-peretvoryly-napryvatne-myslyvske-ugiddia-volonter>

Недавним рейдом Киевского эколого-культурного центра в заказнике были обнаружены десятки охотничьих вышек. По жалобе КЭКЦ Волынская облэкоинспекция проверила заказник «Зубр» и насчитала там 55 незаконных вышек для охоты. Возникает вопрос, как можно охранять зубров, если в заказнике имелось такое количество вышек и в нем постоянно происходили загоны для охоты, в которые попадают и зубры?

Кроме этого в ряде заказников и других ПЗФ охота велась под видом

Охота на копытных в заказниках Украины в 2015/2016 гг.

Область	Название объекта ПЗФ	Статус объекта ПЗФ	Количество лицензий
Запорожская	Старобердянський ландшафтний заказник	Общегосударственное значение	2 кабана
Запорожская	Бильмановская лесная дача ландшафтний заказник	Местное значение	2 косули, 6 кабанов
Запорожская	Камьянская лесная дача ландшафтний заказник	Местное значение	7 кабанов
Кировоградская	Урочище Новомиргородское-1	Местное значение	2 косули, 6 кабанов
Николаевская	Рацинская дача лесной заказник	Общегосударственное значение	5 оленей, 10 косуль, 25 кабанов
Тернопольская	Суразская дача лесной заказник	Общегосударственное значение	2 косули, 3 кабана
Черновицкая	Зубровица общезоологический заказник	Местное значение	3 оленя, 6 косуль, 6 кабанов
Ровенская	Мутвицкий общезоологический заказник	Местное значение	40 кабанов
Полтавская	Псельский ландшафтний заказник	Местное значение	3 косули, 3 кабана
Полтавская	Сулинский ландшафтний заказник	Общегосударственное значение	4 кабана
Полтавская	Червонобережье ландшафтний заказник	Общегосударственное значение	1 косуля, 1 кабан
Полтавская	Буртвицкий гидрологический заказник	Местное значение	1 кабан
Полтавская	Ксендзовский гидрологический заказник	Местное значение	1 кабан
Полтавская	Балка Широкая ландшафтний заказник	Местное значение	3 косули
Полтавская	Маячковский ландшафтний заказник	Местное значение	6 косуль, 7 кабанов
Полтавская	Лучковский ландшафтний заказник	Общегосударственное значение	3 косули, 3 кабана
Всего	16 заказников, из них 6 общегосударственного значения и 10 — местного значения		8 оленей, 36 косуль, 115 кабанов

мониторинга бешенства. Например, в Волынской области в заповедном урочище «Садовская дача» в 2014 г. было отстрелено 6 кабанов «в целях исследования чумы свиней», в 2015 г. Волынская областная организация Украинского общества охотников и рыболовов получила разрешение на отстрел в ландшафтном заказнике местного значения «Осницкий» и общезоологическом заказнике местного значения «Тельчивский» 6 лисиц.

Кроме этого, несмотря на запрет охоты в 2010 г., охота велась в следу-

ющих национальных и региональных парках (см. таб. на стр. 19).

Как мы видим, охота незаконно велась практически в 20% национальных парков Украины.

Выводы

1. Все заказники занимают 2,3% территории Украины. А охотничьи угодья занимают 80% территории Украины.

2. Охота в заказниках велась при слабом контроле охоты на диких копытных, и совершенно бесконтрольно

№ п/п	Название парка	Количество охотничьих вышек
1.	Двуречанский НПП	3
2.	Гуцульщина НПП	4
3.	Пивничное Подилля НПП	6
4.	Киверцовский НПП	Около 20-30
5.	Нижнеднестровский НПП	1
6.	Шацкий НПП	3
7.	Джарылгачский НПП	3
8.	Азово-Сивашский НПП	1
9.	Голосеевский НПП	
10.	РЛП Трахтемиров	1
11.	РЛП Изюмская лука	2
12.	РЛП Сеймский	Около 15

на пернатую дичь и мелких зверей — зайцев, кроликов, лисиц, барсуков.

3. В некоторых заказниках (орнитологические, общезоологические) проведение охоты прямо противоречило целям заказника.

4. Охота наносит значительный экологический ущерб не только фауне, но и всему природному комплексу заказников.

5. Официально охота велась в 7,7% от числа всех заказников, а на самом деле в 30% и более от числа всех заказников.

6. Из-за проведения охоты заказники не выполняли свою роль в охране природы.

7. Охота незаконно велась в 20% национальных парков Украины.

8. По этим причинам в заказниках, а также во всех других категориях ПЗФ охота запрещена.

ЛИТЕРАТУРА

1. Борейко В.Е., 2016, Охота в заказниках Украины — экологический ущерб, отсутствие контроля и незаконность // Гуманитарный экологический журнал. — № 1. — С. 15-16.

2. Ответ Департамента экологии и природных ресурсов Черновицкой ОГА № 04/817 от 8.06.2018 г.

3. Ответ Департамента экологии и природных ресурсов Ривненской ОГА № 692/05/2-43/18 от 15.03. 2018 г.

4. Ответ Департамента экологии и природных ресурсов Волынской ОГА № 698/115/2-18 от 5.04.2018 г.

5. Ответ Департамента экологии и природных ресурсов Киевской ОГА № 05.2-10/ег-658 от 8.06.2018 г.

6. Борейко В.Е., 2008. Этика и практика охраны биоразнообразия. — К.: КЭКЦ. — 360 с.

7. Закон Украины «О природно-заповедном фонде Украины».

8. Закон Украины «Об охотничьем хозяйстве и охоте».

9. Ліміти використання мисливських тварин державного мисливського фонду у сезон полювання 2014/2015 років, Затверджено наказом Мінагрополітики України 24.11.2014 р. № 458.

10. Ліміти використання мисливських тварин державного мисливського фонду у сезон полювання 2015/2016 років, Затверджено наказом Мінагрополітики України 5.5.2015 р. № 172.

11. Положення про орнітологічний заказник загальнодержавного значення «Михнівський», затверджено наказом Мінприроди України від 12.12.2011, № 524.

12. Положення про орнітологічний заказник загальнодержавного значення «Святилівський», затверджено наказом Мінприроди України від 29.11.2011, № 495.

13. Положення про загальнозоологічний заказник загальнодержавного значення «Алтайський», затверджено наказом Мінприроди України від 18.05.2013, № 211.

14. Борейко В.Е., Головин А.С. и др., 2018. Заказники и другие объекты ПЗФ Украины без гламура. Мониторинг нарушений заповедного режима, 2007-2018. Материалы независимого исследования. — К.: КЭКЦ. — 115 с.

Итоги 1-го этапа создания охранных зон вокруг мест обитания редких видов флоры и фауны в Украине

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

Места обитания более чем 160 лесных видов флоры и фауны, занесенных в Красную книгу Украины, страдают от рубок леса, сбора валежника (мертвой древесины), а также рекреации и лесопосадок. Например, занесенный в Красную книгу Украины клинтух любит гнездиться в дуплах старых, сухостойных сосен. Однако именно эти деревья вырубаются лесниками в первую очередь во время санитарных рубок. Санитарные рубки, рекреация не позволяют хищным птицам гнездиться. Это подтверждают наши недавние исследования, проведенные в национальном парке «Голосеевский» совместно со специалистами национальных парков «Голосеевский» и «Гомольшанские леса». Заказник «Лесники» и Дачное лесничество входят в состав национального парка «Голосеевский», находятся в одном месте (у хутора Мрыги) и занимают примерно одинаковую площадь (более 1 тыс. га). Заказник «Лесники» уже 10 лет входит в заповедную зону парка. Данная заповедная зона хорошо охраняется службой охраны парка, кроме того из-за болотных массивов, находящихся в ней, она трудно доступна для людей. Здесь не проводится никаких хозяйственных или регуляционных мероприятий. Дачное лесничество входит без изъятия (находится в ведении лесопаркового хозяйства Конча-Заспа) в национальный парк и относится к зоне регулируемой рекреации. Здесь проводятся выборочные санитарные рубки, а также в весенне-летний период наблюдается большое количество отдыхающих.

В результате в заповедной зоне, где соблюдается строгий природоохран-

ный режим, нами были найдены гнездо чеглока (занесен в список 2 Бернской конвенции) и орлана-белохвоста (занесен в список 2 Венской конвенции и в Красную книгу Украины). В Дачном лесничестве, где на хищных птиц постоянный стресс оказывали санитарные рубки и отдыхающие, никаких гнезд хищных птиц найдено не было.

Данные результаты исследований еще раз подтверждают целесообразность распространения режима заповедности на объекты природно-заповедного фонда путем создания заповедных зон или охранных участков вокруг мест обитания (произрастания) редких видов фауны и флоры.

Для этого, по опыту ряда европейских стран, прежде всего Польши, нами было предложено вокруг гнезд редких видов птиц, в первую очередь хищных, а также мест обитания других редких видов животных (медведь, лесной кот, медянка, альпийский и карпатский тритоны и др.), мест произрастания редких видов растений (подснежники, сон-трава, лишайники, папоротники, грибы) создавать охранные зоны. Так, в Польше, 30-40% популяции красного коршуна и филина, 70% популяции орлана-белохвоста защищаются охранными зонами, что позволило добиться увеличения численности черного аиста, филина, почти всех хищных птиц. А численность орлана-белохвоста с 230 птиц в 1994 г. выросла до 700 птиц в 2008 г.

ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ

В целях правового обоснования создания охранных зон в лесах Киевс-

кий эколого-культурный центр, Экоправо-Киев и Украинское общество охраны птиц добились внесения пункта о создании охранных зон вокруг гнезд и токовищ краснокнижных видов птиц в новые Санитарные правила в лесах Украины, утвержденные 26 октября 2016 г. Кабинетом Министров Украины (постановление № 756).

После этого Минприроды Украины (приказ № 557 от 29.12.2016 г.) и Госкомлесхозом Украины (приказ от 20.01.2017 г. № 17), которыми такие охранные зоны (участки) нацпарки Минприроды, а также нацпарки и лесхозы Госкомлесхоза должны были создаваться не только вокруг гнезд или токовищ краснокнижных видов птиц, но и вокруг других редких лесных видов флоры и фауны, занесенных в Красную книгу. В этих зонах запрещены рубки, сбор валежника, лесопосадки и рекреация.

Эти нормативные акты позволили начать в Украине активную кампанию по созданию охранных зон для редких лесных видов флоры и фауны.

Следует отметить, что до 2016 г. работа по созданию охранных зон для редких видов флоры и фауны системно была проведена в Украине только в нацпарке «Гомольшанские леса» в 2011 г. Всего было создано 260 охранных зон для видов флоры и фауны, в том числе 52 охранных участка для редких видов птиц.

Популяризация кампании и ее участники

Инициаторами кампании по созданию охранных зон для редких видов флоры и фауны выступили Киевский эколого-культурный центр, Экоправо-Киев и Украинское общество охраны птиц. Большая методическая помощь была оказана к.б.н., зам. директора по науке нацпарка «Гомоль-

шанские леса» С. Витером, а также организационная помощь — руководством департамента заповедного дела и департамента охраны природных ресурсов Минприроды Украины, Госкомлесхоза Украины, Киевским областным управлением лесного и охотничьего хозяйства, орнитологами г. Киева (А. Панчук) и Житомирской области.

Украинским обществом охраны птиц был издан специальный буклет по созданию охранных зон, О. Листопадом опубликована статья в газете «Урядовий курьер», КЭКЦ разместил в интернете по данной теме массу материалов, а также направил письма с предложением создать охранные зоны во все национальные парки, областные управления лесного и охотничьего хозяйства, лесхозы системы Гослесгагенства Украины, Минобороны Украины, Минагрополитики Украины (всего более 400 адресов).

Краткие итоги создания охранных зон

На 08.07.2017 г. охранные зоны вокруг мест обитания редких видов флоры и фауны создали 4 областных управления лесного и охотничьего хозяйства (из 22), 1 биосферный заповедник (Карпатский), 1 региональный ландшафтный парк (Межреченский), 3 нацпарка системы Гослесгагенства Украины (из 6), 34 нацпарка системы Минприроды Украины (из 37), 1 лесная исследовательская станция (Боярская), 23 лесхоза (из 270).

В итоге создано 2671 охранный зона, в том числе для редких видов растений — 964 зоны, для редких видов животных — 1720 зон, в том числе для птиц 1206 зоны. Для сравнения, в Польше на 2008 г. насчитывалось 3060 охранных зон вокруг гнезд и токовищ редких видов птиц.

Данная работа была сделана на добровольных началах, без грантов.

НЕДОСТАТКИ И РИСКИ КАМПАНИИ ПО СОЗДАНИЮ ОХРАННЫХ ЗОН

К сожалению, украинские ботаники и зоологи, в том числе орнитологи, за исключением работающих в национальных парках и Карпатском биосферном заповеднике, практически не приняли участие в кампании. Зато некоторые из них нашли возможность выделить свое время для критики нашей работы в Интернете. Как и ожидалось, крайне пассивными оказались лесники. Зоны создали лишь 18% облуправлений и 7,4% лесхозов системы Гослесагенства Украины. Военные и аграрные лесхозы (а их всего 43) не отреагировали вообще.

Наиболее активно провели работу Карпатский биосферный заповедник и нацпарки системы Минприроды Украины (90%), а также нацпарки Гослесагенства Украины (50%).

При этом 5 нацпарков Минприроды Украины делали охранные зоны только для видов флоры, 4 нацпарка — только для видов фауны.

К недостаткам проделанной работы можно отнести ряд фактов, когда лесники создавали охранные зоны на пустом месте (Киевская область), а также и то, что некоторые нацпарки до сих пор не знают, какие редкие виды птиц обитают на их территории. Так, нацпарк «Голосеевский» не создал охранные зоны вокруг гнезд редких птиц, хотя проведенные в конце апреля орнитологом С. Витером (при содействии КЭКЦ) исследования показали, что в данном парке имеются десятки гнезд редких видов птиц, в том числе краснокнижных.

К рискам можно отнести опасения некоторых орнитологов, что если лесников просить создать охранную зону вокруг гнезда редкой птицы, то они, чтобы не создавать охранную зону, могут просто срубить дерево и разрушить гнездо. Однако, с другой сторо-

ны, это же гнездо лесники могут уничтожить и по незнанию, во время обыкновенной санитарной рубки.

К сожалению, не во всех национальных парках (территория без изъятия) удалось создать охранные зоны. В некоторых НПП, как например, НПП «Джарыльгачский», другой землепользователь — лесхоз, просто отказал парку в создании охранных зон.

Выводы

Во время первого этапа кампании удалось:

1. Создать правовые обоснования для системного и целенаправленного создания охранных зон в Украине.

2. Создана сеть охранных зон во многих областях Украины. При соответствующей инициативе на местах ее можно эффективно расширять и дорабатывать.

3. Лесники, зоологи, ботаники на первом этапе немного приняли слабое участие в создании охранных зон.

4. Создание охранных участков в зонах рекреации и хозяйственной позволяет де-факто расширить заповедный режим на дополнительные, наиболее ценные территории. Так, в НПП «Синевир», благодаря охранному участку (зонам) заповедная площадь увеличилась на 1047 га, в НПП «Верховенский» — на 183 га, в НПП «Голосеевский» — на 50 га, а в НПП «Гомольшанские леса» охранные участки занимают около 7 тыс. га.

5. Ввиду того, что среди редких видов животных, вокруг мест обитания которых следует создавать охранные зоны имеется немало видов, которые считаются у местного населения «вредными», «нечистыми» (змеи, летучие мыши, хищные птицы). Очень важен попутный образовательный эффект данной кампании.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ КАМПАНИИ ПО СОЗДАНИЮ ОХРАННЫХ ЗОН

1. В настоящее время юридическое обоснование (согласно Санитарных правил в лесах Украины) имеет в основном создание охранных зон вокруг гнезд и токовищ занесенных в Красную книгу птиц. Этот список необходимо расширять за счет охраны всех лесных краснокнижных видов животных и растений, а также видов, занесенных в список 2 Бернской конвенции (это касается прежде всего хищных птиц), путем внесения дополнений в Лесной кодекс Украины. Необходимо также в охранных зонах запретить рубки главного пользования.

2. В связи с тем, что лесхозы и облуправления лесного хозяйства не охотно создают охранные зоны, есть необходимость утверждать такие зоны решением местных советов (областных, городских, сельских).

3. С целью привлечения лесников к созданию охранных зон следует наградить отличившиеся лесхозы грамотами с широким оповещением этого в Интернете, а также популяризировать среди них идею о полезности создания охранных зон в целях успешного проведения международной лесной сертификации данных лесхозов.

4. Необходимо организовать постоянный мониторинг охранных зон.

5. Необходимо проведение активной разъяснительной работы среди зоологов, ботаников, властей, лесников, местного населения о необходимости создания охранных зон.

6. Необходимо добиться, чтобы Минприроды Украины вставило пункт проверки состояния охранных зон (участков) во время комплексных проверок нащпарков.

7. Гнезда редких птиц, указанные лесниками, по возможности, следует уточнять с орнитологами.

О грубых нарушениях заповедного режима при осуществлении экскурсионной деятельности в природных заповедниках Украины

В.А. Бриних, *Институт региональных биологических исследований, г. Майкоп*

А.О. Паламарчук, В.Е. Борейко, *Киевский эколого-культурный центр, г. Киев*

Классик отечественного заповедного дела Ф.Р. Штильмарк неоднократно предупреждал, что при осуществлении экотуризма и экскурсионной деятельности в природных заповедниках обязательно будут происходить массовые нарушения заповедного режима (3). Особенно они возрастут и примут бесконтрольную форму при оказании заповедниками

платных услуг населению за проведение экскурсий и экотуризма, когда в погоне за длинным рублем станет оправданным не обращать внимание на рамки закона. Предупреждение Ф.Р. Штильмарка в полной мере подтверждается в Украине, где экскурсионная деятельность в заповедниках давно уже превратилась в причину самых массовых наруше-

ний заповідного режиму в природних заповідниках.

Так, згідно «Положення про еколого-освітню діяльність заповідників і національних природних парків України», яке затверджено наказом Міністерства природи України від 21.09.98 № 140, (пункт 4.6.1), екскурсійний маршрут в природному заповіднику не повинен бути довше 2 км і екскурсія по ньому не повинна тривати більше 1 години (2). Однак проведений нами аналіз Проектів організацій територій природних заповідників, Положень о заповідниках і офіційних сайтів заповідників України показує, що цей норматив грубо порушується во багатьох природних заповідниках, особливо кримських (матеріали були зібрані в 2012-2013 гг.)

В Карадагському заповіднику пішохідний (тропа «Большой Карадаг») і морської маршрути мають протяжність по 7 км, час відвідування пішохідного маршруту—4 години.

В заповіднику Медобори пішохідний маршрут складає 5,6 км, тривалість екскурсії — 2,5-3 години.

В Казантипському заповіднику пішохідний маршрут має довжину 2,8 км, а велосипедний і конний — 7, 15 км, тривалість екскурсій по пішохідному складає 3 години, по велосипедному — 2 години, по конному — 2,5 — 3 години.

В заповіднику Еланецька степа довжина пішохідної тропи складає 1,2 км.

В Кримському заповіднику автомобільний екскурсійний маршрут складає 60 км, час в дорозі — 6 годин.

В заповіднику Мис Март'ян пішохідний екскурсійний маршрут складає 6 км, час в дорозі — 2 години.

В Опукському заповіднику пішохідний маршрут № 1 має довжину 7,5 км, час в дорозі — 3-3,5 години, пішохідний маршрут № 2 складає 10 км, час в дорозі 3-3,5 години, пішохідний маршрут № 3 складає 5 км, час в дорозі 2 години, морської маршрут складає 22 км, час в дорозі — 2,5 години.

В Ялтинському горно-лісному заповіднику довжина екскурсійної тропи «Кореїзська» складає 3 км, тропи «Єврейська» — 2,5 км, тропи «Боткинська» 3,4 км, час в дорозі 3-3,5 години.

Крім цього, при здійсненні екскурсій по морським маршрутам в Карадагському заповіднику використовувалися механічні транспортні засоби, що заборонено законом «О природно-заповідному фонді України» (1). В Ялтинському горно-лісному заповіднику печери використовуються для екскурсійної діяльності також незаконно, без наявності дозволів Госгорпромнадзора і лімітів Міністерства природи України.

ЛИТЕРАТУРА

1. Закон України «О природно-заповідному фонді України»
2. Положення про еколого-освітню діяльність заповідників і національних природних парків України, затверджено наказом Міністерства природи України від 21.09.98 № 140.
3. Штильмарк Ф.Р., 2005. Ідея абсолютної заповідності. — К.-М.: КЭКЦ-ЦОДП. — 110 с.

Права местных советов по охране природы, биоразнообразия и заповедному делу

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

В последнее время в Украине мало говорится о необходимости усиления роли местного самоуправления и их органов- местных советов (областных, городских, районных, сельских) в организации местного самоуправления. Актуальность этого вопроса касается и природоохранной сферы. Действительно, почему местные советы, которые согласно ст. 140 Конституции Украины, представляют общие интересы территориальных сообществ (19), не должны контролировать использование природных ресурсов на своих территориях и защищать экологические права членов своих территориальных сообществ? Почему центральные органы власти, занимающиеся использованием природных ресурсов — Гослесагентство Украины, Госрыббагентство Украины и др. могут, без согласования с местными сообществами, организовывать на территории этих сообществ, бесконтрольный вылов рыбы, других водных биоресурсов, отстрел охотничьих животных, проводить широкомасштабные сплошные рубки, уничтожающие леса и т.п.?

АНАЛИЗ УКРАИНСКОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ПЛАНЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ МЕСТНЫМ СОВЕТАМ

Нами были проанализированы все восемнадцать Законов и Кодексов Украины, имеющих отношение к экологическому законодательству (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18).

К сожалению, шесть Законов Украины (то есть, одна треть), не имеют даже специальных статей, где бы рег-

ламентировались права местных советов по охране природы. Это — следующие Законы Украины: — «О растительном мире», «О природно-заповедном фонде Украины», «О Красной книге Украины», «Об атмосферном воздухе», «О рыбном хозяйстве, промысловом рыболовстве и охране водных биоресурсов», «О защите животных от жестокого обращения» (1, 4, 8, 10, 14, 18). В некоторых законах права местных советов прописаны недостаточно четко. Например, в ст. 37 Закона Украины «О животном мире» сказано о возможности утверждения региональных списков редких видов животных, однако, в отличие от Закона Украины «О растительном мире», в нем не прописано, что эти списки и положения о них утверждаются областными советами (1, 15, 20).

В настоящее время, по предложению Киевского эколого-культурного центра и Экоправо-Киев одна треть областных советов Украины (Киевский, Закарпатский, Херсонский, Винницкий, Волынский, Полтавский, Днепропетровский, а также Киевский городской), и некоторые районные — (Старосамборский и Золочевский во Львовской области) приняли решения о запрете сплошных рубок в объектах природно-заповедного, или даже, во всех лесах (21).

Однако, к сожалению, ни Лесной кодекс Украины, ни Законы Украины «О природно-заповедном фонде Украины», «О растительном мире» четко не прописывают право местных советов выступать с такой важной инициативой (1, 4, 7).

Некоторые экологические Законы Украины вообще противоречат друг другу. В законах «Об охране окружаю-

щей природной среды» и «О местном самоуправлении» не прописаны права местных советов по утверждению региональных списков редких видов животных и растений, которые, в свою очередь, предоставляют местным советам Законы Украины «О животном мире» и «О растительном мире» (1, 5, 6, 15).

Многими местными советами, согласно ст. 15 Закона Украины «Об охране окружающей природной среды», принимаются местные экологические программы. Однако, как показывает практика, они нередко не выполняются должностными лицами. И оштрафовать их невозможно, так как в Кодексе Украины об административных правонарушениях нет соответствующей статьи (2, 5).

В ряде Законов Украины экологические права местных советов прописаны формально (Лесной кодекс Украины, Закон Украины «Об охотничьем хозяйстве и охоте» (3, 7).

Необходимые права, которые следует дать местным советам в области охраны природы, биоразнообразия и заповедного дела

Согласно ст. 140 Конституции Украины, местное самоуправление может самостоятельно решать вопросы местного значения в рамках Конституции Украины и законов Украины (19).

Поэтому нам предоставляется необходимым, чтобы органы местного самоуправления- местные советы получили через добавки в экологические законы право ограничивать или запрещать в объектах ПЗФ, а также полностью на всей своей территории рыбалку, охоту, рубки леса, другие виды специального пользования природными ресурсами. С целью охраны выращивания потомства диких животных местные советы должны иметь право расширять длительность «сезона тишины» с ограничением хозяйствен-

ной деятельности и добыванием объектов животного мира в сроки более широкие, указанные в Законе «О животном мире», то есть до 1 апреля и после 15 июня.

В Кодекс Украины об административных правонарушениях следует добавить статью, согласно которой можно штрафовать должностных лиц за невыполнение местных экологических программ, принятых местными советами. В ст. 5, 88-1 и 90 данного Кодекса следует внести дополнения, позволяющие штрафовать виновных в уничтожении или продаже редких видов животных или растений, занесенных в региональные списки. В ст. 8 Закона Украины «Об охотничьем хозяйстве и охоте» следует внести дополнения, запрещающие охоту на редкие виды животных, занесенные в региональные списки.

В октябре 2016 г. в Украине были утверждены новые Санитарные правила в лесах Украины, которыми лесники обязаны создавать охранные зоны вокруг гнезд и токовищ редких видов птиц (21). Однако, как показывает практика, лесники неохотно идут на создание таких зон. Пока такие зоны созданы только в 20% всех имеющихся лесхозов и навряд ли эта цифра будет расти. Поэтому есть смысл дать право местным советам своими решениями создавать охранные зоны (участки) вокруг токовищ и гнезд редких видов птиц, а также вокруг мест обитания других редких видов растений и животных, запрещая там санитарные и другие рубки, а также борьбу с захламливанием (сбор валежника).

ЛИТЕРАТУРА

1. Закон України «Про рослинний світ».
2. Кодекс України про адміністративні правопорушення.
3. Закон України «Про мисливське господарство та полювання».

4. Закон України «Про природно-заповідний фонд України».
5. Закон України «Про охорону навколишнього природного середовища».
6. Закон України «Про місцеве самоврядування в Україні».
7. Лісовий кодекс України.
8. Закон України «Про захист тварин від жорстокого поводження».
9. Закон України «Про Червону книгу України».
10. Закон України «Про екологічну експертизу».
11. Кодекс України про надра.
12. Земельний кодекс України.
13. Закон України «Про рибне господарство, промислове рибальство та охорону водних біоресурсів».
14. Закон України «Про тваринний світ».
15. Закон України «Про екологічну мережу України».
16. Закон України «Про благоустрій населених пунктів».
17. Закон України «Про атмосферне повітря».
18. Конституція України.
19. *Левіна Г.М.* Регіональні «червоні» переліки (в контексте регіональної охорони рідкісних видів диких тварин) . — www.ecoethics.ru/regionalni-chervoni-pereliki-v-konteksti-regionalnoyi-ohoroni-ridkisnix-vidiv-dikih-tvarin/
20. *Борейко В.* Облсоветы и райсоветы Украины выступили на защиту заповедных лесов и запрещают там вырубку. — www.ecoethics.ru/oblsovetyi-ukrainyi-vystupili-na-zashitu-zapovednyih-lesov-i-zaprechhayut-tam-vyirubki/
21. Санітарні правила в лісах України, затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2016 р. № 756

Лесные квази-заповедники Украины наконец превратились в настоящие заповедники, отказавшись от рубок, биотехники и лесокультурной деятельности

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Екологічна громадська Україна добилась великої перемоги – всі лісові та лісостепові заповідники України (крім Криму) в 2017 р. не проводили рубки ліса, біотехніку та лісокультурну діяльність. Короче кажучи – звичайні лісові заповідники, якими вони залишалися довгий час, перетворилися в заповідники.

Рубки ліса, особливо сплошні, знищують місця проживання 122 видів рідких тварин та рослин, занесених в Червону книгу України, а також місця проживання 119 рідких видів тварин, охороняємих Бернською конвенцією (1, 2). Наприклад, в Поліському заповіднику через рубку ліса було знищено гніздо чорного аиста (2). По суті, природні заповід-

ники не виконували своїх функцій, записаних в Законі «Про природно-заповідний фонд України» – охорона природних процесів та природних комплексів (13). Проведення рубок ліса в них могло привести до невідворотних наслідків та повної втрати екологічних цінностей заповідних територій.

Тим не менше ще декілька років назад практично в усіх лісових та лісостепових природних заповідниках проводилися широкомасштабні рубки ліса. В 2008 р. в природних заповідниках України рубки велися на площі близько 20 тис. га, було заготовлено 40 тис. куб. м. деревини. В 2009 р. – було заготовлено 42 тис. куб. м. деревини, в 2010 р. — 35,6 тис. куб., в 2011 р. – 24,5 тис. куб. м., в 2012

г. — заготовлено тоже 24,5 куб. м. древесины на площади 900 га, в 2013 г., после того, как общественность активно стала поднимать вопрос сокращения и запрета рубок леса, в заповедниках — было заготовлено всего 2, 1 тыс. куб. м. древесины.

Объемы заготовки древесины в некоторых заповедниках просто поражают. Так, в 2012 г. в Ровенском заповеднике было заготовлено 7,9 тыс. куб. м. древесины на площади 1783 га, при этом за последние 10–12 лет сплошными рубками там было уничтожено леса на 7,2 % процентов лесной площади заповедника. В заповеднике «Медоборы» в 2012 г. было заготовлено 7,6 тыс. куб. м. древесины на площади 530 га. При этом в планах руководства заповедника было покрыть рубками 45 % территории заповедника. Любопытно, что ежегодно в этом заповеднике изымалось 1,4 куб. м древесины с одного га, в то время как в среднем по Украине в лесхозах изымалось 1,5 куб. м. с одного га. То есть заповедник практически ничем не отличался от промышленных лесхозов. В 2013 г. в Полесском заповеднике было заготовлено 10 тыс. куб. м. древесины на площади 140 га. Ежегодно в заповедниках Черемский, Днепроовско-Орельский, «Росточье» рубки проходили на 100–200 га. При этом, как нам удалось установить, нередко рубки леса в ряде заповедников (Ровенский, Крымский, Днепроовско-Орельский) рубили больше, чем им согласовывалось в лимитах (1, 2, 3). Мы располагаем фактами, что в некоторых заповедниках деньги за рубки древесины получал только директор заповедника.

В ряде лесных заповедников также активно проводилась посадка леса (Медоборы, Ровенский, Днепроовско-Орельский), чем нарушались естественные природные процессы. Кроме того, в ряде заповедников активно занимались биотехнией — устраивали

солонцы и кормили копытных, что помогало браконьерам отстреливать животных у мест стационарной подкормки, и нарушало естественные процессы миграции диких копытных, а также загрязняло солью землю.

Поэтому с 2012 г. Киевским эколого-культурным центром, при поддержке многих экологических организаций, была начата кампания по полному прекращению рубок в природных заповедниках и заповедных зонах биосферных заповедников. Под воздействием общественности Минприроды Украины и Гослесагенство Украины приняли специальные приказы, запрещающие рубки в заповедниках, такие же запреты были внесены в новые Санитарные правила в лесах Украины. Соответствующие запреты на рубки в заповедниках были внесены также законами № 2023 и об охране пралесов в Закон «О природно-заповедном фонде Украины».

Недавно мы опросили все лесные и лесостепные (без Крыма) заповедники Украины на предмет проведения рубок. Все 9 заповедников ответили, что в 2017 г. рубки в заповеднике не велись и на 2018 г. не запланированы (4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11). Только один заповедник — Днепроовско-Орельский не ответил, но как сообщил зам. директора Департамента заповедного дела Минприроды Украины С. Матвеев, лимиты по рубкам на 2017 г. Минприроды данному заповеднику не согласовывало.

Не велись также в данных заповедниках лесокультурные и биотехнические мероприятия. Киевским эколого-культурным центром были проведены на территории ряда заповедников экспедиционные выезды, которые подтвердили отсутствие свежих вырубок.

Прекращение рубок леса на территории всех лесных и лесостепных заповедников Украины можно отнести к одной из самых крупных последних побед эко-

логической общественности Украины, которая была одержана в рамках всеукраинской кампании «Идем в Европу — строим заповедность».

ЛИТЕРАТУРА

1. Борейко В.Е., Левина Г.Н. 2016. Санитарные рубки в объектах ПЗФ. Экологический вред и противозаконный вид деятельности. — К: КЭКЦ. — 132 с.
2. Борейко В.Е., Парникоза И.Ю., 2017. Критика регуляционных мероприятий на территориях строгого природоохранного режима (категория 1-А МСОП). — К: КЭКЦ. — 208 с.
3. Борейко В.Е., 2015. Последние островки свободы. История украинских заповедников и заповедности (пассивной охраны природы) (X век — 2015). — К: КЭКЦ. — 240 с.
4. Лист Черемського заповідника № 12 від 7.09.2017.
5. Лист заповідника «Медобори» № 283 від 7.09.2017 р.
6. Лист заповідника «Розточчя», № 85 від 11.09.2017 р.
7. Лист Рівненського заповідника
8. Лист заповідника «Древлянский» № 01-01/294 від 29.09.2017 р.
9. Лист заповідника «Горгани» № 185 від 12.09.2017 р.
10. Лист Канівського заповідника № 108/054-15 від 8.09.2017 р.
11. Лист Поліського заповідника
12. Лист Карпатського біосферного заповідника № 795 від 23.10.2017 р.
13. Закон України «Про природно-заповідний фонд України».

Европа идет курсом заповедности.

Краткий обзор заповедного дела в европейских странах

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

1. В Германии, Австрии заповедные зоны национальных парков, или как их еще называют — зоны естественной динамики, занимают 50-90% территории парка. В классическом европейском национальном парке сохранение природы преобладает над всем остальным. В Румынии заповедная зона нацпарков составляет более 50% территории парка.

2. В нацпарках Швеции, Швейцарии, Финляндии, а также Испании полную защиту от влияния человека имеет вся территория парка, то есть режим заповедности распространяется на весь парк.

3. Во многих европейских странах, кроме задачи сохранения редких видов флоры и фауны, ставится задача поддержания эволюции природы, динамики природных процессов и явлений, сохранения дикой природы в естественном состоянии, когда она раз-

вивается по своим законам саморегуляции и саморазвития. Сохранение экологической целостности и поддержание природных экосистем как можно в более естественном состоянии является главной целью европейских национальных парков. Наряду с заповедниками, на национальные парки Европы возложена основная задача по сохранению природы в естественном состоянии. Поэтому именно заповедники и национальные парки являются в большинстве европейских стран центральным звеном всей системы охраняемых природных территорий.

4. С 2000-х годов во многих европейских странах начался процесс массового создания заповедников (территорий самой строгой охраны — категория 1-А МСОП). В Испании таких заповедников уже 116, в Испании -13, в Швеции — 3121, в Норвегии- 2189, в Фин-

ляндии — 123, Болгарии — 55, Румынии — 55, Словакии — 351.

5. Практически во всех европейских странах в национальных парках запрещена охота — в Германии, Италии, Испании, Ирландии, Швеции, Финляндии, Австрии, Польше, Румынии, Болгарии, Франции. Во многих странах в нацпарках запрещена рыбалка.

6. В Германии и Австрии на законодательном уровне принято решение о доведении заповедных зон в нацпарках до 75% территории НПП, в Чехии — в 2017 г. принято решение о доведении заповедных зон в нацпарках до 50% территории НПП. Согласно этому закону основная задача чешских нацпарков — это защита дикой природы и зона заповедности должна покрывать более половины территории нацпарка.

7. В Германии в Законе об охране природы записано «Национальные парки призваны обеспечить естественный характер природных явлений и их естественную динамику на подавляющей части их территории». Заповедная зона в немецких национальных парках должна составлять 75% площади парка. Если при создании нового национального парка площадь естественных экосистем не дотягивает до 75%, то остальные экосистемы включаются в зону развития парка, где они должны восстанавливаться до естественного состояния, и, по мере восстановления, постепенно переводятся в заповедную зону парка. На это дается 30 лет с момента организации парка. Девиз национальных парков Германии — «Позволить природе идти своим эволюционным путем». Сейчас в большинстве немецких нацпарков заповедная зона составляет больше половины территории парков, а в 9 из 16 — более 60% территории парка. Немецкие экологи считают, что лучший способ управления национальным парком — с помощью нев-

мешательства. Как и то, что короеды — это не вредители, а часть естественной динамики леса.

8. Активно с 2000-х годов стала создаваться у себя строгие заповедники Франция. С середины 2000-х годов здесь уже создано 3 строгих заповедника площадью более 2 тыс. га каждый.

9. В 2009 г. Европарламентом принята резолюция о сохранении дикой природы в Европе, обязывающая страны Евросоюза охранять дикую природу. Планируется территории дикой природы на суши в Европе довести до 5%. Германия и Австрия планируют до 2020 г. довести территории дикой природы (суши) до 2%, включая 5 % строго заповедных лесов. При этом Австрия изменила свои лесные законы, признав пожары частью природной динамики заповедных лесов. Финляндия уже сейчас имеет 5,2% площади строго заповедных лесов (от всей лесной площади), Швеция — 4% заповедных лесов.

10. Даже в Беларуси стали поддерживать концепцию заповедности, здесь принято решение об общем увеличении площади строгой заповедности с 0,5% до 1% территории страны (в Украине площадь строгой заповедности составляет (без Крыма) всего 0,88% страны).

Как мы видим, страны Евросоюза, и не только, взяли курс на расширение заповедных зон национальных парков, создание строгих заповедников (категория I-A МСОП), увеличение общего процента именно строгой заповедности, они поддерживают концепцию заповедности (невмешательства в природные процессы на охраняемых природных территориях), берут под охрану и расширяют территории дикой природы.

Если Украина желает идти в Европу, то она должна внедрять в отечественное заповедное дело экологические европейские ценности и идеалы.

Площадь заповедных зон национальных парков Украины и меры по их расширению

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Заповедная зона является главной зоной в национальных парках. Это объясняется тем, что именно строгий заповедный режим наиболее эффективен для охраны биоразнообразия, а также для поддержания природных процессов (1, 2). Так, в НПП Великий луг, благодаря большой заповедной зоне, в разы возросло количество гнездящихся краснокнижных птиц — желтой цапли, кулика-сороки, черно-голового хохотуна, а в Нижнеднепровском НПП благодаря большой заповедной зоне возросла численность краснокнижных лесного кота и орлана-белохвоста (1). В национальных парках, имеющих маленькую заповедную зону, таких впечатляющих природоохранных результатов нет.

МСОП рекомендует иметь заповедную зону площадью не менее 75% от всей площади НПП. В США, Канаде, Индии, Швейцарии, многих странах Африки заповедная зона занимает 90% и более от площади парков (2). В Германии и Австрии законодательно заповедная зона для НПП определена в 75%, в Чехии — в 50% (2). Более 50% площади НПП занимают заповедные зоны в румынских национальных парках (2).

К сожалению, в Украине в среднем заповедная зона составляет всего 20% от площади НПП, а в региональных ландшафтных парках — и того меньше, всего 18% (1). На сегодняшний день общая площадь заповедных зон 38 украинских НПП (где заповедные зоны выделены) составляет 181683, 13 га или 0,3% от площади Украины (с Крымом), что примерно равняется площади всех украинских заповедников (1). Следует добавить, что в четы-

рех национальных парках заповедная зона пока не выделена, а в некоторых имеет очень малую площадь. Так, в Подольских Товтрах она составляет 0,87%, Джарылгачском — 3%, Бузском Гаре — 5%, Белобережье Святослава — 8,8%, Святых горах — 6,5%, Гуцульщине — 7,7%, Нижнесульском — 7,9% (1). А если взять во внимание, что нередко заповедная зона имеет не целую территорию, а фрагментирована, разбита на небольшие куски, то пользы от такой заповедной зоны вообще нет. В некоторых НПП происходит сокращение площади заповедной зоны (1). По сути, национальные парки с маленькой заповедной зоной больше играют формальную роль в охране природы, так как отдача их для охраны природы не высока, если вообще такова имеется.

Однако в Украине имеются национальные парки, которые имеют практически европейскую площадь заповедной зоны. Это восемь НПП — Азово-Сивашский — 75%, Ужанский — 38%, Черемошский — 30,3%, Верховинский — 50,4%, Киверцевский (Цуманская пуца) — 40%, Нижнеднепровский — 44%, Великий луг — 48,36%, Тузловские лиманы — 37%. И девять НПП имеют заповедную зону более 20%.

Общая ситуация с выделением заповедной зоны в национальных парках Украины следующая (см. таб. на стр. 32).

Выводы

По нашему мнению, необходимо, в целях повышения природоохранной эффективности работы национальных парков и региональных ландшафтных

№ п/п	Название НПП	% заповедной зоны	№ п/п	Название НПП	% заповедной зоны
1.	Ужанский	38	23.	Подольские Товтры	0,8
2.	Деснянско-Старогутский	15,7	24.	Малое Полесье	—
3.	Вижницкий	19,1	25.	Чаривна гавань	—
4.	Карпатский	22,6	26.	Верховинский	50,4
5.	Зачарованный край	21,8	27.	Олешковские пески	17,3
6.	Галицкий	29,7	28.	Меотида	20
7.	Пивничное Подилля	15,8	29.	Кармелюкове Подолье	23,8
8.	Кременецкие горы	18,9	30.	Джарьлгачский	3
9.	Белобережье Святослава	8,8	31.	Пирятинский	—
10.	Дворечанский	17,5	32.	Великий луг	48,3
11.	Тузовские лиманы	37	33.	Ичнянский	25
12.	Хотинский	12,9	34.	Шацкий	22,4
13.	Припять-Стоход	14,7	35.	Приазовский	20,9
14.	Нижнеднестровский	44	36.	Гетманский	8,1
15.	Дерманско-Острожский	19,3	37.	Яворивский	14,4
16.	Бузский Гард	5	38.	Сколевские Бескиды	14,7
17.	Синеvir	13,6	39.	Азово-Сивашский	75
18.	Черемошский	30,3	40.	Голосеевский	19,1
19.	Мезинский	7,8	41.	Днестровский каньон	—
20.	Слобожанский	25,8	42.	Гуцульщина	7,7
21.	Гомольшанские леса	10,7	43.	Нижнесульский	7,9
22.	Святые горы	6,5	44.	Киверцивский (Цуманская Пуща)	40

парков Украины, по опыту Германии, Австрии, Чехии принять дополнение в Закон «О природно-заповедном фонде Украины», которым будет фиксирована процентная площадь заповедной зоны для НПП не меньше 20%, а для РЛП — не меньше 15%. В этом случае 23 национальных парка (почти половина) должны будут расширить свою заповедную зону.

Следует также запретить уменьшение или перенесение территории заповедных зон НПП и РЛП.

ЛИТЕРАТУРА

1. Борейко В.Е., Головин А.С., Паламарчук А.О. и др., 2017. Национальные парки и другие объекты ПЗФ Украины без гламура. Мониторинг нарушений заповедного режима 2006-2017. — К.: КЭКЦ. — 128 стр.

2. Борейко В.Е., Галущенко С.В., Парникоза И.Ю., 2018. Территории строгого природоохранного режима (категории I-A, I-B МСОП/IUCN). Международный и европейский опыт. — К.: КЭКЦ. — 112 с.

Национальные и региональные ландшафтные парки поддерживают идею законодательного расширения заповедных зон

А) НАЦІОНАЛЬНИЙ ПРИРОДНИЙ ПАРК «ТУЗЛОВСЬКІ ЛИМАНИ»

«15» червня 2018 року

№ 339/01/29-18

На № _____ від _____ року

**Заступнику Міністра екології
та природних ресурсів України
Полуйку В.Ю.**

Шановний Василю Юліановичу!

Вважаємо за необхідне звернутися до Вас і привернути увагу, з метою вирішення питання по-суті. Питання стосується ЗАПОВІДНИХ ЗОН національних природних парків України, а саме їх чисельного збільшення і закріплення на законодавчому рівні відсотка від загальної площі Парку.

В заповідних зонах зберігаються природні процеси функціонування екосистем, що є надзвичайно цінним для збереження біорізноманіття. Тому, розміри заповідних зон мають бути достатніми для виконання ними важливих екосистемних функцій, а це не менше 25% від загальної площі Парку, бажано єдиним масивом.

На даний час заповідні зони у багатьох національних парках України мають незначну площу. Так, наприклад, заповідна зона становить вкрай малу частку від загальної площі у таких Парках, як:

НПП «Подільські Товтри» — 0,87%

НПП «Джарилгач» — 3%

НПП «Бузький Гард» — 5%

НПП «Білобережжя Святослава» — 8,8%

НПП «Святі гори» — 6,5%

НПП «Гуцульщина» — 7,7%

НПП «Нижньосульський» — 7,9%.

Між тим, згідно рекомендацій МСОП, заповідна зона в національному парку повинна займати не менше 75% його площі. Таку ж частку площі заповідної зони рекомендує «Програма Літопису природи для заповідників та національних природних парків», розроблена колективом авторів під редакцією доктора біологічних наук, професора Т.Л. Андрієнко (Київ: Академ періодика, 2002. — 103 с.) та затверджена спільним наказом Мінекоресурсів України і НАН України від 25 листопада 2002 року № 465/430.

Важливим є зарубіжний досвід. Наприклад, у Німеччині та Австрії на законодавчому рівні прийнято рішення про створення заповідних зон у національних парках на 75% їх території, в Чехії у 2017 р. прийнято рішення про збільшення заповідних зон до 50% території національного парку. У США та Канаді національні парки мають заповідну зону, що займає близько 90% території Парку! У Румунії заповідна зона національних парків становить понад 50% території. У національних парках Швеції, Швейцарії, Фінляндії, а також Іспанії, Індії, багатьох африканських країн повний захист від впливу людини має вся територія парку, тобто режим заповідності поширюється на весь національний парк.

Національний природний парк «Тузлівські лимани» науково обґрунтував необхідність створення великої заповідної зони, що займає 37% всієї його площі, що гарантує збереження

природних екосистем водно-болотних угідь міжнародного значення (Рамсарських угідь). Ця частка заповідної площі перевищує площу Парку, що є у постійному користуванні (з вилученням), майже в 5 разів! Слід зазначити, що адміністрації Парку через те, що немає законодавчо затверджених мінімальних площ розмірів заповідної зони довелося з великими труднощами збільшувати заповідну зону, доводячи цю необхідність місцевим чиновникам.

Проведений науковцями нашого Парку аналіз томів «Тваринний світ» і «Рослинний світ» Червоної книги України показує, що 169 видам тварин (31% видів тварин, занесених до Червоної книги України) та 90 видам рослин і грибів (11% видів рослин і грибів, занесених до Червоної книги України), потрібен заповідний режим. Такий режим передбачає припинення будь-якої господарської діяльності людини і зведення до мінімуму навмисного прямого і безпосереднього антропогенного впливу на дику природу заповідного об'єкту. В тому числі екскурсійної діяльності і різних регуляційних заходів (санітарні рубки, сінокоси, випас і т.п.). Дотримання режиму заповідності необхідно також:

- 3 видам прямокрилих (33% від всіх видів прямокрилих, занесених до Червоної книги України),
- 12 видам жуків (27%),
- 14 видам метеликів (24%),
- 25 видам перетинчастокрилих (32%),
- 4 видам двокрилих (36%),
- 2 видам міног (100%),
- 33 видам риб (49%),
- 36 видам птахів (41%),
- 29 видам ссавців (43%).

При цьому, 7 видам дрібних гризунів (35%) та 16 видам кажанів (62%).

Дотримання режиму заповідності показано 6 видам плаунів (55%), 20 видам грибів (34%), 13 видам лишай-

ників (24%), 25 видам орхідних (37%). Однак, маленькі по своїм розмірам заповідні зони національних природних парків, і тим більше, часто «пошматовані», не можуть забезпечити виживання рідкісних видів тварин і рослин.

Вважаємо за необхідне зробити акцент на деяких позитивних прикладах впливу заповідності на рідкісні види:

НАЦІОНАЛЬНИЙ ПРИРОДНИЙ ПАРК «ГОМІЛЬШАНСЬКІ ЛІСИ»

Строгий охоронний режим приніс реальні результати в збереженні та відновленні біорізноманіття. Як впливає з офіційної відповіді Парку, підготовленої науковим співробітником, к.б.н. С.Вітером, з 2007 р. по 2014 р., завдяки встановленню заповідної зони відбулося: повернення лосів, формування ядра регіональної популяції, з'явилися нові колонії кажанів, майже в два рази збільшилася щільність населення мідянки (Червона книга України), відбулося відновлення після гніздових і міграційних скупчень водоплавних птахів на болотах і озерах Парку, збільшилася чисельність рідкісних червонокнижних видів птахів — орла-карлика з 2 пар до 7 пар, шуліки чорного з 3 пар до 5 пар, з'явився на гніздуванні малий підорлик — 3 пари, канюк степовий — 3-4 пари, орлан-білохвіст — 1 пара, сірий журавель — 2 пари, а також відбулося збільшення чисельності канюка звичайного з 23 до 37 пар, лебеді-шипуні — до 1-2 пар. Крім цього з'явився під час міграції беркут, великий підорлик, баранець великий; в 2 рази збільшилася кількість баранець звичайний. Чисельність великої синиці збільшилася в 2 рази, мухоловки білошийки — в 2,5 рази, малої мухоловки — на 30%, малої синиці — в 2 рази. Популяція оленя збільшилася з 10-15 особин до 60 особин, кабанів і козуль — майже в 2,5 рази.

Відзначено збільшення чисельності червонокнижних комах-вусаня дубового великого західного, відлюдника, жука-оленя, сатурнії рудої. За даними наукового співробітника Н.Б. Саїдахмедової, яка працювала в Парку, заповідна зона і спеціальні захисні ділянки національного парку Гомільшанські ліси позитивно вплинули на охорону червонокнижних рослин. Наприклад, на території Парку збереглося два локалітети вязеля стрункого, один — в господарській зоні, один — в заповідній зоні. Через антропогенний вплив, на 2010 рік у господарській зоні залишилося всього три рослини, а в заповідній зоні у 2009 році зафіксовано 120 рослин. Популяція черемші знаходиться в Парку в заповідній зоні і в особливо цінних ділянках (де заборонена лісогосподарська діяльність). В результаті площа черемші збільшилася практично в два рази в половині локалітетів, де налагоджена охорона від збору.

Національний природний парк Сколівські Бескиди

Заповідна зона має важливе значення для збереження кажанів, саламандри, сичиків — горобців і волохатого, сови довгохвостої, ведмеда бурого. У заповідній зоні збільшується кількість рябчика, дятла трипалого, а також популяцій підсніжника білоцвітного, черемші, зозулинця травневого.

Національний природний парк Голосіївський

У заповідній зоні Парку (Жабин яр), завдяки його важкодоступності і невідомості, розширюється популяція підсніжника білосніжного. Крім того, тут є місце проживання борсука і гніздиться яструб великий (усне повідомлення І.Парнікози). В інших частинах заповідної зони збільшується популяції сон-трави лучної, черемші, а також жука-оленя і махаона.

Нижньодністровський національний природний парк

У 1993 році, в гирловій частині річки Дністер (Одеська область), було створено заповідне урочище «Дністровські плавні», площею 7620 га. Згідно чинного законодавства дана категорія має такий же суворий режим, як і в природному заповіднику. У 2008 році урочище практично повністю увійшло до складу створеного Нижньодністровського національного природного парку. Створення заповідного урочища, а пізніше заповідної зони Парку позитивно вплинуло на охорону біорізноманіття. Так, в 2003 році в заповідній зоні вперше з 1972 року, загіздився орлан-білохвіст. У 2010 році там вже гніздився дві пари цього рідкісного птаха. На 2014 рік в заповідній зоні Парку відмічено 3 гнізда орлана-білохвоста. На думку вчених, однією з головних причин появи орлана-білохвоста на місце гніздування в урочищі «Дністровські плавні» стало введення там заповідного режиму. Завдяки створенню в Парку заповідної зони, в урочищі «Дністровські плавні» відновилися міграційні скупчення більш ніж 50 видів птахів і припинилася загибель птахів в риболовних сітках.

Протягом 2012-2014 рр. — спостерігалася тенденція збільшення чисельності лісового kota. У 2014 році вперше доведений факт його розмноження на території заповідної зони Парку. Збільшується кількість умбри звичайної; стабілізувалася чисельність видри, яка тепер не гине в браконьєрських сітках.

Національний природний парк Подільські Товтри

В результаті створення заповідної зони в Сатанівській дачі збільшилася чисельність коручки широколистої.

ДЕСНЯНСЬКО-СТАРОГУТСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ПРИРОДНИЙ ПАРК

Чисельність орябка в заповідній зоні Старогутською лісового масиву з 2004 по 2013 р зросла з 184 екз. до 254 екз.

ГАЛИЦЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ПРИРОДНИЙ ПАРК

У заповідній зоні Блюдніковського лісництва збільшилася популяція чорного лелеки, а також сатурнії рудої. У заповідній зоні (Косова гора) відродилася популяція відкастик татарниколісний.

КАРПАТСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ПРИРОДНИЙ ПАРК

Режим заповідної зони позитивно впливає на черемшу, підсніжник белоцвітний, білоцвіт весняний, пізноцвіт осінній, шафран Гейфеля, косарика черепитчасті, лілію лісову, тис ягідний, сосну кедрову, модрина польську, баранець звичайний, міхурник гірський і судетський, плаун колючий, плаунок плауновідний, дифазіаструм альпійський, гроздовник напівмісячний, на 27 видів орхідей і на 39 видів високогірних рослин.

ЯВОРІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ПРИРОДНИЙ ПАРК

У Парку збільшилася кількість сови довгохвостої з 4 екз. в 2002 році до 13 екз. в 2007 році. Потім чисельність її популяції стабілізувалася. Велика частина популяції сови довгохвостої мешкає в заповідній зоні Парку.

ПРИРОДНИЙ ПАРК «ГОРГАНИ»

Заповідний режим сприяв збільшенню чисельності популяції червонокнижних рослин — шафрану Гейфеля, підсніжник білоцвітний і віничник крилатий.

Слід зазначити, що без значного розширення заповідних зон наші

національні парки не в змозі вирішувати питання охорони біорізноманіття. Заповідні зони потрібні не тільки для охорони біорізноманіття, але й для підтримки еволюційних природних процесів, де природа розвивається за своїми законами саморегуляції і саморозвитку. Іншими словами, заповідні зони потрібні для збереження екологічної цілісності та підтримки екосистем в якомога більш природному стані, а також для збереження біорізноманіття.

Враховуючи вищезазначене, опираючись на досвід інших європейських країн, прошу Вас з метою формування реального механізму збереження біорізноманіття на природно-заповідних територіях в Україні, ІНІЦІЮВАТИ на законодавчому рівні прийняття рішення щодо фіксованої цифри і реального збільшення площі заповідних зон національних природних парків.

З повагою,

*в.о. директора, І.М. Вихристюк,
головний природознавець начальник
науково-дослідного відділу, доктор
біологічних наук І.Т. Русев*

Б) НАЦІОНАЛЬНИЙ ПРИРОДНИЙ ПАРК «ГОМІЛЬШАНСЬКІ ЛІСИ»

30.07.2018 №07-11/306

**Заступнику Міністра екології
та природних ресурсів
Полуйку В.Ю.**

Шановний Василю Юліановичу!

Наразі відсоток заповідної зони від загальної площі Національного природного парку «Гомільшанські ліси» становить трохи більше 7.5%.

Заповідна зона цілком розташована в межах плакорної частини нагірної діброви, до її складу не

ввійшли такі ландшафти, як заплавні ліси, заплавні та суходільні луки, низові болота трав'яні, асоціації водної рослинності, річища, узлісся нагірних дібров, бори та суборі. Тобто, більшість ландшафтів / біотопів, що мають бути збережені у НПП, опинились поза межами цієї зони.

Основна частина популяцій рідкісних видів тварин та рослин, більшість рідкісних асоціацій/угруповань рослин не охоплені охороною через режим заповідної зони. Так, усі 7 пар орлів-карликів (*Hieraaetus pennatus*), що гніздяться в межах НПП, 2 пари орлів-могильників (*Aquila heliaca*), 2 пари малих підорликів (*Aquila pomarinus*), 3 пари орланів-білохвостів (*Haliaeetus albicilla*), 4 пари канюків степових (*Buteo rufinus*), усі 5 пар шулік чорних (*Milvus migrans*), більшість локалітетів знахідок рідкісних видів метеликів (*Aglaia tau*, *Apatura iris*, *Limenitis populi*, *Zerynthia polyxena*, *Saturnia pyri* та багато інших), усі локалітети жука-самітиика (*Osmoderma barnabita*) мускусного вусача (*Aromia moschatd*), червонокрила Келлера (*Purpuricenus kaehleri*) та великого дубового вусача (*Cerambyx cerdo*) також опинились поза межами заповідної зони. Усі види іхтіофауни та більшість нерестових водойм амфібій також розташовані поза межами заповідної зони.

Для охорони усіх зазначених вище природних об'єктів у НПП «Гомільшанські ліси» вперше у практиці вітчизняних ПЗФ було створено систему особливо цінних природних територій, для яких частково було прописано режим заповідної зони, наприклад, обмежено проведення рубок лісу, прокладання екостежок та туристичних маршрутів, створення місць відпочинку, тощо. У результаті створення такої мережі територій було забезпечено збереження більшості популяцій рідкісних видів, а чисельність

деяких видів навіть збільшилась: площа місць зростання черемші збільшилась майже у 2 рази, тюльпану дібровного — у 1,5 рази, чисельність орла-карлика збільшилась з 2 до 7 пар, лося — з 2 до 8 — 10 осіб, орлана-білохвоста — з 1 до 3 пар, канюка степового — з 0 до 4 пар. Вперше за останні 30 років відмічено поодинокі особини великого дубового вусача, значно збільшилась кількість локалітетів сапурної рудої.

Виходячи із вище зазначеного, а також норм для заповідних зон у країнах Європи, у Індії, країнах обох Америк та Африки, де мінімальна частка заповідної зони становить 50%, вважаємо за необхідне збільшити мінімальну частку заповідної зони від загальної території НПП до 50%. Оптимальним було б установлення мінімального значення частки заповідної зони на рівні 70%. Це б цілком відповідало вимогам та тенденціям у країнах Європейського Союзу і стало б додатковим «за» подальшої євроінтеграції України.

З повагою,

Директор НПП «Гомільшанські ліси» С.В. Коломійчук

В) РЕГІОНАЛЬНИЙ ЛАНДШАФТНИЙ ПАРК «СЕЙМСЬКИЙ»

15.08.2018 р. № 100-2018

**Комітет Верховної Ради України з питань екологічної політики, природо-користування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи
01008, Київ, вул. Грушевського, 5**

Рішенням Сумської обласної Ради народних депутатів від 13.10.1994 р. територію регіонального ландшафтного парку (далі — РЛП) «Сеймський» було зарезервовано для наступного заповідання.

Відповідно до розпорядження голови Сумської обласної державної адміністрації від 14.12.1995 р. № 237 «Про розширення мережі природно — заповідного фонду» РЛП «Сеймський» було оголошено на площі 98857,9 гектарів із земель державної і комунальної власності Буринського, Конотопського, Кролевецького, Путивльського районів Сумської області без вилучення земельних ділянок, водних та інших природних об'єктів у власників або користувачів.

«Сеймський» — регіональний ландшафтний парк, розташований у західній частині Сумської області в межах чотирьох адміністративних районів області: Путивльського (36210,6 га), Конотопського (30865,4 га), Кролевецького (24664,6 га) та Буринського (7117,3 га) районів. Загальна площа становить 98857,9 га. Отже, регіональний ландшафтний парк «Сеймський» — це найбільша за площею в Сумській області природно — заповідна територія (...).

За понад 20 років існування природоохоронної території без її адміністрації накопичилося ряд невирішених та нагальних питань, зокрема документального оформлення земельних відносин, надання у власність та користування земельних ділянок, проведення земельних торгів у формі аукціонів тощо. Затвердження сесією Сумської обласної ради Проекту організації території регіонального ландшафтного парку «Сеймський», охорони, відтворення та рекреаційного використання його природних комплексів та об'єктів дозволяє вирішити комплекс земельних питань, зокрема виділення земельних ділянок та надання в користування орендарям.

Зазначеним Проектом закріплюється функціональне зонування території РЛП «Сеймський» та встановлюється диференційований режим охорони та використання його

функціональних зон. Загальна площа заповідної зони становить 1687,58 га., що становить 1,7% від загальної площі природно — заповідного об'єкту. Такий відсоток заповідної зони є дуже малим у порівнянні з зарубіжним досвідом (у Німеччині та Австрії на законодавчому рівні прийнято рішення про створення заповідних зон у національних парках на 75% їх території) і не дає змоги підтримувати і охороняти екосистему в якомога більш природному етапі. Слід зазначити, що заповідна зона РЛП «Сеймський» представлена великим різноманіттям фауни і флори. А саме, у тваринному світі Сеймського регіонального ландшафтного парку переважають тварини водно-болотного комплексу. Серед ссавців — це водяний пацюк, ондатра, енотовидний собака, звичайна кутора, видра (належить до Червоної книги України) та бобр. Серед пташок тут мешкають клевень, звань, любка, водяна курочка, погонич, крижень, чирок-тріскунок, чайка, рибалочка, берегова ластівка, жовта та біла плиски, очеретяна веснянка та інші. Проживає тут і червонокнижний сірий журавель. Ще одним рідкісним птахом є кулик-сорока, який мешкає на піщаних прируслових косах. Серед плазунів та земноводних зустрічаються кумка червоночеревцева, ставкова, озерна та гостроморда жаби, тритони, вуж звичайний. Відомо також близько 30 видів риб, серед яких зустрічається червонокнижний вид — стерлядь. Варто згадати і про лісову фауну Сеймського регіонального ландшафтного парку. Велику цінність становить такий звір, як зубр. Ще у 1985 році він був акліматизований на території ДП «Конотопський лісгосп». На території парку також мешкає червонокнижний вид — горностай, який досить звичний для РЛП. Серед інших ссавців — лось (занесений до

Червоної книги України), європейська козуля, дика свиня, лисиця, лісова куниця, ласка, білка, заєць — біляк тощо.

Враховуючи вищевикладене та досвід європейських країн, просимо Вас з метою формування реального механізму охорони та збереження біорізноманіття на природно — за-

повідних територіях України ініціювати на законодавчому рівні прийняття рішення щодо фіксованої цифри і реального збільшення площі заповідних зон регіональних ландшафтних парків.

*В.о. директора КЗ СОР «РЛП
«Сеймський»
А. О. Стрижак*

Методы охраны дятлов как эффективный способ борьбы с короедами

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев
С.Г. Витер, к.б.н., национальный природный парк «Гомольшанские леса», Харьковская область, viter_stanislav@ukr.net

Особенно эффективным способом борьбы с короедами может быть экологический. Ведь всегда легче и дешевле применять те способы уравнивания экологической системы, которые уже разработаны природой и применяются ей в длительном периоде. Согласно модели Лотки-Вольтерры, известной в экологии еще как система «хищник-жертва», отношения между хищниками и жертвами развиваются циклически, то-есть вначале идет вспышка развития жертвы, то-есть короедов, а затем вспышка развития хищников-то есть птиц и насекомых-врагов короедов, которая гасит вспышку короедов. И так происходило миллионы лет. К сожалению, из-за того, что лесники благодаря лесохозяйственной деятельности значительно уменьшили количество насекомоядных птиц, и прежде всего дятлов (часть из них-как трехпалый и белоспинный вообще попали в Красную книгу), а также стали способствовать размножению короедов путем создания сосновых монокультур, они разбалансировали лесную экологи-

ческую систему. В некоторых лесхозах, имеющих значительные площади искусственно выращенных сосняков, дятлы вообще перестали встречаться. Поэтому лесную экосистему нужно «подлечить», увеличив численность природных врагов короеда-дятлов и других полезных птиц.

Среди наших птиц, которые поедают короеда, следует назвать лесных птиц, имеющих длинный и сильный клюв-поползень, пищуха, дятел. Особую роль играют дятлы — а именно — трехпалый, желна и большой пестрый. В меньшей степени — белоспинный, средний пестрый и малый пестрый.

Считается, что в день дятел поедает до 900 короедов. Если исходить из того, что короеды заселяют сосну «колхозом», штук по 200 сразу, то один дятел за день может спасти от короеда 4 дерева, пара дятлов-8 деревьев, средняя популяция дятлов в несколько десятков птиц- около 100 деревьев за день и- около 700 деревьев за неделю. А это уже гектары леса и потушенная реальная вспышка ко-

роеда. Конечно, жизнь может внести свои коррективы, но порядок цифр сохраняется.

Если мы говорим о профилактике вспышек короеда (а не о гашении «биологических пожаров» — что всегда неэффективно), то нужно поднять «иммунную» систему леса, вернуть ему экологическую способность сопротивляться короеду. А это значит вернуть в лес прежде всего дятлов.

По моей просьбе к.б.н., зав научным отделом национального природного парка «Гомольшанские леса», известный орнитолог С. Витер написал специальные рекомендации, как лесники могут не только сохранить, но и поднять численность дятлов у себя в лесхозе с целью борьбы с короедами. Теперь дело за малым — за воплощением в жизнь этих рекомендаций.

В. Борейко

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОХРАНЕ ДЯТЛОВ (*PICIFORMES*) В ЛЕСАХ УКРАИНЫ

Дятлы (*Piciformes*) — группа птиц, которая наиболее чутко реагирует на преобразования в лесной экосистеме, многие виды этих птиц очень уязвимы перед влиянием преобразующего фактора лесохозяйственной деятельности. Это обусловлено и оседлостью многих видов, и длительной эволюцией в условиях лесных ландшафтов, приведшей к глубоким и, часто, высоко специализированным адаптациям. Два основных «столба» экологии дятлов — гнездование в дуплах и зависимость в питании от насекомых ксилофагов (а, следовательно — от наличия определенной структуры леса, присутствия большого количества старых деревьев и запасов «мертвой древесины») определяют уязвимость этих птиц в условиях интенсивно эксплуатируемых лесных массивов.

Украина — одна из стран с небольшими, но весьма ценными запасами такого ресурса, как строевая древесина и сырье для целлюлозно-бумажной промышленности. Лесопокрываемость страны приближается к 14% (против общеевропейских и мировых 27%). Несмотря на то, что за период с 1992 г. по 2016 г. лесистость Украины (в отличие от некоторых соседей, например, Российской Федерации) не сократилась, а, напротив, наблюдается рост и выход на запланированные 17%, тем не менее леса этой страны никак нельзя назвать нетронутыми. При сохранении общих показателей лесистости и восстановлении большей части вырубленных лесов в настоящее время в Украине наблюдается существенное и повсеместное сокращение доли старых лесов, запасов «мертвой древесины», расширение доли лесных монокультур, о чем свидетельствуют многочисленные публикации результатов исследований, в т.ч. часто отображаемых на сайте «Лісівник» (Украинский лесовод). Такие трансформации не могли не оказать негативное влияние на такую специализированную группу, как дятлы. Биологическое значение дятлов, положительная и огромная роль в лесном хозяйстве на фоне существенного сокращения численности и даже исчезновения ряда видов мировой фауны являются поводом для разработки общей программы по охране этих замечательных птиц в лесах Украины. Исследования проводили в национальном природном парке «Гомольшанские леса», южная лесостепь, Харьковская область Украины, в период с 2007 по 2017 гг., в степной зоне Харьковской области (пойменные и боровые массивы в долине Северского Донца) в 2008 — 2017 гг., а также в Киевской области — Южное (Киевское) Полесье, в 2016 и 2017 гг. Использовали методику сплошного

учета / многократного картирования на пробных площадях.

Полученные результаты усредняли в пределах одной природной зоны.

Основной целью работы было определение условий ведения лесного хозяйства, при которых будет оказано минимальное воздействие на гнездовые группировки дятлов с высокой плотностью населения. Результаты. Рекомендации по охране дятлов в лесах Украины.

1. Плотность дятлов и сплошные рубки.

А) Большой пестрый дятел (*Dendrocopos major*): бор — от 10 до 30 пар/100 га; нагорная дубрава: в среднем — около 20 пар/100 га; пойменная дубрава — от 30 пар/100 га, чаще — около 50-70 пар/100 га; в среднем, участок 1 пары составляет 2-3 га (охранная территория вокруг гнезда, зона интенсивного фуражирования).

Б) Средний пестрый дятел (*D. medius*): нагорная дубрава — в среднем около 10 пар /100 га, численность сильно колеблется в нестарых дубравах из года в год; в пойменной дубраве — до 50 пар / 100 га; каждая пара занимает участок, в среднем, 3-5 га.

В) Седой дятел (*Picus canus*), желна (*Dryocopus martius*): В пойменной дубраве плотность населения седого дятла составляет 10-20 (до 30) пар /100 га; в нагорной дубраве — до 10 пар /100 га, в среднем же 5 пар / ШО га; в бору с хорошо развитым листовым подлеском и в субори — 5-10 пар /100 га; каждая пара занимает по 5-10 га; плотность населения желны очень изменчива — от 6 участков на 10000 га в Национальном природном парке «Гомольшанские леса» (Харьковская область) до 30 — 40 пар /10000 га и даже 117 пар /10000 га — в Южном Полесье (Киевская область, Дарницкий лесопарк и Тетеревский лесхоз). Минимальный размер охранной территории и района регулярного фуражиро-

вания для желны составляет 10 га, а общая площадь используемых участков колеблется в пределах от 50 до 250 га.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЕДЕНИЮ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА, СПЛОШНЫЕ РУБКИ

При проведении сплошных рубок в определенной части лесного массива важно адекватно планировать соотношение вырубленных и невырубленных участков леса, их размеры, количество таких участков на определенной территории. Имеющиеся у нас данные о плотности и размерах охранных зон для разных видов дятлов позволяют сделать следующие интегрированные рекомендации: на 100 га общей лесной площади рекомендуем оставлять 5 участков несрубленного леса, каждый из которых состоит из 2 фрагментов (по 5 га каждый, желательные размеры одного фрагмента — 200 м на 250 м), разделенных сплошной рубкой с шириной лесосеки не более 50 м; итого — 50 га невырубленного леса на 100 га общей лесной территории; это позволит провести сплошные рубки без существенного изменения численности массовых и обычных видов дятлов. Менее оптимальный вариант — сохранять несрубленными 5 участков, каждый из которых состоит лишь из 1 кластера площадью 9 — 10 га (рекомендуемые размеры: 300 м x 300 м; 250 м x 400 м). Важно оставлять по 2-5 больших деревьев (усыхающих или сухостойных) посреди сплошных вырубок, особенно — на горельниках: такие деревья и их небольшие группы служат своеобразными «кузницами» дятлов, а деятельность птиц по раскрытию шишек хвойных деревьев способствует распространению семян и естественному восстановлению леса, что особенно актуально на горель-

никах в степной и на юге лесостепной зоны. Например, в опыте на месте прохождения низового пожара, приведшего к выпадению леса в 67 квартале Задонецкого бора (Национальный природный парк «Гомельшанские леса») были оставлены крупные живые и усохшие экземпляры сосны (количество деревьев равно 9) посреди и по окраине зоны поражения (площадь такой зоны 1,5 га). В течение 3 лет деятельность дятлов на таких «кузницах» привела к формированию куртин сосны, покрывших около 35% территории горельника («Літопис природи» НПП «Гомільшанські ліси» за 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 рр.). Расширение участков, занятых молодыми соснами, продолжается и далее.

2. Минимальный возраст леса, необходимый для достижения оптимальной плотности населения обычных / массовых видов дятлов (показатели плотности — см. п.1), в условиях лесостепной зоны, Харьковская область:

а) **большой пестрый дятел:** бор — 50 лет, нагорная дубрава семенного происхождения — 40 лет, нагорная дубрава порослевого происхождения — 60 лет, пойменная дубрава смешанного происхождения — 50 лет (с примесью осины / ольхи / березы — от 40 лет), березовые / ольховые осинового леса — 30 лет, бор с березово-осиновой суборью — 40 лет (возраст как сосны, так и сопутствующих пород), плантационные быстро растущие тополевики — 20–25 лет;

б) **средний пестрый дятел:** пойменные дубравы семенные и смешанного происхождения — 60 лет, нагорная дубрава семенного происхождения — 70 лет, нагорная дубрава порослевого происхождения — 80 лет;

в) **седой дятел:** ольховые заболоченные леса — от 40 лет, дубрава пойменная смешанного и семенного про-

исхождения — 50 лет, нагорная дубрава семенного происхождения — от 60 лет, нагорная дубрава порослевого происхождения — от 70 лет (желательна примесь приспевающих и спелых лип / осин); березовые и осиновые леса / колки — возраст не имеет значения, более важный фактор — диаметр ствола (27 см и более).

3. Особо значимые биотопы для охраны дятлов — станции переживания, «популяционные» ядра — наиболее плотные гнездовые группировки. В таких биотопах следует отказаться от проведения всех «видов сплошных, узколесосечных, поступательных рубок (главного пользования, санитарные, переформирования, лесовосстановительные, ландшафтные, прочие виды рубок).

К особо значимым биотопам можно отнести территории, где суммарная плотность населения трех массовых для всей территории Украины оседлых лесных видов дятлов составляет более 50 пар / 100 га (при минимальном размере участка пары в 2 га — у большого пестрого дятла):

— пойменные дубравы и вязовники;

— пойменные и балочные (в нагорной дубраве и байраках) осинники и ольсы;

— осиновые / березовые / ольховые колки посреди песчаных террас (как в бору, так и в песчаных степных ландшафтах);

— липняки возрастом 60 лет и более;

— дубравы нагорные и байрачные возрастом 120 лет и более (независимо от происхождения);

— байрачные дубравы площадью менее 100 га, независимо от возраста и происхождения (порослевые / семенные);

— субори дубовые с примесью березы / осины / ольхи, возрастом от 40 лет;

— в лесостепной и степной зонах
— субори березовые и березово-осиновые (в т.ч. с примесью ольхи), возрастом от 40 лет;

— боры возрастом от 100 лет;

— ивовые леса и редколесья возрастом 50 лет и старше;

— тополевые леса и посадки вдоль русел рек, возрастом от 50 лет;

— буковые леса возрастом от 120 лет;

— еловые и смешанные леса с участием ели более 30% в древостое, елово-дубовые олигодоминантные смешанные леса, возраст 100 лет и более;

— грабовые леса и смешанные с участием граба более 1/3 в древостое, возраст грабов — от 60 лет;

— фрагменты естественных (и близких к ним) лесов в черте городов и населенных пунктов городского типа (лесопарковая зона).

В целом же — в пределах Украины — наиболее разнообразна фауна дятловых птиц в старых нагорных дубравах лесостепной зоны, в пойменных дубравах, старых тополево-иловых лесах и ольшаниках речных пойм (преимущественно лесостепной зоны), старых субориях с обширными включениями кластеров заболоченного леса в Полесье, а также в старых еловых и елово-буковых лесах Карпат.

4. Подкормка: при установлении снежного покрова от 20 см, сроком на 10 дней более; семена сосны, ели, кедровой сосны, подсолнечника, арахиса, орехи, ягоды рябины, смородины, черники, кусочки мяса, насекомых (личинки мучного хрущака, тараканы, сверчки, прочее). Актуальность данного мероприятия незначительна и имеет смысл лишь в крайне экстремальных случаях, когда высокий снеговой покров сопровождается сильными и продолжительными морозами (со среднесуточными значениями температуры, приближающимися к 20

градусам Цельсия) или когда наблюдается сильное и продолжительное (5 дней и более) обмерзание (наледь). Такие мероприятия более уместны в молодых лесах, лесопарковых зонах и должны иметь под собой постоянную основу на весь период воздействия неблагоприятного фактора.

5. Сроки проведения рубок в лесах: рекомендуемый период сезона тишины для большого пестрого дятла, среднего пестрого дятла, желны и седого дятла — с 15.02 по 15.06.

6. Ограничение скорости движения транспортных средств на автотрассах с твердым покрытием и грунтовых дорогах на период вылета молодых птиц: с 10.06 по 15.08, максимальная скорость движения транспортных средств 40 км / час; зона ограничения — все лесные массивы, а также 1-км буферная зона вокруг лесов.

7. Охрана краснокнижных видов дятлов.

В местах обитания редких видов дятлов, занесенных в «Красную книгу Украины» («Червона книга України», 2009) необходимо создавать охранные зоны, цель которых — обеспечить сохранность гнездового и, значительной мерой, кормового биотопа того или иного вида.

А) Зеленый дятел (*Picusviridis*): лесные выделы, в пределах которых отмечено гнездование данного вида, следует объявлять охранными зонами; минимальный размер охранной зоны 20 га. В случае, если площадь выдела, в котором отмечены гнездящиеся птицы, менее 20 га, необходимо добавить часть соседнего выдела, чтобы довести необходимую площадь до 20 га, приоритетны (в качестве дополнительной охранной зоны) участки старого леса, а также участки с сомкнутостью крон (полнотой древостоя) от 0,4 до 0,7. Режим ведения лесного хозяйства в пределах охранной зоны: се-

зон тишины — с 1 апреля по 1 июля, запрещено проведение ВСЕХ видов выборочных, узколесосечных, поступательных и сплошных рубок, за исключением расчистки дорог / просек / туристических маршрутов и экологических троп.

5) **Трехпалый дятел** (*Picoides tridactylus*): рекомендации — аналогичны таковым для зеленого дятла; минимальный размер охранной зоны — 20 га; при необходимости присоединения к небольшому охраняемому выделу (площадь которого менее 20 га) части соседнего крупного выдела отдавать предпочтения сосновым и смешанным, а также еловым массивам возрастом более 80 лет. Режим ведения лесного хозяйства в пределах охранной зоны: разрешено проведение рубок ухода, прореживание, выборочные санитарные рубки; сезон тишины — с 15 февраля по 15 июня; при проведении выборочных санитарных рубок в пределах охранной зоны запрещено изъятие сухостойных и усыхающих деревьев с диаметром ствола 40 см и более.

В) **Белоспинный дятел** (*Dendrocopos leucotos*): рекомендации — аналогичны таковым для зеленого дятла, однако минимальный размер охранной зоны должен составлять не менее 30 га; при необходимости добавить к небольшому охраняемому выделу (площадь которого менее 30 га) часть соседнего крупного выдела предпочтение отдавать березовым или осиновым массивам возрастом: для березы — 50 лет, для ольхи — 55 лет. Режим ведения лесного хозяйства в пределах охранной зоны: запрещено изъятие осин, ольх, берез (независимо от состояния и возраста деревьев); сезон тишины — с 15.02 по 15.06.

Крайне негативным фактором (преимущественно — в советский пе-

риод) в недавнем прошлом было применение инсектицидов в лесном хозяйстве. Изредка такие случаи повторяются и в настоящем. Следует категорически избегать применения остро токсичных химикатов (инсектициды, пестициды) как в лесах, так и в пределах, как минимум, 10-километровой зоне агроландшафтов, примыкающих к лесным массивам.

8. Расширение сети ООПТ, изменение режима ведения лесного хозяйства в ООПТ всех типов. В настоящее время лишь 4,6% территории Украины включено в систему природно-заповедного фонда.

Очень часто режим территории соблюден лишь на бумаге, на практике же даже в национальных природных парках и некоторых заповедниках продолжают проводить сплошные рубки: по данным эколога В.Е. Борейко, ежегодно вырубают около 1.1% общей площади заповедных лесов Украины. Для эффективной охраны лесных экосистем страны необходимо включить в систему ООПТ не менее 30% лесопокрытых территорий, полностью запретив в их пределах все виды сплошных, поступательных и узколесосечных рубок.

9. Организация мониторинга дятлов в объектах ПЗФ Украины, лесхозах. Важным фактором улучшения ситуации с охраной этих птиц является осведомленность сотрудников ПЗФ и лесхозов, городских управлений, ответственных за поддержание санитарного состояния зеленых насаждений. Мониторинг видового состава и численности дятлов в лесах Украины позволит своевременно реагировать на негативные тренды и, соответственно, повысит шансы вовремя обратить внимание на потенциальные негативные факторы, своевременно отреагировать на таковые.

Обґрунтування необхідності створення заповідних зон національних природних парків, що займають не менше 50% від загальної площі конкретного НПП

С.Г. Вітер, к.б.н., національний природний парк «Гомільшанські ліси», Харківська область, viter_stanislaw@ukr.net

1. ТЕОРІЯ ТА ПРАКТИКА ЗБЕРЕЖЕННЯ БІОРІЗНОМАНІТТЯ В ЦІЛОМУ

Згідно дослідженням практиків збереження біорізноманіття, для ефективної охорони біорізноманіття необхідним є збереження не мене 10% від площі певної екосистеми, біому, природної зони, ландшафту, рослинного угруповання. У національних природних парках України режим, що є сприятливим для збереження біорізноманіття та ландшафтів, підтримується лише в межах заповідних зон. Відповідно, для збереження ландшафтів та біорізноманіття, наприклад, лісостепових та степових притерасних борів необхідно, щоб не менше 10% від усієї площі цього типу ландшафту було включено до Природних заповідників або заповідних зон НПП. Так же із іншими типами ландшафтів.

Наразі в Україні трохи більше 5.5% території країни знаходиться у ПЗФ, здебільшого це заказники, РЛП, господарські та рекреаційні зони НПП, тобто, більшість площі ПЗФ не є в межах дії сприятливого (для збереження ландшафтного та біологічного різноманіття) режиму. Добре збереженими (такими, що задовольняють вимогам збереження біорізноманіття) є не більше 2% території України при необхідному «європейському стандарті» 10%.

Відповідно, слід максимально розширити заповідні зони НПП для ефективної охорони необхідного мінімуму (10%) кожного типу ландшафту, природної зони, рослинного угруповання, тощо.

2. «ЗАГАЛЬНОСВІТОВІ СТАНДАРТИ»

Суттєвим аргументом на користь необхідності збільшення частки заповідних зон від загальної площі НПП України є той факт, що у більшості країн Світу найменшим показником частки таких зон у національних парках є 50%. У ФРН, США, Індії, Китаї, Японії, Великій Британії та Іспанії переважають частки у 70 — 80%.

Збільшення частки заповідних зон у НПП України (як мінімум — до мінімального стандарту 50% від загальної площі НПП) буде кроком на шляху втілення політики всебічної євроінтеграції України.

3. ПРАКТИКА НПП «ГОМІЛЬШАНСЬКІ ЛІСИ»: ЗАПОВІДНА ЗОНА, ЩО НЕ ОХОРОНЯЄ БІЛЬШІСТЬ ВИДІВ ФАУНИ, ЩО ЗАНЕСЕНІ ДО ЧКУ

В межах НПП «Гомільшанські ліси» частка заповідної зони становить 10,7% від загальної площі парку, а після її розширення (згідно чинного «Проекту організації території НПП «Гомільшанські ліси»») має становити 25,6%. Проте ні зараз, ні після розширення заповідної зони в її межі не потрапить жодної з 7 територій орла-карлика (*Hieraetus pennatus*), жодної з 2 ділянок орлана-білохвоста (*Haliaeetus albicilla*), менше 10% локалітетів мідянки європейської (*Coronella austriaca*), менше 40% локалітетів гадюки Нікольської (*Vipera = Pelias nikolskii*), жодного локалітету бражника дубового (*Marumba quercus*), великої та малої сатурнії (*Saturnia pyri*, *Eudia pavonia*), великого дубового вусача (*Cerambyx cerdo*), жука-

самітника (*Osmoderma barnabita*), пасманця тополевого (*Limenitis populi*) та мнемозини (*Parnassius mnemosyne*), лише 1 із 6 локалітетів райдужниці великої (*Apatura iris*), менше 30% локалітетів сатурнії рудої (*Agria tau*). Тобто, ані 10%, ані 25% не можуть ефективно охороняти популяції більшості рідкісних видів лісової фауни. Мінімально необхідним є охорона не менше 50% території НПП — через включення до заповідної зони. Також слід зазначити, що в континентальній Україні більшість великих рідкісних видів комах поширена дуже нерівномірно: є великі придатні для виду території, де вид вимер протягом останніх 30 років з невстановлених причин; є масиви, де той чи інший вид все ще зустрічаються і навіть можуть бути відносно звичайними на невеликій площі. Якщо дубовий масив лісу, який включено до НПП, є місцем мешкання великого дубового вусача, то слід охороняти увесь масив дубового лісу. А не лише поодинокі дерева, де безпосередньо було виявлено цей вид, адже у багатьох місцях, придатних для існування певного виду, можна не виявити присутність виду через низку обставин. Також слід охороняти усі придатні біотопи, що межують із ділянками, де виявлено певний рідкісний вид комах: збереження біотопів дозволить забезпечити місця існування для особин, що розселяються, а також дозволить підтримувати необхідну чисельність самодостатньої популяції. Також слід охороняти цілком ландшафти, де хоча б на невеликій площі виявлено поодинокі особини рідкісних видів метеликів.

4. Охоронні зони місць гніздування великих хижих птахів

Великі рідкісні види хижих птахів та сов (пугач *Bubo bubo*, орлан-білохвіст *Haliaeetus albicilla*, орел-могильник *Aquila heliaca*, беркут *Aquila chrysaetos*, степовий орел *Aquila nipalensis*,

великий підорлик *Aquila clanga*, чорний гриф *Aegyptius monachus* та білоголовий сип *Gyps fulvus*) мають великі охоронні зони навколо гнізд: їх радіус становить не менше 400-500 м, а для беркута та великого підорлика бажаним є радіус зони 900-1000 м, для орлана-білохвоста — не менше 650 м. Більшість пар цих видів має по 2-5 гнізд (частіше 2-3), які використовують самці та зльотки для відпочинку, які можуть бути гніздами для виведення пташенят (через сезон). Такі запасні гнізда розташовані на відстані від 50 м до 2-3 км, частіше 200-1000 м. Уся територія, що потребує охорони як гніздова ділянка пари орлів / пугачів / грифів / орланів займає площу 200 га та більше, у окремих випадках — 900 га. Для ефективної охорони існуючих та потенційних місць гніздування великих хижих птахів та сов необхідно великі площі заповідних зон (за умов гніздування мінімум 2-3 пар таких птахів — не менше 500-600 га). Складність полягає також у тому, що ділянки придатних для гніздування біотопів (старі ліси, скелі із певними параметрами, окремі старі дерева в лісі, ділянки лісу із певними характеристиками (види дерев, щільність крон, тощо) розпорочені на великій площі, часто фахівці установ ПЗФ не можуть виділити такі невеликі ділянки лісу посеред більших площ непридатних для гніздування біотопів.

Для збереження гніздових ділянок (включення до заповідної зони НПП) рідкісних видів хижих птахів в НПП «Гомільшанські ліси» необхідно збільшити частку заповідної зони цього НПП до 70%, мінімально — не менше 50%.

5. Стенотопні види, що мають обмеження дальності міграцій (амфібії, рептилії, дрібні ссавці)

Деякі види дрібних степових, водно-болотяних та лісових ссавців (хохуля (*Desmana moschata*), земляний

зайчик (*Allactaga major*), вовчок сардинський (*Eliomys quercinus*), ємуранчик (*Stylodipus telum*), ховрашки (*Spermophilus suslicus*, *S. citellus*) перегузня (*Vormela peregusna*), норка європейська (*Mustela lutreola*), тхір степовий (*Mustela eversmanni*), лісові амфібії (жаби гостроморда (*Rana arvalis* = *R. terrestris*) та трав'яна (*Rana temporaria*), сіра ропуха (*Bufo bufo*) та стенопопні види рептилій (полоз каспійський (*Hierophis caspius*), гадюка степова (*Pelias* = *Vipera renardi*, *Pelias* = *Vipera ursini*), у деяких випадках — мідянка європейська та гадюка Нікольського) заселяють лише певні біотопи, які в межах України становлять менше 20% від площі країни. Це — водно-болотні угіддя, ліси, степи. Місця існування таких видів розділені великими територіями, де немає придатних біотопів, ареал видів фактично фрагментований і складається із низки невеликих ізолятів, часто від колишнього ареалу залишилось від 2 до 20% первинної площі. Особлива небезпека існує для степових видів: від їх біотопів залишилось менше 10% первинної площі, а для північних степів — лише 2%. Враховуючи те, що для збереження біорізноманіття необхідно зберегти не менше 10% від площі природних біотопів / ландшафтів певної природної зони, усі степові ділянки, ділянки суходільних лук та пісків потребують охорони і у межах НПП мають бути включені до заповідних зон (проте для кожної степової ділянки необхідно розробити гнучкий режим використання територій, в т.ч. і ведення традиційного господарства із урахуванням охорони біологічного різноманіття та ландшафтів території). Повної (в межах НПП) охорони потребують усі водно-болотні ландшафти (окрім ставків та водосховищ), а на півдні лісостепової та у степовій зонах — усі типи лісових масивів (за винятком цілком штучного походження).

Для реалізації програми охорони популяцій стенопопних мало придатних до міграції видів, а також для збереження інтразональних та азональних угруповань і ландшафтів слід значно збільшити норматив мінімальних показників частки заповідних зон НПП. Оскільки необхідно оберігати усю територію придатних біотопів, автоматично більше 50% території будь-якого об'єкту ПЗФ потребуватиме охорони як заповідна зона.

6. ЗАПОВІДНА ЗОНА МАЄ БУТИ ЦІЛЬНОЮ, СКЛАДАТИСЬ З ВЕЛИКИХ КЛАСТЕРІВ АБО МАЛЕНЬКІ КЛАСТЕРИ МАЮТЬ БУТИ ПОЄДНАНІ КОРИДОРАМИ

Часто заповідні зони в НПП створюють у вигляді сукупності дрібних кластерів. Мінус такого рішення — дріблення заповідної зони де є суворі обмеження у веденні господарства та людської присутності посеред територій, де такі обмеження є слабкими і недостатніми для збереження усєї сукупності ландшафтного та біологічного різноманіття. Таким чином, заповідна зона немов би «розчиняється» посеред зони регульованої рекреації та господарської зони НПП. На прилеглих територіях — навколо маленьких кластерів заповідної зони — проводять рубки, їздять транспортні засоби, проходять туристичні маршрути, облаштовані місця відпочинку, тощо. В результаті порушено режим тиші заповідної зони, на околицях кластерів з'являються адвентивні види рослин, відвідувачі (туристи) порушують межі невеликих заповідних ділянок, при проведенні маневрів із розвороту на заповідні ділянки часто заїздить важка техніка (лісовози, трактори, тощо). Все це нівелює режим заповідної зони, призводить до фрагментації популяцій стенобіонтних видів, деградації їх біотопів.

Почему украинские национальные парки не могут считаться национальными парками

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Национальный парк, в соответствии с классификацией МСОП (Международного союза охраны природы) относится к строго охраняемой природной территории. Это категория II, наиболее защищаемая природная категория после природных заповедников (категория I).

Национальный парк имеет свои параметры, ценности и стандарты. Это должна быть большая по площади природная территория, где запрещается хозяйственная деятельность, в том числе охота, промышленная заготовка леса (во многих странах — рыбная ловля), добыча полезных ископаемых, строительство, сельское хозяйство и т.п. Заповедная зона парка (где поддерживается наиболее строгий охранный режим) должна занимать не менее 75% территории парка. В рекреационной зоне парка разрешен экологический туризм.

К сожалению, национальные парки Украины (полное название — национальные природные парки) не попадают под классические стандарты, параметры и ценности национальных парков Европы и Америки.

Прежде всего это касается их идеологии. Если европейские, американские, канадские, австралийские, африканские, индийские и другие национальные парки созданы для охраны природы и экологического туризма (2), то многие украинские национальные парки по факту созданы для проведения хозяйственной, (прежде всего лесохозяйственной) деятельности. Если зарубежные парки зарабатывают на экотуризме, то украинские — на рубках леса, ловле рыбы, заготовке сена и т.п. хозяйственной деятельности. Так, в 2013 г. 31 национальный

парк Украины получил лимиты на заготовку 4 тыс. т сена, более 5 тыс. т тростника, заготовку 10 т ягод, 35 т грибов, 22 т лекарственных растений, 10 т сока березы, 44, 8 т рыбы, отстрела 50 оленей, 70 ланей, отлова 80 оленей, а также заготовке 330 тыс. куб. древесины на площади почти 19 тыс. га (площадь двух средних украинских национальных парков). В среднем один украинский национальный парк за 12 лет уничтожал рубками около 3% занятой лесами своей площади, а парк Сколевские Бескиды — 7%. Ежегодно в парке «Белобережье Святослава под видом «научного лова» вылавливалось около 100 тонн креветки (1). (1).

Национальные парки Европы, США, Канады, Австралии, Индии и других стран не имеют хозяйственной зоны (2). Как правило, эти парки имеют две главные зоны — заповедную — для охраны природы и рекреационную — для проведения экотуризма (2). Украинские национальные парки имеют хозяйственную зону, которая в среднем занимает 45% территории всех парков (1). А в ряде парков и того больше. В Гуцульщине хозяйственная зона занимает более 50%, в Яворивском и Сколевских Бескидах более 60%, в Ужанском — 74% (5). По сути, в хозяйственной зоне нет никаких ограничений (кроме запрета охоты с 2010 г.). Здесь, например, разрешен промысловый лов рыбы, а также рубки главного пользования ((1, 4). Эта зона в украинских национальных парках является фарисейской и служит исключительно для увеличения «процента заповедности в стране» на бумаге. Что устраивает как лесников (все виды рубок разрешены), так и

чиновников Минприроды Украины (легко, без особого труда поднят для отчета процент заповедности).

В национальных парках Европы, Америки, Азии, Африки запрещена охота (2). В украинских национальных парках до 2010 г. охота была разрешена и в ряде парков ведется потихоньку и по сей день. В 2016-2018 г. охотничьи вышки нами были обнаружены в национальных парках: Голосеевский, Гуцульщина, Шацкий, Киверцевский, Двореченский, Пивничное Подилля, Джарылгачский, Азово-Сивашский, Нижнеднестровский. Проведение охоты в национальных парках отстаивает работник Департамента заповедного дела и экосети Минприроды Украины Г. Парчук, а также бывший руководитель этого Департамента, заядлый охотник Н. Стеценко.

Европейские, американские, африканские, индийские и другие зарубежные национальные парки полностью являются хозяевами на территории парка, полностью ее контролируют. В украинских парках, как правило, администрациями парков контролируется менее половины территории парка. Дело в том, что более половины всей территории парков, а именно 52%, принадлежит другим землепользователям, прежде всего лесхозам. Которые не подчиняются дирекции парка, рубят лес без согласования с ней, и даже не отчитываются о проведенных рубках. Так, Кутский лесхоз, территория которого входит в национальный парк Гуцульщина, даже не пускал инспекторов парка на свою территорию (1).

Заповедная зона — самая главная зона в европейских, американских, канадских, индийских, африканских и других национальных парках. МСОП рекомендует иметь ее площадь не менее 75% от всей площади парка. В США и Канаде, Перу, Бразилии,

многих африканских странах заповедная зона национальных парков составляет около 90%, в Индии, Швеции, Швейцарии, Финляндии, Испании — 100%, в Германии и Австрии принято решение о доведении ее в парках до 75%, в Чехии — до 50%, в Румынии заповедная зона составляет 50% (2). В украинских национальных парках в среднем заповедная зона составляет всего 20%, а во многих парках и того меньше. В Подольских Товтрах всего 0,87%, Джарылгачском — 3%, Бузском Гарде — 5%, Белобережье Святослава — 8,85, Святых горах — 6,5%, Гуцульщине — 7,7% (1). В результате они не играют существенной роли в охране биоразнообразия. Так, в парке Гомольшанские леса маленькая заповедная зона не защищает ни 7 территорий обитания редкого орла-карлика, ни 2 участка обитания орлана-белохвоста (7).

В некоторых парках заповедная зона разбита на несколько маленьких, далеко находящихся друг от друга кусков, и практически не играет никакой роли в охране биоразнообразия (6). Такие псевдо-заповедные зоны для галочки, разбитые на кусочки, имеются в Гуцульщине, а также в Яворивском, Мезинском, Ичнянском, Шацком, Голосеевском и других национальных парках.

Трудно представить, чтобы в европейских, американских, индийских, африканских, японских или других зарубежных национальных парках было бы браконьерство. Если такие случаи и встречаются, то это скорее редкое исключение. В украинских национальных парках массовое браконьерство — обычное явление. Так, в национальном парке Белобережье Святослава «навар» от браконьерского лова креветки составляет около 27 млн. гривен «черного нала» в год, в Приазовском парке браконьеры каждое лето незаконно добывают мотыля, чем

наносят ущерб в 1,7 млрд. гривен ежегодно. В 2013 г. в Нижнесульском парке браконьеры чуть не убили инспектора парка (1).

В Украине в среднем штраф за нарушение режима парка составляет около \$1, а в США — около \$10 тыс. (2).

Во многих зарубежных цивилизованных странах национальные парки находятся в едином ведении природоохранной государственной службы. В Польше они подчиняются Министерству природы, в США и Канаде — Службе национальных парков (3). И только в Украине — «у семи нянек дитя без глазу». Кроме Минприроды, один национальный парк подчинен Государственному управлению делами Президента Украины (Азово-Сивашский), и еще 6 — Гослесагенству Украины (которое всю там рубит лес).

Поэтому в целом природоохранный режим в национальных парках Украины очень слабый, не отвечает требованиям и критериям МСОП, далек от европейских природоохранных стандартов и ценностей и не позволяет

паркам выполнять свою природоохранную функцию по поддержанию естественных природных процессов и охране биоразнообразия. По сути украинские национальные парки не могут считаться национальными парками. У них даже название неправильное. Во всем мире они называются «национальные парки» (2), а в Украине — «национальные природные парки», что размывает строгое понятие «национальный парк».

ЛИТЕРАТУРА

1. Борейко В.Е., Головин А. С., Паламарчук А.О., Силичев А.С., Швидун П.П., Яровой А.А., 2017. Национальные парки и другие объекты ПЗФ Украины без гламура. Мониторинг нарушений заповедного режима 2006-2017. Материалы независимого расследования. — К.: КЭКЦ. — 128 с.

2. Борейко В.Е., Галущенко С.В., Парникоза И.Ю., 2018. Территории строгого природоохранного режима (категории I-A, I-B МСОП/ IUCN). Международный и европейский опыт. — К.: КЭКЦ. — 112 с.

3. Борейко В.Е., 2008. История охраны дикой природы в США. — К.: КЭКЦ. — 80 с.

Отличия украинских национальных парков от европейских и американских

Критерий	Украинские НПП	Европейские, американские НПП
Площадь заповедной зоны	в среднем 20%	50-100%
Наличие хозяйственной зоны	в среднем площадь 45%	нет
Наличие территории без изъятия	в среднем площадь 52%	нет
Коммерческие рубки леса	разрешены	запрещены
Рубки в заповедных зонах до 2017 г. были	разрешены	запрещены
Коммерческий лов рыбы	разрешен	запрещен
Массовое браконьерство	есть	нет
Массовая заготовка природных ресурсов (сено, ягоды, тростник, грибы и т.п.)	разрешена	запрещена
Заработок НПП	от заготовки и продажи леса и других ресурсов	экотуризм
Контроль за территорией НПП	отсутствует за половиной территории	полный контроль
Подчинение НПП	единый природоохранный госорган	3 ведомства
Штрафы за нарушение режима НПП	около \$1	около \$10 тыс.

4. Порядок спеціального використання лісових ресурсів. — Постанова Кабінету Міністрів України № 761 від 23.05.2007 р.

5. Брусак В., Майданський М., 2013. Функціональне зонування національних природних парків та регіональних ландшафтних парків карпатського регіону: сучасний стан, методи і методологія реалізації. — Вісник Львівського університету. Серія географічна, Вип. 41. — С. 50-69.

6. Стельмах С.М., 2015. Проблеми забезпечення режиму заповідної зони Яворівського національного природного парку в аспекті збереження тваринного світу // Прагматичні аспекти діяльності національних природних парків у контексті збалансованого розвитку. — Чернівці: Друк-Арт. — С. 268-271.

7. Вітер С.Г. Обґрунтування необхідності створення заповідних зон національних природних парків, що займають не менше 50% від загальної площі конкретного НПП (рукопис)

Из-за малой площади заповедников и заповедных зон национальных парков Украина не сможет реализовать на практике выполнение природоохранных Директив Евросоюза

В.Е. Борейко, КЕКЦ

Природоохранные директивы Европейского Союза — «О сохранении птиц» и «О сохранении природных мест обитания и дикой фауны и флоры» обязывают государства, входящие в ЕС, принимать все необходимые меры для защиты редких видов животных и растений (6, 7). В качестве одной из таких мер является создание «особо заповедных территорий», защищающих места обитания этих видов. Для эффективного функционирования таких «особо заповеданных территорий» ст. 6 Директивы ЕС «О сохранении природных мест обитания и дикой фауны и флоры» предписывает установление «необходимых мер сохранения» видов (7). Государство обязано в таких «особо заповедных территориях» применять меры, направленные на устранение ухудшения природных мест обитания редких видов фауны и флоры, а также на защиту видов от беспокойства.

Согласно данным Красной книги Украины, а также нашим исследованиям, 169 видам фауны (31% видов,

занесенных в Красную книгу Украины) и 165 видам флоры (20% видов, занесенных в Красную книгу Украины), показан заповедный режим (8,9,10). Эти виды не переносят рубку деревьев, сенокошение, беспокойство человеком. К ним относятся многие виды хищных птиц, дятлов, сов, летучих мышей, некоторые насекомые, рептилии. Из флоры — многие виды грибов, папоротников, лишайников, плаунообразных, из высших растений — некоторые луковичные (8, 9, 10).

Такие виды могут быть сохранены только благодаря полной неприкосновенности, которая может быть обеспечена исключительно в природных заповедниках и заповедных зонах биосферных заповедников, национальных природных парков и ряде региональных ландшафтных парков. К сожалению, современная практика функционирования заповедников, национальных парков и региональных ландшафтных парков далека от качественного выполнения приведенных выше природоохранных Директив ЕС.

Украина просто не готова к их выполнению.

Разберем это на примере охраны таких раритетных в Европе редких видов хищных птиц, занесенных в Бернскую конвенцию и в Директиву Европейского Союза — «О сохранении птиц» как филин, орлан-белохвост, орел-могильник, беркут, большой подорлик. Для их сохранения необходим не только строгий заповедный режим, но и большая территория, что связано с тем, что эти виды предпочитают гнездиться в участках старовозрастных лесов, которых сейчас осталось в Украине очень мало, и даже в национальных парках такие участки находятся на большом расстоянии один от другого. Одна пара крупных видов хищных птиц имеет по 2-5 гнезд, которые могут находиться на расстоянии до 3 км один от другого. Поэтому для полноценной охраны одной пары крупных хищных птиц необходимо 900 га строго заповеданного леса. А для охраны нескольких пар крупных видов хищных птиц необходима цельная площадь заповедного леса не меньше 3 тыс. га, а оптимально — 50% от всей площади национального парка, как это мы можем наблюдать в европейских национальных парках (2, 5). Иначе маленькая по площади заповедная зона националь-

ного парка не обеспечит полноценную охрану. Так, в национальном парке Гомольшанские леса маленькая заповедная зона площадью в 1541 га (10,7% от площади парка) не может обеспечить эффективную охрану всем 7 местам обитания орла-карлика и 2 местам обитания орлана-белохвоста, так как они находятся за ее пределами (5).

Еще хуже обстоят дела с охраной редких видов хищных птиц в Яворивском национальном парке, где заповедная зона парка занимает всего 1039 га (14,5% территории парка), и к тому же еще разбита на несколько участков. Проходящие по соседству с заповедными участками систематические рубки сводят на нет все усилия по охране редких видов хищных птиц, а также рябчика (4). Такая же плачевная ситуация с заповедными зонами во многих украинских национальных парках (1,3).

Проанализируем эффективность охраны крупных видов хищных птиц в лесных и лесостепных заповедниках Украины. Их 11. Однако из-за своей небольшой площади (около 1,5-2,5 тыс. га) более половины из них (шесть заповедников) — Каневский, Ростоцье, Ривенский (4 отдельно стоящих участка), Черемский, Днепровско-Орельский (лес занимает незначи-

Лесные и лесостепные заповедники Украины (без Крыма)

Название	Площадь, га
Чернобыльский биосферный	заповедной зоны нет
Карпатский биосферный	заповедная зона 16505
Горганы	5344
Древлянский	30872
Полесский	20104
Медоборы	10521
Днепровско-Орельский	3766 (лес занимает часть территории заповедника)
Черемский	2975
Ривенский	42288 (разбит на 4 участка, большую часть занимают болота)
Ростоцье	2084
Каневский	2027 (разбит на два участка: 1415 га и 602 га)

**Лесные региональные ландшафтные парки
Украины**

№ п/п	Название, га	% зап. зоны	Площадь зап. зоны
1.	Межреченский, 78000	4,5	3572 (болота)
2.	Сеймский, 98857	1,7	1687 (5 участков)
3.	Диканьский, 11954	6	654
4.	Надсянский, 19428	62 (план)	0,3 (план)
5.	Равское Росточье, 29464	1268 (план)	6,2 (план)

тельную часть заповедника), а также биосферный Чернобыльский заповедник (не имеющий заповедной зоны) надежной охраны местам обитания крупных видов хищных птиц, согласно Директивы ЕС, обеспечить не могут.

Ситуацию с выполнением Директивы ЕС могли бы спасти лесные и лесостепные национальные парки. В настоящее время в Украине их насчитывается 34, однако только шесть парков могут обеспечить охрану мест обитания крупных видов хищных птиц благодаря своим относительно большим (более 3 тыс. га) заповедным зонам. Это Ужанский, Карпатский, Синевир, Верховинский, Галицкий и Північне Подолля национальные парки. Остальные 28 парков выполнения Директивы ЕС — «О сохранении птиц» обеспечить не могут.

Еще хуже обстоит ситуация с лесными региональными ландшафтными парками, имеющими дирекцию (а, значит, обладающими ресурсами для охраны территории). Из семи лесных региональных ландшафтных парков ни один парк, из-за маленькой заповедной зоны, не в силах обеспечить охрану крупных редких видов хищных птиц.

Выводы

В целях выполнения природоохранных Директив ЕС — «О сохране-

нии птиц» и «О сохранении природных мест обитания и дикой фауны и флоры» необходимо:

1. Начать организацию новых природных заповедников с большой площадью.

2. Значительно расширить, до 50%, заповедные площади национальных парков, в первую очередь лесных.

3. Принять нормативные документы, в которых закрепить площадь заповедных зон национальных парков не менее 50%, а в региональных ландшафтных парков не менее 40%.

ЛИТЕРАТУРА

1. Борейко В.Е., Головин А. С., Паламарчук А.О., Силичев А.С., Швидун П.П., Яровой А.А., 2017. Национальные парки и другие объекты ПЗФ Украины без гламура. Мониторинг нарушений заповедного режима 2006-2017. Материалы независимого расследования. — К.: КЭКЦ. — 128 с.

2. Борейко В.Е., Галущенко С.В., Парникоза И.Ю., 2018. Территории строгого природоохранного режима (категории I-A, I-B МСОП/ IUCN). Международный и европейский опыт. — К.: КЭКЦ. — 112 с.

3. Брусак В., Майданський М., 2013. Функціональне зонування національних природних парків та регіональних ландшафтних парків карпатського регіону: сучасний стан, методи і методологія реалізації // Вісник Львівського університету. Серія географічна, Вип. 41. — С. 50-69.

4. Стельмах С.М., 2015. Проблеми забезпечення режиму заповідної зони Яворівського національного природного парку в аспекті збереження тваринного світу // Прагматичні аспекти діяльності національних природних парків у контексті збалансованого розвитку. — Чернівці: Друк-Арт. — С. 268-271.

5. Вітер С.Г. Обґрунтування необхідності створення заповідних зон національних природних парків, що займають не менше 50% від загальної площі конкретного НПП (рукопис).

6. Директива 2009/147/ЄС Європейського Парламенту і Ради від 30.11.2009 р. про збереження диких птахів.

7. Директива Ради 92/43/ЄЕС від 21.05.1992 р. про збереження природних середовищ існування і дикої фауни та флори.

Лесные и лесостепные национальные природные парки Украины

№ п/п	название НПП, га	% зап. зоны	площадь зап. зоны, га
1.	Ужанский, 39159	38	14904
2.	Деснянско-Старогутский, 16215	15,7	2574
3.	Вижницкий, 11238	19,1	2153 (разбита на 2 участка)
4.	Карпатский, 50321	22,6	11410
5.	Зачарованный край, 6101	21,8	1332
6.	Галицкий, 14684	29,7	4784
7.	Пивничное Подилля, 15587	15,8	4839
8.	Кременецкие горы, 6951	18,9	1315
10.	Дворечанский, 3131	17,5	548
11.	Хотинский, 9446	12,9	1222
12.	Припять-Стоход, 39315	14,7	5783 (болота)
13.	Дерманско-Острожский, 5448	19,3	1051
14.	Синевир, 42704	13,6	5818
15.	Черемошский, 7117	30,3	2159
16.	Мезинский, 31035	7,8	2450
17.	Слобожанский, 5244	25,8	1358
18.	Гомольшанские леса, 14314	10,7	1541
19.	Святые горы, 40605	6,5	2648
20.	Подольские Товтры, 261316	0,8	2282
21.	Малое Полесье, 8762	—	нет зонирования
22.	Верховинский, 12022	50,4	6063
23.	Кармелюкове Подолье, 20203	23,8	4808 (лес частично)
24.	Джарылгачский, 10000	3	300
25.	Пирятинский, 12028	—	нет зонирования
26.	Великий Луг, 16765	48,3	8104 (отд. участки)
27.	Ичнянский, 9665	25	2419 (отд. участки)
28.	Шацкий, 22882	22,4	5145 (отд. участки)
29.	Гетманский, 23360	8,1	1895
30.	Яворивский, 7108	14,4	1039 (отд. участки)
31.	Сколевские Бескиды, 35261	14,7	5194 (2 участка)
32.	Голосеевский, 10988	7,8	867 (отд. участки)
33.	Гуцульщина, 32271	7,7	2480 (8 участков)
34.	Киверцевский (Цуманская Пуца), 33475	—	нет зонирования

8. Борейко В.Е., Бриних В.А., Парникоза И.Ю., 2018. Заповедность (пассивная охрана природы). Теория и практика, 2-е издание. — К.: КЭКЦ. — 136 с.

9. Червона книга України. Тваринний світ, 2009. — К.: Глобалконсалтинг. — 600 с.

10. Червона книга України. Рослинний світ, 2009. — К.: Глобалконсалтинг. — 900 с.