

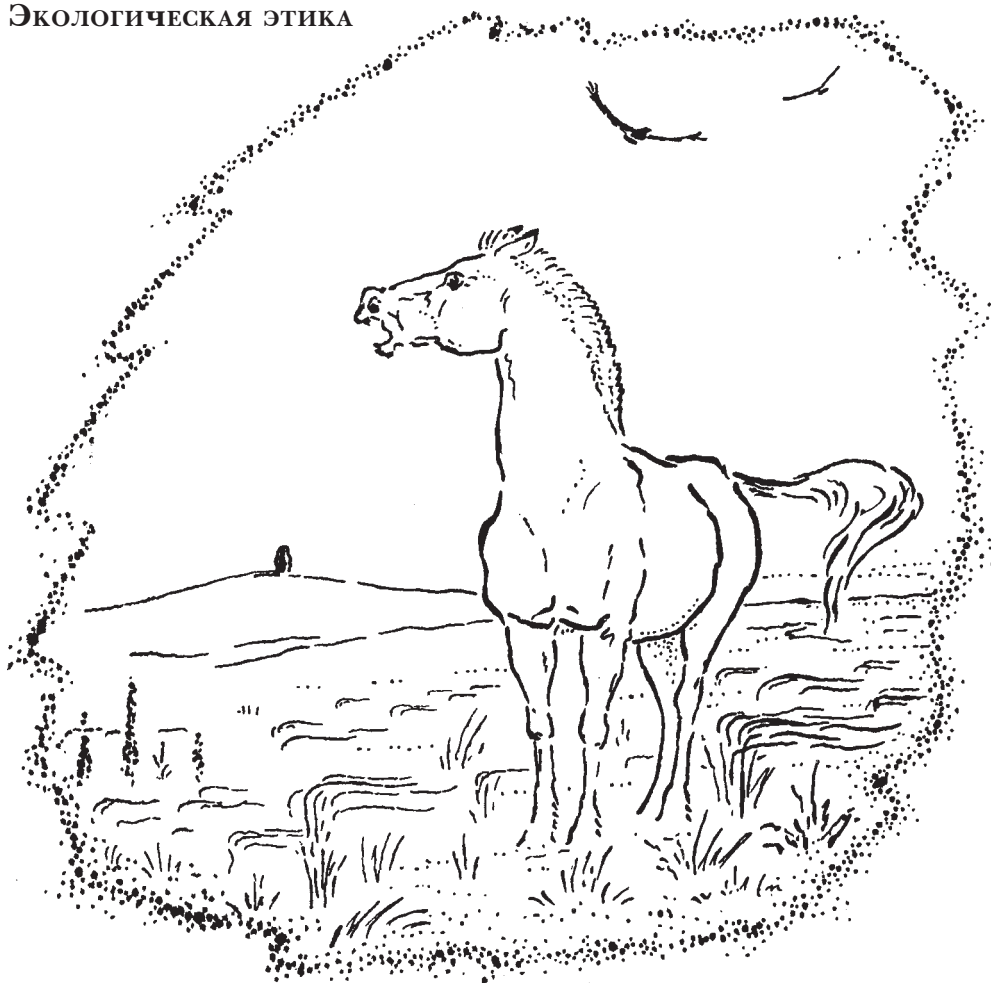
ГУМАНИТАРНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Вып. 3 (78)
Том 23

2021

Спецвыпуск

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭТИКА



РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Агафонов В.А.	Россия
Александров Д.А.	Россия, кандидат биологических наук
Борейко В.Е.	Украина, Заслуженный природоохранник Украины, главный редактор
Войцеховский К.	Польша
Гараев А.С.	Азербайджан
Данилина Н.Р.	Россия
Левченко В.Ф.	Россия, доктор биологических наук
Мазуров Ю.Л.	Россия, кандидат географических наук
Марушевский Г.Б.	Украина, кандидат философских наук
Мишаткина Т.В.	Беларусь, кандидат философских наук
Морохин Н.В.	Россия, доктор филологических наук
Никольский А.А.	Россия, доктор биологических наук
Прохорова И.А.	Россия, кандидат социологических наук
Симонов Е.А.	Россия
Уиннер Д.	США, доктор исторических наук
Ясвин В.А.	Россия, доктор психологических наук

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

ул. Радужная, 31-48
02218, г. Киев,
Украина e-mail: kekz-office@ukr.net

ADDRESS:

Raduzhnaya str. 31-48
02218 Kyiv
Ukraine

Электронная версия журнала: <http://www.ecoethics.ru>

Humanitarian Environmental Magazine

Volume 23 • Supplement 3 (78) • 2021

Edited by V.E. Boreyko

Международный экологический журнал

Учредитель • Киевский эколого-культурный центр

Регистрационное свидетельство КВ 4345 от 3.07.2000 г.

ИЗДАТЕЛИ:

Киевский эколого-культурный центр



Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП
(WCPA/IUCN)



Компьютерный набор • О.А. Яценко; верстка • С.А. Желясковой
Обложка • рис. С.А. Лонарева.

© Гуманитарный экологический журнал, 2021

© Киевский эколого-культурный центр, 2021

© Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП, 2021

© Humanitarian Environmental Magazine, 2021

© Kiev ecological and cultural centre, 2021

© World Commission on Protected Areas IUCN, 2021

ISSN 1727-2661 (Print)

ISSN 1727-270X (Online)

Во всех отделениях
связи Украины
можно оформить
подписку
на Гуманитарный
экологический
журнал.

Подписной индекс
журнала – 91151.

Журнал выходит
4 раза в год.

Почтовые переводы
в поддержку
Гуманитарного
экологического
журнала можно
направлять
по адресу:

02218, Украина,
Киев,
ул. Радужная,
31-48,
ГЭЖ,
В.Е. Борейко.

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

- 1 Гуманитарный экологический журнал публикует статьи по гуманитарным аспектам экологии и охраны природы: экологическая этика, эстетика, теология, этнософия, этнография, культурология, социология, социальные проблемы охраны природы, конфликтология, история охраны природы и т. п.
- 2 Работы печатаются на русском или английском языках. По желанию авторов статьи на русском языке могут сопровождаться английскими резюме.
- 3 Иллюстрации должны быть готовы к непосредственному воспроизведению, выполнены на белой бумаге черной тушью или распечатаны на лазерном принтере. Все подписи печатаются на отдельной странице.
- 4 Фотографии должны быть хорошего качества на глянцевой бумаге.
- 5 Редакция оставляет за собой право сокращать и править полученные материалы, а также отклонять не отвечающие данным требованиям.
- 6 Рукописи и фото не рецензируются и не возвращаются.



Рис. Э.Д. Шукурова

— Исповедовал ли ты экологию? Благоговел ли ты перед жизнью?
Сотрудничал ли ты с журналом Гуманитарным экологическим?

СОДЕРЖАНИЕ

А.В. Ходыкин Обзор распространенных мифов, которыми оправдывают жестокую эксплуатацию животных ради прихоти людей	1	Состоялась 1-ая онлайн- конференция в Восточной Европе по замене опытов на животных альтернативами	35
А.В. Ходыкин Этичная экология как парадигма защиты природы	6	М. Махова Дашь деохотизацию всей страны!	38
В. Постников Глубинная экология и децентрализация общества	8	С.В. Попов Этические аспекты контроля численности грызунов	38
В. Постников Биоцентризм — этика	11	Видовая дискриминация	43
В. Постников Джуди Бари — революционная экология	12	Американское общество по предотвращению жестокости обращения с животными	46
В. Постников Экоцентризм	17	Всемирное общество защиты животных	49
А. Тарасов Охотники виноваты в том, что волки выходят к людям и нападают на домашних животных	20	Известные зоозащитники	50
А.В. Калько Проклятые за непокорность	21	В.Е. Борейко Живодеры-фермеры уничтожают занесенных в Красную книгу хорьков	57
В.Е. Борейко Кровавое нутро охотников, или браконьерский законопроект № 3200-1 депутата Литвиненко Список погибших и пострадавших зоозащитников	25 28	О правах рек	59
		Е. Ростовская Реки имеют право	60
		В.Е. Борейко Права природы и их лоббирование	63

Обзор распространенных мифов, которыми оправдывают жестокую эксплуатацию животных ради прихоти людей

*А.В. Ходькин, магистр социологии, аспирант Самарского государственного
экономического университета, г. Самара*

Мы живём в XXI веке, во время, когда экспоненциальное развитие технологий сделало доступной информацию из различных сфер деятельности. Но разобраться в большом потоке информации бывает непросто, часто людям не хватает времени, да ещё и владельцы больших ресурсов манипулируют общественным сознанием в своих интересах через телевидение и другие крупные СМИ. В результате мифы и популярные заблуждения распространяются в массовом сознании относительно многих видов деятельности, в том числе и относительно обращения с животными. По сей день люди часто эксплуатируют животных без какой-либо необходимости, просто ради удовлетворения своих прихотей. Такое использование животных часто сопряжено с практиками, жестокость которых не осознаётся людьми, не имеющими истинной информации об «изнанке» такой деятельности, о вреде, наносимом животным в ходе неё. В данной статье разберём комплексы мифов, распространяемых вокруг жестоких к животным сфер деятельности.

1. Мифы об использовании животных в цирках. Проведённый ВЦИОМом в 2019 году социологический опрос жителей России на тему отношения к использованию животных в цирках показал весьма печальные результаты: 53% респондентов полагают, что в цирке обязательно должны быть номера с животными. Результаты исследования демонстрируют сильные различия в отношении к использованию животных в цирках среди представителей разных возрастных групп: в самой молодой возрастной группе (18-24 лет) о необходимости номеров с животными в цирке

сообщили 26% респондентов, в то время как среди старшего поколения (старше 60 лет) такого мнения придерживаются 62% опрошенных [1]. Причины такой разницы во мнениях среди представителей различных возрастных групп требуют дальнейшего исследования. Интересно было бы проверить гипотезу о связи отношения к использованию животных в цирке с уровнем осведомлённости респондентов о практиках дрессировки животных или хотя бы с уровнем использования Интернета. Можно предположить, что среди респондентов, пользующихся Интернетом и знающих об особенностях цирковой дрессировки, уровень поддержки эксплуатации животных в цирках будет ниже. Дело в том, что российское телевидение на протяжении многих лет формируют образ дрессировки цирковых животных как героической практики, а образ дрессировщиков — как отважных людей, занимающихся благородным делом.

При этом, для того чтобы узнать о побоях, ударах током, страхе перед голодом, плохих условиях содержания, проблемах со здоровьем и других бедах жизни животных в цирках, нужно иметь доступ к распространяемой защитниками животных информации в Интернете. Такая информация поможет развеять годами формируемый российским телевидением миф, что животные не страдают от цирковой дрессировки. Среди русскоязычных источников, посвящённых жестокости цирковой дрессуры, наибольшую известность приобрёл Доклад заслуженного ветеринара России Е.Г. Сибгатулина «Дрессура как антигуманное явление в современном обществе» [2]. Дрессировку диких живот-

ных в цирках и дельфинариях правильно оценил А.А. Шамардин: «Использование животных в цирках, дельфинариях и т.п. мероприятиях, где животные подвергаются дрессуре для выполнения различных трюков, не может определяться иначе как жестокое обращение с животными и должно быть запрещено Законом. Дрессура диких животных — это насилие, истязания и боль.

Дикое животное никогда по доброй воле или за лакомство не будет прыгать в горящий обруч или стоять на одной ноге — это само по себе противоестественно для животного» [3, с. 77].

2. Мифы об океанариумах и дельфинариях. Деньгами посетителей оплачиваются страдания морских животных в океанариумах и дельфинариях. Масштабные рекламные кампании таких заведений в СМИ делают своё дело: их посещение остаётся популярным среди граждан. Большинство людей не знают о природных потребностях крупных морских животных и полагают, что в океанариумах и дельфинариях им хорошо живётся. Легче всего люди верят в жизнерадостность дельфинов, у которых строение рта напоминает улыбку, и создаётся впечатление, что дельфину всё нравится. Реальность же состоит в том, что особо привлекающие посетителей косатки, дельфины, белухи и другие подобные животные вынуждены мучиться в тесных лужах океанариумов и дельфинариев. В природе эти китообразные проплывают до 225 км в день и могут нырять на глубину в 200 метров, естественно, ни один океанариум не способен удовлетворить потребности таких животных в пространстве обитания [4]. Они страдают и от низкого качества воды, которая хуже морской; от повреждений кожи, вызванных заболеваниями, нарушениями температурного режима, солнечными ожогами и хлорированной водой; от депрессий, становящихся следствием постоянного стресса, отсутствия условий для нормального общения с сородичами и невозможности естественного поведения;

от проблем со зрением из-за хлорированной воды. Страдают животные и от тесноты, шума и противоестественных номеров, которые им приходится исполнять на представлениях. К тому же эти животные в природе обмениваются информацией при помощи эхолокации, а в океанариуме посланный сигнал отражается от всех стен, что сводит с ума этих обитателей океанов. Отлов китообразных в природе представляет собой отдельный вид варварства, приводящий к гибели многих из них [5]. Утверждения об

образовательной и природоохранной ценности океанариумов и дельфинариев тоже несостоятельны [4]. Продолжительность жизни китообразных в неволе короче, чем в естественной среде [6].

3. Мифы о контактных зоопарках. Большой популярностью пользуются контактные зоопарки, т.е. заведения, где можно тискать животных, в том числе и диких, брать их на руки, кормить и фотографироваться с ними. По данным «2ГИС», в России насчитывается «около 130 контактных зоопарков: в Москве открыты 55, в Екатеринбурге — 16, в Санкт-Петербурге — 13, в Челябинске — 11» [7]. Чаще всего они располагаются в торговых центрах, иногда в офисных зданиях или в хозяйственных постройках с вольерами на улице. Посетители полагают, что животным нравится с ними общаться, они дружелюбные и «контактные». Однако трудно представить себе радость животного, которого целый день тискают десятки разных людей, мучает яркий свет, теснота, людской шум. Большинство обитателей торговых центров никогда не видели солнца, травы и земли, не имели возможности вдоволь подвигаться. К тому же и посетители наносят вред животным: чаще всего в контактные зоопарки приходят родители с детьми, многим из которых не объяснили, как нужно общаться с животными, в результате чего они сильно сдавливают животных, роняют, бросают, наносят травмы. Ветеринарная помощь зависит от добросовестности владельца

заведения. Как правило, лечат только ценных дорогих животных. «Ёжики, морские свинки — это одноразовый товар. Одних используют на корм хищникам, других сжигают» [8]. Этим объясняется опрятный внешний вид животных при плохих условиях их содержания: потерявшие «товарный вид» жертвы жестокого бизнеса заменяются новыми.

Многие родители убеждены, что в контактных зоопарках дети приобщаются к природе и учатся доброму отношению к животным. На самом деле всё с точностью до наоборот. Какие знания о природе можно получить, тиская замученного зверька, который сам никогда природы не видел? Контактные зоопарки наносят вред не только животным, но и людям, особенно детям. Во-первых, они формируют у детей потребительское отношение к животным, которые начинают восприниматься не как живые чувствующие существа, имеющие самостоятельную ценность, а как игрушки, созданные людям на потеху. Во-вторых, контактные зоопарки представляют прямую угрозу для здоровья: люди там могут заразиться устойчивыми к лекарствам бактериями [9].

В России в 2018 году принят ФЗ «Об ответственном обращении с животными», который декларирует запрет контактных зоопарков с 2020 года, однако низкое качество закона не позволяет прикрыть этот жестокий бизнес.

Часть 4 статьи 15 Закона гласит: «Осуществление деятельности, предусматривающей использование животных в культурно-зрелищных целях, основной целью которой является предоставление зрителям или посетителям физического контакта с животными, не допускается» [10]. Но благодаря части 5 этой же статьи ушлые коммерсанты обходят запрет: «В случае организации мероприятий, которые предусматривают физический контакт зрителей или посетителей с животными, такие мероприятия осуществляются при условии наличия в местах их проведения недоступной для людей зоны с укрыти-

ями, куда животным должен быть обеспечен постоянный беспрепятственный доступ» [10]. Как доказать, что основной целью деятельности является именно физический контакт с животными, а не визуальный их обзор? В результате контактные зоопарки становятся выставками животных, частными и выездными зоопарками, мини-зоопарками с контактными зонами и т.д.

Конечно, Закон добавит проблем животным, количество контактных зоопарков сократится и в них хотя бы появятся укрытия для животных, что не может не радовать. Но полностью прекратить этот жестокий бизнес ФЗ, принятый в таком виде, не в силах.

4. Миф о безальтернативности натурального меха. Ради меха люди ежегодно убивают более 100 млн. животных [11]. Большинство из них выращивается на зверофермах в ужасных условиях и умерщвляется жестокими способами. Других убивают в ходе охоты при том, что до сих пор не искоренена практика охоты с помощью петель и капканов. В России распространены такие варварские способы охоты. В убийстве всех этих животных нет необходимости, так как достижения научно-технического прогресса уже позволили создать искусственные или растительные аналоги, превосходящие одежду из натурального меха по уровню защиты от холода, удобству и внешнему виду [12]. Ещё в далёком 1979 году компания «3М» вывела на рынок утеплитель Thinsulate, превосходящий в 1,5 раза натуральные аналоги, а сейчас уже применяются синтетические утеплители, терморегулирующие материалы и даже одежда с нагревательными элементами, управляемыми со смартфона [13]. Разработчики из Университета Мэриленда смогли создать новую ткань, которая изменяет теплоотдачу по мере надобности [14]. Её массовое применение — пока дело будущего, но начало уже положено.

Производство же, например, утеплителей семейства «Арктик», разработан-

ных специалистами НИИ НМ и ЗАО «Легпромком», созданных на основе льняного волокна и способных выдержать морозы ниже -30°C , и использование синтетических утеплителей: «холлофайбера (*Hollowfiber*), тинсулейта (*Thinsulate*), холлофила (*Hollofil*), квалофила (*Quallowfill*), поларгварда (*Polarguard*), фиббертека (*Fibertech*), шелтера (*Shelter*), изософта (*Izosoft*), термофинна (*Termofinn*) и других» — давно использующийся комплекс этических вариантов, заменяющих натуральный мех [15].

Основная проблема замены натурального меха в странах СНГ состоит в недостаточной распространённости среди жителей наших стран модели этического потребления. Проведённое в Минске социологическое исследование показало, что только 5,7% респондентов задумываются о негуманности потребления меха животных, однако 72% готовы отказаться от меха в будущем, если узнают о жестокой изнанке меховой индустрии [16]. Отсутствие у большинства людей знаний о жестоких путях получения натурального меха и о возможностях его замены этическими аналогами приводит к широкому спросу на натуральный мех, а значит, и к повторению страданий и убийств миллионов пушных зверьков. Но опрос показал и наличие у людей готовности менять потребительские предпочтения по мере приобретения знаний, что вселяет надежду на улучшение ситуации.

Сторонники натурального меха широко распространили миф о том, что его производство не загрязняет окружающую среду. На самом деле всё с точностью до наоборот. По данным исследования РЕТА, производство натурального меха, кожи и даже овечьей шерсти вредит окружающей среде в разы больше, чем производство искусственных аналогов [17]. Российские исследователи также пришли к выводу, что наносимый производством натурального меха экологический ущерб значительно выше такого ущерба от производства искусственных аналогов [18].

К тому же не вся этическая одежда производится из искусственных материалов. Растительные заменители тоже широко используются.

Чаще всего сторонники натурального меха приводят аргумент о сложности утилизации: что искусственная шуба будет многими десятилетиями разлагаться на свалке. Это действительно так. Но почему она должна оказаться на свалке? Такой аргумент приобрёл широкое распространение в России, потому что почти весь мусор в нашей стране не перерабатывается, а складывается на свалках. Отсутствие нормальной системы переработки мусора — это проблема государственной экологической политики, которую нужно решать сменой политического курса в области охраны окружающей среды. В Швеции, например, перерабатывают до 99% отходов, проблема свалок там не стоит, а любая шуба будет переработана в кратчайшие сроки. Так может быть нам использовать аргумент о сложности утилизации отходов для обоснования необходимости менять экологическую политику, а не для оправдания убийств миллионов животных? Технологии переработки искусственной одежды есть и используются, просто распространены они не во всех странах, в то время как нивелировать экологический ущерб от производства натуральных шуб невозможно. В свете особенностей их производства называть их натуральными тоже некорректно. Для того чтобы сохранить шкуру убитого животного и сделать из неё шубу, которая будет храниться и не сгниёт, её нужно обработать таким количеством химикатов, что экологический ущерб от них в сочетании с ущербом от работы звероферм с лихвой перекроет ущерб даже от попадания искусственной шубы на свалку. Недаром, например, дубильни входят в число производств, в наибольшей степени загрязняющих природу [19].

В данной статье рассмотрены лишь некоторые сферы эксплуатации животных ради прихоти людей. Однако мифы в

проанализированных сферах имеют наиболее широкое распространение и часто поддерживаются СМИ и обладателями больших ресурсов. Поэтому разоблачение этих мифов имеет особое значение.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Под куполом российского цирка: всероссийский опрос «ВЦИОМ-Спутник» проведен 21.08.2019 методом телефонного интервью по стратифицированной двухосновной случайной выборке стационарных и мобильных номеров объемом 1600 респондентов. — URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9862> (дата обращения: 22.07.2020).
2. Сибгатулин Е.Г. Дрессура как антигуманное явление в современном обществе // Доклад заслуженного ветврача России Е.Г. Сибгатулина на Балтийском форуме ветеринарной медицины. Санкт-Петербург, 2010. — URL: <http://www.vita.org.ru/amusement/circus/vet-report.htm> (дата обращения: 10.07.2020).
3. Шамардин А.А. Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными»: оправдались ли надежды? // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. — №2 (39). — Оренбург, 2019. — С. 73–80.
4. Роуз Н. Парсонс Е.С.М. Аргументы против содержания морских млекопитающих в неволе // Доклад Института благополучия животных (Animal Welfare Institute — AWI) и благотворительной некоммерческой организации «Мир защиты животных» (World Animal Protection — WAP). — URL: <https://awionline.org/sites/default/files/uploads/documents/20CAMMICReportRussian.pdf> (дата обращения 20.07.2020).
5. Ceta-Base Review of the data on the capture of cetaceans 2018-2019. — URL: <http://www.cetabase.org/taiji/drive-results/> (reference date: 20.07.2020).
6. Williamson C. (2018) How long do bottlenose dolphins survive in captivity? — URL: <https://us.whales.org/2018/08/23/how-long-do-bottlenose-dolphins-survive-in-captivity/> (reference date: 20.07.2020).
7. Булгакова Е. Усыплять, продавать, выбрасывать. Что будут делать с животными, когда закроют контактные зоопарки? // Такие дела, 21.01.2020. — URL: <https://takiedela.ru/news/2020/01/21/kontaktnye-zhivotnye/> (дата обращения: 22.07.2020).
8. «Енот ослеп, от него попытались избавиться». Что ждет зверей, попавших в контактный зоопарк. Интервью Ирины Новожиловой — LENTA.RU. — URL: <http://www.vita.org.ru/new/2017/fev/18.htm> (дата обращения: 22.07.2020).
9. Petting zoos could potentially transmit highly virulent drug-resistant bacteria to visitors / European Society of Clinical Microbiology and Infectious Diseases. — Science Daily, 14.04.2019. — URL: <https://www.sciencedaily.com/releases/2019/04/190414111457.htm> (reference date: 20.07.2020).
10. Ст. 15 Федерального закона от 27.12.2018 N 498-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314646/3c115e09eba694b9deec15644f887d48868fab58/ (дата обращения: 22.07.2020).
11. Rissi M. (2008) The Fur Issue 2008. Swiss Animal Protection SAP. — URL: http://www.animal-protection.net/furtrade/more/fur_issue.pdf (reference date: 20.07.2020).
12. Ходыкин А.В. Развитие политики защиты животных как условие формирования ноосферного общества // Международный научный электронный журнал «Синергия наук» — С.-Пб.: 2020. — № 49. — URL: <http://synergy-journal.ru/archive/articles5491> (дата обращения: 25.07.2020).
13. Ермакова Д. Зимняя одежда-2029: какие новые технологии войдут в моду вместо шубы и пуховика // Нож, 28.03.2019. — URL: <https://knife.media/winter-wear-2029/> (дата обращения: 22.07.2020).
14. Scientists develop first fabric to automatically cool or insulate depending on conditions. — Science Daily, 07.02.2019. — URL: <https://www.sciencedaily.com/releases/2019/02/190207142242.htm> (reference date: 20.07.2020).
15. Животные — не одежда. — LUSH. — URL: <https://www.lushrussia.ru/information/articles/52351/> (дата обращения: 22.07.2020).
16. Логиновская Л.М. и др. Проект Центра этичного отношения к природе «Животные — не одежда» // Сахаровские чтения — 2018: материалы 18-й междуна. науч. конф., 17-18 мая 2018. — Минск: ИВЦ Минфина, 2018. — Ч.3. — С. 189-191.
17. Wool, Fur, and Leather: Hazardous to the Environment // Research by «People for the Ethical Treatment of Animals (PETA)». — URL: <https://www.peta.org/issues/animals-used-for-clothing/animals-used-clothing-factsheets/wool-fur-leather-hazardous-environment/> (reference date: 20.07.2020).
18. Тухбатуллина Л.М., Сафина Л.А., Хасанова Д.М. Влияние производства натурального и искусственного меха на окружающую среду // Вестник технологического университета. — 2016. — №6. — С. 80–82.
19. The World's Most Polluting Industries. — World Atlas, 17.04.2018. — URL: <https://www.worldatlas.com/articles/the-top-10-polluting-industries-in-the-world.html> (reference date: 20.07.2020).

Этичная экология как парадигма защиты природы

А.В. Ходькин, магистр социологии, аспирант Самарского государственного экономического университета, г. Самара

Ухудшение экологической ситуации на Земле вследствие разрушительного влияния человеческой деятельности на природу привело к глобальному экологическому кризису, поставившему экологические бедствия в ряд наиболее сложных проблем человечества. Глобальное потепление, вырубка лесов, загрязнение природы и другие подобные проблемы создают угрозу для выживания человека, поэтому они становятся предметом широких дискуссий в научных, общественных и политических кругах. Эти дискуссии влияют на формирование экологической политики, в которой пока что доминируют антропоцентричные взгляды на защиту природы и животных, в то время как экологическая и зоозащитная этика остаётся на периферии обсуждений и не оказывает достаточного влияния на принятие политических решений.

Защита природы сегодня на официальном уровне обсуждается по большей части лишь в той мере, в какой она необходима для сохранения жизни на Земле и комфортных условий для человека. Т.е. ключевым основанием нынешней природоохранной деятельности остаётся концепция экологического минимализма, которая требует защиты человечества от экологических угроз, но не рассматривает самостоятельную ценность природы и животных и не способствует развитию этичного отношения к ним.

В рамках такой парадигмы природа воспринимается в первую очередь как «окружающая среда», источник необходимых для комфортной жизни человека ресурсов. Эта модель опасна тем, что, во-первых, позволяет ограничиваться минимумом действий и довольствоваться минимальными результатами экологической деятельности, создавая при этом

иллюзию эффективной природоохранной работы. Во-вторых, позволяет обделять вниманием и ресурсами борьбу с проблемами, наносящими больший вред животным, чем людям, в результате чего, например, с огромными трудностями из-за нехватки ресурсов сталкивается решение проблемы пластикового загрязнения, от которого страдают более 270 видов животных [1]. В-третьих, не требует от людей этичного отношения к природе, основанного на имманентно присущей ей самостоятельной ценности.

Минималистическая экологическая парадигма и защиту животных сводит к «сохранению биоразнообразия», в результате чего на полноценную защиту могут рассчитывать лишь занесённые в Красную Книгу редкие и исчезающие виды, в то время как все остальные виды, не говоря уж о конкретных животных, низводятся до положения природных ресурсов.

Поэтому для большей части зоозащитной деятельности не находится места в рамках такой парадигмы.

В качестве альтернативного пути развития природоохранной деятельности следует принять и распространить парадигму этичной экологии, которая наделяет природу и животных априорной самостоятельной ценностью. Эта парадигма требует от человека этичного отношения к природе, основанного на её самоценности. Этичная экология призвана усовершенствовать основанную на зелёной экономике модель устойчивого развития, интегрировав в неё принципы экологической этики, к главным из которых можно отнести признание имманентной самоценности природы и защиту прав животных. Таким образом, можно дать следующее определение этичной экологии: этичная экология — это парадигма

отношения человека к природе, основанная на признании априорной самостоятельной ценности природы и животных и предполагающая интеграцию принципов экологической этики в модель устойчивого «развития».

Переосмыслению места человека в его отношениях с природой посвящены работы пионеров экологической этики Олдо Леопольда и Альберта Швейцера [2]. Они предложили теоретическую аргументацию в пользу необходимости взаимодействия с природой на основании имманентно присущей ей ценности. На базе экологической этики сформирован ряд экофилософских течений, среди которых наибольшую известность приобрела предложенная Арнэ Нессом концепция глубинной экологии.

Ключевым императивом экологической этики является требование этического отношения к животным. Признание априорной самостоятельной ценности животных и важности этического к ним отношения стало основой концепций благополучия и прав животных. Рассмотрение животных в качестве субъектов права закрепляет их априорную самоценность и постулирует необходимость их защиты и обеспечения их благополучия.

Среди философов, развивавших концепцию прав животных, наибольшую известность приобрели Питер Сингер, Том Риган, Эндрю Линзи, Ричард Райдер и другие. Обзор деятельности и теоретических воззрений ключевых экофилософов и защитников животных представлен в книге украинского эколога В.Е. Борейко «Философы зоозащиты и природоохраны» [3].

Этичное отношение к природе и животным способно стать основанием для изменения их статуса в сознании людей, которые могут не только сделать свои повседневные практики более экологичными, но и сформировать общественный запрос на совершенствование экологической политики, которая должна базироваться на априорной ценности

природы. Без этого традиционно возникающие дилеммы между комфортом и экологичностью, коммерческой выгодой и сохранением природных объектов, национальными интересами в сохранении положения на мировом рынке и необходимостью изменения производств в сторону повышения уровня их экологической безопасности останутся в большинстве случаев решаемыми не в пользу природы. В результате будет только усугубляться нынешняя ситуация, при которой даже угрожающие сохранению жизни на Земле экологические проблемы решить не получается: изменение климата создаёт человечеству всё больше проблем; не удаётся справиться с загрязнением воздуха, водоёмов и почвы; сокращается занимаемая лесами территория из-за их вырубки; большая часть населения Земли живёт в неблагоприятных экологических условиях. Одно только загрязнение воздуха ежегодно уносит жизни 5 млн. человек во всём мире [4].

Этичное отношение к природе позволяет решать экологические проблемы на ранних стадиях их развития, когда они ещё не представляют угрозы для человека и поэтому остаются без внимания в рамках экологического минимализма. Наглядный пример тому — система обращения с отходами в России: огромная территория и природные богатства страны долгое время позволяли не задумываться об утилизации мусора, который попросту складировался и продолжает складироваться на свалках. Теперь же, когда свалки переполнились, «мусорная проблема» стала одним из главных экологических вызовов современной России, которая, в отличие от обладающих меньшими территориальными ресурсами западных стран, по сей день не имеет эффективной системы переработки мусора. Если бы в России получила распространение парадигма этической экологии, проблема свалок решалась бы ещё в прошлом веке, так как они загрязняют природу и вредят животным. В случае же экологического

минимализма, не наделяющего природу и животных самостоятельной ценностью, помноженного на отсутствие политической воли и слабость общественного запроса на изменение практик обращения с отходами, руководители государства не считали нужным тратить ресурсы на решение проблемы свалок до тех пор, пока она не стала угрожать людям. В итоге сейчас мы имеем колоссальную проблему. Отсутствие этичного отношения к природе проявляется и в недостаточности борьбы с лесными пожарами: предотвращение и тушение большинства лесных пожаров в отдалённой от населённых пунктов местности вообще не осуществляется и объясняется российскими должностными лицами «экономической нецелесообразностью» [5]. Но разве можно рассматривать сохранение природы в зависимости от экономической выгоды? Даже если пожары не угрожают людям, они приводят к обезлесению больших территорий, разрушению экосистем, страданиям и гибели многих животных, которых мы можем и должны спасти. Экономическое оправдание уничтожения природы в по-

литическом поле стало возможным из-за отсутствия у неё статуса объекта этичного отношения и отсутствия признания имманентно присущей ей самостоятельной ценности как основы принятия политических решений в природоохранной сфере.

ЛИТЕРАТУРА

1. Marine Debris: Understanding, Preventing and Mitigating the Significant Adverse Impacts on Marine and Coastal Biodiversity. Technical Series No.83. Secretariat of the Convention on Biological Diversity, Montreal, 78 p. 2016. Accessed at: <https://www.cbd.int/doc/publications/cbd-ts-83-en.pdf> (Reference date: 10.10.2020).
2. Дашинамаева С.М. Экологическая этика как фактор коэволюции общества и природы (на примере Байкальского региона): дис. ... канд. филос. наук. 09.00.11.- Улан-Удэ, 2009. — 156 с.
3. Борейко В.Е. Философы зоозащиты и природоохраны. — Киев: Киевский эколого-культурный центр, Ассоциация зоозащитных организаций Украины, 2012 (Охрана дикой природы. Вып. 64). — 180 с.
4. Ritchie H. Air Pollution. Our World in Data. 2017. Accessed at: <https://ourworldindata.org/air-pollution> (Reference date: 10.10.2020).
5. Куксин Г.В. Почему не тушат Сибирь? // Полит.ру 30.07.2019. — URL: <https://polit.ru/article/2019/07/30/kuksin/> (дата обращения: 15.10.2020).

Глубинная экология и децентрализация общества

В. Постников, Киев

На основе эгоцентрической этики рассматриваются альтернативные капитализму пост-индустриальные социально-политические модели/движения, такие как глубинная экология, левый биоцентризм, биорегионализм, глобальные эко-деревни, пост-исторический примитивизм, и др.

Анализируются принципы построения анти-капиталистического и анти-индустриального общества (децентрализация, пермакультура, локальная экономика, самодостаточность и др.).

Several socio-political models/movements based on ecocentric ethics have

been considered, such as left biocentrism, bioregionalism, global eco-village movement, post-historical primitivism. The principles of building the anti-capitalist, anti-industrial societies are being analysed (decentralization, permaculture, local economy, sustainability, etc).

Левый биоцентризм

Как пишет Дэвид Ортон [3], левый биоцентризм произошел из нескольких параллельных анти-капиталистических и анти-индустриальных течений в зеленом и экологическом движении, целью кото-

рых было сближение глубинной экологии и левой перспективы:

- «темнозеленой теории» Ричарда Сильвана [14]
- «социалистического биоцентризма» Хельги Хоффман и Дэвида Ортона [2,3]
- «экологизма» Эндрю Добсона [16];
- «радикального эоцентризма» Эндрю Маклафлина [15];
- «революционной экологии» Джуди Бари [13];
- «зеленого фундаментализма» Рудольфа Баро [12].

Прежде всего левый биоцентризм можно рассматривать как левое политическое крыло глубинной экологии [4]. «Левый уклон» биоцентристов означает их озабоченность классовыми вопросами и социальной справедливостью, но не ставит социальные вопросы выше биоцентризма, или эоцентризма как это делают левые партии («Нет справедливости на мертвой планете»). В настоящее время это направление развивается в рамках международной дискуссионной группы, включающей активистов, философов, ученых, поэтов, экологов. Группа организовалась в конце 90-х по инициативе канадского философа-активиста Дэвида Ортона [3]. Группа выпускает теоретический он-лайнный журнал *Dandelion Times* [1].

Биорегионализм

Биорегионализм — политическая, культурная и экологическая система, основанная на естественной децентрализации путем выделения зон, называемых биорегионами, или экорегионами.

Биорегион представляет собой также культурный феномен, и базируется на традициях, знании и решениях, принимаемых местным населением.

Данный термин впервые выдвинут в работе Питера Берга и Реймонда Дасмана в начале 1970-х гг. Политика биорегионализма направлена против односторонней экономики и потребительского общества, наносящих вред окружающей

среде. Данная политика стремится к следующему:

- Установить политические границы в соответствии с экологическими границами.
- Подчеркнуть уникальную экологию биорегиона.
- Способствовать потреблению местных продуктов.
- Способствовать использованию местных материалов.
- Способствовать культивированию местной флоры.
- Способствовать устойчивости и гармоническому развитию биорегиона.

Наибольшее распространение биорегионализм получил в Северной Америке.

Глобальные эко-деревни

Сегодня в мире насчитывается более 10 000 эко-деревень, связанных между собой в единую глобальную сеть (*Global Ecovillage Network*) [6]. Эко-деревни — это небольшие общины (от 20 до 500 и более членов) с тесными социальными связями, объединенные общими экологическими и духовными взглядами. Эти общины могут быть сельскими, городскими, высоко- или низко-технологическими, в зависимости от обстоятельств и интенции их членов. Например, *Okodorf Seiben Linden* — представляет собой совместное поселение 200 людей с минимальным потреблением энергии в сельской местности в Восточной Германии. Эко-деревня *Los Angeles EcoVillage* — небольшой район Лос-Анжелеса. Деревня *Sasardi* спрятана глубоко в тропическом лесу северной Колумбии. Старейшая в мире (с 1962 г.) эко-деревня *Findhorn* расположена на северной оконечности Шотландии. Общее между ними — глубокое уважение природы и построение самодостаточного сообщества с минимальным экологическим следом.

Пост-исторический примитивизм

Данная (теоретическая) модель основывается на работах Пола Шепарда

[9, 10], призывающего к тому, чтобы мы заново открыли предисторию и вспомнили мифы (священные легенды) предков и не-человеческих Других. Он считает, что главный урок истории в том, что новейшая история человечества не может служить руководством для будущего, т.к. провозглашает независимость от прошлого опыта населяющих его людей, живущих или умерших, и от природной основы нашего существа. Вопреки глубоко укоренившимся предрассудкам, мы должны изучать аборигенные народы (которые не являются «примитивными» в уничижительном смысле), чтобы научиться жить экологически в пост-исторические и пост-индустриальные времена. Этой теории придерживаются и другие глубинные экологи, в частности Джерри Мандер [11].

Радикальный биоцентризм Пентти Линколы

Радикальный биоцентризм Линколы [17] стоит несколько в стороне от рассмотренных выше моделей и основывается на принудительном радикальном уменьшении населения, отказе от техники и потребительского образа жизни. В настоящее время главный защитник такого перехода — финский эколог Пентти Линкола. Его программа, разработанная главным образом для Финляндии, несмотря на ее радикализм, не отличается по существу от вышерассмотренных «левых» моделей. Единственное (важное) отличие в том, что Линкола выступает за авторитарное «зеленое» правительство и насильственный переход к новому состоянию общества (не питая иллюзий в отношении добровольного перехода граждан к новому образу жизни). Программа Линколы насчитывает 205 пунктов, и вызывает как восхищение одних, так и жестокую критику со стороны других. Тем не менее Линколу нельзя отнести к «фашистам», т.к. он против любого национализма и расширения той или иной нации, расы или биологическо-

го вида в ущерб остальным — главной характеристики фашизма.

Вывод:

Глобальная экологическая катастрофа, провоцируемая чрезмерным антропогенным давлением, представляет собой главную угрозу для всего живого, в том числе для человечества. Требуется глубокое изменение сознания, уход от антропоцентризма и децентрализация власти. Некоторые идеологии эоцентризма, однако, скептически рассматривают возможность добровольного перехода больших масс населения к эоцентрической модели общества. Вопрос о допустимости насильственного перехода остается открытым.

ИСТОЧНИКИ

1. <http://dandeliontimes.net/category/left-biocentrism/>
2. <http://home.ca.inter.net/~greenweb/>
3. Дэвид Ортон. Основные положения левого биоцентризма (<http://www.proza.ru/2008/10/18/491>)
4. Дэйв Гринфильд. Левизна глубинной экологии (<http://www.proza.ru/2008/10/18/396>)
5. Билл Меткаф. Самоподдерживающиеся общины (<http://www.proza.ru/2008/08/30/185>)
6. Albert Bates, Ecovillages — What Have We Learned? — Communities Magazine, issue #117. (Русский перевод <http://www.proza.ru/2009/05/24/580>)
7. В. Постников. Проект эоцентрической Украины — набросок (<http://www.proza.ru/2009/01/13/716>)
8. В. Постников. Русские корни «зеленого» анархизма (<http://proza.ru/2007/12/07/407>) (Гуманитарный экологический журнал, т.6, 2004, с. 60 — 68.)
9. Frederic Bender. 2003. The Culture of Extinction: Toward a Philosophy of Deep Ecology. Amherst, NY: Humanity.
10. Ф. Бендер. О призыве Пола Шепарда к пост-историческому примитивизму и палеолитической контр-революции (<http://www.proza.ru/2008/03/14/383>)
11. Jerry Mander. In the Absence of the Sacred: The Failure of Technology and the Survival of the Indian Nations. San Francisco: Sierra Club Books, 1991. (Русский перевод: «Когда не остается ничего святого», Эко-право, Киев, 2006, <http://biospace.nw.ru/books/mander.pdf>)

12. David Orton, Rudolf Bahro (1935 — 1997): A tribute, *Socialist Studies Bulletin*_ No. 50 (Oct.-Dec. 1997).

13. *Judi Bari*. Revolutionary Ecology. — <http://www.judibari.org/revolutionary-ecology>. Русский перевод <http://www.proza.ru/2009/08/30/1125>

14. Патрик Кэрри. Экологическая этика. — <http://proza.ru/2009/06/10/1056>

15. *Andrew McLaughlin*. Regarding Nature: Industrialism and Deep Ecology (Albany, State University New York Press, 1993.)

16. *Andrew Dobson*. Green Political Thought: An Introduction (London: Harper Collins Academic, 1990). A book review by David Orton. — (<http://home.ca.inter.net/~greenweb/Ecologism.html>)

17. <http://proza.ru/2009/09/03/406>

Биоцентризм — этика

В. Постников, Киев

Биоцентризм (от греческого: *bio* — жизнь) — в политическом и экологическом отношении — этическая точка зрения, которая расширяет внутреннюю (природную) ценность на нечеловеческие виды [1], экосистемы и природные процессы — независимо от их кажущейся «неодушевленности» [2]. Эта точка зрения противоположна антропоцентризму, для которого ценностью являются прежде всего люди [3].

Определение

В биоцентризме природа не существует исключительно для того, чтобы использоваться или потребляться человеком; более того, люди являются лишь одним из биологических видов наравне со всеми остальными, [4] и поскольку они — часть экосистемы, любое действие, отрицательно действующее на живые системы, также отрицательно влияет на людей, [4,5] вне зависимости от того, разделяют они или нет биоцентрическое мировоззрение [4]. Биоцентристы полагают, что все виды имеют внутреннюю ценность, и что люди не превосходят их ни в моральном, ни в этическом смысле.

Джон Мюир (*John Muir*, 1838-1914) — натуралист, биоцентрист, основатель заповедного дела и писатель. Родоначальник Сьерра-Клуба, национальной органи-

зации заповедников США, действующей по настоящее время.

Пол Тейлор (*Paul Taylor*), один из первых популяризаторов идеи биоцентризма [6] В его определении, биоцентризм — это «уважительное отношение к природе», которое побуждает человека вести такой образ жизни, который не ущемляет интересы и благополучие всех живых существ [1]. Тейлор отмечает [6,7]:

1. Люди — члены сообщества жизни наравне с другими видами, и имеют с ними одинаковый статус.

2. Биотическое сообщество состоит из системы взаимозависимости между всеми членами, как с физической стороны, так и в своих отношениях.

3. Каждый организм — это «телеологический центр жизни», то есть, у каждого организма есть своя цель (телео) и смысл существования, который изначально «хороший» или «ценный».

4. Люди по своим внутренним характеристикам не выше других существ.

Последователи биоцентризма поддерживают биоразнообразие, [8], права животных, и охрану окружающей среды.

Данный термин используется также сторонниками «левого биоцентризма», соединяющего глубинную экологию с анти-индустриальной и анти-капиталистической позицией (Дэвид Ортон и др.). [9]

История

Первоначально термин биоцентризм связан с работой философа Пола Тэйлора, в особенности с его книгой «Уважать природу: Теория экологической этики» (1986). [6]

Однако историк Дональд Уорстер усматривает истоки биоцентрической философии в протестах британской интеллигенции викторианской эпохи против христианской этики подчинения природы.

Он указывает на то, что Чарльз Дарвин разделял биоцентрический взгляд, подтверждая это положение цитатами из его «Записок о трансмутации видов»: «Если мы дальше разовьем наше предположение, что животные — наши братья по боли, смерти, страданиям и голоду, наши рабы, выполняющие самую тяжелую работу, наши товарищи по развлечениям — могут разделять с нами общего родителя — тогда мы все связаны одной цепочкой».

Джуди Бари — революционная экология

В. Постников, Киев

Перед тем как впервые услышать об организации *Earth First!* (Земля прежде всего!), я уже много лет была социальной активисткой. Для меня было удивительно, что тогда, в 1980-х, эта радикальная организация не придавала большого значения социальным аспектам экологического кризиса. С другой стороны, городское движение за социальную справедливость не желало признавать важность экологических выступлений, часто называя их одним выражением «экологический расизм». Однако для того, чтобы эффективно противодействовать обоим кризисам, нам следует тесно связать их между собой.

С самого начала следует признать: современная социальная практика угрожает продолжению самой жизни на Земле и поэтому должна быть изменена. Для этого нам необходима революционная экология, которая охватит и социальные и биологические проблемы, и классовую борьбу, и понимание той роли, которую играет глобальный корпоративный капитализм в притеснении народов и разрушении природы.

Я считаю, что у нас есть такая теория. Она называется глубинная экология, и лежит она в самом основании радикального экологического движения. Проблема

в том, что на ранних стадиях глубинная экология ошибочно ассоциировалась с правыми теориями, такими как закрытие границ, принятие СПИДА в качестве регуляции роста населения, и поддержку голода в Эфиопии. Это привело к тому, что от нее отвернулись социальные экологи. И я считаю, что они здорово замутили воду в нашем движении, затруднив нахождение для него общей и ясно выраженной философской основы.

Поэтому в данной статье я попытаюсь с позиции неисправимого левого активиста объяснить, почему на мой взгляд глубинная экология представляет собой революционное мировоззрение. Я не называю свои идеи «абсолютной истиной»; более того, они не представляют собой законченный процесс. Это всего лишь мои некоторые идеи, которые, надеюсь, приведут к широкому обсуждению и дальнейшему развитию.

Биоцентризм

Глубинная экология, или биоцентризм, — это убежденность в том, что природа не принадлежит человеку. Напротив, люди являются частью природы, лишь одним из ее звеньев. Все виды имеют одинаковые права на существование,

вне зависимости от той пользы, которую они представляют для человека. И биоразнообразие имеет самостоятельную ценность, одинаково важную для человеческой и нечеловеческой жизни.

Эти принципы, я думаю, выходят за рамки любой политической теории. Биоцентризм — это закон природы, существующий независимо от того, признают его люди или нет. Для природы не важно — антропоцентристы мы или нет. Она по-прежнему работает биоцентрически. И ошибка современного общества в том, что это не признается. Именно попытки подчинить природу человеческим целям поставили нас на край гибели, разрушив все системы жизнеобеспечения. Биоцентризм — не новая теория, и не изобретение Дэйва Формана или Арне Нейсса. Это древняя мудрость, выражаемая словами вождя Сизэтла: «Земля не принадлежит нам. Мы принадлежим Земле.» Но в сегодняшнем контексте индустриального общества, биоцентризм чрезвычайно революционен, т.к. бросает вызов самой основе системы.

Биоцентризм противостоит капитализму

Капиталистическая система находится в прямом противоречии с естественными законами биоцентризма. Капитализм, прежде всего, основывается на принципе частной собственности — «присвоении» Земли для целей эксплуатации и извлечения прибыли. На ранних этапах капиталисты даже верили в то, что они могут присвоить себе других людей. Но так же как рабство сегодня дискредитировано в обществе, так и возможность присвоения Земли рано или поздно будет отвергнута.

Как может корпоративный рейдер Чарльз Гурвиц заявлять о «владении» 2000-летними секвойями в лесу Headwaters Forest только потому, что он подписал несколько бумаг, позволяющих ему обменять их на бросовые облигации? Это абсурд. Гурвиц — всего лишь миг в жизни этих древних деревьев. Хотя он в состоянии их разрушить, у него нет такого права.

Одно из самых мощных оружий у американских защитников природы — это Акт о защите вымирающих видов (который сам требует защиты). Этот акт и другие законы, которые признают такие общественные ценности как чистый воздух, чистую воду и защиту вымирающих видов, свидетельствуют о том, что законы частной собственности не согласуются с законами природы. Вы не можете делать все, что вам заблагорассудится на вашей частной территории без того, чтобы не влиять на окружающих, поскольку все на Земле взаимозависимо, и природа не признает человеческих границ.

Капитализм противостоит биоцентризму вокруг самого понятия «прибыль». Прибыль означает получать больше, чем вкладывать. Ясно, что это противоречит процессу обновления в природе, который зависит от баланса между приходом и расходом. Но еще важнее то, откуда берется эта прибыль.

Согласно марксистской теории, прибыль крадется у рабочих, когда капиталист платит им меньше стоимости произведенного продукта. Та часть стоимости продукта, которую присваивает себе капиталист, называется «прибавочной стоимостью». Величина прибавочной стоимости колеблется в зависимости от степени организации рабочих и от привилегий, которыми пользуются рабочие. Но в условиях капитализма рабочий класс никогда не получает вознаграждение, равного полной стоимости своего труда, поскольку именно прибавочная стоимость является условием существования класса капиталистов.

Хотя в целом я согласна с таким анализом, думаю, что пропущена одна важная вещь. Я считаю, что стоимость продукта определяется не только затраченным на него трудом, но и затраченными природными ресурсами. И я считаю, что добавочная стоимость (т.е. прибыль) крадется не только у рабочих, но и у самой Земли. Вырубка леса — самый яркий пример такой кражи. Если бы производство и

потребление находились исключительно в рамках природных циклов плодородия, тогда используемые ресурсы были бы действительно неисчерпаемы. Но это невозможно в условиях капитализма, т.к. класс капиталистов существует благодаря извлечению прибыли — не только у рабочих, но и Земли.

Современные корпорации — наихудшие проявления этой болезни. Небольшой бизнес может жить за счет прибыли, так как, по крайней мере, его цель — обеспечить выживание человеческих существ. Но у корпорации нет никакой морали и другой цели, нежели увеличение прибыли. И сегодняшние глобальные корпорации находятся вне всякого контроля со стороны общества или государства. Фактически правительства находятся в услужении корпораций, их армии чиновников защищают прибыли корпораций по всему миру, а их тайная полиция всячески препятствует любой оппозиции внутри страны.

Другими словами, эту систему нельзя реформировать. Она основана на разрушении Земли и эксплуатации людей. Нет такого понятия как «зеленый капитализм,» и маркетинг экзотических продуктов тропического леса не спасет экосистему от увечий, нанесенных капитализмом. Вот почему я считаю, что серьезные экологи должны стать революционерами.

Биоцентризм противостоит коммунизму

Как вы, наверное, знаете, моим бэкграундом в революционной теории служит марксизм — источник критики капитализма. Но марксизм не дает ответа на вопрос: чем лучше всего заменить капитализм. Коммунизм, социализм и все другие левые идеологии говорят лишь о справедливом перераспределении «прибылей», которые человечество отняло у Земли. Ничего не говорится об отношении к Земле. Или, точнее, предполагается, что отношения останутся такими же как при капитализме — т.е. избыточное

потребление, — а революция нужна лишь для того, чтобы найти более эффективные и эгалитарные способы производства и распределения продуктов.

Отношение к природе как к источнику сырья и полное безразличие к ее жизненной силе позволило марксистским государствам провести индустриализацию без какой-либо, даже самой минимальной, экологической защиты. Это привело к колоссальным несчастьям (взрыв реактора в Чернобыле, аварии на нефтяных танкерах в Арктике, вырубка сибирской тайги и др.). Индустриализация оставила после себя такой уровень загрязнения, что в некоторых областях России и Восточной Европы даже понизился уровень рождаемости.

Маркс утверждал, что главное противоречие в индустриальном обществе — это противоречие между трудом и капиталом. Я же считаю, что экологические несчастья показывают: главное противоречие между индустриальным обществом и Землей.

Несмотря на то, что социализм не смог принять экологию в расчет, не думаю, что он неподвластен реформам. Один из принципов социализма гласит: «Производство самого необходимого, не для прибыли.» Это значит, что в социализме нет встроенного противоречия, как в капитализме, и я предвижу, что у него может быть такая форма, которая не будет разрушать Землю. Но это уже не будет марксова индустриальная модель.

Экологический социализм, среди всего прочего, должен будет решить проблему централизма. Идея Маркса о большом политическом органе, занимающимся централизованным планированием, предвосхищает (1) авторитаризм некоего рода, и (2) использование массового производства, изначально разрушительного для Земли и человеческого духа.

Экологический социализм будет означать такую организацию общества, которая совместима с организацией, встречающейся в природе. И я считаю, что

естественной организацией в природе есть биорегионализм, а не государство.

Современное индустриальное общество забирает у нас возможность общаться между собой, общаться с Землей. Это вызывает у нас глубокую тоску, которую нас учат заглушать потребительскими товарами. Но товары, выходящие за рамки самого необходимого, не могут утолить наших потребностей. Поэтому аппетит растет, и мы начинаем применять все более изощренные и дегуманизирующие способы производства товаров. Если бы рабочие действительно управляли заводами (а я говорю это как бывший рабочий), они начали бы с того, что разбили машины и придумали более человеческие способы производства.

Биоцентризм противостоит патриархату

Патриархат — остается одним из самых глубоких и древних форм насилия в мире. Он настолько укоренился, что люди редко его называют по имени. Вы можете сколько угодно выступать против апартеида и не вызовете никакого осуждения среди прогрессивных белых. Но попробуйте заговорить о патриархате, и на вас сразу же набросятся те же «прогрессивные». Тем не менее, в любой сколько-нибудь революционной теории вопрос о патриархате стоит очень остро. Неспособность оценить патриархат можно считать одним из серьезных недостатков марксизма.

В экофеминизме утверждается, что существует параллель между тем, как патриархальное общество относится к природе и как оно относится к женщине. Эту параллель легко заметить в таких выражениях как «девственные леса» или «обесчестить землю.» Более важно, однако то, что в нашем обществе ценятся только «мужественные» поступки (как-то: подчинить, завоевать и т.п.), в то время как «женственные» поступки (воспитать, родить) не получают поддержки. Между тем, и женщины и мужчины обладают как мужественными, так и женственными чертами характера. Но женственность всегда получает более низ-

кую оценку, вне зависимости от того, кто ее проявляет. Связь между подавлением женщин и подавлением природы в особенности заметна в странах Третьего мира, где колониальные силы отнимают землю, лишая крестьян и женщин их традиционной роли — охранять лес и плодородные земли. Женские методы возделывания земли заменяются машинным производством, которым руководят мужчины; при этом плодородие земли разрушается. Вот почему экологическое движение в странах Третьего мира, таких как Индия, Кения и Бразилия, часто соединяется с женским движением.

Тот, кто когда-либо имел дело с Министерством лесного хозяйства или с Министерством экологии США, знает, что «наука» рассматривается как высший авторитет, используемый для оправдания эксплуатации Земли. Наука преподносится нам как нейтральная и объективная, как путь к Абсолютной Истине. Но на самом деле тип науки, который благословляет индустриальная патриархия, далеко не нейтральный. Она открыто провозглашается ее основателями как маскулинная система знаний, добываемая в процессе отделения природы от человека, а ее методология основана на редукционизме, т.е. на разбиении целого на части для последующего их изучения. Редукционизм ведет к невероятной узости мышления, например позволяет приходиться к выводам (и я здесь не преувеличиваю) о том, что вырубка леса с последующей высадкой одного типа деревьев — наиболее эффективный способ рекультивации леса, ибо через пять лет, число стволов на вырубленной территории «больше», чем в случае когда вырубка ведется избирательно.

Редукционистская наука действительно привела к созданию таких чудес как атомная бомба, пластиковый хлам и кремовые палочки Твинкис. Но она не привела к более глубокому пониманию мира; ведь природу нельзя изучать по частям — части взаимозависимы. Как заметила экофеминистка-философ Вандана Шива, редукционистская наука дала нам анти-

биотики и удобрения; первые привели к появлению супербактерий, вторые — к обеднению почвы.

Вместо маскулинной науки разделения и доминирования, экофеминистки ищут пути для природной науки. Природа для них холистична и взаимосвязана, а судьбы людей и природы — нераздельны. Вместо того, чтобы завоевывать или подчинять, экофеминистская наука стремится согласовать жизненный процесс с циклами плодородия, укрепляя их нашим участием, но не прерывая и не разрушая их.

Такой экофеминистский взгляд на природу идеально совместим с биоцентризмом. Поэтому биоцентристы не принимают маскулинную систему знаний, лежащую в основе разрушения Земли.

Экофеминизм не пытается властвовать над мужчинами. Он намерен лишь восстановить баланс, существующий в природе. Разумеется, в нашей перекошенной культуре, достижение такого баланса не может произойти без значительного роста феминизма — как на индивидуальном уровне, так и в целом среди мужчин и женщин. Но без такого баланса, общество не в состоянии добиться изменений, необходимых для выживания.

Что значит биоцентризм для Движения

Тот факт, что глубинная экология представляет собой революционную философию — одна из причин, почему *Earth First!* попала под прицел ФБР. Мы же недооценивали ее революционность и были захвачены врасплох. Не только *Earth First!*, но и все экологическое движение должно выработать тактику для приведения общества к равновесию с природой. Один из способов — расширить нашу работу. Конечно, священные места должны сохраняться, и приоритетом должно быть сохранение дикой природы. Но ограничить наше движение только «дикостью», как это делала организация *Earth First!* в 1980-х, значит обречь себя на поражение. Нельзя серьезно рассматривать восстановление дикой приро-

ды без решения проблем общества, которое ее разрушает. Пришло время (и я имею в виду не только *Earth First!*), когда экологи не должны стоять в стороне от движения за социальную справедливость. Та же сила, которая занята добыванием ресурсов в сельской местности, проявляет себя как расизм и капитализм в городах. Экологическое движение должно признать, что наш фронт широк, а наша история — это история сопротивления.

Движение за революционную экологию должно найти поддержку среди обедневших слоев населения и среди рабочего класса. За исключением движений против загрязнения среды и исконных прав на землю, большинство активистов-зеленых — это белые американцы из привилегированных классов. Данная группа слишком слилась с системой и не представляет для нее большой опасности. Революционная идеология в ее руках может вызвать значительные нарушения и перемены в системе. Но революционная идеология в руках рабочего класса приведет систему к полной остановке. Потому как именно рабочие имеют доступ к машинам. И только остановив машину разрушения, они могут остановить безумие. Как могло случиться, что у нас были движения, озабоченные захоронением токсических отходов, но не было ни одного рабочего движения за отмену токсического производства? Только, когда рабочие откажутся от вредного производства, только когда лесозаготовщики откажутся вырубать древние леса, мы сможем надеяться на реальные и существенные перемены. Эту систему не остановить силой. Она могущественна и безжалостна. Единственный путь, который я вижу — это активный и массовый отказ от сотрудничества с ней.

Поэтому будем продолжать блокировать бульдозеры и обнимать деревья. И не будем сводить глаз с глобальных корпораций — наших главных противников. Будем расширять контекст наших действий. Будем привлекать всех к практическому развитию революционной экологии.

Экоцентризм

В. Постников, Киев

Экоцентризм (от греческого: *oikos*, «дом») — термин, используемый в эколого-политической литературе для определения природо-центрической — в противовес человеко-центрической — системе ценностей. Аргументы в пользу экоцентризма обычно базируются на онтологическом восприятии* и вытекающей из него этики. Онтологическое восприятие отрицает существование каких-либо экзистенциальных различий между человеческой и нечеловеческой природой, достаточных для того, чтобы объявить людей либо (а) единственными обладателями внутренней ценности либо (б) обладателями большей внутренней ценностью, чем не-человеческая природа. Вытекающая из этого экоцентрическая этика провозглашает равенство внутренних ценностей человека и всей не-человеческой природы, или «биосферический эгалитаризм».[1]

Согласно Рой (Rowe):[2]

Экоцентрическое мировоззрение базируется на убеждении, что в сравнении с важной частью природы — человечеством-, вся экосфера безусловно важнее: она инклюзивнее, сложнее, интегрированнее, креативнее, прекраснее, загадочнее и старше самого времени. «Окружающая среда», которая определяется антропоцентризмом, как «материалы, предназначенные для использования людьми, для служения потребностям человека», на самом деле является глубочайшим источником и поддержкой человечества, гениальной и творческой матрицей Жизни. Экоцентризм идет дальше биоцентризма, который сконцентрирован на организмах; экоцентрическое мировоззрение неотделимо от неорганической/органической природы и включает ее. Это частицы и волны, тело и дух, растворившиеся в окружающей нас энергии. [3]

И далее:

Для перевода современной западной культуры на экополитический путь потребуется найти радикально новое мировоззрение и изменить образ жизни. Это должно стать важным прорывом нашей естественно-научной культуры. Мне кажется, что экоцентризм — единственное универсальное мировоззрение, вытекающее из ценностной переориентации *Homo sapiens* на планету Земля. Научная аргументация поддерживает такую смену ценностей. Все организмы эволюционировали из Земли и поддерживаются Землей. Таким образом Земля — центр Жизни и креативности. Земля — это целое, а люди — лишь ее вспомогательные части. Такая фундаментальная философия придает экологическому сознанию всеобщую материальную основу.

Экоцентризм — это не лозунг о равенстве всех организмов, как и не лозунг против человечества, или против тех, кто ищет социальную справедливость. Он признает существование мириад человеческих проблем. Но он отходит в сторону от мелких, быстротечных проблем, чтобы увидеть Экологическую Реальность. Он занят экологическим статусом всех организмов, для него экосфера — это Бытие, превосходящее по важности бытие отдельных существ, даже тех, кто провозгласил себя «разумными». [4]

Происхождение термина

Начало экоцентрической этики было положено Алдо Леопольдом (*Aldo Leopold*) [5]. В ней признается, что все биологические виды, включая людей, это продукт длительного эволюционного процесса и поэтому они взаимосвязаны в своей жизнедеятельности [6] Труды Алдо Леопольда и его идея «Этики земли» (*land ethic*) и «правильного» отноше-

ния к окружающей среде — ключевые моменты этой философии. В эоцентризме биотическое сообщество рассматривается как единое целое; задача эоцентризма — сохранить полноту экосистем и экологических процессов.[7] Этот термин также отражен в первом принципе Движения за глубинную экологию, сформулированном в 1984 г. Арне Нейссом и Джорджем Сешнсом [8], в котором указывается, что антропоцентризм, полагающий человечество центром вселенной и осью мироздания, представляет собой серьезное препятствие для эоцентризма [9].

Предистория

Философию окружающей среды и различные ветви экологического движения часто разделяют на два интеллектуальных лагеря: антропоцентрический (или «человечно-центрический») и биоцентрический (или «жизне-центрический»). Это разделение также описывается с помощью другой терминологии, а именно, «поверхностной» экологии в противовес «глубинной» экологии, или «техноцентризма» в противовес «эоцентризму». Эоцентризм можно также рассматривать как одно из философских течений внутри движения за сохранение окружающей среды (environmentalism**, зеленое движение) — политическое и этическое движение, направленное на защиту и улучшение качества природной среды посредством изменения экологически-разрушительной человеческой деятельности и перехода к экологически-дружественным формам политической, экологической и социальной организации, а также переосмысления отношений между человеком и природой. Зеленое движение в различных своих проявлениях выступает за то, чтобы не-человеческие организмы и природная среда заслуживали равного внимания при моральной оценке политической, экономической и социальной политики. [10]

ОТНОШЕНИЕ К ДРУГИМ ФИЛОСОФИЯМ

Антропоцентризм

Эоцентризм рассматривается своими сторонниками как радикальный вызов давно укоренившемуся антропоцентризму в западной культуре, науке и политике. Антропоцентризм предположительно ответственен за разрушение не-человеческой природы, т.к. последняя использовалась человеком по его прихоти и в его целях. Эоцентрическая этика, напротив, направлена на разработку систематического базиса для защиты природной среды. Критики эоцентризма заявляют, что он открывает лазейку для анти-гуманистической морали, которая может поставить под угрозу благополучие человека ради туманного «большого блага»[11]

Глубинный эколог Арне Нейсс определяет антропоцентризм как главную причину экологического кризиса, перенаселения человечества и вымирания многих нечеловеческих видов.[12] Другим подтверждением постепенного исторического прозрения людей в том, что они не находятся в центре всех вещей, служит тот факт, что «несколько сот лет назад, с большой неохотой, западные люди признали: планеты, Солнце и другие звезды не вращаются вокруг них. Другими словами, несмотря на то, что наши мысли и представления всегда антропоморфны, они не обязательно должны быть антропоцентрическими.» [13]

Техноцентризм

Эоцентризм также противостоит техноцентризму (ценности которого связаны с техникой), отражая два противоположные взгляда на технологию и ее способность влиять, контролировать и даже защищать окружающую среду. Эоцентристы, включая глубинных и «темнозеленых» экологов, рассматривают людей как подчиненных природе, а не контролирующих ее. Они не верят в современную технологию и связанную с ней бюрократию

тию. Экоцентристы считают, что мир природы следует уважать за происходящие в нем процессы и его дары, и что низкий технологический уровень и самообеспечение человека — более верный путь, чем технологический контроль.[14] Техноцентристы абсолютно привержены технике и промышленности, и твердо верят, что люди должны управлять природой. Несмотря на то, что техноцентристы могут соглашаться с существованием экологических проблем, они не считают, что их можно решить путем снижения объема промышленного производства. Напротив, по их мнению, экологические проблемы могут быть решены с помощью науки. В целом, техноцентристы уверены, что дальнейшее развитие промышленно развитых и развивающихся стран, и решение экологических проблем, зависит от научно-технического прогресса.[14]

Биоцентризм

Различие в определениях биоцентризма и экоцентризма расплывчато. Для экоцентризма важным является взаимодействие живых и не-живых систем, в то время как для биоцентризма центральным является взаимодействие живых организмов.[15]

Манифест Земли

В 2004 г. Тэд Москвин [16] и Стэн Роу опубликовали Манифест Земли в журнале Biodiversity. Он представляет собой синтез положений экоцентризма и содержит Наши убеждения и Главные принципы, за которыми следуют Принципы действия. [17] Вот выдержки из Манифеста:

Наши убеждения

Каждый человек ищет смысла в жизни, убеждений, которые могут быть разными у людей. Многие ищут веру, игнорирующую или отрицающую важность этого мира; они не представляют себе, насколько глубока связь с породившей и поддерживающей нас Землей. В современной индустриальной культуре представление

о Земле как о родном доме, к сожалению, не стало самоочевидным. Лишь очень немногие задумываются о чудесной матрице, из которой мы вышли и в которую, в конце концов, все возвратимся. Выйдя из Земли, люди еще плохо понимают всю гармонию суши, морей, небес и смысл существования бесчисленных прекрасных организмов, населяющих этот мир.

Мы уверены, что пока Экосфера не будет рассматриваться как единственная общая основа любой человеческой деятельности, люди будут продолжать руководствоваться прежде всего своими личными интересами. Без экоцентрической перспективы с упором на ценности и цели, превышающие таковые для нашего биологического вида, разрешение политических, экономических и религиозных конфликтов невозможно. До тех пор, пока мы не расширим свое узкое видение человеческого сообщества на экосистемы Земли, — прежде всего на местные экосистемы, где мы обитаем, — программы оздоровления планеты и нахождение устойчивого образа жизни будут недееспособными.

Искреннее доверие к Экосфере, эстетическое растворение в окружающей нас природе, чувство восхищения перед Живой Землей и ее загадочной гармонией, еще далеко не востребованы человечеством. Возродившись, наше любовное отношение к природе снова придет к тем, кто живет в индустриальном мире. Важные экологические цели, стертые цивилизацией и урбанизацией, появятся вновь. Главная цель — возродить красоту и разнообразие Земли, превратить наш расточительный вид в ответственного, этического члена экосистемы, способного к сотрудничеству.

Главные принципы

Принцип 1. Экосфера — главная ценность для человечества.

Принцип 2. Творчество и производительность экосистем Земли зависят от их полноты.

Принцип 3. Экоцентрическое мировоззрение поддерживается естествознанием.

Принцип 4. Экоцентрическая этика зиждется на понимании нашего места в Природе.

Принцип 5. Для экоцентрического мировоззрения главной ценностью является разнообразие экосистем и культур.

Принцип 6. Экоцентрическая этика поддерживает социальную справедливость.

Принципы действия

Принцип 7. Защищать и беречь творческий потенциал Земли.

Принцип 8. Содействовать разумному уменьшению населения Земли.

Принцип 9. Уменьшать потребление ресурсов Земли.

Принцип 10. Содействовать установлению экоцентрического правительства.

Принцип 11. Распространять это послание.

Охотники виноваты в том, что волки выходят к людям и нападают на домашних животных

А. Тарасов

То, что волки выходят к людям и нападают на домашних животных, это полностью вина охотников. Волки, которые питаются дикими животными, никогда не пойдут к человеческому жилью. Идут именно те волки, которых создал сам охотник, когда уничтожал волков в дикой природе. Вот отрывок из статьи всемирно известного ученого-этолога, более 20 лет изучавшего поведение волка и 2 года прожившего, почти без перерыва, в стае волков, Ясона Константиновича Бадридзе. «Прежде, чем приклеивать на волка ярлык вредителя, давайте разберёмся в причинах того, почему он становится синантропом. Вы помните, что на тропе волчата всегда идут за родителями и, если капкан, петли или самострелы установлены «мастерски», то гибнут, как правило, взрослые. Молодые же ещё не могут самостоятельно добывать крупных животных, поэтому им приходится искать лёгкую добычу, а это, в первую очередь, скотомогильники с неоскуренной падалью. Именно на скотомогильниках и происходит привыкание к павшим домашним животным, а позже, набравшись сил и смелости, волки начинают добывать жи-

вой скот. Обучившись этому, они создают традицию охоты на домашних животных и обучают этому своё потомство. Эти животные, ставшие синантропами, уже никогда не будут добывать диких животных. Вот что происходит, когда люди убивают диких волков, уничтожают матёрых, за них охотникам назначена самая высокая премия. У рождённых в дикой природе на генетическом уровне страх, у них впечатано в память избегать человека, их этому обучают матёрые».

Или вот что пишет ученый-биолог Леонид Викторович Крушинский: «В стае есть опытные волки, которые организуют охоту и от которых молодые перенимают охотничьи навыки (Mech 1970, Allen 1979). Такое обучение обеспечивает поддержание кормовой специализации стаи. Волки, не прошедшие обучения, не могут охотиться. Такие волки будут искать более легкую добычу или жить за счет падали и т. е. станут потенциальными «потребителями» домашних животных.

Нарушение стабильности пространственной структуры популяции волков и системы передачи традиций в стае (при неправильно организованных МЕРОПРИ-

ЯТИЯХ ПО СНИЖЕНИЮ ЧИСЛЕННОСТИ ХИЩНИКА и контролю над ним) может привести к увеличению числа не территориальных волков и особей, не владеющих навыками охоты на диких животных. В то же время волки, живущие вблизи жилья человека и питающиеся домашними животными или отбросами на скотомогильниках (т. е. волки-«синантропы» — Кудактий, 1978 б), вскармливая этой же пищей своих детенышей, определяют их последующую пищевую специализацию.» Так что, говоря простым языком, вот такое вмешательство в жизнь волчьих стай, то есть охота на них и создает таких вот волков-убийц домашних животных.

У тех кто призывает к уничтожению волков, уничтожает их, обвиняя их в уничтожении всего живого, наверняка ярко выражен Эффект Даннинга-Крюгера (метакогнитивное искажение, которое заключается в том, что люди, имеющие низкий уровень квалификации, делают ошибочные выводы, принимают неудачные

решения и при этом неспособны осознавать свои ошибки в силу низкого уровня своей квалификации).

1. За миллионы лет своего существования волк не уничтожил все живое, а сейчас блин уничтожает да?

2. По вине волка не вымер ни один вид животных, по вине охотников вымерло десятки видов. Классический пример истребления вида охотниками — странствующий голубь.

3. Практически на всех заповедных объектах (заповедники, нацпарки, заказники) запрещена любая охота, даже селекционная. Волка там никто не истребляет. И что мы видим? Здоровые эталонные экосистемы, со всеми хищниками на верху трофических цепей. Экосистема «варится в собственном соку», без всякого вмешательства пресловутого охотника-контролера. Присутствие волков, говорит о повышенном биоразнообразии и «здоровье» экосистемы на определенной территории.

*Посвящается Владимиру Борейко —
бесстрашному защитнику дикой природы*

Проклятые за непокорность

А.В. Калько, г. Москва

Дикарь низейшей ступени развития мечтал приобрести качества физически совершенных и умных животных. Для этого он провозглашал зверей и птиц своим «тотемом», понапрасну не провоцируя их на конфликт.

С изобретением огнестрельного оружия убийства животные дрогнули и отступили, а человек провозгласил себя «повелителем чужих жизней», подкрепляя своё превосходство тезисом о господстве над

всякой тварью. Отныне и на веки вечные ни Природа, ни Всевышний решали, кому и в каком количестве плодиться на Земле, но — Человек, как узаконенный «венец мироздания»!

«Человек хочет — и будет командовать природой во всём её объеме, с тетеревами и осетрами, через машину. Он укажет, где быть горам, а где расступиться. Изменит направление рек и создаст правила для океанов... Останутся, вероятно, и глушь, и лес, и тетерева, и тигры, но там, где им укажет быть человек!» — провозгласит идеолог Нового времени Лев Троцкий.

*Опубликовано: <https://kalko6.wixsite.com/arkalikalkoalex/der-wolf>

Мать сыра-земля страдала от деэкологизации, варварского уничтожения её биоразнообразия. Человек же потешал своё самолюбие вседозволенностью и ненаказуемостью, бесконечно перебрасывая реки, вырубая леса, осушая болото, отбраковывая конкурентов-«хищников», регламентируя промысловых зверей, уничтожая животных-«вредителей», выжигая дикому рогатому скоту тавром номер и буквы на коже. Законы о Красной книге, принятые, казалось бы, для защиты жизни редких и исчезающих зверей, птиц и рыб, безнаказанно игнорировались ради «барских охотничьих утех»: устраивали элитную, спортивную, «валютную», «царскую» охоту, создавали «охотничье-заповедные территории»: Завидовское, Крымское, Беловежское, Телеханское, Залесское, Кавказское, Азово-Сивашское, Днепровско-Тетеревское, Капчагайское и так далее, несмотря на то что заповедная земля никаким боком не могла называться охотничьей!

Учёные, сочувствующие животному и растительному царству, непрерывно указывали, что человек наделялся полномочиями владыки над «братьями и сёстрами нашими меньшими» не в качестве убийцы, но исключительно как заботливый господин, который, благодаря своему высоко развитому мозгу, способен сохранить то, что дал ему в пользование Бог! Но — за подобный крамольный антропоцентризм (отрицание исключительной ценности только человеческой жизни и провозглашение важности любой жизни на земле — А. К.) защитников дикой природы беспощадно клеймили и преследовали.

К примеру, в начале XIX века Британская Палата общин расценила попытку лорда Эрскаина поставить на голосование билль о запрещении травли собаками привязанного быка» за издевательство над приличным обществом. А предложение Эрскаина законодательно решить проблему жестокого обращения с лошадьми, дружно обсмеяла. Российское

«приличное» сообщество в конце XIX века прокляло пионеров охраны дикой природы С. А. Бутурлина, А. А. Браунера, И. К. Пачоского, профессора Московского университета Г. А. Кожевникова. В Советском Союзе беспощадно заклеили академиков В. Сукачева, Е. Лавренко, Е. Павловского, писателей Леонида Леонова, Бориса Рябинина и так далее.

Таким образом, к XXI веку создалась такая ситуация, когда никто в животном царстве уже не смел противостоять «космическому» превосходству человека. Правда, за исключением одного-единственного зверя, который не желал признавать самовольное верховенство двуногого «разумного», а потому продолжал пользоваться биоразнообразием так, как ему было предназначено дикой Природой и Всевышним миллионы лет назад! Имя этому непокорному и отчаянному зверю было ВОЛК!

Запугать, тем паче приручить, как человек успешно проделал с собакой, радующейся рабской доле похлевать кислые помои из миски своего хозяина, волка было невозможно. «Серый» не желал быть расстрелянным «хозяином» в светлый день на пустыре прямо за домом, который он бы много лет преданно и рьяно охранял. Имея в наличии острые клыки и мощную челюсть, благодаря уникальным физическим возможностям и развитым интеллектом, волк принял вызов человека и долгое время успешно ему противостоял, регулярно напоминая о своём существовании бесстрашными набегами в хлева и амбары. Таким образом «серый» наказывал пьяных, нерадивых и вороватых пастухов.

Оскорблённые бесстрашием непокорного зверя волконенавистники объявили его вне закона. И принялись истреблять волчье племя бессчётно, бесконтрольно, непрерывно, везде и всегда. Даже в заповедниках! С волком проделывали всё, что угодно, и кому заблагорассудится. Использовали силки, ловушки, петли, капканы, яды, палки, холодное оружие,

автоматическое (скорострельное) оружие, оружие с приборами ночного вида, слезоточивые гранаты для выгона из логовища; истребляли волка на привадах, при помощи собак, беркутов, лошадей, механизированной, авиационной техники, на вабу (подражание вою) охотников. Зимой использовали облаву с флажками; успешно применяли радиошейник, дабы привить гордому и непокорному зверю одно из мерзопакостных человеческих качеств, — предательство!

На конвейер было поставлено крупномасштабное производство слухов, слушковых и баек о демоническом поведении волка, сатанинском его происхождении, кровожадности, несмотря на то что пишущие подобные небылицы не видели «серого» даже в зоопарке!

Байки и небылицы о волках, будто бы парализующие жизнь селений России, была преднамеренная и откровенная выдумка охотников! Ибо — независимые знатоки волчьего поведения как Фарли Моуэт, Лойс Крайслер, писали: «Настоящие же волки сухопары и имеют неотразимо аристократический вид. А морды у них обезоруживающе милы. Они поджары телом, гибки и изящны, как кошки. У них удлинённое туловище, высоко сидящее на длинных ногах».

Известный русский зоолог Игорь Акимушкин настоятельно рекомендовал обратить внимание именно на книгу писательницы Лойс Крайслер «Тропами карibu», как на «самое лучшее из того, что я когда-либо читал о волках. Эта книга — героическое исследование в пользу волка, и она многих вдохновила».

Эколог Юрий Васидлов сделал глубокий анализ смертных случаев людей, пострадавших от волка, и пришёл к выводу, что летальных случаев при нападения здорового волка на человека в конце XX века лишь единицы. Больше проблем возникает в городах с собаками бойцовских пород.

К тому же «не решён также и вопрос об объективной оценке ущерба от волка

в животноводстве, — писали российские зоологи Н. Г. Овсянников, профессор Д. И. Бибилов. — Известно, что широко практикуются приписки, и на волка списывается не только то, что он действительно съедает, но и то, что пропало без его участия... Кому это выгодно?...»

Предвзятости о якобы предпочтительности волка резать животных до бесконечности давным-давно опровергнуты независимыми специалистами. «Серый» заглядывает в хлев исключительно от голода, ибо на многие сотни километров охотниками и браконьерами истреблены звери и птицы.

В дикой природе волк невольно предотвращает распространение инфекционных заболеваний, заманивая и приканчивая больных, старых и слабых животных. Человек же своей деятельностью безвозвратно разрушает экосистему, убивая сильных, молодых и красивых зверей!

Кроме того, не было ни одного случая, чтобы волк дрессировал, насиловал или пытал свою жертву, в то время как человек переносит карательные методы над животными прямехонько на ближнего своего! Вспомним, в античные времена сбрасывали слабых детей со скалы, в средневековье убивали язычников, совсем недавно с азартом охотились на индейцев в Америке, людей с чёрным цветом кожи в Восточном Судане и практиковали телесное наказание крепостных, урезая им язык, вырывая ноздри, отсекая конечности. И четвертовали. И истребляли евреев как нацию! Короче, проделывали эти варварства на вполне законных основаниях и при общем одобрении просвещённых религиозных деятелей!

Здоровый же волк, по рассказам специалистов, вопреки распространяемым небылицам о «сером», как «ненавистнике рода человеческого», никогда не тронет человека. Наоборот, он всякий раз пытается незаметно улизнуть, даже если на его глазах разоряют логово или уродуют волчат. Взрослые волки с трепетом и нежностью относятся к своим детёнышам,

проявляя при их воспитании невероятное терпение и заботу. Даже чужого волчонка волки не бросают — выкармливают! О человеческом роде по этому поводу однозначно и уверенно побоишься сказать!

Волконенавистники проявляли к беспомощным щенкам особую садистскую изощрённость. Лапы волчат скручивали проволокой или отбивали дубинами, дабы детёныши не погибли, но и не могли бы уползти далеко от норы.

Заботливая мать-волчица продолжала выкармливать щенков-калек. И когда волчата подрастали, охотники без труда их убивали, выгодно сдавая на промысловую базу. Пункты «Заготовивсырьё» выдавали взамен квитанции на принятые шкуры, по которым Госстрах выплачивал премии в виде патронов, разрешительных грамот на дополнительный отстрел промыслового зверя, птицу или выплачивал деньги.

В адских условиях существования волк отступал, терял в численности, во многих местах был полностью истреблён, но нисколько не был сломлен или покорён! «Серый» продолжал упорное, героическое и неравное сопротивление за право быть свободным! За возможность плодиться, питаться не по разрядке человека!

Безжалостно преследуемый зверь восхищал свободолюбивых людей, ассоциировавших свою жизнь с судьбою гонимого волка. Бунтари-поэты посвящали «серому» лучшие свои творения. Владимир Высоцкий (1938-1980), Владимир Солоухин (1924-1997) писали: «Мы — волки, нас мало, // Нас, можно сказать, — единицы. // Мы те же собаки, // Но мы не хотели смириться».

Многие страны мира и Европы внесли волка в Европейский Красный список, как «вид, которому грозит вымирание». В 1993 году открылся Международный центр волка под опекой «Красных Шапочек». «Серого» взяли под защиту Боннская и Бернская международные конвенции, ратифицированные единственной страной из бывших республик СССР — Украиной. И только в Российской Федера-

ции (впрочем, как в Российской империи, так и в Советском Союзе) антиволчья истерия продолжилась, несмотря на то что волка нынче на территории России в два раза меньше, чем, к примеру, на территории Канады, которая по своей территории в два раза меньше Российской, но там волк защищён от истребления полностью или частично (В. Борейко).

«Все к оружию!!! Что-то с этим нужно делать! — раздаётся неумный вопль со страниц еженедельника «Литературная Россия». — Волчье племя плодится и расцветает, а племя человеческое хиреет и редет!»

Да, люди, ослеплённые жаждой крови, никак не могут простить, что волк не тонет в алкогольном перегаре, не гибнет в кокаиновом угаре, не занимается извращённым сексом, не подсживает ближнего своего, не закладывает душу и не кончает жизнь самоубийством. Но — с пущей заботливостью и трепетом он продолжает ухаживать за своим потомством, приучая волчат соблюдать уникальную иерархию существования в стае.

Именно за эти качества человек продолжает мстить волку, несмотря на то что только чванливый негодай, мерзавец и подлец может торжествовать над безмолвным, бесправным, почти поверженным существом.

«Старая волчица попала в капкан, но как-то сорвала его с цепи, — писал известный эколог А. Поярков в «Сером волке». — На трёх лапах, с капканом на четвертой, она больше недели уходила от охотников и ни разу за это время не ела. Трижды волчица специально выводила преследователей к медвежьим берлогам. Потревожив их хозяев, погоня, понятно, приостанавливалась, и волчица могла оторваться от неё. Все же в конце концов она обессилела. Охотники убили волчицу, хотя она была достойна великодушия просто как выдающееся по уму, выносливости и опыту животное».

В России на защиту «серого» вставляли редко.

К примеру, члены Карельского республиканского Общества защиты животных направляли надзорную жалобу в Генеральную прокуратуру Российской Федерации; группа «Экозащита» из Калининграда выпускала специализированный

номер журнала, полностью посвященный волку, поставила спектакль «Как умирают волки, так умирает свобода». Однако посеянный страх и ненависть к волку не позволили в России добиться хоть какой-нибудь его защиты.

Кровавое нутро охотников, или браконьерский законопроект № 3200-1 депутата Литвиненко

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Наконец-то охотники показали свою кровожадность, подлое и мерзкое нутро. По полной. Их свиная харя вылезла наружу. Все их вранье о том, что они любят животных, кормят их, лелеют, рассыпалось как могильный прах.

Всю свою ненависть к природе, всю свою жадность и цинизм они сконцентрировали в своем браконьерском законопроекте Проект Законау про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо удосконалення законодавства у сфері мисливського господарства та полювання, а також боротьби з браконьерством) № 3200-1, которым хотят разрешить охоту в заповедных объектах и легализовать, как в России, вольерную охоту, совершить также другие пакости http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?id=&pf3511=68414

Такой законопроект внес в Верховную Раду Украины 17 марта 2020 г. народный депутат от фракции Зе в Верховной Раде Украины, бывший руководитель спиртзавода Сергей Литвиненко. Текст законопроекта был подготовлен, скорей всего, «Всеукраїнської асоціацією мисливців та користувачив мисливських угідь», где сконцентрировались кровавые охотники и ненавистники защиты животных (уж больно он похож на первоначальный вариант, которым я располагаю).

Интересно, что за все 30 лет украинской независимости охотники не разрабо-

тали ни одного природоохранного закона, не создали ни одного заказника или заповедника, не сохранили ни один редкий вид животного. Все, до чего они дотрагиваются, связано с уничтожением, убийством, разрушением и кровью.

Позор и мерзость кровавой бойни

Литвиненко с кровавыми охотниками решили ввести в Украине новый и особый вид убийства диких животных, который не имеет никакого правового или морального ограничения. Это убийство диких животных в вольерах. Охота в вольерах была разрешена и раньше, но с такими же ограничениями, как и в дикой природе. Теперь они предлагают юридически убийство диких животных в вольерах охотой не называть. Таким образом убивать животных в вольерах будет можно вне зависимости от сезона тишины, других сезонных ограничений, то есть целый год, ночью и круглые сутки, в любом количестве, вне квот, разными способами, в том числе браконьерскими- капканами, самострелами, ловчими ямами, силками и даже при помощи гранатомета. Можно будет расстреливать беременных самок, их детенышей, бить животных электрошоком, травить газом, дымом и ядом, использовать животных в качестве живой приманки. Когда и как убивать животных

теперь будут решать сами охотники. Таким образом, жестокое обращение с животными вводится в норму.

Животные в вольере ограничены в пространстве, убежать от охотника они уже не смогут. По сути, охота в вольерах — это тир с живыми мишенями, позор и мерзость.

Другими словами, статьи 16, 17 19 и 20 Закона Украины «Об охоте и охотничьем хозяйстве», регламентирующие сроки, лимиты, орудия охоты юридически на кровавую бойню в охотничьих вольерах распространяться не будут.

Не будет на кровавую бойню в охотничьих вольерах распространять свое действие и статья 20 «Правила обращения с животными при охоте на них» из Закона Украины «О защите животных от жестокого обращения». Ибо кровавая бойня, по замыслу депутата Литвиненко и кровавых охотников из охотничьих ассоциаций, охотой уже называться не будет.

И это еще не все. Литвиненко с кровавыми охотниками предлагает установить, что охотничьи вольеры могут иметь площадь от 100 га и больше. То-есть и 200 га, и 500 га, и 100 тыс. га. Грубо говоря, охотники теперь могут все свои охотничьи угодья со всей обитающей там дичью обнести забором, назвать охотничьим вольером и начать кровавую бойню.

Все это делается по заказу для богатых и ленивых папиков, которые хотят убивать без ограничений. Именно эти любители убивать, как правило, получают у психиатров диагнозы органического поражения головного мозга, тяжелой формы психопатии или шизофрении.

Существование вольеров наносит не только моральный ущерб обществу как отрывка бесправия и феодализма. Вольеры еще и антиэкологичны, так как своими заборами перекрывают пути миграций диких животных, создают сложности при организации тушений лесных пожаров.

Вызывает сомнение право на существование и самой так называемой «вольерной охоты», когда животное даже не

может убежать от охотника, так как превращено в беззащитную мишень как в тире.

Статья 33 Конституции Украины каждому гражданину Украины гарантирует право вольного перемещения по территории страны. Создание охотничьих вольеров нарушают эту конституционную норму, так как вольеры препятствуют людям свободно передвигаться по лесу. В среднем охотничьи вольеры частных охотхозяйств уже занимают в Украине (без Крыма и Донбасса) около 9 тыс. га, а с двумя частными охотничьими резиденциями Президентов Украины (Синегора в Ивано-Франковской области и Залесье в Киевской) вольерами огорожено почти 35 тыс. га. В среднем на одну область приходится около 400 га вольеров. Однако в Киевской области, например, вместе с огражденным забором Залесьем охотничьи вольеры занимают 17 тыс. га, что больше площади такого государства как Лихтенштейн.

Территория в десятки или даже сотни гектаров, которую хотят выделять под вольеры, представляет собой размеры обычного пшеничного поля. У жертвы нет даже возможности скрыться от убийцы, а для любого желающего удовлетворить свои садистские наклонности не составит особого труда найти и расстрелять зверя. По сути, вольерная охота это — настоящее живодерство.

Охота в заповедных объектах

Кровавые охотники покусились и на святая святых — заповедные объекты, предлагая разрешить охоту в хозяйственных зонах национальных парков, ландшафтных парков, а также в заказниках и в охранных зонах заповедников (которые вместе составляют практически всю площадь природно-заповедного фонда Украины).

Охотники выбили в Украине в своих охотничьих угодьях почти всю дичь. Только за все 30 лет незалежности численность многих охотничьих видов (ко-

суль, зайца, лося, диких уток сократилась на 30-50%), а многие охотничьи виды вообще попали в Красную книгу (медведь, лось, зубр, тетерев, глухарь, рябчик). Поэтому кровавые охотники так рьяно рвутся в заповедные объекты, где охота запрещена и поэтому дичь еще сохранилась.

В настоящее время в Украине площадь охотничьих угодий составляет около 80 % территории страны, а заповедных объектов — всего около 6% территории страны. Тем не менее кровавые охотники во главе с Литвиненко хотят охотиться и в заповедных объектах, мечтая превратить всю страну в один большой кровавый охотничий тир.

В начале 2000-го года закон о бойне диких животных в вольерах был принят Думой России и подписан Путиным. Теперь законодательные отрывки звериного путинизма кровавые украинские охотники хотят протащить в Украину.

Расширение видового террора. Черный список охотников пополняется новыми жертвами за счет шакала и енотовидной собаки

Экологи давно доказали, что хищные животные поддерживают стабильность экосистем. Тот же волк является «санитаром» леса, поедая больных и старых животных. Однако безграмотные в своем большинстве охотники паталогически ненавидят хищников, считая их всех своими врагами. И поэтому объявляют вне закона. Именно по вине охотников уничтожены практически все хищные птицы, именно охотники практически уничтожили медведя, рысь. Сейчас охотники ведут непримиримую борьбу с волком, губя каждые год половину его популяции в Украине. Они призывают уничтожать лисицу, хотя значительное количество ее рациона составляют мышевидные грызуны, чем она приносит пользу лесному и сельскому хозяйству.

В черный список «вредителей», где в числе «вредных» животных находится

волк, лисица, серая ворона, коты и собаки, Литвиненко с кровавыми охотниками предлагает внести еще енотовидную собаку и шакала.

Того самого шакала, что появился в Украине совсем недавно, в последние 20 лет и его численность составляет всего сотни особей. Поэтому шакала нужно не убивать, а вносить в Красную книгу.

Теперь этих животных, по замыслу Литвиненко и его охотничьей команды, можно будет, как и волка, убивать, когда угодно и сколько угодно.

Организуемые кровавыми охотниками кампании по борьбе с «вредителями» несут не только экологическую, но и нравственную опасность. Они повышают порог моральной чувствительности, притупляют ее. Моральное создание заменяется средневековым, -вина по отношению к расстрелянному у волку или попавшей в капкан лисице становится не виной, а доблестью. В атмосфере очевидной безнаказанности, косвенного поощрения и бесконечной лжи рождается предпогромное состояние. Логика борьбы с «вредителями» проста: вначале уничтожим всех вредных животных, а потом начнем искать «вредителей» среди людей.

Узаконивание браконьерства под видом селекционного отстрела

Охотники занимаются селекционным отстрелом. По сути, он антиэкологичен, так как ведется в интересах охотника. Скажем, убивают оленя потому, что у него маленькие рога. Селекционный отстрел по закону ведется егерями в любое время года и практически везде.

Поэтому Литвиненко с кровавыми охотниками хочет удовлетворить толстых папиков, что бы они могли пострелять в животных под видом селекции в любое время года. А не только в охотничий сезон. Для чего прописывают норму, что любой охотник может проводить селекционный отстрел в присутствии егеря. Именно таким способом в 1990-х годах

под видом селекции охотники выбили в Украине сотни краснокнижных зубров, сократив их численность с 720 до 230 голов.

Заккрытие Сезона тишины

Несколько лет назад экологи провели законом норму, устанавливающую в Украине в период размножения диких животных с 1 апреля по 15 июня Сезон тишины. Когда запрещена охота. Однако эта экологическая норма не по нутру депутату Литвиненко и кровавым охот-

никам. Именно поэтому они хотят ее отменить.

Пропаганда живодерской охоты в школах и вузах

Закон «О защите животных от жестокого обращения» запрещает пропаганду охоты в школах и вузах. Однако кровавые охотники уговорили Литвиненко своим законопроектом отменить эту важную в нравственном отношении норму. Они хотят учить и воспитывать детей жестокости и получению удовольствия от убийства.

Список погибших и пострадавших зоозащитников

Есть мнение, что зоозащитники и веганы на Западе абсолютно свободно действуют, что их не запрещают и не цензурят. На самом деле, многие из защитников животных провели месяцы или годы в тюрьме, многие и сейчас находятся в заключении. Много трагических случаев, когда активисты погибали на акциях, в тюрьмах. Объясняется это тем, что индустрии, где используются животные лоббируют законы, которые запрещают все угрозы их бизнесу. Зоозащитники вредят жестоким индустриям своими действиями и акциями, проникают на фермы, освобождают животных, и показывают обществу все ужасы жестокого обращения с животными там. Поэтому, зоозащитников называют экстремистами, наносящими урон прибыли живодерским животноводческим индустриям. Их арестовывают и сажают в тюрьмы.

Начало февраля — дни памяти погибших зоозащитников

Приурочены эти печальные даты двум громким трагедиям, повлекшим смерти отважных активистов. Это были Джил Фиппс (Jill Phipps) и Майк Хилл (Mike Hill), отдавшие свою жизнь во имя борь-

бы за свободу животных 01.02.1995г. и 09.02.1991г. соответственно. Также в эти дни вспоминают и других активистов, погибших во время борьбы за права животных. Все активисты движения, погибшие в борьбе за права животных, искренне верили в пользу активных действий. <https://youtu.be/qmbCTtYElUo>. — День памяти погибших зоозащитников. Юрий Корецких.

Джил Фиппс погибла в ходе акции, приковав себя к грузовику, который и раздавил ее. Майк Хилл и Том Ворби погибли, препятствуя охоте на лис. Вики Мур погибла, протестуя против боев быков. Барри Хорн был активистом Фронта освобождения животных и участвовал во многих акциях по освобождению животных и саботажу. Лучшая дань памяти храбрецам, отдавшим свои жизни борьбе за освобождение животных, — организация активных действий в память о них. Никто не просит вас рисковать своей жизнью. Просто пошлите электронное письмо или подпишите электронную петицию. Пусть вас вдохновит их храбрость. Выходите и совершите смелый поступок ради животных, как сделали бы эти бесстрашные борцы!

«Во имя всего святого вставайте, идите, боритесь, остановите это, мы должны остановить это. Каждый раз, когда вы говорите, что не пойдете на митинг, вы помогаете мучителям животных!» — Нэнси Фиппс (мать Джил).

Все мученики знали, что просто рассуждения об освобождении животных ничего не изменят, и все понимали важность твердой позиции против жестокого обращения с животными. Печально, но они также заплатили высшую цену за свое бесстрашие и преданность делу, но вы можете быть уверены, что если бы они были живы сейчас, все они продолжали бы свою борьбу за животных и отстаивали бы их права.

Каждый из нас может что-то сделать в память этих мучеников. Пусть это будет раздача листовок на улице, участие в митинге, оформление информационного стенда, рассказывающего о борьбе за освобождение животных или организация мероприятия.

Пожалуйста, проявите свою инициативу, постарайтесь и почтите их память в течение 9 дней между 1 и 9 февраля!

Эти люди достойны самого глубокого, искреннего уважения!

Как много сил нужно, чтобы противостоять человеческой жестокости и непониманию, равнодушию и отсутствию желания знать очевидное... Вечная память героям!

Кит Манн — зоозащитник, которого приговорили к 14 годам тюрьмы. Мемуары Манна «От заката до рассвета» — о том, как он боролся за права животных и почему оказался за решеткой. Кит Манн ОТ ЗАКАТА ДО РАССВЕТА Рост движения за освобождение животных. Взгляд изнутри. http://www.notabene.ru/book/common_place/pic/common-book12.pdf

«От заката до рассвета...» — манифест радикальных зоозащитников из Фронта освобождения животных и схожих организаций, летопись освободительных

и диверсионных акций и автобиография одного из активистов: человека, который посвятил свою жизнь борьбе за свободу других и в итоге поплатился за это собственной свободой. Книга Кита Манна была написана в тюрьме, где он пробыл в общей сложности тринадцать лет.

Джил Фиппс (15 января 1964 — 1 февраля 1995) — британская защитница животных, активистка. Была раздавлена насмерть грузовиком, доставлявшим в аэропорт Ковентри телят, предназначенных на экспорт.

Джил хорошо училась в школе. В 16 лет она нашла работу в *Royal Mail* (её отец был почтальоном). В молодости она заинтересовалась заботой о животных. В возрасте 11 лет Джил присоединилась к кампании своей матери против торговли мехом. После того, как Джил стала веганкой, она убедила остальную часть семьи присоединиться к ним. Позже в подростковом возрасте она вступила в Восточную Лигу Освобождения Животных — группу, входящую в состав Фронта Освобождения Животных. Джил Фиппс и её матери удалось закрыть меховой магазин и меховую ферму в городе Ковентри.

В 1986 году вместе с матерью и сестрой, Джил проникла на завод производителя мыла *Unilever*, находящийся в Порт Санлайт, в знак протеста против использования животных в их опытах. Группа была поймана и передана в суд. Мать Джил приговорили к шести месяцам тюремного заключения, её сестру к восемнадцати месяцам, а сама Джил получила условный срок, так как была беременна.

После того, как у Джил родился сын, большую часть времени она проводила, ухаживая за ним. Джил развелась с мужем и воспитывала ребёнка одна. Она присутствовала со своим сыном на случайных демонстрациях и на встречах саботажников охоты во время школьных каникул. Использование аэропорта Ковентри для экспорта телят привели её в ужас, и

в январе 1995 года она прошла почти 100 миль от Ковентри до Вестминстера, чтобы протестовать; в свой день рождения она протестовала снаружи дома бизнесмена, организовавшего торговлю.

1 февраля 1995 года, Джил Фиппс была одной из 35 протестующих в аэропорту Ковентри. 10 из 35 протестующих участниц движения за права животных прорвались сквозь полицейское оцепление и попытались остановить грузовик, перегородив собой дорогу и попытавшись приковать себя цепями к грузовику.

Джил и ее соратницы ошибочно предполагали, что полицейские и водитель грузовика (Стивен Йетс) проявят несколько большее уважение к человеческим жизням, чем к жизни животных, обреченных на смерть. Как ни печально, они ошиблись. Дежурные полицейские позволили грузовику дальнейшее движение, несмотря на очевидные проблемы безопасности, и грузовик остановили, лишь когда Джил уже попала под колёса. Она получила тяжелейшие травмы, включая сломанный позвоночник. Брат Джил Фиппс, Заб, сказал: «Джил раздавили и она умерла по дороге в больницу. С ней была наша мать, Нэнси. Против водителя не выдвинули никаких обвинений, даже в вождении без должной осторожности и внимания».

Служба Уголовного Преследования приняла решение о недостаточности доказательств для обвинения Стивена Йетса в опасном вождении автотранспорта, повлекшем смерть. Один из участников протеста на месте происшествия прокомментировал: «Джил погибла после того, как полиция дала знак грузовику с телятами двигаться дальше, хотя протестующие все еще блокировали его путь. Несмотря на все их публичные утверждения об обратном, полицейские Варвикшира так стремились защитить бизнес этой грязной фирмы, что не предприняли ни малейших усилий, чтобы освободить ему дорогу».

Считая, что дорога свободна после того, как полиция дала ему знак двигаться

дальше, водитель грузовика рванул с места, при этом сбив Джил и раздавив ее колесами. Семья Фиппс обвинила полицию в смерти Джил, потому что полиция приняла решение позволить грузовикам двигаться дальше, несмотря на протест. Полицейские, в свою очередь, заявили, что девушка «осознанно бросилась под колёса», но отец Джил настаивал, что она не хотела умирать, потому что у неё был маленький сын, ради которого она жила.

Экспорт телят из аэропорта Ковентри закончился месяц спустя. Авиационная фирма, ответственная за экспорт, обанкротилась после обвинений в нарушении правил ЕС (перевоз оружия из Словакии в Судан). В 2006 году фирма была обвинена в контрабанде кокаина (около 271 кг) из Ямайки в аэропорту Саутенд. Весь экспорт телят позже был прекращен из-за опасений инфекции коровьего бешенства. В 2006 году этот запрет был снят, но аэропорт Ковентри пообещал, что будет отклонять запрос на экспорт телят. [https://vimeo.com/133686358?](https://vimeo.com/133686358)

Майк Хилл, 18-летний противник охоты, погиб 9 февраля 1991 года на сборах Чеширских Биглей. Ближе к концу дня охоты, не убив ни одного зверька, охотник запер своих гончих в небольшом синем трейлере, прицепленном к синему пикапу. Загонщик, Алан Саммерсгилл, еще с одним охотником сели в пикап, и в едином порыве три участника саботажа, оказавшиеся поблизости, вскочили на кузов пикапа, чтобы помешать охотникам перевезти свору в другое место и продолжить охоту.

Саммерсгилл пронесся 5 миль по извилистым сельским дорогам и все это время саботажники в ужасе цеплялись за кузов пикапа. Полагают, что Майк соскочил с пикапа, когда тот сбросил скорость на повороте. Но он это как-то неудачно сделал и попал между пикапом и трейлером. Майк рухнул на землю и умер на месте.

Несмотря на шум падения и крики остальных участников саботажа, Сам-

мерсгилл продолжал ехать. Машина остановилась только через одну милю, когда один из саботажников разбил заднее стекло кабины. Его даже огрели плеткой, когда он попытался остановить пикап. Как только машина остановилась, один саботажник бросился к распростертому на земле телу Майка, а другой побежал в ближайший дом, чтобы вызвать скорую. Саммерсгилл уехал.

Позднее он сам сдался полиции. Против него не было выдвинуто никаких обвинений. В разыгранной пародии на справедливость в ходе расследования был вынесен вердикт: «Смерть от несчастного случая». После утверждения запрета на охоту с собаками Саммерсгилл все также охотился на зайцев. <https://www.veganzzetta.org/mike-hill/>

Барри Хорн

5 ноября — Международный день памяти Барри Хорна.

Отбывавший срок в тюрьме «Лонг Лартин» (*Long Lartin*) защитник животных Барри Хорн (*Barry Horne*) умер 5 ноября 2001 года в результате голодовки, которую он начал летом. 5 ноября — это день траура по известному во всем мире активисту движения против экспериментов над животными.

Барри Хорн сознательно отдал свою жизнь за жизнь животных, которых он так любил. Протестуя против вивисекции, он обладал невероятным запасом энергии, чувством самопожертвования и преданности. У него было доброе и мягкое сердце, но в то же время, чутко реагирующее на любое проявление несправедливости, будь то расизм, либо насилие над животным.

Барри пришел к идее проведения голодовки после долгих размышлений. Во время голодовок его поддерживали самые близкие друзья. Они знали, против чего он борется: против политиков, вивисекторов, жадности и коррупции. Его друзья, хотя и полностью разделяли его идеи, но он всегда был на шаг впереди. Он начал

голодать в знак протеста, чтобы изобличить лейбористов в нарушении их обещаний и попытаться разрушить, как он считал, наделенную законным статусом поддержку вивисекторам, которую всегда оказывало английское правительство.

Первая голодовка началась в январе 1997 года и была прекращена в последние дни правления Тори, после того, как депутат Парламента от партии Лейбористов пообещал изменить ситуацию, когда они придут к власти в брошюре «Новые лейбористы — новая жизнь». Вторая голодовка Барри закончилась через 35 дней после того, как лейбористы пришли к власти и забыли свои обещания. Он умер 5 ноября 2001 года в больнице Уорчестера, в которой находился с 21 октября. Барри Хорн был оскорблен решением суда, приговорившего его к 18 годам тюрьмы. Обвинение признало, что он никогда в своей жизни не причинил никому зла, но затем судья, не обращая ни на что внимания, просто зачитал приговор. 68 дней без пищи — это суровое испытание, которое привело к необратимым изменениям в организме, после которых восстановление здоровья стало практически невозможным. Это была его третья по счету голодовка.

«Эта борьба не имеет отношения ни к нам, ни к нашим личным потребностям и запросам. Эта борьба за каждого животного, которое страдает и умирает в лабораториях вивисекторов, и за каждое животное, которое будет страдать и умирать до тех пор, пока мы не остановим этот порочный бизнес. Души жестоко замученных взывают о справедливости, живые же взывают о свободе. И в наших силах восстановить справедливость и в наших силах даровать им эту свободу. У животных нет никого кроме нас, и мы не обманем их ожиданий». Барри, сентябрь 1998 г.

Дэниел Шаулл (*Daniel Shaul*) американский активист движения за Права животных, 26 лет, родом из Канзаса, в среду

27 января 2010 г., покончил с собой — облив себя бензином, он поджёг себя перед магазином, торгующим меховыми изделиями, в городе *Portland, Oregon*, США, чтобы выразить свой протест против меховой индустрии.

Полиция использовала огнетушитель, чтобы погасить пламя на человеке, превратившемся в живой факел. Он был доставлен в больницу, где вскоре скончался от полученных ран. Мужчина поджег себя в среду возле магазина *Ungar Furs* в Портленде, штат Орегон.

Облив себя бензином, он попытался войти в магазин, крича: «там умирают животные! Животные умирают!»

После того как полиция потушила пламя, он был доставлен в больницу *Legacy Emanuel Hospital*, где позже скончался.

Мужчина был опознан как 26-летний Дэниел Шаулл из Канзаса.

Ungar Furs — это розничный меховой магазин в Портленде, который стал объектом плодотворной кампании местных активистов. Унгар стал мишенью частых успешных протестов, закрывших Портландские магазины меховых изделий, Шумахер. Владельцы мехов Шумахера отдали должное защитникам прав животных, и закрыли магазины в 2007 году.

Среди целого ряда предположений, я думаю, важно предположить, что это подлинное действие человека, вынужденного принести жертву сопоставимую с тяжестью страданий животных. Когда все законные каналы воздействия будут закрыты, люди будут все больше склоняться к действиям, которые привлекут внимание как к бедственному положению животных.

Шаулл не первый, кто отдал свою жизнь в борьбе за освобождение животных в США. Сейчас самое время вспомнить **Уильяма Роджерса**, который покончил с собой в аризонской тюрьме в 2005 году, будучи задержанным за многочисленные акции Фронта освобождения животных.

Это также время вспомнить **Алекса Слэка**, который покончил с собой, ожидая суда за взрыв бомбы в сельскохозяй-

ственном кооперативе Меховщиков штата Юта в 1999 году.

<https://www.indybay.org/newsitems/2010/01/29/18636559.php>

Риган Рассел защитница прав животных была сбита грузовиком 19 июня 2020 года, когда она протестовала перед бойней к западу от Торонто, сказали ее друзья. Риган Рассел, член *Toronto Pig Save*, умерла после того, как ее сбил грузовик, полный свиней, на пути к свинине Фермана, перерабатывающему заводу в Берлингтоне, штат Онтарио, сказала Анита Крайнк, соучредитель группы.

«Она была перед грузовиком, когда он наехал на нее», — сказал Крайнк, который не был свидетелем инцидента, но слышал от других активистов, которые были там в то время.

Смерть 65-летней активистки наступила всего через два дня после того, как провинция приняла спорный закон, который увеличил штрафы за незаконное проникновение на фермы и пищевые предприятия и запретил препятствовать грузовикам, перевозящим сельскохозяйственных животных. Десятки активистов собрались на заводе в пятницу, чтобы оплакать своего друга.

«Она была утонченной, хорошо образованной женщиной, очень сильной и всегда решительно настроенной поступать правильно», — сказал Крайнк.

Рассел часто присоединялась к *Toronto Pig Save*, когда они давали воду свиньям на транспортных грузовиках у входа на завод, сказала она, и пятница не была исключением.

«Она поддерживала *Black Lives Matter*, права коренных народов, и она была межсекторальным веганом, который понимал важность равенства с точки зрения расовой справедливости и с точки зрения равенства животных», — сказал Крайнк.

Камилла Лабчук, исполнительный директор *Animal Justice*, сказала, что Рассел была пожизненным защитником животных.

«Это так печально, — сказал Лабчук сквозь слезы. — Она была прекрасным человеком, который не заслуживал этого».

Полиция Холтона сообщила, что около 10:20 утра им позвонили по поводу пешехода, которого сбил грузовик. Они сказали, что женщина была объявлена мертвой на месте происшествия.

Группа уже давно протестовала против забоя свиней в свинине Фермана и была там в пятницу, чтобы выразить протест против недавнего принятия закона, который активисты окрестили «ag gag» биллем.

https://www.huffingtonpost.ca/entry/regan-russell-animal-rights-dead_ca_5eed3d5ac5b60982f6f5c1de

Мэтт Джонсон, следователь ДХЕ, АРЕСТОВАН прямо сейчас находится в тюрьме. Он обвиняется в 3-х уголовных преступлениях за документирование фактов жестокого обращения с животными в индустрии животноводства. Индустрия и правовая система коррумпированы и нам нужна ваша помощь #CancelAnimalAg Direct Action Everywhere — ДХЕ

Это активист-веган, который хотел зафиксировать факты жестокости по отношению к животным в индустрии животноводства, в период кризиса COVID19. Этого парня посадили в тюрьму, ему предъявляют три пункта обвинения за попытку рассказать о том, что происходит. Вы можете увидеть снимки и кадры, говорящие о том, что делают животноводы с животными.

https://vk.com/wall13392179_82169

<https://www.facebook.com/515856298444724/posts/3311398238890502/>

Россия

В России зоозащитников убивают ненавистники животных — догхантеры, которые часто в момент убийства оказываются в алкогольном опьянении.

От убийства животных до убийства человека — 1 шаг.

В отличие от России, на Западе зоозащитники страдают в основном от полицейской системы и законов, которые обрекают их на большие сроки в тюрьмах. Там массовое движение за права и освобождение животных, и больше людей ходят на зоозащитные акции чем в России. И больше активистов погибают на этих акциях, пытаясь помочь животным или освободить их.

26 октября 2014 г, в Новоалександровке была найдена мертвой директор приюта для бездомных животных «Доброта» **Земфира Галлямова**. Защитницу бездомных животных нашли повешенной в приюте.

«Земфира очень много сделала для людей и животных нашего города, многих научила, как бережно и с любовью относиться к брошенным и искалеченным животным, была проведена огромная работа по восстановлению и превращению разваленного здания в приют для бездомных животных, где любой подкидыш или найденуш получал тепло и ласку, за каждого больного щеночка или котенка она боролась до конца и радовалась, когда ее подопечного забирали в семью. Очень и очень много можно сказать про этого человека хорошего. Но, к сожалению, мы ее трагически потеряли», — сообщили в официальной группе приюта для бездомных животных «Доброта» в соцсети.

Некоторые из знакомых Земфиры Галлямовой не верят в ее добровольный уход из жизни. Другие пишут о болезни женщины и других проблемах, навалившихся на активистку в последнее время. Зоозащитники рассказывают, что Земфире Галлямовой не раз угрожали догхантеры.

Редакция сайта выражает соболезнования близким Земфиры Галлямовой.

С сайта <https://ufa1.ru/text/gorod/55057401/>

Зоозащитник **В.К. Третьяков**, убит в Перми, 8 июля 2017 г. Убийца, ненавидящий бездомных собак, очень сильно ударил 70 летнего зоозащитника. Пенсионер

помогал бездомным собакам и строил вольеры для животных вдали от жилых домов. Несколько раз Юрков В.С. угрожал ему убийством, испытывая личную неприязнь к животным, он также высказывал оскорбления по поводу собак. Юрков находясь в алкогольном опьянении в месте со своим сыном, выследил зоозащитника в 23:30, высказывая угрозы, а также (ты надоед со своими собаками) нанес смертельное ранение в голову, от чего пенсионер упал с лесенки на асфальт ударившись затылком. А спустя неделю скончался в больнице. Причиной смерти стала черепно-мозговая травма.

По словам свидетелей, подсудимый давно таил злобу на пожилого соседа. Особенно не нравился мужчине вольер, который построил зоозащитник. Количество питомцев там увеличивалось, а собаки якобы не редко выходили на улицу. Но родственники погибшего утверждают — приют для бездомных псов был далеко от жилого квартала, и никаких неудобств доставлять просто не мог.

Я знаю, что он на свои деньги стерилизовал собак, содержал их, кормил. Люди — кто-то любит, кто-то нет. Многим не нравится, мне вот лично тоже обещали шею сломать за то, что я кормлю собак — Надежда Злыгостева, волонтер.

Владимира Юркова осудили по статье «Причинение смерти по неосторожности». Максимальное наказание по ней — до 2 лет лишения свободы. На основании приговора, убийца Юрков В.С получил 1,6 лет ограничения свободы. Зоозащитники требуют переквалифицировать статью обвинения, и вынести убийце Юрко-

ву В.С. наказание, связанное с лишением свободы.

Петиция <https://www.change.org/p/нужны-люди-кому-не-б-убили-зоозащитника-в-перми?signed=true>

63-летнюю зоозащитницу **Людмилу Сафонову** убили 12 июля 2015 года. Самарчанка возвращалась домой, когда увидела, как ее сосед по дому в состоянии алкогольного опьянения гоняется с ножом за парой бездомных собак, которые до этого спокойно жили во дворе. Сафонова попыталась остановить мужчину. Как потом рассказывала ее знакомая, женщина просила пьяного горожанина не трогать животных, говорила, мол, не трогай их, они ведь тебя не трогают. Тот сначала обругал зоозащитницу, а потом бросился на нее с ножом. Преступник ударил женщину клинком двадцать раз и кинулся наутек. Истекающую кровью Людмилу обнаружил ее муж. Он вызвал «скорую», но к приезду врачей женщина скончалась. Убийцу задержали в этот же день: Сафонова успела сообщить подруге его личность. Жильцы района хоть и шокированы произошедшим, но не удивлены поступком убийцы. По свидетельствам очевидцев, мужчина был очень агрессивен по отношению к бездомным животным, издевался и травил их. Как-то он принял за дворнягу собаку, которую один из жильцов спустил с поводка, и напал на нее. А когда хозяин стал вступаться за животное, выстрелил ему в лицо из травматического пистолета. Однако почему-то наказания не понес.

<https://youtu.be/m4MUJWHcESU>

Состоялась 1-ая онлайн-конференция в Восточной Европе по замене опытов на животных альтернативами

Впервые на постсоветском пространстве состоялась онлайн-конференция по замене экспериментов на животных альтернативными методами. Инициаторами выступили представители белорусских организаций, которые в 2019 г. посетили Европейский конгресс по альтернативам тестированию на животных в г. Линце (Австрия) и вдохновились идеей внедрения гуманных принципов в отечественную науку и образование.

24-25 сентября 2020 г. состоялась 1-я в Восточной Европе онлайн-конференция «Альтернативы экспериментам на животных в биологии, медицине, токсикологии». Организаторами данной онлайн-конференции выступили Белорусская медицинская академия последипломного образования, Центр этичного отношения к природе (Беларусь) и Республиканский центр биоэтики (Беларусь).

Мероприятие началось с приветственных слов ученых, руководителей, общественных деятелей, которые внесли и продолжают вносить неоценимый вклад в развитие идей биоэтики и практическое применение ее принципов в Беларуси. Среди них — Валерия Николаевна Сокольчик, кандидат философских наук, руководитель Республиканского центра биоэтики; Татьяна Викторовна Мишаткина, основоположник биоэтики в Республике Беларусь, кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник кафедры социально-гуманитарных наук МГЭИ им. А.Д. Сахарова БГУ; Инна Павловна Меркулова, кандидат медицинских наук, доцент; Людмила Михайловна Логиновская, директор Эколого-культурного просветительского учреждения «Центр этичного отношения к природе».

В.Н. Сокольчик:

— *Уважаемые все, дорогие коллеги! Я хочу всех вас поздравить с началом такой замечательной конференции! ... Я хотела бы отметить, что сейчас мы с вами входим в такое знаковое событие, ведь такого рода конференция — первая в Восточной Европе, и я считаю, что тематика, которая поставлена сегодня во главу угла, она чрезвычайно востребована... Являясь членом этического комитета БелМАПО, я вижу, насколько вопросы экспериментов с участием животных и замены их альтернативами часто являются востребованными у наших аспирантов и молодых ученых. Это касается и понимания международных документов и реальных практик, например, проблемы переноса знаний с животного на человека... Республиканский центр биоэтики занимается различными аспектами биомедицинских проблем, касающихся человека, и порой мы немного забываем, что биоэтика — это этика жизни, этика всего живого, и никто не давал нам права устанавливать иерархию живых существ и забывать о братьях наших меньших. В связи с чем чрезвычайно важно ценить любую жизнь и беречь любую жизнь...*

На онлайн-конференции подробно разобрали тему альтернатив, применяемых в токсикологии. По теме инновационных подходов, исключающих использование животных в тестировании косметики, лекарств и различных химических веществ, выступили Президент Европейского токсикологического общества *in vitro* ESTIV Хелена Кандарова из Словакии и координатор по научной работе ассоциации «Врачи против экспериментов на животных — DAAE» Тамара Зитек из Германии. Спикеры поделились самыми передо-

выми методами и моделями, с помощью которых можно проверить косметику на безопасность — это реконструированный человеческий эпидермис и реконструированный человеческий эпителий роговицы глаза человека. Такие разработки активно используются в ЕС.

Проблемы и перспективы принятия закона, запрещающего тестирование косметики на животных в ЕАЭС обсудили на Круглом столе, в работе которого приняли активное участие сотрудники Республиканского научно-практического центра гигиены из Беларуси. Также по этой теме выступила спикер из России, директор Фонда развития гуманных методов исследования фармацевтических и косметических средств «СеллСтандарт», кандидат биологических наук Анна Валериевна Трифонова.

Обзорную лекцию по теме альтернатив в науке представила научный сотрудник НИЛ БелМАПО Татьяна Владимировна Глинкина. Татьяна Владимировна в 2019 г. посетила Европейский конгресс по альтернативам тестированию на животных в г. Линце (Австрия), благодаря чему она смогла поделиться с отечественными коллегами знаниями о таких новейших разработках, как 3D-органоиды, «органы-на-чипе», биобанки, 3D-принтеры, *in vitro* и *in silico* методы и мн. др. По мнению Татьяны Владимировны, сокращению количества экспериментов на животных в биомедицинских исследованиях будут также способствовать поиск биомаркеров заболеваний, клинические и эпидемиологические наблюдения, принцип обобщения фармакологических данных, тщательное изучение литературы исследователями.

Тему актуальности разработки и применения «органов-на-чипе», «тела-на-чипе» и 3D-органоидов продолжила Лена Смирнова, научный сотрудник Центра альтернатив тестированию на животных (СААТ) Университета Джона Хопкинса из США. Данный Центр является пионером в сфере создания 3D-моделей голов-

ного мозга, а также нового направления — *in vitro* нейротоксикологии. Исследования, проводимые в СААТ с помощью вышеназванных моделей, позволяют лучше изучать такие заболевания, как аутизм, болезнь Альцгеймера, болезнь Паркинсона. Они предоставляют уникальную возможность исследовать взаимодействие генов человека с окружающей средой, что лежит в основе этих заболеваний. В то время как животные модели для изучения данных заболеваний характеризуются чрезвычайно низкой прогностической ценностью.

Преподаватели вузов из разных стран постсоветского пространства имели возможность на онлайн-конференции ознакомиться с гуманными и эффективными технологиями, используемыми в мировой практике в области естественно-научного образования: с современными видеофильмами, моделями, манекенами, тренажерами, компьютерными программами, *in vitro* лабораториями и пр. Продвижением данных альтернатив занимается Международная сеть за гуманное образование InterNICHE — некоммерческая организация, располагающаяся в Великобритании. Ее координатор Ник Джукс, который принял участие в нашей онлайн-конференции, уверен, что внедрение инновационных гуманных инструментов сулит взаимную выгоду всем участникам образовательного процесса.

Ник Джукс:

— Благодаря альтернативам студенты получают выгоду, потому что им становятся доступны лучшие методы и подходы, которые являются более эффективными для их обучения; преподаватели — потому что они могут более продуктивно передавать свои знания, умения и навыки; университеты получают пользу, потому что они выпускают более подготовленных специалистов; и конечно же побеждают животные — их больше не травмируют, не убивают, а лучше защищают. Все это помогает взрастить новое поколение профессионалов.

На заключительной презентации, которую представила научный сотрудник ассоциации «Врачи против экспериментов на животных — DAAE» из Германии Диляна Филипова, обсудили проблему неэффективности экстраполяции данных на человеческий организм, полученных в ходе опытов на животных в сферах фундаментальных исследований, а также при проведении трансляционных исследований и при разработке лекарственных средств. Научной аксиомой, подтвержденной на практике, является то, что более 90 % всех лекарственных средств с подтвержденной в ходе испытаний на животных безопасностью и эффективностью оказываются неуспешными на этапе клинических испытаний, так как они не работают в организме человека или дают непредвиденные побочные эффекты. Это, к сожалению, ставит под угрозу здоровье добровольцев и пациентов. А поэтому необходимо развивать альтернативные методы тестирования, которые будут давать надежные прогнозы относительно безопасности и эффективности лекарственных средств в человеческом организме.

По мнению спикера, некоторые перспективные технологии уже широко используются — первичные стволовые клетки, извлеченные с помощью биопсии тканей человека; индуцированные плюрипотентные стволовые клетки из различных типов клеток человека. Также альтернативной технологией является трехмерная модель, в которой клетки занимают более физиологически релевантное положение. Еще одна технология, которая сейчас становится все более распространенным методом создания сложных биологических структур, — это 3D-биопринтинг. Кроме того, из стволо-

вых клеток человека могут быть произведены 3D-органоиды — миниатюрные структуры со сложной формой и функциями, воспроизводящие человеческие органы. Комплекс нескольких органоидов или тканей, помещенных в микрофлюидное устройство под названием «мульти-органная лаборатория на чипе» или «тело-на-чипе», может использоваться для изучения взаимодействия тканей различного типа. Кроме того, мощные компьютерные программы и алгоритмы на основе искусственного интеллекта могут быть использованы в качестве инструментов скрининга обширных массивов данных, содержащих сведения о предполагаемых лекарственных средствах, для прогнозирования их эффектов. Это лишь некоторые из множества современных многообещающих альтернатив экспериментам на животных, которые уже используются в мировой научной практике.

И несмотря на то, что программа онлайн-конференции готовилась для русскоязычной аудитории постсоветского пространства, в мероприятии приняло участие более 200 человек из 15 стран мира. Среди них ученые, врачи, преподаватели, общественные деятели, сотрудники испытательных лабораторий, представители косметических компаний и организаций по защите животных.

Организаторы благодарят спонсоров онлайн-конференции — немецкую негосударственную организацию «Врачи против экспериментов на животных — DAAE», а также белорусскую парфюмерную компанию «Aleya» за оказанную поддержку. Спасибо также белорусской компании «Staronka.by», бесплатно предоставившей платформу для создания сайта мероприятия.

Даешь деохотизацию всей страны!

М. Махова, г. Николаев

В Украине успешно за 30 лет прошла деиндустриализация, дездравоохранизация, деохотизация природы, наравне с декоммунизацией и десовитизацией.

А вот деохотизация никак не начнётся.

МОЁ КРАТКОЕ ВИДЕНИЕ ДЕОХОТИЗАЦИИ УКРАИНЫ.

1. Принять концепцию сохранения биоразнообразия в Украине на период 2021 — 2025 г. г.

2. Охоту или браконьерство, как ни назови, определять как убийство, т.е. преступление против природы.

3. Охотничьим угодыям присвоить статус охраняемых природных зон для восстановления биологического разнообразия.

4. Пересмотреть в геокадастре территории пахотных земель с целью передачи части их под восстановление и создание природных биотопов.

5. Закрыть деятельность сети охотничьих магазинов по всей стране.

6. Экспроприровать всё охотничье оружие и сдать на хранение государственным складам.

7. Охотничьи клубы оптимизировать, т.е. оставить им одно право — высаживать деревья по всем лесным хозяйствам, лесопосадкам и другим опустошённым природным зонам.

8. Любую рекламу или пропаганду охоты, т.е. убийства животных, расценивать, как пособничество преступлению против природы.

Этические аспекты контроля численности грызунов

С.В. Попов, к.б.н., Московский зоопарк, г. Москва

К началу XXI века стало ясно, что этика, направленная на процветание и благополучие исключительно человека, парадоксальным образом приводит к действиям, следствием которых реально может стать не только исчезновение этого вида живых существ, но и гибель всей земной биоты.

Соответственно, в настоящее время законы и правила по этическому кодексу приняты в большинстве стран, придержи-

вающихся западной системы ценностей. В университетах, исследовательских центрах, зоопарках постоянно работают этические комиссии (Попов, Формозов, 1998, UK'SAnimals, 1986).

Ситуация с контролем численности грызунов такова, что при выборе метода превалируют принципы эффективности, экономичности, гигиены; этические нормы принимаются во внимание далеко не всегда.

В Великобритании в 2003 году входе научных экспериментов погибли 2,72 млн. крыс и мышей. Необходимость смерти каждого из этих животных регу-

*Опубликовано: Пест-менеджмент, №4, 2009, стр. 52-53.

лировалась жестким законодательством и находилась под контролем общественности. В России же в ходе дератизационных мероприятий было уничтожено не менее 20 млн. мышей и крыс, и никто не озаботился соблюдением прав этих животных,

В ходе отработки действия нового яда за подопытными животными обязаны тщательно ухаживать и облегчать им страдания введением обезболивающих и своевременной эвтаназией, а впоследствии разработанным ядом без всяких предосторожностей травят миллионы диких представителей того же вида. Логично было бы либо отменить законы, защищающие благополучие грызунов в лабораториях, либо применять те же правила к тем грызунам, которых собственно истребляют.

Попытки разработать этические нормы и правила контроля численности грызунов предпринимаются в настоящее время и, несомненно, будет иметь развитие в будущем.

Предлагается изменить ситуацию с контролем вредителей, когда при выборе метода преобладают принципы эффективности, экономичности, гигиены и включить в число приоритетов этические принципы гуманизма.

Ниже перечислены основные этические принципы обращения с животными при их содержании в неволе и использовании для исследований:

— владелец должен обеспечивать животным, находящимся на его попечении, максимально возможный уровень физического и психологического благополучия;

— все мероприятия, которые могут привести к снижению благополучия животных, должны быть тщательно обоснованы, спланированы и могут проводиться лишь в том случае, если по экспертным оценкам полученные результаты оправдывают нанесенный ущерб;

— необходим постоянный анализ применяемых практик и методов (включая

методы инвазивных воздействий и эвтаназии) и выбор способов решения задачи с наименьшим ущербом для благополучия животных;

— принятие решений, касающихся благополучия животных, должно осуществляться на основании глубоких знаний биологий, экологии и поведения тех видов, на которые оказывают воздействие,

— по результатам каждого воздействия должен быть проведен анализ его эффективности и сделаны соответствующие выводы;

— к работе с животными может привлекаться только квалифицированный персонал, владеющий необходимыми методами и обладающий биологическими знаниями;

— при оценке благополучия интересы вида (популяции) стоят выше интересов отдельных особей,

— владелец животных должен быть открыт для общественного контроля вопросов, касающихся благополучия своих подопечных, и обязан предоставлять по этим вопросам полную и честную информацию.

Попытки разработать этические нормы и правила контроля численности грызунов предпринимаются в настоящее время и, несомненно, продолжают свое развитие в будущем (*Mason et al., 2003, Meeburget al, 2008*). Необходимо изменить ситуацию с контролем вредителей, когда при выборе метода преобладают принципы эффективности, экономичности, гигиены, и включить в число приоритетов этические принципы гуманизма. Так, австралийской рабочей группой «Решения для гуманного контроля» (*Littin, O'Conner, 2009*) разработаны следующие этические принципы при осуществлении проектов по контролю численности позвоночных-вредителей:

1. Плюсы и минусы каждого проекта должны быть четко обозначены. Контроль осуществляется только в том случае, если плюсы перевешивают минусы.

2. Контроль осуществляется только в том случае, если есть основания полагать, что поставленные цели будут достигнуты.

3. Должны применяться наиболее гуманные методы из тех, что позволяют достичь целей проекта (это подразумевает сравнительную оценку гуманности всех доступных методов).

4. Для достижения целей проекта должны применяться наиболее эффективные и надежные методы.

5. Методы необходимо наилучшим образом адаптировать к конкретным условиям.

6. В каждом случае необходима оценка успешности достижения поставленных целей.

7. После того как поставленные цели достигнуты, необходимо предпринять дальнейшие шаги для закрепления успеха.

8. Необходимы исследования для уменьшения негативного влияния современных методов контроля на благополучие животных и разработка новых методов, уменьшающих боль и стресс уничтожаемых животных.

Лучше уделять внимание не тому, насколько гуманен тот или иной конкретный метод, а тому, что некоторые методы менее гуманны (вызывают большие страдания), чем другие, и их допустимо использовать лишь в тех случаях, когда это абсолютно необходимо, а также необходимо разрабатывать альтернативные, более гуманные методы.

Разработаны критерии оценки гуманности применяемого метода контроля грызунов:

1. Степень боли и стресса, которые испытывает пойманное животное (чем меньше, тем лучше).

2. Как долго зверь остается живым после применения метода (чем быстрее погибает, тем лучше).

3. Как сказывается применение метода на выживших животных (например, насколько вероятно массовое появление искалеченных физически или мутировав-

ших животных; чем меньше такая вероятность, тем лучше).

4. Какой эффект оказывает метод на оставшуюся часть популяции (например, плохо, если оставшиеся в гнездах детеныши погибают от голода).

5. Какой эффект оказывает метод на нецелевые виды животных (необходимо снижать до минимума возможный риск для животных, не являющихся объектами дератизации).

Оценка применяемых методов контроля грызунов

1. Алиментарные яды

а) Острые яды (кальциферол и фосфид цинка):

Эффективность средняя

Экономичны

Не гигиеничны

Вызывают боль и стресс среднего уровня

Быстрота гибели средняя

Вероятность выживания уцелевших животных высокая

Эффект на оставшихся членов популяции сильный

Опасность для не целевых видов очень высокая

Согласно недавно принятым Европейским Сообществом законам, биоциды могут применяться в странах ЕС только если они действуют исключительно на целевые группы животных и не создают угрозы для окружающей среды. В результате последние применявшиеся алиментарные родентициды острого действия (кальциферол и фосфид цинка) были сняты с производства и исчезли с рынка.

б) Антикоагулянты

Эффективность средняя-высокая

Экономичны

Не гигиеничны

Не вызывают сильных боли и стресса

Гибель наступает медленно

Выжившие животные выздоравливают

Эффект на оставшихся членов популяции сильный

Опасность для не целевых видов вы-сокая

Антикоагулянты (особенно более эффективные вещества второго поколения, такие как брадифакум) имеют свойство накапливаться в тканях грызунов и затем распространяться по пищевым цепям, приводя к гибели хищников. Наиболее приемлемо с этической точки зрения применение альфа-хлорозола.

2. Яды-фумиганты

Эффективность высокая

Экономичность средняя-низкая

Не гигиеничны

Не вызывают сильных боли и стресса

Гибель наступает быстро

Вероятность выживания увечных животных низкая

Эффект на оставшихся членов популяции незначительный

Опасность для не целевых видов средняя

Яды-фумиганты имеют перед алиментарными ядами те преимущества, что, во-первых, сводят к минимуму риск для большинства не целевых видов (за исключением тех, кто делит с грызунами норы), а во-вторых, убивают детенышей в гнездах вместе с матерями, а не оставляют их умирать с голоду.

3. Ловушки

а) Давилки и электрошоковые ловушки

Эффективность средняя

Экономичность средняя-низкая

Гигиеничны

Не вызывают боли и стресса

Гибель наступает мгновенно

Вероятность выживания увечных животных низкая

Эффект на оставшихся членов популяции сильный

Опасность для не целевых видов очень низкая

Среди механических методов контроля численности грызунов давилки и электрошоковые ловушки признаны наиболее подходящими типами ловушек, поскольку убивают быстро и безболезненно при минимальной вероятности спасения ис-

калеченного животного (однако и тут 7-14% животных уходят покалеченными). Их применение требует высокой квалификации персонала.

б) Живоловки

Эффективность средняя-высокая

Экономичность средняя-низкая

Гигиеничны

При достаточно частых проверках не вызывают сильных страданий

Характеристики гибели зависят от методов эвтаназии

Вероятность выживания увечных животных нулевая

Эффект на оставшихся членов популяции сильный

Опасность для не целевых видов отсутствует

Могут быть идеальным типом ловушек при условии частых (не реже двух раз в сутки) проверок и гуманных методов эвтаназии, обеспечивающих мгновенную безболезненную смерть. Однако, соблюдение этих условий резко снижает экономичность применения живоловок и на практике встречается редко.

в) Клеевые ловушки

Эффективность средняя-высокая

Экономичность средняя-высокая

Гигиеничны

Вызывают сильнейшие боль и стресс

Гибель наступает медленно, после продолжительных мучений

Вероятность выживания увечных животных высокая

Эффект на оставшихся членов популяции сильный

Опасность для не целевых видов низкая

Совершенно неприемлемы с этической точки зрения: их применение запрещено в некоторых странах, включая Нидерланды, хотя все еще разрешено в большинстве стран, включая США и Канаду.

4. Хемостерелянты

Эффективность средняя

Экономичны

Гигиеничны
Не вызывают боли и стресса
Животные гибнут естественным образом

Вероятность выживания увечных животных отсутствует

Эффект на оставшихся членов популяции отсутствует

Опасность для не целевых видов средняя

Наиболее гуманный способ контроля численности. Однако, существует проблема распространения стерелянтов по пищевым цепям в результате поедания отравленных грызунов и поедания приманки не целевыми видами. Кроме того, применимость метода ограничивается отсроченностью его действия.

Управление численностью грызунов

— Истребительные мероприятия

— Контроль за качеством местообитаний (например, за доступом к источникам пищи и воды; за наличием убежищ, путей перемещения и т.п.)

— Интегральный контроль над вредителями (IPM) — принятие на основании глубоких знаний экологии и образа жизни вредителей таких управленческих и технологических решений вопросов повседневной жизни людей, которые будут препятствовать распространению грызунов-вредителей и росту их численности.

Этический подход благоговения перед жизнью требует, чтобы развитие последних двух составляющих позволяло постоянно сокращать первую.

К сожалению, в обозримом будущем мало надежды, что будут приняты законы, требующие соблюдения гуманности при истреблении грызунов, но следует всячески поощрять добровольные проявления такой гуманности.

Потребители должны быть информированы о страданиях тех животных, которых будут уничтожать по их заказу,

а также о тех усилиях, которые принимают дератизаторы, чтобы свести эти страдания к минимуму и как можно меньше навредить окружающей среде.

Для того, чтобы последовательно снижать страдания объектов истребительных мероприятий и уменьшать количество животных, которых приходится убивать, необходимы целенаправленные исследования и разработки, а также широкий международный обмен информацией.

В Англии Министерство окружающей среды, продовольствия и сельского хозяйства (DEFRA) инициировало исследования, направленные на снижение роли родентицидов и других методов умерщвления для контроля численности грызунов,

Австралия включила диких животных (в том числе и вредителей) в Государственную стратегию благополучия животных, что подразумевает исключение негуманных методов контроля грызунов. В США создана Служба разрешения конфликтов дикой природой, призванная внедрять гуманные методы контроля.

ЛИТЕРАТУРА

1. Попов С.В., Формозов Н.А., 1998. Семинар МЛИП по вопросу этических отношений к животным при проведении зоологических исследований. Международные «Правила использования животных в экспериментах»//Бюлл. МОИП, отд. Биол. Т.103. Вып 3. с. 64-65.

2. Animals (Scientific Procedures) Act 1986. //The Animals (Scientific Procedures) Act of the Parliament of the United Kingdom, 1986. www.Parliament.UK

3. Littin K.E., Ch. E.O'Connor, 2009. Animal welfare and pest control: Where are we now? http://www.daff.gov.au/_data/assets/pdf_file/0004/1046713/62-cheryl-oconnor.pdf

4. Mason G. J. and K.E. Littin (2003). The humaneness of rodent pest control. *Animal Welfare* 12: 1-37.

5. Meeburg Bastiaan G., Frans WA Brom and Aize Kijistra. Perspective the ethic of rodent control //Pest management Science. 2008. V. 64. P. 1205-1211.

Видовая дискриминация

Видовая дискриминация (син.: видовой шовинизм, специецизм (англ. *speciesism, specieism*), видовое превосходство, видоцентризм, видизм) — ущемление интересов или прав одного биологического вида другим, основанное на убеждении в собственном превосходстве. Понятие и соответствующая философская концепция возникли и были развиты в работах философов Ричарда Райдера и Питера Сингера. В соответствии с этой концепцией современное человеческое общество осуществляет такую дискриминацию в отношении животных и растений. В соответствии с этой философией, презумпция человеческого превосходства над другими видами неоправдана.

История возникновения термина

По одной из версий, термин введён британским философом, доктором психологии, писателем, автором книги «Жертвы науки» об экспериментах над животными и одним из основоположников движения за права животных Ричардом Райдером в 1973 году.

По другим данным, автор термина — австралийский экофилософ Питер Сингер (род. 1946 г.), автор книги «Освобождение животных» (издана в 1977 г.).

Концепция специецизма

Со времён Аристотеля до работ Джона Ролза в западной философии роль существ-носителей моральных чувств отводилась только человеку. Антропоцентризм основан на представлении, что человек является единственным существом на Земле, способным абстрактно мыслить и обладающим свободой действий.

Работы Питера Сингера и Ричарда Райдера положили начало критике антропоцентризма и человеческой исключительности. Согласно антиспециецистам, такие жизненно важные интересы

существ, как благополучие и выживание, этически эквивалентны, и ощущение этих интересов не зависит от того, разумно существо или нет.

Как пишет Питер Сингер, высшие животные являются объектами морали, так как наличие у них центральной нервной системы даёт им возможность ощущать наслаждение и боль, а способность чувствовать уже есть этически релевантная черта.

Согласно Питеру Сингеру, принцип равенства должен распространяться на все живые существа: и на людей, и на животных других видов. Питер Сингер рассматривает вопросы отношения ко всем видам отстранённо, как если бы он сам не был человеком, и с этих позиций рассуждает о некоторых вопросах этики человека как вида, ничем не отличающегося от других. Для него поэтому умерщвление людей, которые, к примеру, получили инвалидность с детства и не имеют возможность вести полноценную жизнь, как и отключение от аппаратов жизнеобеспечения людей в тяжёлом состоянии, не является чем-то некорректным, так как у всех других видов такие особи (не способные к полноценной жизни) не выживают. Подобный подход разделяет и Ричард Докинз. Докинз, рассматривая в своих книгах «Бог как иллюзия» (2006) и «Слепой часовщик» (1986) тему специецизма, сравнивает имевшие место в истории расистские взгляды и предубеждения с современными специецистскими воззрениями.

В пользу концепции видовой справедливости приводится довод о том, что высшие животные способны к переживанию. Даже если высшие животные и не имеют разума аналогичного человеческому и не имеют полной свободы воли, но они осознают сами себя, — они ощущают реальность с их собственной уникальной позиции и могут сами позаботиться о себе,

и считается, что такое о-себе-знание уже достаточно самоценно для признания их объектами человеческой морали. Невозможно сводить значимость самопознающих существ к простой практической пользе для человека, зависящей от желаний человека.

Серьёзной вехой в становлении концепции видовой справедливости стали также книги Тома Ригана «Дело о правах животных» (1983), «В защиту прав животных» (1985) и книга Эндрю Линзи «Божественные права животных» (1987). Том Риган утверждает, что люди и животные имеют много общих свойств: память, способность желать, и поэтому необходимо уравнивать в правах животных и людей. Эндрю Линзи (доктор теологии) обосновывал существование равных прав у животных с христианских позиций — все существа исполнены Святого Духа, и следовательно, человек и животное имеют равные права.

КРИТИКА

Философская критика

Джон Тухей утверждает, что несмотря на некую популярность у некоторых групп, философские основания теории специцизма имеют существенные недостатки. Так, хотя движение в защиту прав животных серьёзно повлияло на приостановление экспериментов над животными, однако не было предложено чёткой и ясной предпосылки для равенства видов. Нелл Ноддингз критиковал концепцию Сингера в том ключе, что специцизм слишком упрощён, и не может рассмотреть все аспекты видового превосходства в отличие от расизма и сексизма, которые включают контекст дискриминации против групп людей. Некоторые люди, которые ратуют за расовое равенство и равенство полов, утверждают, что сравнение специцизма с расизмом и сексизмом неправомерно, например, Петер Штауденмайер пишет:

«Приравнивание специцизма к движениям за права женщин и гражданские

права упрощает их суть и противоречит истории. Эти социальные движения были начаты и управлялись самими представителями этих обездоленных и отчуждённых групп, а не доброжелательными мужчинами или белыми людьми, действующих от их имени. Оба движения были построены именно вокруг идеи восстановления и утверждения общей природы человека вопреки обществу, которое лишило эти группы и не признавало этого. Ни один активист за гражданские права или права женщин не выступал с лозунгом «Мы тоже разумные существа!». Они утверждали: «Мы тоже полноценные люди!». Доктрина освобождения животных вовсе не распространяет этот гуманистический импульс, а непосредственно подрывает его».

В соответствии с концепцией объективизма считается, что человек — единственное существо, обладающее сознанием, единственное животное, которое обладает способностью мышления и способностью думать, что является ключевой характеристикой, отличающей его от других животных, и в качестве стандарта моральных ценностей он является единственным видом, имеющим особые права. «Требовать, чтобы человек учитывал «права», — это лишить человека права на жизнь».

Научная критика

В пользу естественности специцизма указывается, что естественно проявлять большую заботу об особях своего же вида, нежели об особях другого.

Иногда используется секуляристский подход, указывая на стремительную эволюцию человека и проявление иных исключительных особенностей.

«В течение человеческой истории мы добились успеха в развитии наших способностей, формирования наших способностей и целенаправленному воздействию на весь мир, существенно отличному от естественного хода эволюции» — Констанс Перри утверждает, что

«не самостоятельные» животные могут быть использованы вместо людей в рискованных и опасных случаях на основе твёрдых моральных оснований и не обязательно привлечение специцизма.

Социальная критика

В свете деятельности зоозащитных организаций, А. С. Ермаков полагает, что уравнивание в правах животных с людьми идёт не путём увеличения прав животных до уровня прав людей, а наоборот, уменьшением прав людей до уровня прав животных на данный момент.

Религиозная критика

Полагающие человеческую исключительность, основывают её на авраамических религиях, как, например, стих в книге Бытия 1:26:

«И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему по подобию Нашему, и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле».

Защитники прав животных оппонируют тем, что власть — это управление, и не даёт права истязать животных, что согласуется с Библией.

Религиозный взгляд на вопрос

Буддизм, несмотря на его репутацию религии, благосклонно относящейся к животным, тем не менее даёт человеку более высокий статус в цикле реинкарнаций. Животные могут реинкарнироваться в человека, и человек, в зависимости от его поведения, может быть понижен в следующей реинкарнации до животного, но только человек может достигнуть просветления. В индуизме наоборот, животные пользуются соответствующим уважением, и считается, что у каждого животного есть своё отведенное ему место в мире и поэтому индуисты являются вегетарианцами. Филипе Фернандес-Арместо пишет, что первые сообщества охотников и собирателей, такие как Инну

например, и многие анималистские религии помещали животных и растения на один уровень с человеком.

Альтернативные концепции

Ван де Веер в своих работах рассматривает такую концепцию этики окружающей среды как «двухфакторный эгалитаризм», которая призвана разрешить конфликт интересов человека и других представителей живой природы. Первый фактор — это не равнозначность интересов различных видов. Выделяются три типа интересов:

- фундаментальные (в частности заинтересованность в выживании);
- серьёзные интересы, такой как интерес к поддержанию здоровья;
- побочные интересы.

Концепция двухфакторного эгалитаризма предполагает ранжирование этих интересов, для любого вида фундаментальные интересы главенствуют над серьёзными и побочными, а серьёзные преобладают над побочными. Второй фактор касается различий психологии видов. То есть чем сложнее вид, чем более развитыми душевными способностями он обладает, тем более ценной является особь данного вида. Ван де Веер утверждает, что интересы индивида, имеющего более развитую психику, должны преобладать над интересами менее способного представителя вида. Так как подобная трактовка лишает, к примеру, различных людей их фундаментальных прав, она была заменена критерием этически релевантных психологических черт — наличием интересов, способностью чувствовать и умением выделять себя из окружающего мира. Такая концепция позволяет иметь инструмент для разрешения межвидовых этических конфликтов, — в случае если интересы первого из схожих видов имеют более фундаментальный характер, или один из видов имеет более высокий уровень развития, то интересы первого вида преобладают над интересами второго. Но если побочный интерес человека

конфликтует с фундаментальными или серьёзными интересами животных, то преобладают права животного.

Однако концепция двухфакторного эгалитаризма не всегда позволяет принять оптимальное решение. Например, с точки зрения этой концепции возможно превращение заповедных земель в сельскохозяйственные угодья, если того требуют интересы человека, хотя в средней и долгосрочной перспективе такое действие ведёт к вымиранию как животных (исчезновение естественных мест обитания), так и людей (исчезают экосистемы, поддерживающие и обуславливающие существование человека). Это приводит к рассмотрению особого права — права будущих поколений на незагрязнённую окружающую среду. Это право не юридическое, но оно рассматривается как моральное требование к нынешним поколениям[28]. В этом случае рассмотрение и соблюдение фундаментальных прав всех

живых систем, в том числе и человека, позволяет на морально-этическом уровне сохранить целостность окружающей среды.

Деятельность зоозащитных организаций

Фактически все зоозащитные организации в той или иной степени для обоснования своих взглядов используют те или иные формы специцизма с точки зрения «прав животных» и «биоцентризма». По мнению сторонников прав животных и не только сторонников (например Ричарда Докинза), эксплуатация животных человеком, пренебрежение интересами другого вида является такой же дискриминацией, как расизм, сексизм и другие формы дискриминации. Что иногда приводит к радикальным действиям, вплоть до терроризма, и планомерных преследований учёных, проводящих эксперименты над животными.

Американское общество по предотвращению жестокого обращения с животными

Американское общество по предотвращению жестокости к животным (Американское общество защиты животных) (англ. *American Society for the Prevention of Cruelty to Animals (ASPCA)*) — некоммерческая организация, занимающаяся предотвращением жестокости в отношении животных. Базируется в Нью-Йорке с момента её создания в 1866 году. Миссия: «Обеспечить эффективные средства для предотвращения жестокого обращения с животными на всей территории Соединенных Штатов».

История создания

После создания Королевского общества по предотвращению жестокого

обращения с животными (RSPCA) в Великобритании в 1824 году (с учётом Королевского статуса в 1840), Генри Берг основал ASPCA 10 апреля 1866 в Нью-Йорке. Это самая старая и первая ориентированная на защиту животных организация в Соединенных Штатах. ASPCA была создана для того, чтобы положить конец несправедливости по отношению к животным, с которой сталкивались на всей территории Соединенных Штатов. 8 февраля 1866 года Берг сделал заявление от имени животных на заседании в зале Клинтон в Нью-Йорке. Среди вопросов, которые обсуждались на этом заседании, были петушинные бои и ужасы скотобоен. После получения многих подписей людей

под его «Декларацией о правах животных», Бергу удалось получить официальный Устав и начать работу ASPCA с 10 апреля 1866 года.

Медицина для животных

Одной из ранних целей Ассоциации было улучшение здоровья и благополучия животных. Первые ветеринарные клиники под эгидой ASPCA были созданы в 1912 году. Со времен создания этих клиник Ассоциация выработала новую тактику по улучшению дел в этих клиниках. С тех пор Ассоциация смогла разработать разнообразные медицинские процедуры и инновации при помощи новых изобретений в медицине и технологии. Среди них можно выделить следующие:

- в 1918 ветеринары ASPCA совершенствовали использование анестезии и, как результат, смогли лечить лошадь со сломанной коленной чашечкой
- в 1954 в ветеринарных клиниках ASPCA появились патологоанатомические и рентгенологические лаборатории и программы
- в 1961 ветеринары ASPCA совершили свою первую операцию на открытом сердце собаки.

Ресурсы для животных и их владельцев

Эта инициатива была создана для помощи частным лицам в правильной и этичной заботе о животных. Некоторые из служб, призванных помочь частным лицам:

- Круглосуточная горячая линия по контролю за отравлениями животных
- Бесплатное обучение и советы по обращению с животными
- Выделенный персонал, готовый проводить высококачественную медицинскую помощь
- Передвижные бригады по кастрации и стерилизации, которые обслуживают малообеспеченные районы Нью-Йорка
- Психологическая помощь хозяевам умерших животных (круглосуточная

линия по контролю за животными требует платежа по кредитной карте в размере 60 долларов).

Спасение животных из группы риска

Эта программа разработана как инициатива, направленная на совершение шагов по уходу за животными, находящимися в группе риска, и их дальнейшее проведение по всей стране. Некоторые из программ, призванных помочь животным, находящимся в группе риска:

- Миссия ASPCA: Оранжевая инициатива: Приглашение ключевых городов по всей стране (США) вступить в ASPCA с целью остановить усыпление без крайней необходимости животных, которых можно пристроить в хорошие руки.
- Создание экспертами ASPCA планов для животных во времена стихийных бедствий
- Современная выставка животных, которых нужно отдать в хорошие руки, площадью 8000 кв. футов (743 м²) в Нью-Йорке
- ASPCA Встретить Свою Пару, а поисковая система для подбора животным хороших домов (хозяев).
- Помощь лошадям, находящимся в группе риска, при помощи Фонда Лошадей ASPCA.

Меры по противодействию жестокости к животным

Для продвижения законов против жестокости к животным по всей стране ASPCA организовало кампанию, совмещающую в себе различные усилия по защите животных и мероприятия по внедрению новых технологий, созданных специально для предотвращения преступлений против животных. Эти меры включают в себя:

- Создание «Центра Против Жестокости» ASPCA, который будет работать с судебными экспертами, помогая расследовать и доводить до суда преступления против животных

- Проведение образовательных программ для офицеров полиции, следователей, ветеринаров, прокуроров и судей о том, как реагировать на жестокость к животным, включающих помощь в расследовании таких дел.

- Лоббирование принятия законопроект по защите животных.

Другие успехи

Помимо спасения животных, Общество также вовлечено в подготовку к чрезвычайным ситуациям и управление спасательными мероприятиями. Например, 1 сентября 2008 года перед ураганом Густав была совершена высадка в штате Луизиана, около 800 животных были заселены в специальный приют в городе Шривпорт. Члены ASPCA совместно с членами Американской Гуманитарной Ассоциации обеспечивали круглосуточное дежурство в приюте.

ASPCA, главным образом, занимается вопросами, связанными с домашними животными, в частности уходом за домашними животными, вопросами жестокого обращения с лошадьми, а также иными случаями жестокого обращения и пренебрежения к животным. Программы и услуги Общества включают в себя:

- «горячую линию» по вопросам отравлений и заражений для владельцев домашних животных и ветеринаров
- программу поддержки приютов для животных, направленную на поддержку и продвижение лучших региональных приютов
- корпоративную партнерскую программу, направленную на продвижение товаров и услуг для животных
- специальную инициативу против жестокости, включающую в себя образовательные программы и специальный орган контроля правопорядка в части соблюдения законов, направленных на защиту животных, известный как «отдел по правоприменению законов о гуманности» (англ. *humane law enforcement division*), на территории США. В штате Нью-Йорк Отдел

ASPCA по правоприменению законов о гуманности наделен правом расследовать случаи жестокого обращения с животными и заниматься правоприменением. Этот отдел известен по телевизионной программе «Территория животных» (англ. *Animal Precinct*) на канале *Animal Planet*.

Помощники среди знаменитостей

Разные знаменитости открыто высказывали свою поддержку Американскому обществу по предотвращению жестокости к животным. Среди них:

- *Beastie Boys* — американская рок-группа.
- Элисса Сурсара — бразильская и австралийская актриса
- Тим Макгро — американский актёр и певец в стиле кантри
- Дрю Бэрримор — американская актриса и кинопродюсер
- Кристен Белл — американская телеведущая и киноактриса
- Сара Маклахлан — канадская певица, автор песен, лауреат премии Грэмми, в 2009 году принимала участие в телерекламе ASPCA, исполнив песню «Ангел»
- Расселл Симмонс — американский продюсер, основатель Def Jam Records
- Джон Гудмен — американский актёр и продюсер лауреат премии Эмми и Золотого Глобуса
- Тони Ла Русса — менеджер бейсбольного клуба главной лиги Сент-Луис Кардиналс

Популярность ASPCA

Национальная популярность ASPCA с годами увеличивалась. В 2009 году число помощников ASPCA насчитывало миллион человек.[4]

Общества по предотвращению жестокости к животным

Многие местные организации используют название Общество по предотвра-

щению жестокости к животным (SPCA), но они не имеют отношение к «Американскому обществу по предотвращению жестокости к животным», которое находится в Нью-Йорке и имеет национальный масштаб. Некоторые местные организации забирают себе животных,

которые потерялись, над которыми издевались или которые были брошены хозяевами, в то время как другие могут продвигать законы, направленные на гуманное обращение с животными. Они могут быть частными или созданными местными органами власти.

Всемирное общество защиты животных

Всемирное общество защиты животных, ВОЗЖ (англ. *World Society for the Protection of Animals, WSPA*) — международная некоммерческая зоозащитная организация, осуществляющая свою деятельность в более чем 150 странах мира и объединяющая более 900 организаций.

У ВОЗЖ 13 офисов, расположенных в Австралии, Бразилии, Канаде, Колумбии, Коста-Рике, Дании, Германии, Нидерландах, Новой Зеландии, Танзании, Таиланде, США и Великобритании, главный офис ВОЗЖ — в Лондоне.

История создания

Всемирное общество защиты животных было создано в 1981 году путём слияния двух обществ защиты животных — основанной в 1950 году Всемирной федерации защиты животных (WFPA) и созданного в 1959 Международного общества защиты животных (ISPA).

Политика

Своей целью WSPA считает мир, в котором благополучие животных — ценно, а с жестоким обращением — покончено, миссия WSPA — создание глобального движения в защиту животных.

Кампании

WSPA борется как против жестокого обращения с животными в целом, так и проводит отдельные кампании против конкретных видов жестокого и негу-

манного обращения, таких как коррида, травля медведя, китобойный промысел, содержание дельфинов в неволе, интенсивное животноводство.

WSPA известна отчасти по кампаниям в защиту медведей, одна из них — *Liberty*, начатая в 1992 году. В настоящее время WSPA борется за прекращение сельскохозяйственного разведения медведей, травли медведя, а также эксплуатации медведей-«плясунов». Кроме того, ВОЗЖ финансирует и консультирует входящие в общество организации, занимающиеся реабилитацией медвежат-сирот и медвежьими заповедниками. Можно сказать, что в значительной степени благодаря кампании WSPA против травли медведей, этот кровавый спорт был остановлен в Пакистане.

Помимо этого, WSPA также консультирует правительства и добивается принятия законодательства, которое позволило бы улучшить положение животных. Её международная кампания за Всемирную декларацию благополучия животных (англ.) с целью подписания её в ООН направлена на утверждение ряда принципов, обеспечивающих уважение и защиту животных.

Также WSPA разрабатывает образовательные программы, посвященные работе и уходу за животными, в том числе программы для ветеринаров, владельцев животных и детей.

Спасение животных

WSPA активно помогает оказавшимся в беде животным. Например, пострадавшим во время стихийных бедствий или войн. Многие животные становятся бездомными, когда теряются, или их хозяева умирают, и эти животные часто нуждаются в пропитании, убежище и медицинском уходе. Дикие и сельскохозяйственные животные также часто страдают от последствий стихийных бедствий. Одними из таких бедствий стали землетрясение на Гаити, когда WSPA вместе с другими зоозащитными организациями участвовала в обеспечении пострадавших животных убежищем, питанием и медицинской помощью, и Циклон Наргис в Мьянме в 2008 году.

WSPA финансирует и поддерживает мобильные клиники для стерилизации бездомных кошек и собак, особенно в странах с неэффективными и/или жестокими методами регулирования численности бездомных животных. А также мобильные клиники и оказания медицин-

ской помощи лошадям в Латинской Америке, где владельцы животных зачастую не обладают достаточными средствами и знаниями для оказания животным помощи, в которой они нуждаются.

Мировые знаменитости и ВОЗЖ

11 марта 2009 г. британская певица Леона Льюис заявила о том, что она поддерживает ВОЗЖ. Позже, 26 октября 2009 г. Леона Льюис приняла участие в кампании по продвижению Всемирной декларации благополучия животных и записала видеообращение к своим поклонникам с просьбой поддержать последнюю.

Звезды США, поддержавшие кампанию за принятие Всемирной декларации:

- Келлан Латс
- Брук Шилдс
- Кристин Дэвис
- Кристина Эшплгейт
- Тиффани Тиссен
- Джоанна Крупа

Известные зоозащитники

Кливленд Эмори (англ. *Cleveland Amory*, 2 сентября 1917 — 14 октября 1998) — американский писатель, посвятивший жизнь делу защиты прав животных. Наиболее известен как автор книг о своём коте по кличке Белый медведь (*Polar Bear*), которого Эмори спас в Рождество 1977 года на Манхэттене.

Во Вторую мировую с 1941 по 1943 Эмори служил в военной разведке Армии США. Кливленд Эмори стал одним из основателей Общества защиты животных Соединённых Штатов (HSUS), в совете директоров которого был с 1961 по 1970 год. В 1967 году основал *Fund for Animals*. Также с 1987 года и до своей кончины в 1998 году был президен-

том *New England Anti-vivisection Society (NEAVS)*.

В 60-х и 70-х работал критиком в «Телегиде». Эмори привлекал таких звёзд как Дорис Дэй, Энджи Дикинсон и Мэри Тайлер Мур для своей кампании против одежды из натурального меха. Он приобрёл первое океанское судно для Пола Ватсона, основателя Общества охраны морской фауны (*Sea Shepherd Conservation Society*). Ватсон использовал этот корабль в своих первых противостояниях японским китобойным судам.

В 2005 году HSUS образовало объединённую корпорацию с *Fund for Animals*. В настоящее время HSUS содержит

«*Cleveland Amory Black Beauty Ranch*» — приют для животных в Техасе.

В 2006 году вышла биография Эмори — «*Making Burros Fly*» Джулии Хоффман Маршалл.

Кливленд Эмори скончался в 1998 году от аневризмы брюшной аорты. Он был кремирован, и его прах был развеян его любимым ослом по кличке Дружелюбный (*Friendly*) на ранчо «Чёрная красота» (*Black Beauty Ranch*) в Техасе. Сегодня на этом ранчо каменный памятник Эмори стоит рядом с памятником и местом захоронения его любимого кота по кличке Белый медведь (*Polar Bear*).

Джин Баур (англ. *Gene Baur*; прежде *Gene Bauston*) — активист защиты животных, автор бестселлера, президент и соучредитель *Farm Sanctuary* — первой организации по спасению и защите сельскохозяйственных животных. Веган, с момента создания *Farm Sanctuary* в 1986 году — на переднем фронте борьбы за права животных.

Биография

Баур вырос в Голливуде, штат Калифорния, посещал *Loyola High School* в Лос-Анджелесе. Получил степень бакалавра социологии в Калифорнийском университете. Чтобы оплатить обучение в колледже подрабатывал в кино и на телевидении, в том числе в рекламе McDonalds и KFC, о чём позже выразил сожаление. Во время учёбы в старшей школе и колледже работал мойщиком посуды, чернорабочим, барменом, преподавателем, в качестве волонтера помогал неизлечимо больным детям и подросткам, подвергшимся насилию. Поддерживал организации, защищающие права человека, права животных, права потребителей и окружающую среду. В 1980-х начал расследование обращения с животными в животноводческих хозяйствах и на бойнях. Баур полагал, что те условия, что он видел там, являются неприемлемыми, это подтолкнуло его к созданию *Farm*

Sanctuary. Первым спасённым на *Farm Sanctuary* животным стала овца, найденная в грудке мёртвых животных за Ланкастерскими скотными дворами в 1986 году.

Защита животных

Материалы расследований и просветительской деятельности Баура получили освещение в международных средствах массовой информации, в том числе *Los Angeles Times*, *Chicago Tribune*, *Wall Street Journal*, *Washington Post*, *ABC*, *NBC*, *CBS*, *CNN*, *Los Angeles Times* и Нью-Йорк таймс.

Затем, чтобы лучше разбираться в фермерстве, Баур защитил степень магистра в экономике сельского хозяйства в Корнеллском университете. Свидетельствовал перед местными, региональными и федеральными законодательными органами, а также выступал в качестве эксперта. В 1996 году Аббатство мира присудило Джину Бауру премию Мужества совести.

Баур сыграл ключевую роль в принятии ряда документов в защиту животных, в том числе в 2004 году — закона, запрещающего производство и продажу фуа-гра в Калифорнии и в 2002 году — запрещения использования специальных тесных клеток (англ. *gestation crate*) для разведения животных в условиях интенсивного животноводства во Флориде. После кампании во Флориде избирательная комиссия Флориды обвинила *Farm Sanctuary* и Баура лично в умышленном нарушении законодательства о финансировании избирательных кампаний. *Farm Sanctuary* и Джин Баур согласились выплатить штраф в размере \$ 50000.

Незадолго до этого, в 2006 году, участие Баура сыграло важную роль в принятии постановления о запрещении продажи фуа-гра в Чикаго (отменено в 2008) и в 2006 в голосовании по запрещению использования тесных клеток при разведении животных в Аризоне. Баур и *Farm Sanctuary* являются одними из основных авторов инициативы запрета использования тесных клеток в животноводстве и

батареиных клеток в птицеводстве в Калифорнии (*Proposition 2*), утверждённом 4 ноября 2008 года 63 % голосов.

В марте 2008 года Баур выпустил книгу «*Farm Sanctuary: Changing Hearts and Minds About Animals and Food*» (издательство «Саймон и Шустер», Нью-Йорк). Книга вошла в списки бестселлеров *Los Angeles Times* и *Boston Globe*, а также в десятку лучших научно-популярных изданий 2008 года *Booklist*. Тираж первого издания составил 50 тысяч экземпляров.

Джин Баур фигурирует в документальном фильме «*Peaceable Kingdom*», повествующем о *Farm Sanctuary* и людях, которые работают или бываютам там.

Критика

Подвергается критике со стороны некоторых активистов зоозащитного движения за компромиссную политику в отношении законодательства о животных, легализующего травмирование сельскохозяйственных животных.

Говард Лайман (англ. *Howard F. Lyman*, род. 17 сентября 1938, Грейт Фоллз, штат Монтана, США) — американский фермер, посвятивший свою жизнь борьбе за гуманное, этическое обращение с животными, пропаганде вегетарианского питания и органического сельского хозяйства.

Говард Лайман — фермер в четвёртом поколении; он вырос на ферме, специализировавшейся на производстве молока и мяса. В 1961 году он окончил университет штата Монтана со степенью бакалавра (BS) в области общего земледелия. После двух лет военной службы в армии США он возвращается на ферму и активно занимается земледелием, скотоводством и птицеводством.

В 1979 году у Лаймана диагностируют опухоль спинного мозга, приведшую к неврологическим нарушениям. Перед операцией нейрохирурги предупреждают его о возможности неблагоприятного исхода и перспективе провести остаток жизни

ни парализованным в инвалидном кресле. Это заставляет Лаймана задуматься о том, чему стоит посвятить столь драгоценные моменты жизни. Он даёт обет, что в случае благоприятного исхода операции он вернётся к традиционным методам ведения хозяйства без химикатов. Операция проходит успешно, и сразу после выздоровления Лайман начинает превращать свой участок земли в экологическую ферму.

Эта попытка идти наперекор сельскохозяйственному истеблишменту США, опирающемуся на широкое использование химикатов, приводит его к решению попытаться силы в политике, а затем в ряды лоббистов от фермерских объединений. Он продаёт большую часть своей фермы и в 1986 году переезжает в Вашингтон.

Примерно в 1988 году, опять по причинам медицинского характера, Говард Лайман становится вегетарианцем, и, к своему удивлению, обнаруживает улучшение состояния своего здоровья. За год до этого он начинает заниматься проблемой «коровьего бешенства», ставшей в то время актуальной в Великобритании и европейских странах.

В 1991 году Лайман становится веганом.

Однако Лайман оставался почти неизвестным широкой публике вплоть до апреля 1996 года, когда, присутствуя на очень популярном в Америке телевизионном ток-шоу Опры Уинфри, он высказал несколько соображений, приведших Опру к отказу от гамбургеров.

Ниже приводятся некоторые цитаты из этой телепередачи.

Лайман:

— Сто тысяч коров ежегодно в Соединённых Штатах ещё вечером чувствуют себя распрекрасно, а к утру — мертвы. Большая часть этих коров идет в переработку, измельчается, превращается в корм, опять скармливается коровам. Если хотя бы одна из них больна «коровьим бешенством», то это — потенциальная угроза заражения тысяч [животных]. За-

помните: сегодня в Соединенных Штатах 14 процентов от объема всех коров измельчается, превращается в корм, и опять скармливается животным.

Уинфри:

— Но коровы же травоядны, нельзя скармливать им других коров.

Лаймэн:

— Вот именно. И мы должны поступать точно так, как учит природа, то есть мы должны кормить их травой, а не другими коровами. Мы не только превратили их в плотоядных (животных), мы превратили их в каннибалов.

После того, как передача прошла в эфире, цены на говядину упали до рекордно низкого уровня, фермеры и предприниматели понесли огромные убытки. Национальная Ассоциация скотоводов-производителей говядины (*The National Cattleman's Beef Association*) подала в суд иск на Уинфри и Лаймэна, опираясь на законодательство, запрещающее критиковать продукты питания без научного подтверждения.

Но суд их оправдал, указав, что «доводы Лаймэна, хотя и выраженные в резкой форме, основаны на достоверных, признанных фактах, и, согласно Первой поправке (к Конституции США), неподсудны».

Впоследствии Лаймэн участвовал в написании книги «Безумный ковбой» и некоторое время был президентом организации «*EarthSave*». Ныне он является президентом организации «Голос в пользу жизнеспособного будущего» (*Voice for a Viable Future*).

Карен Даун (англ. *Karen Dawn*) — защитник прав и благополучия животных, писатель.

Биография

Карен Даун родилась в США, росла и училась в Австралии. Окончила Университет Нового Южного Уэльса по специальности «психология».

Получила первый опыт работы в СМИ в качестве автора национального австра-

лийского новостного телешоу *The 7.30 Report* на ABC. Движимая интересом к музыке, переехала в Нью-Йорк, где в начале 1990-х проявила себя как автор и исполнитель песен.

Защита животных

Даун выступает на национальных конференциях по правам животных, ежегодной конференции «*Taking Action for Animals*» в Вашингтоне и в эфире ведущих телеканалов по связанным с животными вопросам, а также является популярным оратором в колледжах.

В 1999 году Даун создала *DawnWatch.com* лист с целью поддержки активистов прав животных и взаимодействия со СМИ.

Была приглашена в комитет премии *Genesis Awards*, где проработала с 2001 по 2004 год. В 2006 году она вернулась в *Genesis Awards* в качестве консультанта.

Добивалась освещения в СМИ судьбы животных, пострадавших в урагане Катрина, её статья «*Best Friends Need Shelter, Too*» была опубликована в *The Washington Post*. Позже, в интервью *New York Times* она также рассказала, что многие СМИ игнорируют бедствие животных вследствие урагана. Год спустя она приняла участие в прямом эфире программы *Washington Post Radio*, посвященной пострадавшим в урагане Катрина животным и необходимости изменения политики отношения к животным в таких ситуациях и обеспечения готовности к стихийным бедствиям.

Даун была официальным пресс-секретарем *Proposition 2* — избирательной инициативы, изменившей стандарты содержания животных.

17 мая 2008 года, Карен Даун была представлена к *Outstanding Activist for Farm Animals Award*.

Защита питбулей

Даун полностью поддерживает необходимость принятия законодательства, предусматривающего стерилизацию пит-

булей, но выступает категорически против любых запретов самой породы.

Радио

Карен Даун освещает связанные с животными вопросы в ток-шоу на радиостанциях *Houston's Pacifica station, KPFT* и *Los Angeles Pacifica station, KPFK*.

Гэри Юрофски (англ. *Gary Yourofsky*, род. 19 августа 1970, Детройт, Мичиган, США) — американский активист движения за права животных и пропагандист веганства. В 1997—2001 годах 13 раз подвергался аресту. В 1997 году совершил нападение на канадскую меховую ферму, выпустив на свободу 1542 норки, за что в 1999 году провёл 77 дней в тюрьме для особо опасных преступников. В 2002—2005 годах на грант от РЕТА прочитал лекции по веганству для более 60 000 американских студентов.

Биография

Гэри Юрофски родился 19 августа 1970 года в городе Детройт, США. Детство его прошло в городке Оук-Парк (англ.)русск. в Мичигане. «Пробуждение» с Гэри Юрофски случилось в начале 1990-х годов. Его отчим, работавший клоуном в цирке, однажды пригласил Гэри с собой на гастроли, в ходе которых Гэри был шокирован тем, как жестоко обращались с цирковыми животными. Он начал исследовать эту тему, в частности обращение с животными в мясной индустрии. Под влиянием полученной информации, Гэри стал вегетарианцем, а затем веганом. В 1996 году Юрофски основал веганскую организацию *Animals Deserve Absolute Protection Today and Tomorrow* («Животные заслуживают полной защиты сегодня и завтра»). В 2001 году организация насчитывала около 2200 членов.

30 марта 1997 года, Юрофски вместе с 4 членами Фронта освобождения животных совершил нападение на меховую ферму в Бленхейме (англ.)русск. (Онтарио, Канада) и освободил 1542 норки.

Финансовый ущерб ферме составил около 500 000 канадских долларов. В 1999 году Юрофски был арестован канадской полицией и приговорён к шести месяцам тюрьмы. Юрофски провёл в тюрьме особо строгого режима 77 дней. Позднее он признался, что тюремный опыт заставил его ещё больше сочувствовать и понимать страдания животных.

В 2000 году Юрофски получил от РЕТА грант в размере 10 000 долларов на создание и трансляцию рекламного ролика под названием «рабство животных, известное как цирк». Ролик был показан 69 раз на местных телеканалах США.

В 2001 году Юрофски из-за финансовых проблем был вынужден на три месяца прервать свою деятельность. В одном из интервью этого периода он заявил, что находится «по уши в долгах» и что должен более 30 000 долларов. В начале 2002 года из-за финансовых проблем Юрофски ушёл с поста руководителя основанной им организации. Буквально на следующий день после этого ему позвонила президент РЕТА Ингрид Ньюкирк и предложила работу. 20 марта 2002 года Юрофски стал официальным лектором РЕТА в США. В открытом письме, разосланным Юрофски 28 мая 2002 года, он писал: «[получить] звонок и/или просьбу от Ингрид было равносильно тому, как если бы тебе позвонил Дон Корлеоне. Это было предложение, от которого я не мог отказаться». Некоторые сторонники Юрофски сочли его решение присоединиться к РЕТА предательством, так как ранее он выступал с критикой крупных организаций по защите прав животных. В 2005 году в результате конфликта с руководством РЕТА организация прекратила финансирование и Юрофски покинул её ряды.

В интервью, данном в 2006 году, Юрофски подверг критике Общество защиты животных Соединённых Штатов, а также используемые РЕТА методы и лично Ингрид Ньюкирк.

Джерри Власак (англ. *Jerry Vlasak*; род. 1958, Остин (Техас)) — американский хирург-травматолог и активист защиты прав животных. Пресс-атташе североамериканского *Animal Liberation Press Office*, экс-президент Лиги защиты животных Лос-Анджелеса, а также консультант кампании SPEAK: Голоса за животных.

Власак привлёк общественное внимание в 2003 и 2004, а затем в 2008 году, когда сделал заявления, в которых, как сообщалось, оправдывал применение насилия в отношении исследователей, проводящих опыты на животных. Однако на это Власак отвечал, что его слова были вырваны из контекста и категорически отрицал, что говорил что-либо поощряющее насильственные действия. Тем не менее, ему и его жене был запрещён въезд в Соединённое Королевство в 2004 году на том основании, что их присутствие, в соответствии с заявлением министра внутренних дел, «пойдёт не во благо обществу».

Образование и карьера

Власак получил высшее медицинское образование в Техасском университете, который окончил в 1983 году. В тот период он сам проводил эксперименты на животных и не видел в этом проблемы. Согласно *Los Angeles Times*, он проводил исследования на артериях собак в лаборатории Калифорнийского медицинского центра, во время или после которых собаки погибали.

Работал хирургом в клиниках южной Калифорнии. В настоящее время работает в *Huntington Memorial Hospital* в Пасадене.

Политическая активность

Вдохновлённый женой, актрисой Памелин Фердин, в настоящее время возглавляющей *Stop Huntingdon Animal Cruelty* в США, в 1993 году Власак начал принимать активное участие в защите прав животных. Он стал представителем

Комитета врачей за ответственную медицину, пропагандирующего вегетарианство и выступающего против опытов на животных, и вошёл в совет директоров природоохранной организации Общество охраны морской фауны (*Sea Shepherd Conservation Society*).

Его основная роль в движении за освобождение животных — связь с общественностью, информирование общества о «подпольных» акциях движения. Власак полагает, что наличие медицинского образования вызывает большее доверие к движению.

Свой протест против опытов на животных Власак объяснил в 2005 году комитету Сената США следующим образом:

«Здесь, в США, тысячи врачей, как и я, понимают, что нет никакой необходимости убивать животных, чтобы помочь людям, великое множество которых болеют и умирают по причинам, которые возможно предотвратить — неправильное питание, курение, наркотики и экзогенные токсины. В стране, где 45 миллионов людей не имеют доступа к какой бы то ни было медицинской помощи, нет никаких оснований тратить сотни миллионов долларов на тестирование лекарств и методик на животных. В мире, где каждую неделю 20 000 детей умирают из-за отсутствия доступа к чистой воде, нет никаких оснований тратить сотни миллионов долларов на тестирование лекарств и методик на животных».

Общество охраны морской фауны

Власак принимает активное участие в противодействии ежегодной охоте на тюленей в Канаде. В 2005 году он был ранен охотниками на Острове Принца Эдуарда, куда прибыл в качестве представителя Общества охраны морской фауны. Обвинения в связи с нападением выдвинуты не были.

В 2006 году Власак и ещё 10 активистов были осуждены и получили 22 дня тюрьмы за то, что наблюдали за одной из

таких охот без разрешения, что является нарушением правил, установленных канадским Департаментом рыболовства.

Судимость

Власак был осуждён и приговорён к 30 суткам под электронным наблюдением в Лос-Анджелесе в 2006 году за спланированный протест против эвтаназии бездомных животных в приютах, проведённый на территории частного дома сотрудника *Department of Animal Services*. Власак обжаловал это решение.

Взгляды на насилие

Власак подвергается критике за высказывания в пользу легализации применения насилия в отношении проводящих опыты на животных. На конференции по правам животных в 2003 году он сказал: «Я думаю, это может быть эффективной стратегией. Это не только морально приемлемо, но, я думаю, что есть места, где это могло бы быть и весьма эффективно с прагматической точки зрения».

После инцидента 2 августа 2008 с забрасыванием зажигательными бомбами дома, принадлежащего сотруднику Калифорнийского университета в Санта-Круз, Власак сказал: «Этот парень знает, что делает. Он знает, что каждый день он идёт в лабораторию и мучает животных, и что неразумно не ожидать последствий».

Интервью в *The Observer*

Полемика началась в июле 2004, когда Джейми Довард из *The Observer* написал, что Власак сказал ему в интервью: «Я думаю, насилие является частью борь-

бы против угнетения. Если что-то плохое случится с одними, это может отбить охоту у других. Неизбежно, что насилие будет использоваться в борьбе, и что это будет эффективно».

Власак ответил в пресс-релизе, что эти утверждения являются частью клеветнической кампании против него. Он пишет: «Я был возмущён статьёй Джейми Доварда в *Observer*, заявляющим, что я, врач, который посвящает все своё существование спасению жизни, призываю или поощряю убийства, или убиваю кого бы то ни было, человека или не человека».

На австралийском телевидении несколько месяцев спустя он сказал: «Стоит ли пожертвовать жизнью пяти виновных вивисекторов, чтобы спасти жизнь сотен миллионов невинных животных? Да».

Запрет въезда в Великобританию

После материала в *The Observer* британское правительство объявило в августе 2004 года, что Власаку и его жене запрещён въезд в Великобританию. Власак должен был принять участие в конференции, организованной *Stop Huntingdon Animal Cruelty (SHAC)*, посвящённой кампании по закрытию исследовательского центра HLS.

Власак один из двух пресс-атташе движения за освобождение животных, кому был запрещён въезд в Великобританию. Стивену Бесту, профессору философии Техасского университета в Эль-Пасо, въезд был запрещён в 2005 году, чтобы не допустить его участия в проходящей там конференции по правам животных.

Живодеры-фермеры уничтожают занесенных в Красную книгу хорьков

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

В Украине обитает три вида хорьков — перевязка, лесной хорь и степной хорь. Все три вида занесены в Красную книгу Украины, перевязка и степной хорь еще охраняются Списком № 2 Бернской конвенции во всей Европе.

По данным Красной книги Украины перевязки в Украине сейчас насчитывается всего около 100 штук. Степного хоря в 1990-х годах в Украине насчитывалось всего 1-2 тыс. штук, сейчас, возможно, гораздо меньше. Если раньше численность степного хоря в Полтавской и Черкасской областях насчитывала 12 зверьков на 1 тыс. га, то сейчас — 0,1 зверьков. Общая численность лесного хоря вообще не известна. Охотники дают цифры что, якобы, численность хоря растет, но это вранье. Его никто не считает.

Тем не менее на различных фермерских украинских сайтах: Фермерство в Україні, Ветеринар в Києві, Сад і город, Вказівка, Корисні поради, Аграрії и других публикуются материалы, призывающие уничтожать хорьков, а также и других диких хищных зверьков- ласок и куниц при помощи капканов, живоловушек и других средств.

https://www.google.com/search?q=%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%8C%D0%B1%D0%B0+%D0%B7+%D1%82%D1%85%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BC&newwindow=1&rlz=1C1JZAP_plUA851UA851&sxsrf=ALeKk032RKANMNfAOYIhxjpvTNcuIiVBuw%3A1629011570529&ei=cr4YYY3PH96K9u8Pm8eZ6A0&oq=%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%8C%D0%B1%D0%B0+%D0%B7+%D1%82%D1%85%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BC&gs_lcp=Cgnd3Mtd2l6EAMyBQgAEM0CMgUIABDNAjoGCCMQ

JxATOGqIIxAnOgQIABBDoggIABCAB BCxAzoICAAQsQMqgwE6BQgAEIAE OggILhCxAXCDAToICC4QgAQQsQM6 CwgAEIAEELEDEIMBOgsILhCABBDH ARCvAToLCC4QgAQQsQMqkwI6BQg uEIAEOgUIABDLAToHCC4QChDLATo FCC4QywE6BggAEBYQHjoGCAAQDR AeSgQIQRgAUJPSBFil7wRglvIEaABw AXgAgAGkAYgBIQ-SAQM5LjmYAQC-g A Q H A A Q E & s c l i e n t = g w s - w i z & v e d = 0 a h U K E w i N 0 P v _ v L L y A h V e h f 0 H N Z t j B t 0 Q 4 d U D C A 4 & u a c t = 5

В Ютубе размещаются практические видеоинструкции как незаконно ловить хорьков:

<https://www.youtube.com/watch?v=LnGkYcqQkM>

<https://www.youtube.com/watch?v=TjIFgM7jdRY>

При этом сразу нарушается масса Законов Украины:

1. Добыча зверей капканами и самоловами запрещена ст. 51 Закона Украины «Про тваринний світ»: «Для добування об'єктів тваринного світу забороняються виготовлення, збут, застосування, зберігання отруйних принад, колючих, давлячих та капканоподібних знарядь лову, електроловильних систем (електровудок), електрогону, петель, самоловів, самострілів, вибухових речовин, пашиного клею та монопітківних (волосінних) сіток (крім тих, що призначені для промислового лову), а також інших засобів, заборонених законом.

Забороняються знаряддя добування об'єктів тваринного світу, що призводять до калічення диких тварин, їх страждань та масового безконтрольного знищення».

То есть данные сайты призывают своих читателей заниматься браконьерством.

2. Добыча видов животных, занесенных в Красную Книгу Украины запрещена ст. 19 Законом Украины «Про Червону книгу України»: «Спеціальне використання (добування, збирання) об'єктів Червоної книги України здійснюється у виняткових випадках лише у наукових і селекційних цілях, у тому числі для розмноження, розселення і розведення у штучно створених умовах, а також для відтворення популяцій за дозволом центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, на підставі рішення Національної комісії з питань Червоної книги України, прийнятих відповідно до її повноважень».

3. Кроме этого отлов хорьков является жестоким обращением с животными, так как ведет к их гибели и калечению, что запрещено ст. 1 Закона Украины «Про захист тварин від жорстокого поводження»: «жорстоке поводження з тваринами — знущання над тваринами, у тому числі безпритульними, що спричинило їх мучення, завдало їм фізичного болю, страждань, у тому числі спричинило тілесні ушкодження, каліцтво чи загибель, нацькування тварин одна на одну та на інших тварин, вчинене з хуліганських чи корисливих мотивів, залишення тварин напризволяще, а також інші порушення правил утримання, поводження та транспортування тварин».

4. Кроме того подобные действия попадают под запрещенную пропаганду жестокого обращения с животными, которые запрещены ст. 25 Закона Украины «Про захист тварин від жорстокого поводження»: «Забораються пропаганда жорстокого поводження з тваринами, оприлюднення (публікації з описом, візуальні чи аудіодемонстрації) вбивства тварин для пропаганди жорстокого поводження з тваринами або заклики до таких дій, будь-які дії з метою створення зображень, кіно-, відео- та аудіопродукції, що пропагує жорстоке поводження з тваринами, збут чи розповсюдження творів, кіно,

відео- та аудіопродукції, комп'ютерних програм, зображень або інших предметів, що пропагують жорстоке поводження з тваринами».

За пропаганду жестокого обращения с животными администраторы живодерских фермерских сайтов несут ответственность по статье 299 Уголовного кодекса Украины: «Жорстоке поводження з тваринами, що належать до хребетних, у тому числі з безпритульними тваринами, порушення правил транспортування тварин, якщо такі дії призвели до тілесних ушкоджень, каліцтва чи загибелі тварини, нацькування тварин одна на одну, вчинене з хуліганських чи корисливих мотивів, а також пропаганда, публічні заклики до вчинення дій, що мають ознаки жорстокого поводження з тваринами, поширення матеріалів із закликами до вчинення таких дій караються обмеженням волі на строк від одного до трьох років або позбавленням волі на строк від двох до трьох років з конфіскацією тварини».

Поэтому Киевский эколого-культурный центр приступает к возбуждению через полицию уголовных дел на администраторов сайтов Фермерство в Україні, Ветеринар в Києві, Сад і город, Вказівка, Корисні поради, Аграрії і других.

Пусть они попадут на 2-3 года в тюрьму и подумают на досуге о загубленных по их вине хорьках и других несчастных диких животных.

Теперь по поводу хорьков. На самом деле это не только очень милые, но и полезные животные. Еще в Древнем Египте хорьков использовали вместо котов для ловли мышей и крыс. Позже хорьки вообще стали любимыми домашними животными. Хорошо известна картина великого художника Леонардо да Винчи «Дама с горностаем».

А в курятники и подвалы чаще всего хорьки заходят не ради кур, а ради мышей, которых всегда полно на подворье. И вместо того, чтобы хорьков поблагодарить, жадные и глупые селяне их уничтожают.

Вообще решать все проблемы с животными при помощи одного способа — убийства, характерная и позорная привычка нашего сельского жителя. Пасечники живодерски бьют шурок, голу-

беводы — хищных птиц, огородники — кротов и слепышей, садоводы — зайцев и бобров.

Что нельзя терпеть дальше.

О правах рек

На Всемирном конгрессе по охране природы МСОП было заявлено о стремительном росте движения за признание прав рек и речных бассейнов.

Прошел примерно год с момента официального принятия Всеобщей декларации прав рек («Декларация») <https://www.rightsofrivers.org/>.

За последний год права были признаны или заявлены (как минимум):

- Боулдер-Крик и водораздел Боулдер-Крик (США) <https://www.denverpost.com/2021/07/23/nature-rights-colorado-mountain-town/>,

- река Сорока (Канада) <http://files.harmonywithnatureun.org/uploads/upload1070.pdf>,

- водотоки в округе Ориндж, штат Флорида (США) <https://www.circleofblue.org/2020/world/2020-election-recap-florida-county-overwhelmingly-supports-granting-legal-rights-to-rivers/>,

- река Альпаяку (Эквадор) <https://www.business-humanrights.org/es/latest-news/ecuador-corte-constitucional-ordena-la-proteccion-de-los-derechos-de-la-naturaleza-para-controlar-contaminacion-de-empresas-agricolas-y-agricolas-al-river-alpahuayo-pastaza/>,

- река Парана и водно-болотные угодья (Росарио, Аргентина) <http://files.harmonywithnatureun.org/uploads/upload1049.pdf>.

В отличие от традиционных законов об охране окружающей среды, которые признают Природу просто человеческой

собственностью, этот правовой прецедент признает, что реки, водоразделы и другие природные объекты являются живыми существами с правами.

Что касается Декларации, то в настоящее время она пользуется поддержкой почти 1700 частных лиц и 211 организаций из более чем сорока стран.

Многочисленные кампании за «права рек» также включают части Декларации, в том числе:

- в Сальвадоре (права реки Лемпа),
- Франции (права реки Тавиньяну) <https://notreaffaireatous.org/cp-droits-de-la-nature-le-fleuve-tavignanu-dote-dune-declaration-de-droits-une-premiere-en-france/>,

- Мексике (права всех рек в Оахаке) <http://files.harmonywithnatureun.org/uploads/upload1078.pdf>,

- Нигерии (права реки Этиоп) <https://www.earthlawcenter.org/river-ethiopia/>,

- Пакистане (права дельты Инда и реки) <https://dc.icsf.net/en/component/dcnnews/articledetail/18484.html>,

- Великобритании (права реки Фром) <https://www.theguardian.com/environment/2021/jul/17/laws-of-nature-could-uk-rivers-be-given-same-rights-as-people-aot>.

В то же время положения Декларации использовались во многих процессах как *amicus curiae* в защиту «прав рек» <https://www.earthlawcenter.org/amicus-briefs/>, в которых конкретно упоминаются права, признанные во Всеобщей декларации прав рек, в том числе в процессе по защи-

те прав реки Дульчепамба, реки Пьятуа и реки Нангарица и других, которые в настоящее время рассматриваются Конституционным судом Эквадора.

Еще одно краткое сообщение amicus направлено на защиту реки Мараньон в Перу, частично основанное на Всеобщей декларации прав рек.

В одном случае административный орган Эквадора поддержал пра-

ва реки Дульчепамба и распорядился о защите ее водотоков. <https://www.internationalrivers.org/news/press-release-advocates-at-iucn-congress-highlight-a-wave-of-new-support-for-the-rights-of-rivers/?emci=6d38b730-0910-ec11-981f-501ac57ba3ed&emdi=3b06625f-2217-ec11-981f-501ac57ba3ed&ceid=8262920>

Реки имеют право

Е. Ростовская

Пока школьные учебники биологии рассказывают подрастающему поколению, что река — это неживая природа, а законы об охране окружающей среды признают ее человеческой собственностью, защитники рек во всех уголках мира создают правовые прецеденты признания рек и других природных объектов живыми существами, права которых обязательно соблюдать.

Участники Всемирного конгресса по охране природы (МСОП), который в середине сентября прошел в Марселе (Франция), отметили первую годовщину Всеобщей Декларации прав рек. Этот документ в последнее время становится базой для судебных исков. Декларация дала новый импульс защите прав рек в ответ на растущие глобальные угрозы экосистемам — уверены экологи.

Реки — это источник жизненной силы планеты. Согласно традициям коренных народностей, реки считаются священными живыми организмами. Они — не только вода для удовлетворения основных нужд человека, они — дают жизнь множеству живых организмов обитающих в водоемах от горных истоков до океана.

Как следует из отчета «Индекс живой планеты», из-за воздействия человека количество популяций пресноводных видов сократились в среднем на 84% за период с 1970 по 2016 год. Из-за влияния плотин и другой инфраструктуры только 37% рек протяженностью более 1000 км на сегодняшний день не зарегулированы и текут свободно.

Большинство правовых систем рассматривают реки и другие элементы экосистем как человеческую собственность, не обладающую какими-либо правами. Поддержанная год назад двумя тысячами граждан, двумястами организаций из более чем сорока стран мира Декларация помогает сломать этот порядок и активно используется в судебных процессах.

Почти в 20 странах от Боливии до Новой Зеландии защитникам окружающей среды удалось доказать законное право рек и экосистем на защиту прав. Количество национальных и федеральных актов о правах природы, позволяющих гражданам подавать иски о причинении вреда от имени природных экосистем, за последние десять лет резко возросло.

«Это — новая область прав, это растущее движение», — говорит Монти Агирре, координатор организации International Rivers в Латинской Америке.

*Опубликовано <https://bellona.ru/2021/09/24/reki-imeyut-pravo/>

Первой страной, конституционно признавшей права природы, стал в 2008 году Эквадор. Но масштабно идея признания личности или прав рек привлекла всеобщее внимание только в 2017 г., когда коренным жителям Новой Зеландии — маори удалось заключить договор с правительством и признать реку Уонгануи юридическим лицом. Затем легитимность этого договора подтвердил национальный парламент.

В том же году постановлением местного суда штата Уттаракханда (Индия) было принято решение о признании юридическим лицом рек Ганга и Ямуна. Решение это позже было поддержано Верховным судом Индии. Суд Уттаракханды в своем решении от 2017 года вынес вердикт, что реки «дышат, живут и поддерживают общество».

Важные судебные и законодательные изменения произошли в 2019-2020 годах в Бангладеш, Колумбии, Уганде, Бразилии, США и других странах. В Соединенных Штатах Америки несколько групп коренных народов добились официально признания прав рек Клатат и Снейк.

В начале этого года суд высшей инстанции Бангладеш подтвердил, что все реки в стране являются «живыми существами», и назначил правительственное агентство их опекуном. В Индии в марте 2020 года Высокий суд штатов Пенджаб и Харьяна вынес постановление, в котором озеро Сукхна в городе Чандigarх объявлено живым существом с такими же правами, что и физическое лицо.

Активно используется юридическая практика защиты прав рек через правовой институт *amicus curiae*, когда «физическое или юридическое лицо, не являясь участником судебного процесса, предоставляет свою информацию по вопросу, который обсуждается в суде». По информации Центра права Земли, этот инструмент уже используется адвокатами и юристами в разных уголках мира, чтобы доказать нарушения прав рек. Юристы приводят пример документа *amicus curiae*, направленного

на защиту реки Мараньон в Перу, в основе аргументации которого лежат положения Всеобщей декларации прав рек.

В докладе, подготовленном Центром международного правосудия Сайруса Р. Вэнса, делается вывод о том, что суды, законодательные органы и власти все чаще признают естественные права рек. *«Опубликованный сразу после саммита ООН, посвященного утрате глобального биоразнообразия, наш отчет предлагает понимание того, как возникающий правовой прецедент в отношении прав природы может обеспечить ее правовой поддержкой»*, — пишут авторы документа.

Самым важным фактом эксперты называют то, что в последнее время в большинстве случаев удалось подавать судебные иски непосредственно от имени самих рек, а не только зарегистрированных юридических лиц, принадлежащих людям.

Несмотря на то, что это может показаться странным и непривычным, на практике права природы хорошо вписываются в современные правовые системы. Закон всегда признавал существование юридических лиц, не являющихся людьми. *«Если корпорации и корабли могут быть юридическими лицами, то нет причин, по которым река или лес не могут. Подобно корпорациям, кораблям или детям, реки могут иметь назначенных опекунов», представляющих их интересы. Мы также можем создавать новые категории правообладателей*, — отмечают юристы.

Еще в 1972 году Уильям Дуглас, судья Верховного суда США, предложил, что *«те люди, которые имеют значимое отношение к этому водоему — будь то рыбак, лодочник, зоолог или лесник»*, могли бы быть признаны представителями реки.

Сегодня это предложение стало реальностью. В Колумбии Конституционный суд создал комплексную структуру управления рекой Аtrato, которая отвечает за сохранение, техническое обслуживание и восстановление реки. В Бутане Королев-

ский суд недавно разработал новые правила, позволяющие возбуждать судебные дела лицами, действующими в качестве «попечителей природы».

«Наши исследования показывают, что во всем мире права природы — это не просто идея: это конкретная реальность», — пишут юристы Центра международного правосудия Сайруса Р. Вэнса. Залог успеха эксперты видят в том, что движение за права природы возглавляет сильная коалиция юристов, активистов и ученых. Также большую роль продолжают играть группы и альянсы коренных народов, которые работают над развитием этого направления законодательства.

Западные правовые системы могут многое взять у традиций коренных народов. Их жизненные концепции отражают мировоззрение, согласно которому люди обязаны своим существованием окружающей среде и природе. Закрепив эти принципы в формальном и обычном праве, коренные народы давно признали зависимость человека от природы. *«Осознание прав природы дает возможность другим правовым системам извлечь уроки из этого понимания»*, — уверены юристы.

По мере распространения законов и политики в области прав природы коалиция ведущих экологических организаций, ученых, политиков, лидеров коренных народов и других лиц продвигает Всеобщую Декларацию прав рек, в которой описываются основные права, которыми должны обладать все реки. Декларация становится отправной точкой в законодательстве для правозащитников, организа-

ций и правительств, желающих добиться юридического признания прав рек.

«Реки — это вены Земли. Они — источники жизни, они создают условия для развития, процветания и восстановления. Всеобщая Декларация прав рек имеет важное значение в процессе юридического признания неотъемлемых прав рек во всем мире как способ защиты их целостности, здоровья и роли в круговороте жизни Земли», — считает директор Молодежной организации *Earth Advocacy Youth* Хана Бегович.

«Мы рассматриваем усилия по защите прав рек не как отдельные события, а как часть чего-то большего», — говорит Саймон Дэвис-Коэн, исследователь Общественного фонда правовой защиты окружающей среды, который поддерживает законотворческую практику прав природы. По его словам, этот новый законный способ защиты планеты, отменяющий общепринятое право человека на причинение вреда, приносит новые аргументы в суд, спланирует сообщества и меняет местную политику.

«Большинство действующих сейчас законов не приспособлены для решения проблем, связанных с изменением климата и биоразнообразием. Пресноводные экосистемы нуждаются в постоянной защите для поддержания качества воды, продовольственной безопасности и соблюдения прав человека», — говорит Монти Агирре из *International Rivers*. — *Подход, основанный на правах природы, предлагает преобразующие изменения, которые так необходимы в нынешней непростой для человечества ситуации»*.

Права природы и их лоббирование

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Права природы — важнейший элемент природоохранной практики и теории 21 века. Вслед за правами негров, детей и женщин должны быть признаны права природы. С каждым днем все больше людей осознают, что природа — это не просто склад природных благ, а нечто, имеющее свои права, свои интересы, внутреннюю ценность, что должно быть субъектом. Природа существует сама для себя, а не только для человека.

Права природы можно рассматривать в объективном и субъективном смысле. Право природы в объективном смысле — это система правил поведения, система регулирования общественных отношений с природой. Права природы в субъективном смысле — это признаваемое притязание какого-либо живого существа, экосистемы на какое-либо благо, какой-либо интерес в чем-либо. Имеется неверное суждение, что якобы природа, растения, животные, микроорганизмы не могут обладать правами, так как не имеют обязанностей или не осознают свои права. С этим нельзя согласиться, так как в существующей правовой практике новорожденные, умственно больные люди также не осознают свои права или не имеют никаких обязанностей, однако правами обладают. Их права защищаются через опекунов, которыми в отношении природных объектов могут быть общественные природоохранные организации.

Права природы — это естественные законы жизни природы, живых существ, воплощенные в законодательстве и правовой культуре людей.

За всеми живыми существами (животные, растения, микроорганизмы) на уровне видов и особей могут быть признаны следующие права:

- На уровне видов — право на существование, право наследования, право на жизненное пространство, право на возмещение ущерба по вине человека, право на генетическое разнообразие (защита от генетического загрязнения), право на процветание.

- На уровне особей — право на жизнь, право на естественную свободу, право наследования, право на защиту от страданий по вине человека (на защиту от жестокости), право на необходимую для жизни долю земных благ, право на генетическое разнообразие (защита от генетического загрязнения), право на отсутствие ответственности перед человеком, право на опеку (для домашних и сельскохозяйственных животных и растений).

- На уровне экосистем (дикой природы) — право на существование, право на процветание, право на свободу, право на возмещение ущерба, право на жизненное пространство.

Природа может обладать естественными правами (имеющими этическое значение) и юридическими правами (закрепленных в законах). Теоретически правами должны обладать экосистемы, все животные, растения и микроорганизмы. Однако в практической плоскости можно говорить пока только о признании права некоторых близких к человеку по умственному развитию животных — дельфинов, китов, слонов, обезьян, а также краснокнижных животных, древних деревьев-памятников и ряда заповедных и редких экосистем. Первая в мире страна, которая признала права природы — это Эквадор. Резолюцию о необходимости признания прав человекообразных обезьян принял недавно Экологический комитет Парламента Испании, а Парла-

мент одной из ее провинций уже узаконил эти права. В Парламенте Нидерландов с 2006 г. действует Партия для зверей, целью которой является утверждение прав животных.

В Украине с подачи нашего Центра естественные права животных записаны в Законе Украины «О защите животных от жестокого обращения».

Признание человечеством прав природы — процесс очень долгий и трудный. Однако признание прав природы совершит настоящую экологическую революцию, прежде всего в юридической практике защиты природы. Можно будет подавать в суд на виновников нарушения прав природы. Поэтому за признание прав природы стоит бороться.

Осознавая необходимость скорейшего признания прав природы мы ставим перед собой следующие задачи:

- Утверждение Декларации прав природы (по аналогии с Декларацией о правах человека) на уровне ООН

- Утверждение в Украине должности Уполномоченного по правам животных

- Внедрение в украинское природоохранное право понятий «права природы» и «права животных»

- Теоретическая разработка понятия «прав природы» и популяризация этой идеи

- Внедрение темы «права природы» в курсы экологической этики, экологии в вузах и школах

- Введение должности адвокатов по защите животных

- Признание в Украине прав дельфинов

- Борьба с практикой природопользования, грубо нарушающей права природы — спортивной охотой, коммерческими уличными фотографиями, контрабандой животных, продажей краснокнижных растений, производством фуа-гра, опытами на животных, уничтожением «вредных» животных-волков, серых ворон, бакланов, и т.п.