

# ГУМАНИТАРНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Вып. 2 (73)  
Том 22

2020

*Спецвыпуск*  
ОХРАНА ЛЕСА  
ОТ РУБОК



**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**

Агафонов В.А.	Россия
Александров Д.А.	Россия, кандидат биологических наук
Борейко В.Е.	Украина, Заслуженный природоохранник Украины, главный редактор
Войцеховский К.	Польша
Гараев А.С.	Азербайджан
Данилина Н.Р.	Россия
Левченко В.Ф.	Россия, доктор биологических наук
Мазуров Ю.Л.	Россия, кандидат географических наук
Марушевский Г.Б.	Украина, кандидат философских наук
Мишаткина Т.В.	Беларусь, кандидат философских наук
Морохин Н.В.	Россия, доктор филологических наук
Никольский А.А.	Россия, доктор биологических наук
Поликаршов Г.Г.	Украина, доктор биол. наук, академик НАН Украины
Прохорова И.А.	Россия, кандидат социологических наук
Симонов Е.А.	Россия
Уиннер Д.	США, доктор исторических наук
Шукуров Э.Д.	Кыргызстан, доктор географических наук
Ясвин В.А.	Россия, доктор психологических наук

**АДРЕС РЕДАКЦИИ:**

ул. Радужная, 31-48  
02218, г. Киев,  
Украина e-mail: kekz-office@ukr.net

**ADDRESS:**

Raduzhnaya str. 31-48  
02218 Kyiv  
Ukraine

Электронная версия журнала: <http://www.ecoethics.ru>

## Humanitarian Environmental Magazine

Volume 22 • Supplement 2 (73) • 2020

Edited by V.E. Boreyko

*Международный экологический журнал*

Учредитель • Киевский эколого-культурный центр

Регистрационное свидетельство КВ 4345 от 3.07.2000 г.

**ИЗДАТЕЛИ:**



Киевский эколого-культурный центр



Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП  
(WCPA/IUCN)

Компьютерный набор • О.А. Яценко; верстка • С.А. Желясковой  
Обложка • рис. С.А. Лонарева.

© Гуманитарный экологический журнал, 2020

© Киевский эколого-культурный центр, 2020

© Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП, 2020

© Humanitarian Environmental Magazine, 2020

© Kiev ecological and cultural centre, 2020

© World Commission on Protected Areas IUCN, 2020

ISSN 1727-2661 (Print)

ISSN 1727-270X (Online)

---

---

Во всех отделениях связи Украины можно оформить подписку на Гуманитарный экологический журнал.

**Подписной индекс**  
журнала – 91151.  
**Журнал выходит**  
4 раза в год.

Почтовые переводы в поддержку Гуманитарного экологического журнала можно направлять по адресу:

**02218, Украина,  
Киев,  
ул. Радужная,  
31-48,  
ГЭЖ,  
В.Е. Борейко.**

---

---

#### ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

---

---

- 1 Гуманитарный экологический журнал публикует статьи по гуманитарным аспектам экологии и охраны природы: экологическая этика, эстетика, теология, этнософия, этнография, культурология, социология, социальные проблемы охраны природы, конфликтология, история охраны природы и т. п.
- 2 Работы печатаются на русском или английском языках. По желанию авторов статьи на русском языке могут сопровождаться английскими резюме.
- 3 Иллюстрации должны быть готовы к непосредственному воспроизведению, выполнены на белой бумаге черной тушью или распечатаны на лазерном принтере. Все подписи печатаются на отдельной странице.
- 4 Фотографии должны быть хорошего качества на глянцевой бумаге.
- 5 Редакция оставляет за собой право сокращать и править полученные материалы, а также отклонять не отвечающие данным требованиям.
- 6 Рукописи и фото не рецензируются и не возвращаются.



Рис. Э.Д. Шукурова

— Исповедовал ли ты экологию? Благоговел ли ты перед жизнью?  
Сотрудничал ли ты с журналом Гуманитарным экологическим?

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>В.Е. Борейко</b> 80% лесхозов в Украине ведут незаконные рубки или иным способом нарушают лесное и экологическое законодательство	1	<b>В.Е. Борейко</b> Борьба с рубками лесов должна быть одним из приоритетов экологической политики Украины	53
<b>В.Е. Борейко</b> Гослесгентство Украины — злейший враг украинского леса	2	<b>В.Е. Борейко</b> Сколько леса вырублено в Украине за последние 15 лет? Кто виноват и что делать?	56
<b>В.Е. Борейко</b> Маленькая заповедная зона не позволяет Голосеевскому национальному парку охранять краснокнижные растения	4	<b>В.Е. Борейко</b> Гослесгентство ведет Украину к катастрофе. Анализируем госстатистику рубок леса	58
<b>В.Е. Борейко</b> Мертвая древесина в лесах Украины. Экологическая значимость и меры по охране	6	<b>В.Е. Борейко</b> Мятеж лесной науки против Бондаря и Гослесгентства Украины	60
<b>В.Е. Борейко</b> 2020 г. нашествие короода в лесах Украины сошло на нет. Миф Гослесгентства лопнул как мыльный пузырь	13	<b>А. Плига, М. Богомаз</b> Кожен п'ятий вид тварин і восьмий рослин Червоної книги України зникає внаслідок вирубки лісів	63
<b>В.Е. Борейко</b> Возраст спелости деревьев — жесткая тема противостояния лесников и экологов	14	<b>В.Е. Борейко</b> Частные охотничьи хозяйства незаконно захватывают и ограждают железными сетками леса, принадлежащие народу Украины	65
<b>В.Е. Борейко</b> Все санитарные рубки необходимо запретить	17	<b>В.Е. Борейко</b> Президент Украины подписал закон по охране лесов в Карпатах, подготовленный КЭКЦ	67
<b>В.А. Бриних, Ю.Ю. Воровской, И.Ю. Коротков, Ю.Ю. Набережная</b> Опыт оценки законности назначения и проведения выборочных санитарных рубок в лесном фонде горной части Республики Адыгея	26	<b>В.Е. Борейко</b> Закон по охране лесов в Карпатах действует. В объектах природно-заповедного фонда Украины прекращаются рубки Главного пользования	69
<b>В.Е. Борейко</b> Лесоцид в Украине. Как гибнет лесное чудо — орхидеи и другие редкие цветы	31	<b>О.Г. Листопад</b> Вплив рубок на довкілля оцінюють недбало-експерти. А Мінекоенерго ігнорує зауваження громадськості	71
<b>В.Е. Борейко</b> Лесоцид в Украине. Как гибнут лесные народы — соны, совы, лесные коты, жуки-олени и их собратья	36	<b>В.Е. Борейко</b> Гослесгентство несет ответственность за высыхание рек и озер Украины	72
<b>В.Е. Борейко</b> Что такое незаконная рубка леса? Почему лесникам выгодно не отвечать на этот вопрос	42	<b>В.Е. Борейко</b> Голосеевский национальный парк не контролирует санитарные рубки на своей территории. Лесники массово уничтожают краснокнижную сон-траву	73
<b>В.Е. Борейко</b> Порядок удаления деревьев, кустов, газонов и цветников в населенных пунктах и Правила содержания зеленых насаждений в населенных пунктах Украины нарушают украинское и международное экологическое законодательство	45	<b>В.Е. Борейко</b> КЭКЦ, журналист Олег Листопад и бывший зам. министра Минприроды Василь Полуйко защитили заказник от тотальных рубок, которые хотело провести Гослесгентство под видом «борьбы» с короодем	74
<b>В.Е. Борейко</b> Две идеологии отношения к лесу	48	<b>В.Е. Борейко</b> Гослесгентство обвиняет заповедник в массовых пожарах в апреле 2020 г. А вот покритиковать власть за бездействие — кишка тонка	75

## 80% лесхозов в Украине ведут незаконные рубки или иным способом нарушают лесное и экологическое законодательство

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

В январе-марте 2020 г., на выполнение поручения премьер-министра Украины, экои́нспекция провела проверку 100 лесхозов Украины в разных областях Украины. Анализ данных проверок ошеломляет — 80% лесхозов ведут незаконные рубки или иным способом нарушают лесное законодательство, а также законы «О природно-заповедном фонде Украины» и «О Красной книге Украины». Общ́ий ущерб, нанесенный лесхозами стране, составил 55 млн. гривен (1).

Это в определенной мере социологическое исследование, материалы которого можно распространить на всю Украину.

Одним из распространенных нарушений является рубка лесниками большого количества деревьев, чем это указано в лесорубочных билетах. Так, в Сумской области этим отличились Шосткинский агролесхоз (срублено 64 дерева больше нормы), Середино-Бугский агролесхоз (срублено 28 деревьев больше нормы), Глуховский агролесхоз (срублено 446 деревьев больше нормы).

Организация рубок часто ведется лесниками и с другими нарушениями. Так, Крыжопольский лесхоз (Винницкая область) был пойман на незаконной выдаче лесорубочных билетов. Новгород-Сиверскагролесхоз (Черниговская область) отвел под рубку площадь не такую, как это

указано в материалах лесоустройства (1).

Лесники нередко нарушают охранный режим в объектах природно-заповедного фонда. Так, лесники Олевского лесхоза (Житомирская область) проводили незаконные рубки в заказнике. Чугуево-Бобчанский лесхоз (Харьковская область) также нарушал охранный режим в объектах ПЗФ. Бахмачагролесничество (Черниговская область) в ботаническом заказнике нарушило порядок заготовки древесины. Охтырский лесхоз (Сумская область) незаконно сжигал порубочные остатки в Гетьманском нацпарке (1).

Еще очень одно опасное нарушение — уничтожение мест произрастания краснокнижных растений или самих этих растений. Как свидетельствует проверка экои́нспекции, лесхозы нередко во время рубок уничтожают редкие растения. Так, весной 2020 г. экои́нспекция выявила уничтожение краснокнижных растений во время проведения рубки в Крыжопольском лесхозе (Винницкая область), а также уничтожение краснокнижной черемши во время проведения рубки леса Охтырским лесхозом (Сумская область) (1).

### ЛИТЕРАТУРА

1. Ответ Госэкои́нспекции Украины от 31.03.2020 г., № 2437/2.6/12-20

## Гослесгентство Украины — злейший враг украинского леса

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

За последние 15 лет сплошными рубками в Украине вырублено 800 тыс. га леса, что равняется по площади Черновицкой области (10). Ответственность за это экологическое преступление несет Гослесгентство Украины. Именно по вине Гослесгентства из-за рубок каждый пятый вид животных и каждый восьмой вид растений попали в Красную книгу (11).

Государственное агентство лесных ресурсов Украины является злейшим врагом и губителем украинского леса и всего что в нем обитает. Несмотря на различные декларируемые «лесоохранные» задачи, единственной и главной целью Гослесгентства является рубить и продавать лес. Как можно больше и как можно дороже. Все остальное — от лукавого.

Именно поэтому Гослесгентство постоянно и неуклонно:

1. Сопротивляется созданию новых заповедников и национальных парков. Именно Гослесгентство единственное не согласовало проект Указа Президента Украины о создании Днепровско-Тетеревского национального парка (4). Именно Гослесгентство изо всех сил сопротивляется созданию национального парка в Холодном яру в Черкасской области и многих других заповедных объектов.

2. Крышует лесников-браконьеров. В 2019 г. Государственная экологическая инспекция Украины обнаружила незаконные рубки в Олевском лесхозе Житомирской области, которые вели сами лесники. Ущерб, нанесенный лесу лесниками, составил около 4 млн. гривен. Материалы были переданы в Гослесгентство. Однако они там были успешно «похоронены»

и никто из лесников Олевского лесхоза не пострадал (1).

3. Увеличивает объемы рубки леса в Украине. С 1990 г. по 2017 г., за 27 лет общая заготовка ликвидной (то есть коммерчески ценной) древесины возросла почти в два раза. Заготовка ликвидной древесины во время санитарных и прочих «около» санитарных рубок возросла более чем в 2 раза, а площадь рубок главного пользования увеличилась более чем на 20%. Начиная с 2000 г, заготовка неликвидной (паливной) древесины увеличилась почти в два раза (2, 3). И это при том, что в Украине один из самых низких показателей лесистости в Европе.

4. Сеет в обществе страх и ложь с целью постоянного увеличения рубок леса. Один из наиболее активно распространяемых Гослесгентством мифов является миф о короеде, для борьбы с которым, якобы, необходимо еще больше рубить лес (5).

5. Лоббирует антиэкологические изменения в законы Украины. Одним из типичным антиприродоохранных изменений, лоббируемым Гослесгентством, является отмена Сезона тишины в лесах, и разрешение на проведение в этот период санитарных рубок леса (7).

6. Разработало антиэкологическое лесное законодательство, которое не позволяет наладить эффективную охрану дикой природы. Это — Лесной кодекс Украины, Санитарные правила в лесах Украины, Правила улучшения качественного состава лесов, а также правила различных рубок (10).

7. Добилось снижения возраста спелости деревьев, что позволило рубить больше молодых деревьев (13).

8. Саботирует утверждение термина «незаконная рубка», чтобы легче было лесникам уходить от ответственности (14).

9. Противится принятию любых экологических законов, ограничивающих рубку леса. Так, Гослесагентство выступало против принятия закона об охране пралесов, закона по сокращению рубок в Карпатах, закона по запрету экспорта кругляка.

10. Организует клеветническую кампанию против экологов, выступающих за охрану леса и диких животных.

7. Саботирует выполнение экологических законов Украины и судебных решений. Так, Гослесагентство уже четвертый год не желает вносить экологические изменения в Санитарные правила в лесах Украины, запрещающие сплошные санитарные рубки в заказниках, как того требует Закон об охране пралесов. И это несмотря на то, что Киевский эколого-культурный центр выиграл по этому поводу у Кабмина Украины и Гослессагентства Украины все суды (6).

8. Организует массовый неконтролируемый незаконный отстрел волка (8).

9. Сопротивлялось внесению лося в Красную книгу (9).

10. Устроило в 2000-х годах незаконный коммерческий отстрел зубров под видом селекционного отстрела, что привело к массовому падению численности зубров в Украине с 720 до около 200 голов (12).

И все это зло совершается за наши с вами деньги, за деньги налогоплательщиков.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Борейко В.*, Гослессагентство Украины успешно крышует бандитов-лесников. Смотрим материалы проверки Олевского лесхоза <http://ecoethics.ru/goslesagentstvo-ukrainiyi-uspeshno-kryshuet-banditov-lesnikov-smotrim->

[materialyi-proverki-olevskogo-leshoza/#more-18179](http://ecoethics.ru/materialyi-proverki-olevskogo-leshoza/#more-18179)

2. Статистичний щорічник України за 2017 рік, 2018, Держстат України, 540 стр.

3. Статистичний щорічник України за 2011 рік. 2012, Держстат України, 558 стр.

4. Как в бывших угодьях Януковича фурами лес « дерибанят» <https://www.ukrinform.ru/rubric-society/2395007-kak-v-byvshih-ugodah-anukovica-furami-les-deribanat.html>

5. *Борейко В.*, Легенда о короде <http://ecoethics.ru/legenda-o-koroede/>

6. Народный депутат Игорь Луценко и КЭКЦ выиграли суд у Кабмина Украины, доказав его бездеятельность в охране лесов [https://www.facebook.com/kekz.ua/posts/2256775841270901?comment\\_id=2256795501268935](https://www.facebook.com/kekz.ua/posts/2256775841270901?comment_id=2256795501268935)

7. *Листопад О.* Кто гризе наш ліси — короїди чи дроворуби? <http://ecoethics.ru/hto-grize-nashilisi-koroyidi-chi-drovorubi/>

8. Гослессагентство Украины подтвердило-оно нагло нарушает Бернскую конвенцию, ежегодно уничтожая половину популяции волков в Украине <http://ecoethics.ru/goslesagenstvo-ukrainiyi-podtverdilo-ono-naglo-narushaet-bernskuyu-konventsuyu-ezhegodno-unichtozhaya-polovinu-populyatsii-volkov-v-ukraine/>

9. *Борейко В.*, Лось в лесах Украины. Быть или не быть? <http://ecoethics.ru/los-v-lesah-ukrainiyi-byit-ili-ne-byit/#more-14108>

10. *Борейко В.*, 2018, Лесоцид в Украине, К., КЭКЦ, 144 стр.

11. Кожен п'ятий вид тварин і восьмий — рослин Червоної книги України зникає внаслідок вирубки лісів <http://ecoethics.ru/kozhen-p-yatiy-vid-tvarin-i-vosmiy-roslin-chervonoyi-knigi-ukrayini-znikaye-vnaslidok-virubki-lisiv/>

12. *Борейко В., Сесин В.*, 2007, Истребление зубров в Украине, Беларуси, Польше и России. Материалы независимого расследования, К., КЭКЦ, 80 стр. <http://www.ecoethics.ru/old/b83/>

13. *Борейко В.*, Возраст спелости деревьев — жесткая тема противостояния лесников и экологов <http://ecoethics.ru/voznrast-spelosti-derevvezhestkaya-tema-protivostoyaniya-lesnikov-i-ekologov/>

14. *Борейко В.*, Что такое незаконная рубка леса? Почему лесникам выгодно не отвечать на этот вопрос <http://ecoethics.ru/chto-takoe-nezakonnaya-rubka-lesa-pochemu-lesnikam-vyigodno-ne-otvechat-na-etot-vopros/>

## Маленькая заповедная зона не позволяет Голосеевскому национальному парку охранять краснокнижные растения

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

В Голосеевском национальном парке растет два вида редкой сон травы: сон раскрытый и сон чернеющий. Оба растения занесены в Красную книгу Украины. Кроме того, сон раскрытый занесен в список 1 Конвенции об охране дикой флоры и фауны и природных мест обитания в Европе (Бернская конвенция), также охраняется Директивой Совета ЕС от 21 мая 1992 г. № 92/43/ЕЭС.

Основные места произрастания этих двух видов сна находятся в хозяйственной зоне данного национального парка. Согласно Закону Украины «О природно-заповедном фонде Украины» и Санитарным правилам в лесах Украины в хозяйственных зонах национальных парков запрещены только рубки главного пользования, а все остальные виды рубок, а также посадка леса разрешены (1, 2).

Вместе с тем природоохранные директивы Европейского Союза — «О сохранении птиц» и «О сохранении природных мест обитания и дикой фауны и флоры» обязывают государства, входящие в ЕС, принимать все необходимые меры для защиты редких видов животных и растений (3,4). В качестве одной из таких мер является создание «особо заповедных территорий», защищающих места обитания этих видов. Для эффективного функционирования таких «особо заповеданных территорий» ст. 6 Директивы ЕС «О сохранении природных мест обитания и дикой фауны и флоры» предписывает установление «необходимых мер сохранения» видов (4). Государство обязано в таких «особо заповедных территориях» применять меры, направленные на устранение

ухудшения природных мест обитания редких видов фауны и флоры, а также на защиту видов от беспокойства.

Согласно данным Красной книги Украины, а также нашим исследованиям, 169 видам фауны (31% видов, занесенных в Красную книгу Украины) и 165 видам флоры (20% видов, занесенных в Красную книгу Украины), показан заповедный режим (5,6,7). Эти виды не переносят рубку деревьев, сенокосение, беспокойство человеком. К ним относятся многие виды хищных птиц, дятлов, сов, летучих мышей, некоторые насекомые, рептилии. Из флоры — многие виды грибов, папоротников, лишайников, плаунообразных, из высших растений — некоторые луковичные (5, 6, 7).

Такие виды могут быть сохранены только благодаря полной неприкосновенности, которая может быть обеспечена исключительно в природных заповедниках и заповедных зонах биосферных заповедников, национальных природных парков и ряде региональных ландшафтных парков. К сожалению, современная практика функционирования заповедников, национальных парков и региональных ландшафтных парков далека от качественного выполнения приведенных выше природоохранных Директив ЕС. Украина просто не готова к их выполнению.

Характерный пример-история, которая произошла в Голосеевском национальном парке.

Выборочная санитарная рубка здесь была проведена в конце 2019 г. — начале 2020 г. в кв. 29, выделе 12 на площади 3,5 га Дачного лесничества лесопаркового хозяйства Конча-Заспа



в том самом месте, где массово росли сон раскрытый и сон чернеющий.

Дачное лесничество входит в национальный природный парк Голосеевский, а квартал 29, где велась рубка — в его хозяйственную зону.

В результате отсутствия каких-либо правовых ограничений на лесохозяйственную деятельность в хозяйственной зоне национального парка произошло ухудшение среды произрастания двух видов краснокнижных растений (сон раскрытый и сон чернеющий), которое привело к полному или частичному (в других местах) их исчезновению.

Это произошло не столько благодаря рубке деревьев, а в первую очередь из-за неоднократного проезда в местах произрастания сон-травы тяжелой техники для погрузки дров, а также из-за сжигания лесниками порубочных остатков (везде в местах произрастания сон-травы видны следы кострищ).

Этот красноречивый и вопиющий факт еще раз показывает, что национальные парки Украины не справляются со своей задачей по охране редких видов. И одна из главных причин этого — очень малых заповедных зонах национальных парков. Так, в Голосеевском национальном парке она составляла всего 7,8% от всей площади парка. В национальном парке Святыя гора заповедная зона составляет 6,5%, в Гуцульщине — 7,7%.

Вместе с тем заповедная зона — самая главная зона в европейских, американских, канадских, индийских, африканских и других национальных парках. МСОП рекомендует иметь ее площадь не менее 75% от всей площа-

ди парка. В США и Канаде, Перу, Бразилии, многих африканских странах заповедная зона национальных парков составляет около 90%, в Индии, Швеции, Швейцарии, Финляндии, Испании — 100%, в Германии и Австрии принято решение о доведении ее в парках до 75%, в Чехии — до 50%, в Румынии заповедная зона составляет 50% (5).

Понятно, что если бы в Голосеевском национальном парке заповедная зона составляла хотя бы 20%, и в нее были бы включены все крупные популяции сон-травы и других краснокнижных растений, произрастающих в этом парке, то такая трагедия бы не случилась.

А для этого нужно внести правки в Закон «О природно-заповедном фонде Украины», который бы обязывал национальные парки доводить площадь заповедной зоны до 20 и более процентов.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Закон Украины «О природно-заповедном фонде Украины»
2. Санитарные правила в лесах Украины
3. Директива 2009/147/ЕС Европейского Парламенту і Ради від 30.11.2009 р. про збереження диких птахів.
4. Директива Ради 92/43/ЄС від 21.05.1992 р. про збереження природних середовищ існування і дикої фауни та флори.
5. *Борейко В.Е., Бриних В.А., Парникоза И.Ю.*, 2018, Заповедность (пассивная охрана природы). Теория и практика, 2-е издание, К., КЭКЦ, 136 стр.
6. Червона книга України. Тваринний світ, 2009, К., Глобалконсалтинг, 600 стр.
7. Червона книга України. Рослинний світ, 2009, К., Глобалконсалтинг, 900 стр.

## Мертвая древесина в лесах Украины. Экологическая значимость и меры по охране

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Мертвая древесина — это трухлявая часть стволов деревьев, сухие ветки и сухие пни, мертвые гниющие деревья, сухостой, валежник, хворост.

В общественном сознании укоренился вредный миф, распространенный лесниками и безграмотными журналистами, что мертвая древесина — это «рассадник вредных насекомых и грибов», или что мертвая древесина — это «беспорядок в лесу». Это глупый и экологически невежественный взгляд на важнейшую составную часть леса. На самом деле мертвая древесина более жива, чем, когда была живым деревом, ибо она насыщена жизнью обитающих в ней организмов. Мертвая древесина — важный индикатор естественности лесов.

Мертвая древесина полезна тем, что:

1. Питает лесную почву органикой.
2. Является домом и пищей для одной трети лесных видов флоры и фауны.
3. Задерживает в лесу воду, что очень важно в связи с глобальным потеплением.
4. Фиксирует CO<sub>2</sub>, что очень важно в связи с глобальным потеплением и изменением климата.
5. Усиливает естественный биологический иммунитет лесной экосистемы.
6. Играет ключевую роль в поддержании продуктивности леса, его экологических функций, стойкости лесов.

Мертвую древесину в лесах признано природной средой обитания, которая в настоящее время находится под наибольшей угрозой исчезновения (3).

Рассмотрим важность мертвой древесины в обеспечении редких видов местом обитания, размножения и питания, а также почему мертвая древесина, несмотря на массу подписанных Украиной международных соглашений по охране редких видов, уничтожается в лесах лесниками.

### **МЕРТВАЯ ДРЕВЕСИНА — ВАЖНЕЙШАЯ СРЕДА ОБИТАНИЯ ДЛЯ МНОГИХ РЕДКИХ ЛЕСНЫХ ВИДОВ ФЛОРЫ И ФАУНЫ**

Мертвая древесина служит домом и столовой для бесчисленного количества грибов, лишайников, бактерий, насекомых, летучих мышей, хищных птиц, синиц, дятлов, сов, белок, куниц, мышей, змей и других видов фауны и флоры.

Жизненно необходимыми для них являются такие основные элементы мертвой древесины — сухие деревья (сухостой), дуплистые деревья, валежник, поваленные деревья, пни. Рассмотрим, как и какими редкими видами флоры и фауны они используются.

### **РЕДКИЕ ВИДЫ ФАУНЫ И ФЛОРЫ, ОХРАНЯЕМЫЕ КРАСНОЙ КНИГОЙ УКРАИНЫ И БЕРНСКОЙ КОНВЕНЦИЕЙ, ДЛЯ КОТОРЫХ ТЕ ИЛИ ИНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ МЕРТВОЙ ДРЕВЕСИНЫ ЯВЛЯЮТСЯ ЖИЗНЕННО НЕОБХОДИМЫМИ.**

Как мы видим, наиболее ценными из элементов мертвой древесины для редких видов фауны и флоры являются сухостойные (мертвые) деревья — 49 видов, затем — дуплистые деревья — 35 видов (хотя сухостойные деревья часто бывают одновременно и дуплис-

Виды, охраняемые Красной книгой Украины	Виды, охраняемые Бернской конвенцией	Виды, охраняемые Красной книгой Украины	Виды, охраняемые Бернской конвенцией
ОБИТАЮТ В СУХОСТОЕ (сухие, мертвые деревья)		медведь	
летучие мыши, 12 видов	малый пестрый дятел	ИТОГО: 25 видов	ИТОГО: 10 видов
белоспинный дятел	средний пестрый дятел	ОБИТАЮТ В ХВОРОСТЕ	
орлан-белохвост	мухоловка-пеструшка	лесной кот	соловей
воробьиный сыч	мухоловка-белошейка	серулина зубчатая	пеночки, 2 вида
златка блестящая		рысь	зарянка
бородатая неясыть		горноста́й	обыкновенная каменка
усач большой дубовый		мышовка лесная	
пчела-плотник		ИТОГО: 5 видов	ИТОГО: 5 видов
лишайники: 20 видов		ОБИТАЮТ В (НА) ПНЯХ	
скопа		гадюка Никольского	зарянка
плоскотелка красная		жук-олень	малая мухоловка
дисцелия зональная		медянка	серая мухоловка
трехпалый дятел		серый журавль	крапивник
мохноногий сыч		лесной полоз	пеночки, 2 вида
лиственничная губка		филин	
ИТОГО: 45 видов	ИТОГО: 4 вида	клепидот македонский	
ОБИТАЮТ В ДУПЛИСТЫХ ДЕРЕВЬЯХ (ДУПЛАХ)		грифола многошляпочная	
совка	малый пестрый дятел	строчок Слоневского	
клинтух	средний пестрый дятел	гериций кораловидный	
воробьиный сыч	мухоловки, 2 вида	ИТОГО: 10 видов	ИТОГО: 6 видов
сипуха	поползень	ОБИТАЮТ В ВЕТРОВАЛАХ	
лесной кот	лазоревки, 2 вида	медведь	крапивник
мохноногий сыч	гаичка	филин	зарянка
жук-олень	черный дятел		серая мухоловка
летучие мыши: 12 видов	серая неясыть		малая мухоловка
садовая соя			завирушка
зеленый дятел		ИТОГО: 2 вида	ИТОГО: 5 видов
белая лазоревка			
жук отшельник			
гоголь			

тыми), затем пни — 16 видов, хворост — 10 видов, ветровалы — 7 видов.

Причем есть такие редкие виды, для которых мертвая древесина является критически важной для жизни. Например, моллюск серулина зубчатая, для которой жизненно важным является наличие гниющей древесины (1). Для белоспинного дятла очень важным является наличие сухих, трухлявых, мертвых деревьев, где он гнездится и находит пищу. Для нормальной жизни белоспинному дятлу необходимо 5-7% старых трухлявых деревьев. В естественных, заповедных лесах, где не уничтожаются такие деревья, численность разных видов дятлов в 3-6 раз больше, чем в хозяйственных лесах, где сухостой уничтожается. Именно поэтому за последние 20 лет численность белоспинного дятла в Украине сократилась более чем в 3-4 раза (2, 3).

Всего, по нашим подсчетам, около 20% видов птиц орнитофауны Украины живут или питаются в сухостойных деревьях.

Еще один характерный пример — летучие мыши, из которых 12 видов обитает в дуплах или под корой старых усыхающих деревьев (2, 4, 5).

Для летучих мышей характерна смена убежищ в течении сезона. Поэтому для них важно наличие не только отдельных деревьев, а массивов леса с большим количеством сухих и дуплистых деревьев.

Зоолог А. Влащенко пишет — «Большинство видов рукокрылых Харьковской области в теплый период года живут в дуплах деревьев. Именно в дуплах самки приносят свое потомство. Выводковые колонии самок летучих мышей поселяются не только в дуплах деревьев в лесах и парках, но и на чердаках зданий в селах и городах. Однако большинство видов рукокрылых Харьковской области — ночница водяная, ночница Брандта, ночница

Наттерера, вечерница малая, вечерница рыжая, нетопырь лесной, нетопырь-пигмей и ушан бурый — используют именно дупла. (...) Вырубка старых дуплистых деревьев — одна из основных причин исчезновения летучих мышей. (...) Колонии летучих мышей не живут в одном дупле все лето. Каждая колония насчитывает от нескольких десятков до 2 сотен особей, и каждые несколько дней или недель зверьки перемещаются между разными дуплами. Обычно колония поселяется на площади 30-100 гектар и за лето сменяет 40-50 дупел. В конце весны — начале лета рукокрылым нужны хорошо прогреваемые (теплые) дупла. В это время они поселяются в сухих или усыхающих деревьях и выбирают дупла на большей высоте. Когда приходит время родов, самки переселяются небольшими группами в другие дупла, где рожают детенышей. Первые несколько дней самки могут летать с детенышами и переносить их с собой между дуплами. Когда же молодые летучие мыши начинают летать самостоятельно, они переселяются в такие дупла, которые еще не были заселены этим летом.

Можно только себе представить, какое разнообразие деревьев и полостей в них необходимо для нормальной жизни рукокрылых в лесу!!!» (32).

Каждый из этих видов отдает предпочтение какому-то определенному типу дупел. Рыжие вечерницы выбирают старые дупла дятлов, а малые вечерницы поселяются в дуплах на месте трещин и разломов в стволах. Ночницы Брандта и нетопыри селятся в щелевидных дуплах или полостях за отставшей корой. Разные виды выбирают дупла, расположенные на разной высоте. Ушаны отдают предпочтение дуплам с летком на высоте всего несколько метров, а нетопыри и вечерницы могут поселяться на высоте 18 и даже 23 метра.

К дуплам гниющих деревьев и гниющим пням привязаны своим жизненным циклом жук-олень и жук-отшельник (2). Известна грустная судьба златки блестящей, которая обитает в старых сухих соснах, которые массово вырубаются. За последние 60 лет она не была обнаружена на территории Украины (2).

С сухими старыми деревьями тесно связан жизненный цикл 20 редких видов лишайников (6). На вершинах высоких сухостойных деревьев делает свои гнезда орлан-белохвост, а бородачатая неясыть делает свои гнезда на сухих, мертвых деревьях с обломанными ветками (2, 3). В сухих деревьях живет большой дубовый усач, пчелоплотник (2, 3).

В кучах хвороста выращивает своих котят рысь, лесной кот, там любят гнездиться соловьи, пеночки, зарянки.

#### **НЕСООТВЕТСТВИЕ УКРАИНСКОГО ЛЕСНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА МЕЖДУНАРОДНОМУ И УКРАИНСКОМУ ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ**

Уборка мертвой древесины (рубка сухостоя, сухих деревьев, дуплистых деревьев, расчистка ветровалов, пней), расчистка леса от захламленности являются экологически вредными действиями, так как благодаря ним уничтожаются места обитания (размножения, отдыха, питания) 122 видов (89 видов фауны и 33 вида флоры) из Красной книги Украины, а также 119 видов животных, охраняемых Бернской конвенцией (2, 6, 8, 21).

Тем не менее санитарные рубки очень активно применяются в лесном хозяйстве Украины. Только за период 2003-2009 г. доля заготовленного при помощи санитарных рубок леса составила 56% (29). При этом в 2014-2015

гг. ежегодно только в объектах ПЗФ санитарными рубками заготавливалось около 1 млн. куб.м. древесины на площади 44 тыс. га (8).

Эти цифры показывают, как массово в украинских лесах уничтожается мертвая древесина, что ведет к негативным последствиям для лесного биоразнообразия.

Парадокс ситуации состоит в том, что и Закон «О Красной книге Украины», и Бернская конвенция запрещают уничтожать или ухудшать места обитания краснокнижных видов и видов из Бернской конвенции (13, 21).

Так, ст. 6 Бернской конвенции запрещает «специальное повреждение мест выведения потомства, или отдыха, или их уничтожение» (21).

Ст. 20 Закона «О Красной книге Украины» и ст. 90 Кодекса Украины об административных правонарушениях предусматривают административную ответственность за ухудшение, уничтожение среды обитания краснокнижных видов (13, 23).

Соответствующие требования по охране редких видов содержатся также в Законах Украины «О природно-заповедном фонде Украины», «О животном мире», Лесном кодексе, «О растительном мире», а также в международных конвенциях, ратифицированных Украиной: «Об охране мигрирующих видов животных», «Об охране биологического разнообразия», Соглашение об охране летучих мышей в Европе, а также двух Директив ЕС — «Об охране диких птиц», и «Об охране естественных мест обитания дикой фауны и флоры» (8, 30, 31).

Однако все эти законы и международные конвенции являются практически бесполезными для охраны среды обитания редких видов, и, в частности, мертвой древесины. Потому что существует много антиэкологических ведомственных лесохозяйственных постановлений, утвержденных

ных Кабинетом Министров Украины, в которых прописаны конкретные действия по уничтожению мертвой древесины. Самыми экологически вредными являются Санитарные правила в лесах Украины. Именно они создают юридическую базу под уничтожение в лесах мертвой древесины. Соответствующие антиэкологические требования, содержащиеся в данных Правилах, заставляют лесников:

- рубить сухие деревья (сухостой);
- ликвидировать захламленность (убирать хворост), если ее больше чем 3 куб.м. на 1 га;
- рубить дуплистые деревья;
- убирать ветровалы и буреломы;
- рубить деревья с трутовиками (очень важными для образования новых дупел) (15).

Примерно такие же требования содержатся и в ведомственных документах, регламентирующих содержание деревьев в населенных пунктах (9, 10).

Правила рубок главного пользования разрешают сжигать порубочные остатки, что недопустимо (17).

Наплевательское отношение к мертвой древесине прослеживается также и в ведомственных лесохозяйственных актах, регламентирующих взимание ущерба за незаконную рубку сухостойных, буреломных и ветровальных деревьев. Так, за самовольную рубку сухостойных, буреломных и ветровальных деревьев в объектах ПЗФ ущерб в 2 раза ниже, чем за рубку живого дерева (11). А за самовольную рубку буреломных и ветровальных деревьев в эксплуатационных лесах ущерб вообще не предусмотрен! (12).

В Правилах рубок главного пользования, Правилах содержания зеленых насаждений в городах и населенных пунктах, Правилах улучшения качественного состава лесов, Правилах рубок главного пользования в горных лесах Карпат, Порядке специального

использования лесных ресурсов, Порядке удаления деревьев, кустов, газонов и цветников в населенных пунктах не запрещена рубка дуплистых деревьев (9, 11, 16, 17, 18, 22). Хотя рубка дуплистых деревьев запрещена Лесным кодексом на основании Закона, разработанного автором этой статьи (19, 20).

Можно сколько угодно принять рамочных законов, подписать много международных соглашений по охране редких видов, но все они будут бесполезными и недействующими до тех пор, пока ведомственные нормативные лесохозяйственные акты не будут приведены в соответствие с ними.

### **ЗАЧЕМ РУБИТЬ СУХИЕ ДЕРЕВЬЯ И УБИРАТЬ ВАЛЕЖНИК?**

#### **ОНИ НЕ ВРЕДЯТ ЛЕСУ**

Главная цель санитарных рубок отнюдь не борьба с так называемыми «вредителями леса». Санитарные рубки — это удобная форма прикрытия коммерческой заготовки леса, мелкого раскрадания древесины в особо крупных размерах во вред лесу.

Для этого и были «специалистами» написаны Санитарные правила в лесах Украины, чтобы под разными предлогами выжать из леса как можно больше древесины.

Вот, скажем, в них записано, что в лесах разрешается иметь не больше 3 куб. м. захламленности на 1 га (15). А кто это подсчитал? На основании каких исследований? Ответа нет. Просто высосано из пальца. Причем, до 2016 г. разрешалось иметь в лесах 5 куб. м. на га, а потом снизили до 3 куб. м.

Санитарными правилами в лесах Украины лесники обязаны изымать из леса сухие деревья (15). Мол они несут угрозу лесу как зараженные «лесными вредителями». Однако известный специалист в области защиты

леса, доктор наук В.Л. Мешкова считает, что в сухих деревьях нет никаких опасных «вредных» насекомых (24, 25, 26, 27, 28). Они также «не представляют пожарной безопасности», — пишет В.Л. Мешкова (28). Наоборот, погибшие сухие деревья затеняют почву и способствуют ее влажности (28). И поэтому рубить их не следует.

Что касается порубочных остатков, то они являются местом размножения полезной фауны и источником питания для деревьев (26). По ее мнению, в Украине, особенно в лесах южных и восточных областей порубочные остатки высыхают так быстро, что становятся непригодными для заселения «вредителями» (25).

Поэтому рубить сухие деревья и убирать порубочные остатки бессмысленно с лесохозяйственной точки зрения, и вредно с экологической.

#### **ЮРИДИЧЕСКИЕ МЕРЫ, НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ОХРАНЫ МЕРТВОЙ ДРЕВЕСИНЫ В ЛЕСАХ УКРАИНЫ**

1. В Санитарные правила в лесах Украины необходимо внести изменения, запрещающие уничтожение мертвой древесины, а именно

— из Приложения № 3 убрать категорию состояния деревьев VI, обозначающую старый сухостой;

— из Приложения № 3, категории состояния деревьев IV убрать признаки состояния дерева — «дупла на стволах» и «плодовые тела дереворазрушающих грибов»;

— из пунктов 12, 14, 27 убрать ссылки на сухостойные деревья

— из пункта 23 убрать ссылку, что вырубке «подлежат деревья с плодовыми телами дереворазрушающих грибов»;

— из пункта 35 убрать ссылку, что ликвидация захламленности проводится в лесах, имеющих 3 и больше куб. м. на 1 га;

— из пункта 16 убрать ссылку, что в первую очередь под рубку «предназначаются деревья с поваленными и сломанными стволами». Ввести запрет на разбор буреломов.

— пункт 5, касающийся проведения рубок в заказниках, памятниках природы и заповедных урочищах привести в соответствие с Законом «О природно-заповедном фонде Украины».

2. В Закон «О природно-заповедном фонде Украины»:

— ввести дополнение, запрещающее рубку сухостойных, дуплистых деревьев в охранных зонах ПЗФ, заказниках, рекреационных зонах РЛП, НПП, БЗ;

— ввести запрет на вырубку дуплистых деревьев в ботанических садах, дендропарках, парках-памятниках садово-паркового искусства;

— ввести запрет на вывоз древесины после проведения санитарных рубок в объектах ПЗФ.

3. В Правила рубок главного пользования, Правила улучшения качественного состава лесов, Правила рубок главного пользования в горных лесах Карпат, Порядок специального использования лесных ресурсов внести правки, запрещающие рубку дуплистых и сухостойных деревьев, а также массовое уничтожение пней и сжигание (уборку) порубочных остатков.

4. В Правила содержания зеленых насаждений в городах и населенных пунктах Украины и в Порядок удаления деревьев, кустов, газонов и цветников в населенных пунктах, внести изменения, позволяющие не уничтожать в парках (подалее от тропинок) сухостойные, дуплистые и поваленные деревья (как это сделано в Польше). Добиться, чтобы за рубку всех без исключения деревьев выплачивалась обновленная стоимость.

5. Разработать ответственность за проведение лесопатологических обс-

ледованих, направлених на назначені «липових» санітарних рубок.

6. Внести, как в Финляндии, наличие мертвой древесины в национальные стандарты (статистику) как индикатор состояния естественности леса («Гниющие и заселенные фауной деревья в эксплуатационных лесах и ПЗФ» ( $\text{м}^3/\text{га}$ ).

7. Сравнить начисление ущерба за самовольную рубку сухостойных, буреломных, ветровальных деревьев в эксплуатационных лесах и объектах ПЗФ с самовольной рубкой живого дерева.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Балашов И.А., Кобзарь Л.И., 2013, Наземные моллюски (Gastropoda) Полесского природного заповедника и окружающих территорий (Северная Украина), их охрана и биоиндикационное значение, 2013, Экосистемы, их оптимизация и охрана, в. 8, стр. 30-46.
2. Червона книга України, Тваринний світ, 2009, К., Глобалконсалтинг, 600 стр.
3. Зачем лесу мертвая древесина?, 2003, Свободин, Клуб натуралистов, 63 стр.
4. Влащенко А.С., Годлевская Е.В., Кравченко К.А., Тищенко В.Н., Гукасова А.С., Судакова М.В., 2012. Материалы по фауне рукокрылых национального природного парка «Голосеевский», Заповідна справа в Україні, в. 1-2, стр. 51-58.
5. Влащенко А.С., 2005, Характеристика деревьев, используемых рукокрылыми в дубовых лесах Харьковской области, В кн. Лис, наука, суспільство. Матеріали міжнародної ювілейної конференції, Х., стр. 40.
6. Червона книга України, Рослинний світ, 2009, К., Глобалконсалтинг, 900 стр.
7. Борейко В.Е., 2018, Лесоцид в Украине, К., КЭКЦ, 144 стр.
8. Борейко В.Е., Левина Г.Н., 2016, Санитарные рубки в объектах ПЗФ. Экологический вред и противозаконный вид деятельности, К., КЭКЦ, 132 стр.
9. Правила утримання зелених насаджень у населених пунктах України, затверджено Міністерством будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України 10.04.2006 № 105.
10. Порядок видалення дерев, кущів, газонів та квітників у населених пунктах, затверджено Кабінетом Міністрів України 1.08.2006 № 1045.
11. Такса для обчислення розміру шкоди, заподіяної порушенням законодавства про природно-заповідний фонд внаслідок незаконної рубки або пошкодження дерев та рослин, що мають здрев'яніле стебло до ступені припинення росту, затверджено Кабінетом Міністрів України 24.07.2013 № 541.
12. Такса для обчислення розміру шкоди, заподіяної лісу підприємствами, установами, організаціями та громадянами незаконним вирубуванням та пошкодженням дерев і чагарників до ступеня припинення росту, затверджено Кабінетом Міністрів України 23.07.2008 № 665.
13. Закон України «Про Червону книгу України».
14. Закон України «Про природно-заповідний фонд України».
15. Санітарні правила в лісах України, затверджено Кабінетом Міністрів України 27.07.1995 № 555.
16. Порядок спеціального використання лісових ресурсів, затверджено Кабінетом Міністрів України 23.05.2007 № 761.
17. Порядок рубок головного користування в гірських лісах Карпат, затверджено Кабінетом Міністрів України 22.10.2008 № 929.
18. Правила поліпшення якісного складу лісів, затверджено Кабінетом Міністрів України 12.05.2007 № 724.
19. Лісовий кодекс України.
20. Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо виконання Конвенції про охорону дикої флори та фауни і природних середовищ існування і Європі».
21. Конвенція про охорону дикої флори та фауни і природних середовищ існування в Європі (Бернська конвенція).
22. Правила рубок головного користування, затверджено Кабінетом Міністрів України 23.12.2009 № 364.
23. Кодекс України про адміністративні правопорушення.
24. Мешкова В.Л., 2012, Наукові й виробничі проблеми захисту лісу, [www.uriffm.org.ua/meshkova\\_nubip\\_el12\\_2pdf](http://www.uriffm.org.ua/meshkova_nubip_el12_2pdf)
25. Мешкова В.Л., 2009, Энтомологические проблемы на вырубках и гарях в сосновых лесах лесостепи и степи Украины, Вестник Московско-



го государственного университета леса, Лесной вестник, № 5, стр. 72-79.

26. Мешкова В.Л., 2006, Вплив лісогосподарської діяльності на поширення осередків стовбуркових шкідників, Лісове господарство, лісова, паперова і деревообробна промисловість, в. 31, стр. 228-238.

27. Мешкова В., 2016, Чи є санітарні заходи оздоровчими?, Лісовий вісник, № 10, стр. 7-9.

28. Мешкова В.Л., 2010, Целесообразность и сроки проведения санитарных мероприятий в лесах с учетом сроков сезонного развития насекомых и особенности микроклимата, В кн., Наука о лесе XXI века, Материалы между-

народной научно-практической конференции. Гомель, Институт леса АН Беларуси, стр. 352-356.

29. Державний комітет лісового господарства України, лісове господарство України, 2010, К., Еко-інформ, 64 стр.

30. Директива 2009/147 ЄС від 30.11.2009 «Про збереження диких птахів».

31. Директива 92/43 ЄС від 21.05.1992 «Про збереження природних середовищ існування і дикої фауни і флори».

32. Изучение рукокрылых в лесах Харьковской области, 2017, <http://www.bat-kharkov.in.ua/forests/>

## 2020 г. нашествие короёда в лесах Украины сошло на нет. Миф Гослесагентства лопнул как мыльный пузырь

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

То, о чем в последние три года говорили экологи и известный специалист в области защиты леса доктор наук Валентина Мешкова, произошло. Вспышка короёда исчезла. Само-разрушилась. Подчиняясь законам экологии, а не приказам Гослесагентства, нашествие короёда в украинских лесах прекратилось.

Экологи говорили о том, и я об этом не раз писал, что не следует для борьбы с короёдом уничтожать лес, не надо закрывать заказники, не следует бороться с Сезоном тишины. Природа сама себя отрегулирует, и через 3-4 года вспышка короёда исчезнет сама собой.

Так оно и произошло. Однако Гослесагентство Украины и некоторые областные лесные генералы, начиная с 2017 г, под шумок битвы с короёдом решили нанести удар природоохране и заповедному делу, добившись отмены Сезона тишины и запрета рубок в заказниках и других

ПЗФ. Мол заповедные объекты якобы способствуют размножению короёда. Для этого они возили проплаченные телеканалы в леса, показывая «страшных» короёдов, проводили кликушеские сборища и околонуучные совещания, где бывший руководитель Гослесагентства Бондарь в качестве единственной меры для борьбы с короёдом (даже специальную страшилку вспышке короёда лесники придумали — «биологический пожар») призывал проводить сплошные рубки.

Однако, как показала практика (а она упрямая вещь), вспышка короёда, несмотря на наличие Сезона тишины и запреты сплошных рубок в заказниках, все равно прекратила свое существование.

Однако открытым остается вопрос — кто вернет те леса, которые лесники уничтожили под видом борьбы с короёдом, и кто ответит за это экологическое злодеяние?

## Возраст спелости деревьев — жесткая тема противостояния лесников и экологов

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

Доказано, что рубки леса являются одной из главных причин гибели биоразнообразия. Данные третьего издания Красной книги Украины свидетельствуют, что лесохозяйственные мероприятия ведут к уменьшению численности 107 краснокнижных видов животного и 106 краснокнижных видов растительного мира (1, 5, 18). То есть, каждый пятый вид животных и восьмой растений из Красной книги Украины исчезает вследствие вырубки лесов (1, 15, 18).

Санитарные рубки и расчистка леса от захламленности являются причиной гибели 89 видов фауны и 33 видов флоры из Красной книги Украины, а также причиной исчезновения 119 видов животных, занесенных в список 2 Бернской конвенции (1, 5, 7, 11).

Санитарные рубки уничтожают места обитания 70% видов летучих мышей, 60% видов сов, 100% видов дятлов, 36% видов хищных птиц, 30% видов жуков, занесенных в Красную книгу Украины (1, 5, 6).

По сути, из-за рубок леса ситуация с охраной редких растений и животных является катастрофической.

### ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СПЕЛОСТЬ ДЕРЕВА

Лесники заинтересованы в том, чтобы как можно больше срубить леса, чтоб потом его продать. Это можно сделать двумя способами — 1) постоянно расширять площади рубок (блокировать создание новых объектов ПЗФ, распространять миф о «засилье» короедов, сокращать площади лесов, где рубки запрещены или ограничены и т.п.), 2) постоянно пони-

жать возраст пород деревьев, при котором разрешается коммерческая рубка.

Для этого ими был изобретен так называемый «возраст спелости дерева», при котором данную породу разрешается пускать на коммерческую рубку, т.е. рубку главного пользования. Для большинства пород это возраст 60-80 лет. Считается, что, якобы, при таком возрасте дерево данной породы имеет наибольшую коммерческую ценность (15, 16, 17, 22, 23). В Украине «возраст спелости» деревьев был утвержден приказом Минлесхоза Украины почти 40 лет назад, еще в советское время в 1983 г. (15, 16).

Можно с уверенностью сказать, что «возраст спелости» разрабатывался лесниками исключительно ведомственно и авторитарно, тем более без учета экологической значимости леса и старых деревьев.

В результате в Украине разрешено рубить деревья в 3-5 (а то и более) раз раньше, чем дерево достигает своей экологической зрелости. Так дуб достигает экологической зрелости в 400-500 лет, а разрешено его рубить в 60-120 лет (15, 16). Такой однобокий подход нанес страшный удар по лесному биоразнообразию.

### ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ВОЗРАСТ СПЕЛОСТИ

В своих разработках возраста спелости дерева лесники совершенно не оценивают важности старых (спелых, переспелых) деревьев для охраны биоразнообразия (17, 22, 23). Экологическую ценность деревьев можно выразить одной просто формулой — чем старше дерево, тем оно ценней для

биоразнообразия. Поэтому экологический возраст спелости для деревьев означает их максимальный возраст жизни, при котором они начинают сохнуть, покрываться грибами и лишайниками, иметь дупла и гнить изнутри. Деревья в таком возрасте должны быть оставлены в лесу для сохранения лесного биоразнообразия. Такие деревья являются домом для птиц, млекопитающих, насекомых, грибов и лишайников (2, 4, 20). В настоящее время возраст спелости деревьев понижен лесниками до минимальных показателей. Например, сосна может расти до 300 лет, а начинают ее рубить рубками главного пользования при возрасте 80-90 лет, то есть в 3 и более раза раньше. Береза растет до 150 лет, а начинают ее рубить в 60-70 лет, то есть в 2 раза раньше. Дуб растет до 400-500 и более лет, а под рубки его отводят при возрасте в 60-120 лет (то есть в 4-5 раз раньше). Ясень растет до 400 лет, а под рубки его отводят в 70-80 лет, то есть в 5 раз раньше (15, 16).

**Экологический возраст дерева и возраст рубки  
согласно приказа Минлеса УССР от  
21.10.1983**

Порода дерева	Экологический возраст	Возраст спелости
Сосна, лиственница	300-350	80-90
Ель	250	70-80
Дуб	400-500	60-120
Бук	300	80-120
Ясень	400	70-80
Береза	150	60-70
Осина, ольха	120	40-50
Клен	120	70-80

(15, 16, 17).

Таким образом мы видим, что лесники рубят деревья в 4-5 раз раньше, чем они достигают своего экологического возраста.

Но ведь именно при возрасте 100 и более лет деревья становятся исполь-

зуемыми многими видами животных для обитания, то есть получают экологическую ценность. Так, исследования, проведенные зоологами в лесах Харьковской области, показали, что средний возраст кленов, ясеней, осин, используемых летучими мышами для обитания (в дуплах и под корой) составил 97,8 лет (4). Однако возраст спелости, после которого деревья отводятся под коммерческую рубку, для ясеня составляет 70-80 лет, для клена — 70-80 лет, для осины 40-50 лет (15, 16). То-есть летучие мыши практически лишены лесниками возможности размножаться и зимовать в породах этих деревьев. Деревья возрастом 100 и более лет необходимы для размножения 70% видов летучих мышей, 60% видов сов, 100% видов дятлов, 36% видов хищных птиц, 30% видов жуков, а также необходимы для выращивания потомства черному аисту, клинтуху, лесному коту, гоголю, садовой соне, синицам, мухоловкам, поползнию, охраняемых Красной книгой Украины или Бернской конвенцией (1, 11, 20).

Более старые деревья необходимы для произрастания 20 видов краснокнижных лишайников, нескольких видов краснокнижных грибов, златки блестящей, жука-оленья, усача большого дубового, жука отшельника (20).

Однако практически вся деревья до 100 лет, за исключением дуба и бука (и то частично), отводятся под лесосеку.

Таким образом, у данных видов редких растений и животных практически нет будущего в лесах Украины.

**МЕРЫ ПО ОХРАНЕ МЕСТ ОБИТАНИЯ  
РЕДКИХ ВИДОВ ЖИВОТНЫХ  
И РАСТЕНИЙ, ОБИТАЮЩИХ  
В СТАРЫХ ДЕРЕВЬЯХ**

Места обитания редких растений и животных, в том числе и в старых деревьях, охраняются Законом Украины

«О Красной книге Украины», Бернской конвенцией, Директивой 2009/147 ЕС от 30.11.2009 «Об охране диких птиц» и Директивой 92/43 ЕС от 21.05.1992 г. «Об охране естественных мест обитания и дикой фауны и флоры» (8, 11, 13, 14).

Хотя бы лесники того или нет, но им придется выполнять украинское и международное экологическое законодательство об охране мест обитания редких видов животных и растений. В том числе это касается около 80 видов краснокнижных растений и животных, обитающих в старых деревьях.

Для их полноценной охраны необходимо:

1. Повысить возраст спелости для всех пород деревьев до 100 лет и более.

2. Ввести в лесохозяйственную науку понятие «Экологический возраст спелости» деревьев.

3. В обязательном порядке при лесоустройстве выделять в каждом квартале гослесфонда под охрану группы старых деревьев экологического возраста спелости, тем более что рубка наистарейших деревьев запрещена ст. 70 Лесного кодекса Украины по предложению автора этой статьи (9, 10).

4. В ст. 42 Лесного кодекса Украины «Установление возраста спелости древостоев» внести дополнение, согласно которого возраст спелости определяется в том числе при учете «вопросов охраны биоразнообразия».

5. Полностью запретить сплошные рубки, перейдя на выборочные рубки, благодаря чему в лесах будет поддерживаться разновозрастной состав деревьев (19, 21).

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Червона книга України. Тваринний світ, 2009, К., Глобалконсалтинг, 600 стр.

2. Зачем лесу мертвая древесина?, 2003, Свободин, Клуб натуралистов, 63 стр.

3. Влащенко А.С., Годлевская Е.В., Кравченко К.А., Тищенко В.Н., Гукасова А.С., Судачкова М.В., 2012. Материалы по фауне рукокрылых национального природного парка «Голосеевский», Заповідна справа в Україні, в. 1-2, стр. 51-58.

4. Влащенко А.С., 2005, Характеристика деревьев, используемых рукокрылыми в дубовых лесах Харьковской области, В кн. Ліс, наука, суспільство. Матеріали міжнародної ювілейної конференції, Х., стр. 40.

5. Червона книга України. Рослинний світ, 2009, К., Глобалконсалтинг, 900 стр.

6. Борейко В.Е., 2018, Лесоцид в Украине, К., КЭКЦ, 144 стр.

7. Борейко В.Е., Левина Г.Н., 2016, Санитарные рубки в объектах ПЗФ. Экологический вред и противозаконный вид деятельности, К., КЭКЦ, 132 стр.

8. Закон України «Про Червону книгу України».

9. Лісовий кодекс України.

10. Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів

України щодо виконання Конвенції про охорону дикої флори та фауни і природних середовищ існування в Європі».

11. Конвенція про охорону дикої флори та фауни і природних середовищ існування в Європі (Бернська конвенція).

12. Державний комітет лісового господарства України. Лісове господарство України, 2010, К., Еко-інформ, 64 стр.

13. Директива 2009/147 ЄС від 30.11.2009 «Про збереження диких птахів».

14. Директива 92/43 ЄС від 21.05.1992 «Про збереження природних середовищ існування і дикої фауни і флори».

15. Станкевич-Волосянчук О.І., Волосянчук Р.Т., 2009, Стале ведення лісового господарства, 2009, Ужгород, РМEO «Екосфера», 45 стр.

16. «Про оптимальні віки стиглості в лісах УРСР», наказ Міністерства УРСР від 21.10.1983 р.

17. Анучин Н.П., 1962, Лесоустройство, Москва, 350 стр.

18. Плига А., Богомаз М., 2015, Кожен п'ятий вид тварин і восьмий — рослин Червоної книги України зникає в наслідок вирубки лісів <http://www.fleg.org.ua/konkurs-2015/978>

19. Норенко К., Тестов П., Василюк О., 2018, Лісові території-для дикої природи: нова політика лісового господарства, К, 25 стр.

20. Борейко В.Е., 2019, Мертвая древесина в лесах Украины. Экологическая значимость и меры по охране, <http://ecoethics.ru/mertvavadrevesina-v-lesah-ukraini-eko1odiu11e5kaya-2pacbt05bl-тепл-ро-011gape/>

21. Криницький Г.Т., Концептуальні засади запровадження в Україні наближеного до природи лісівництва, [http://www.nas.gov.ua/text/pdfNews/2016\\_03\\_03%P0%9P%P0%B0%P0-%B1%P0%BB%P0%B8%P0%B6%P0%B5-%P0%BP%P0%B5%20%P0%B4%P0%BE%20%](http://www.nas.gov.ua/text/pdfNews/2016_03_03%P0%9P%P0%B0%P0-%B1%P0%BB%P0%B8%P0%B6%P0%B5-%P0%BP%P0%B5%20%P0%B4%P0%BE%20%)

P0%BP%P 1%80%P0%B 8%P0%B 8%P 1%80-%P0%B E%P0%B4%P0%B 8%20%P0%BB%P 1%96%P 1%81%P 1%96%P0% B2%P0%BP%P0%B 8%P 1%86%P 1%82%P0%B2%P0%BE?pdf

22. Гірс О.А., Лакида П.І., 2007, Обгрунтування віку стиглості для основних деревних порід в лісах України, Аграрна наука і освіта, № 5-6, стр. 103-109.

23. Полякова Л.В., Кирилук С.Л., Сторожук В.Ф., Попков М.Ю. та інш., 2003, Зміна віку стиглості деревостану — шлях оптимізації вікової структури лісів і розміру лісокористування, <https://www.openforest.org.ua/75/>

## Все санитарные рубки необходимо запретить

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

Трудно найти специалистов, даже среди лесников, которые будут возражать против давно доказанных фактов, что санитарные рубки прикрывают коммерческую заготовку здоровой древесины, а также наносят огромный вред лесному биоразнообразию.

Однако пришло время пойти дальше и доказать, что санитарные рубки, да и в целом меры по улучшению санитарного состояния лесов, не дают никакой пользы для борьбы с «вредителями» и болезнями леса. Наоборот, наносят вред лесу, и поэтому должны быть запрещены.

Санитарные рубки как прикрытие коммерческой заготовки древесины и угроза лесному биоразнообразию

В последнее время в Украине появились серьезные научные публикации, остро критикующие проведение санитарных (выборочных и сплошных) рубок. Первопроходцем в этом стал главный редактор популярного сайта «Український лісовод», лесовод М. Попков. В своей ставшей уже классической статье «Рубки леса в

Украине: практика, теория, проблемы» он подверг санитарные рубки критике с точки зрения лесохозяйственной практики:

1. В подавляющем большинстве случаев выборочные санитарные рубки проводятся необоснованно с точки зрения лесной науки;

2. Их проведение препятствует сохранению и восстановлению биологического разнообразия лесов;

3. Законодательно утвержденная процедура планирования и проведения выборочных санитарных рубок создает идеальные условия для их трансформации в приисковые рубки, нацеленные на заготовку лучших (а не больных — В.Б.) деревьев;

4. Контроль за проведением выборочных санитарных рубок практически невозможен» (1).

Анализируя современную лесохозяйственную практику проведения санитарных рубок в Украине, М. Попков приходит к главному выводу, что «выборочные санитарные рубки являются узаконенным способом осущес-

твления «мелких хищений древесины в особо крупных размерах», либо осуществление коммерческих заготовок в интересах лесопользователя, но во вред лесу» (1).

Экологический вред санитарных рубок биоразнообразию и лесу в целом был проанализирован и обобщен недавно специалистами Киевского эколого-культурного центра в монографии «Санитарные рубки в объектах ПЗФ. Экологический вред и противозаконный вид деятельности» (В.Е. Борейко, Г.Н. Левина) и «Критика регуляционных мероприятий на территориях строгого природоохранного режима (категория I-A МСОП/IUCN)» (В.Е. Борейко, И.Ю. Парникоза) (2, 3). Авторами было доказано, что санитарные рубки уничтожают места обитания 122 краснокнижных видов фауны и флоры, а также места обитания 119 видов животных, занесенных в список II Бернской конвенции. Кроме этого, санитарные рубки способствуют негативной селекции, нарушают закономерность естественного отбора, негативно воздействуют на водный режим, создают фактор беспокойства для лесной фауны, благодаря им изымаются минеральные вещества (2, 3).

#### **являются ли санитарные рубки санитарными?**

Ведущий украинский специалист в области защиты леса, доктор сельскохозяйственных наук, профессор В.Л. Мешкова пишет: «Анализ многочисленных зарубежных публикаций и нашего опыта свидетельствует, что проведение санитарных мероприятий редко приводит к улучшению санитарного состояния лесов» (5).

Согласно Санитарным правилам в лесах Украины, к мерам по улучшению санитарного состояния лесов относятся:

1. выборочные санитарные рубки.

2. сплошные санитарные рубки.

3. ликвидация захламленности (борьба с мертвой древесиной) (4).

Давайте внимательно разберем их с точки зрения эффективности борьбы с «вредителями» и болезнями леса.

Ликвидация захламленности (борьба с мертвой древесиной)

Согласно Санитарным правилам в лесах Украины ликвидация захламленности проводится путем сбора поваленного сухостоя (4).

Это — «высокие» пни, валежник, поваленные деревья, лесорубочные остатки.

Не допускается в молодняках иметь сухостоя больше 1 куб. м на гектар, во всех остальных более старших лесных насаждениях — более 3 куб. м. на гектар. Для лесных объектов ПЗФ разрешено иметь 30 куб. м на гектар (4).

Считается, что в сухостое размножаются «вредители» и болезни леса, более того, сухостой способствует пожарам, поэтому с ним нужно бороться. Этот миф лесники впитали с молоком матери. Современные научные исследования говорят совсем о другом.

По данным профессора В.Л. Мешковой сухостой чаще всего вообще усыхает без стволовых «вредителей». Он также не является горючим материалом, так как кора и мелкие ветки давно упали на почву. Зато погибшие деревья затеняют почву, сохраняют ее влажность, являются местом размножения энтомофитов — врагов «вредителей» леса. Не следует убирать, а особенно сжигать порубочные остатки. По данным В.Л. Мешковой в порубочных остатках, особенно в листовых остатках, поселяются полезные для разложения древесины насекомые. Более того, в большинстве областей Украины порубочные остатки высыхают очень быстро, что делает их

непригодными для заселения или развития «вредными» насекомыми.

Так, исследованиями В.Л. Мешковой установлено, что в порубочных остатках от рубки дубов может развиваться 35 видов насекомых, из которых только два вида — дубовый заболонник и дубовая двупятнистая узкотелая златка могут представлять угрозу для живых деревьев. Однако их личинки не успевают развиваться, так как порубочные остатки быстро высыхают (7).

В новых Санитарных правилах в лесах Украины, утвержденных в 2016 г., уже нет требования сжигать порубочные остатки, однако во многих лесхозах, по-старинке, их продолжают сжигать, чем наносят ущерб лесу, уничтожая структуру подстилки и почвы.

Сухие деревья и порубочные остатки, которые пролежали на земле больше года, уже не являются местом размножения «вредителей» леса (8).

Наоборот, в мертвой древесине обитает около 1/3 всего лесного биоразнообразия — мхи, папоротники, грибы, животные, которые являются очень важным элементом лесных экосистем (2, 3).

В Санитарных правилах в лесах Украины говорится о необходимости оставлять в лесах не более 3 куб. м метровой древесины в лесу (а для молодого леса — 1 куб. м) (4). Однако кто, где и когда научно обосновал эти цифры? Таких специалистов никто не знает. В.Л. Мешкова считает, что эта норма не обоснована (8).

Все это говорит, что ликвидация захламлиенности (борьба с мертвой древесиной) как мера по улучшению санитарного состояния лесов является не только совершенно бесполезной, но и вредной для леса.

#### **ВЫБОРОЧНЫЕ САНИТАРНЫЕ РУБКИ**

Согласно Санитарным правилам в лесах Украины, в целях улучшения

санитарного состояния леса необходимо изымать деревья с плодовыми телами различных грибов-трутовиков, а также поврежденные корневой губкой или опенком (4).

Однако это требование написано людьми, явно не разбирающимися в биологии грибов. Дело в том, что плодородное тело гриба, пока лесники определяют больное дерево под рубку, уже успеет распространить по лесу тысячи спор, а рубка дерева только будет способствовать дополнительному рассеиванию спор (8).

Более того, во время выборочной рубки повреждаются здоровые деревья, которые заражаются рассеянными благодаря лесникам спорами.

Необходимо знать, что множество «вредных» для деревьев корневых гнилей распространяется не только спорами, но и мицелием.

Исследованиями профессора С.Ф. Негрецкого и других ученых давно доказано, что нет смысла рубить сосну, зараженную корневой губкой (8, 9, 10, 11, 12). Во-первых, перевоза по лесу зараженные стволы деревьев, лесники способствуют заражению спорами корневой губки здоровых деревьев на других участках леса. Во-вторых, на вырубленном участке леса сохраняется мицелий корневой губки, и она все-равно поразит выросшие здесь в будущем сосны.

Санитарные правила в лесах Украины обязывают лесопользователей вырубывать деревья с омелой, а также пораженных сосудистым микозом, поперечным и другим раком. Эти пункты правил также безграмотные. Омела в лесу практически не встречается. Распространена омела только в населенных пунктах и вдоль дорог (22). Более того, по недавним данным украинских ученых, омела, наоборот, способствует росту деревьев, то есть является полезной для дерева (23). Что делает

борьбу с омелой уже вредным занятием.

Сосудистый микоз бывает только у деревьев, имеющих сосуды. У сосны микоза не бывает, поскольку нет сосудов. Приводит ли микоз к гибели деревьев, неизвестно (22).

Поперечный рак обычно появляется на молодых деревьях, и очень вероятно, что после травм во время рубок ухода (22).

Бороться с этими паразитами и болезнями при помощи рубок в лесу невозможно. Санитарные правила в лесах Украины, опять же в целях борьбы с «вредителями» леса, требует рубить сухостойные деревья (4).

Однако ученые считают, что если дерево погибло несколько лет назад, то в нем отсутствуют организмы, вредные для живых деревьев (8). И рубить их ради «санитарии» леса нет никакого смысла. Более того, в сухостойных деревьях живет большое количество полезных для леса живых существ, а также редких видов фауны и флоры. Например, в сухостойных соснах любит гнездиться занесенный в Красную книгу клинтух. Вырубая бесполезные, с точки зрения улучшения санитарного состояния леса, сухие сосны, лесники лишают редкого клинтуха права на выживание.

Нет никакой эффективности от выборочных санитарных рубок в целях борьбы с насекомыми-листогрызами. По наблюдениям В.Л. Мешковой, после их проведения состояние деревьев дуба улучшается лишь временно (13).

Однако самый главный вред выборочных санитарных рубок состоит в том, что при рубке так называемых «больных» или «усыхающих» деревьев, а также их трелевки и очистки лесосек обязательно повреждаются здоровые деревья. Более того, в результате выборочных санитарных рубок происходит резкое осветление остав-

шихся деревьев, что способствует их заселению «вредителями», болезнями, появлению солнечных ожогов и морозобоин. Резкое осветление деревьев приводит к нагреванию их стволов, что привлекает «вредителей». Этот процесс будет постоянно продолжаться, провоцируя проведение все новых выборочных санитарных рубок, затем — и сплошной санитарной рубки.

Ученые доказали, что выборочные рубки в сосняках приводят к травмированию 27% деревьев, и увеличению численности стволовых «вредителей» в 2-3 раза через 1-2 года после выруб-ки (14).

С.В. Никитина пишет, что рубки после сухостоя еще больше ускорили высыхание деревьев (2). Ю. Лыков сообщает, что любое изреживание леса приводит к еще большему заражению древостоев щитинистым трутовиком (92). Размножение дубового усача, по мнению Д.Ф. Руднева, способствует прореживанию леса (2). П.М. Рафес пишет о том, что рубки в лесах способствуют вредной деятельности насекомых (2).

Непонятно одно, почему лесники не слушают свою лесную науку и продолжают санитарными рубками губить леса и имитировать «защиту» леса от «вредителей»?

### **СПЛОШНЫЕ САНИТАРНЫЕ РУБКИ**

Согласно Санитарных правил в лесах Украины, сплошные санитарные рубки проводятся с целью изъятия сухостойных, отмирающих, ослабленных деревьев, поврежденных болезнями, «вредителями», пожарами, стихийными явлениями в случае, если проведение выборочных санитарных рубок приводит к уменьшению полноты насаждений ниже 0,1 (8).

Как мы уже показали в случае с выборочными санитарными рубками, нет смысла бороться с сухостойными



деревьями, древоразрушающими грибами, корневой губкой. Это борьба бессмысленная и бесперспективная.

Однако, в случае с проведением сплошных санитарных рубок появляются новые проблемы. Например, после проведения сплошной санитарной рубки может подняться уровень грунтовых вод, что не всегда полезно для леса (20).

На границе рубки после сплошной санитарной рубки начинается процесс ослабления деревьев, который постепенно расширяется до 50 м от нее (13). Все это объясняется тем, что во время сплошной санитарной рубки на довольно большой площади за небольшой промежуток времени рубятся все деревья, что приводит к резкому изменению режимов освещения, действие ветра, температуры и влажности. Поэтому на границах лесосек после сплошной санитарной рубки возникает ветровал, подрыв корневой системы, высыхание деревьев, что привлекает «вредных» насекомых (14).

По данным В.Л. Мешковой, на границе со сплошной рубкой на 30-метровой глубине леса гибнет 15% сосны и 40%-70% — елей (14).

По ее мнению, «вследствие резкого осветления стены леса на вырубках и горях складываются благоприятные условия для вспышек массового размножения хвоегрызущих насекомых, в частности, рыжего соснового пилильщика, площадь очагов которого в лесах Украины увеличилась более чем в 12 раз в 1978-2008 гг. по сравнению с периодом 1947-1977 гг. (6).

Или возьмем пример с короедом. Сама вспышка за год распространяется от эпицентра на 100 или чуть более метров, а за длительность всей вспышки (два-три года) — на 300 метров. Однако, срубив пораженные короедом деревья лесники на лесовозах распространяют «вредителя» на большие расстояния.

Можно без преувеличения сказать, что проведение сплошных санитарных рубок способствует увеличению количества насекомых-«вредителей».

В связи с этим сплошные санитарные рубки как «санитарная» мера — не только бесполезная для борьбы с «вредными» насекомыми и болезнями леса, но и вредная, должна быть запрещена.

## **ОПЕРАТИВНЫЕ РУБКИ**

### **ИЛИ ОСТАВИТЬ ВСЕ КАК ЕСТЬ?**

Практически единственным случаем, когда нужно провести санитарную рубку, является борьба с стволовыми вредителями-короедами и т.п. Ее нужно проводить только до вылета жуков нового поколения (8). В летние месяцы насекомые размножаются в стволах деревьев в течение нескольких недель. Поэтому такая рубка должна проводиться оперативно, почему и предложено назвать ее «оперативной». Вместо всех остальных санитарных рубок и уборки валежника, которые не имеют никакого отношения к улучшению санитарного состояния леса, а только вредят лесу.

Другим методом борьбы с короедом и другими стволовыми вредителями есть метод «оставить все как есть». Дело в том, что согласно экологической системы «Вольтера-Лотки», численность хищников всегда следует за числом жертв. У короедов есть свои при родные враги — птицы, насекомые, которые вслед за их вспышкой резко увеличивают свою численность и гасят размножение короедов.

Нельзя согласиться с той точкой зрения, что появление насекомых-«вредителей» в лесу однозначно означает гибель всех деревьев.

Лиственные деревья выдерживают неоднократное сильное повреждение листьев, и кроны восстанавливаются. Хвойные деревья больше страдают от «вредных» насекомых, но и они могут

восстановиться (15). Более того, деревья организуют отпор жукам-«вредителям», заливают их живицей или соком в входах.

Вспышки насекомых-«вредителей» происходят с определенным промежутком во времени. Например, вспышки насекомых хвоелистогрызов повторяются с интервалом от 7 до 30 и больше лет (15).

Сама вспышка, например, короеда, длится 2-3 года, а затем затихает. Природа сама себя регулирует. Если бы насекомые-вредители действительно были опасны для деревьев, за миллионы лет своего существования они давно бы извели на Земле все леса.

Нашествие лесных насекомых-вредителей, также как лесные пожары, представляет собой топливо для огня эволюции. Они способствуют эволюции лесных экосистем, формированию новых видов флоры и фауны. Все «вредители» занимают свое важное положение в круговороте веществ и являются носителями уникальной генетической информации.

### **Рубки реконструкции и рубки лесовосстановительные**

Согласно Правил улучшения качественного состава лесов, утвержденных Кабинетом Министров Украины № 724 от 12.05.2007 г., к рубкам формирования и оздоровления лесов, кроме санитарных рубок, относятся также рубки реконструкции и лесовосстановительные (19).

Проведение их с экологической точки зрения также вызывает большие сомнения. Так, согласно данным Правилам, рубки реконструкции проводят с целью «замены малоценных» пород деревьев на ценные — дуб, сосну (19).

К «малоценным» лесники отнесли: граб, тополь, осину, березу. Если древесина этих пород не продается, ее

рекомендуется сжигать. Это бред расписывается в специальных учебниках, по которым будущие лесники учатся хозяйничать в лесу.

Авторам Правил улучшения качественного состава лесов, как и учебников по лесному хозяйству невдомек, что уничтожение так называемых «малоценных» пород деревьев губит места обитания редких видов фауны и флоры, приводит к смене микроклимата, способствует высыханию рек, уменьшает биоразнообразие (20).

Антиэкологические рубки реконструкции так глубоко вошли в практику лесного хозяйства, что даже стали проводиться в природных заповедниках. Например, в природном заповеднике Медоборы с 2008 г. по 2012 г. рубками реконструкции на площади 329 га было вырублено 4737 куб. м древесины «малоценных» пород.

Не меньший экологический вред лесу и лесному биоразнообразию наносят так называемые «лесовосстановительные» рубки, которые М. Попков точно окрестил «фарисейскими» (1). Это объясняется тем, что за декларируемой их целью «обновление защитных, водоохранных и других полезных лесов» скрывается явный коммерческий интерес к заготовке промышленной древесины. О каком восстановлении леса может идти речь, если во время «лесовосстановительной» рубки его уничтожают? Причем рубят самый лучший спелый и переспелый лес, когда нельзя достать его при помощи рубок главного пользования. И если санитарные рубки лесники для видимости прикрывают мифами о «вредителях» и «болезнях» леса, то проведение лесовосстановительных рубок с точки зрения здравого смысла вообще ничем не оправдывается. Ну разве можно, при помощи топора и пилы, «восстанавливать» в лесу ценные породы? (21).

Поэтому рубки реконструкции и рубки лесовосстановительные, вслед за санитарными, также должны быть запрещены.

### **ОПАСНОСТЬ ИНВАЗИЙНЫХ ВИДОВ ПРЕУВЕЛИЧЕНА**

В последнее время некоторые лесники для обоснования санитарных рубок и рубок реконструкции стали использовать новое пугало — деревья-интродуценты — красный дуб, белую акацию и другие инвазийные виды. Мол если их не рубить, эти породы деревьев распространятся и погубят аборигенные породы. Профессор В.Л. Мешкова считает это вздором. Во-первых, и красный дуб и белая акация произрастают в Европе начиная с 17 века (24). За это время они сформировали свое природное окружение фауны и флоры, губить которое под знаменами борьба с инвазийными видами навряд ли имеет смысл. Во-вторых, эти породы деревьев являются очень ценными и полезными. Так, белая акация является ценным медоносом, эффективно используется при эрозии почв, снабжает почву азотом, ее древесина очень ценится во многих европейских странах, например, в Венгрии. Красный дуб очень стойкий к лесным болезням, может высаживаться в местах корневой губки на замену сосны (24). Более того, много лет подряд лесники сами всюду сажали многие лесные интродуценты — белую акацию, красный дуб, другие породы деревьев, а теперь предлагают их уничтожить? Что-то в этом нет логики.

Кроме всего прочего преувеличена и способность деревьев-интродуцентов к самостоятельному распространению. Та же белая акация, посаженная в прошлом веке в Каневском заповеднике, сейчас, достигнув предельного возраста, постепенно выпадает из древостоя, и ее природно сменяют аборигенные породы деревьев.

### **СЕЗОН ТИШИНЫ И КОРОЕДЫ**

В 2015 г. статья 39 Закона Украины «О животном мире» была дополнена запретом на проведение во всех лесах Украины, в сезон тишины, с 1 апреля по 15 июня, санитарных выборочных и сплошных рубок.

Не желая с этим мириться, весной 2017 г. волинские лесники организовали пиар-акцию, пытаясь доказать, что запрет на проведение санитарных рубок в сезон тишины якобы способствует размножению короедов, в частности, вершинного короеда. Однако, их потуги не имеют научного обоснования.

Как считает харьковский энтомолог В. Терехова, — сезон тишины — это время активности взрослой стадии первого поколения (а не личинок в дереве) и санитарные рубки в это время бесполезны (17). Как считает В.Л. Мешкова, лет нового поколения короедов начинается в южных областях Украины с 3 декады июня (в северных и западных областях — позже) (18). А значит рубить деревья с личинками короеда следует начинать после окончания сезона тишины, то есть с 15 июня, после окончания сезона тишины (17).

Более того, по мнению польского энтомолога профессора Е. Гутовского, бороться с короедом при помощи рубок вообще бесполезно. Польскими учеными доказано, что когда короед-очаг не трогают, то вспышка короеда начинает затухать на 3-4 год за счет естественного увеличения хищников и паразитов короеда. Если проводить рубки, то основная борьба идет именно с хищниками и паразитами короеда, поэтому вспышка затухает через 5-6 лет (26). Получается, что главная задача так называемых санитарных рубок — это затягивание вспышки короеда на 2-3 дополнительных года, чтобы взять под видимость борьбы с короедом как можно больше коммерчески ценной древесины.

По мнению белорусского ученого Г. Козулько, вспышка короеда сравнима с хроническими заболеваниями и обострениями раз в 10-11 лет. Вспышкам короеда способствует не только аномальная жара, но и лесохозяйственная деятельность, а также проведение охоты, так высокая численность копытных, искусственно создаваемая охотниками в охотничьих хозяйствах, ведет к тому, что копытные выедают подрост лиственных деревьев, чем нарушают баланс и разнообразие растительности. В результате в лесу больше остается сосен и елей, что способствует вспышке короеда. В белорусской части Беловежской Пуши, по мнению ученого, именно массово разводимые охотниками копытные являются невольными виновниками вспышек короеда (26).

#### **УСЫХАНИЕ СОСНЯКОВ, ЕЛЬНИКОВ И ДРУГИХ ПОРОД ДЕРЕВЬЕВ**

Нередко лесники аргументируют сплошные и выборочные санитарные рубки необходимостью рубки больших массивов сухих и усыхающих деревьев (мол лучше срубить деревья, иначе они сгниют). Однако это антинаучный подход. Как показывает опыт польской Беловежской Пуши, усыхание леса играет ключевую роль в динамике леса, обеспечивает создание «окон», где достаточно света для роста молодых деревьев (25). В Беловежской Пуше, например, под усыхающими ельниками формируется поросль дуба, в Украинских Карпатах под усыхающими ельниками растет поросль бука. Нередко молодая поросль локализована именно под усыхающими сосновыми или еловыми деревьями (25). Поэтому санитарные рубки сухих и усыхающих деревьев наносят ущерб самому лесу, уничтожая молодую поросль бука, дуба и других ценных пород деревьев.

#### **САНИТАРНЫЕ И ДРУГИЕ РУБКИ В ОБЪЕКТАХ ПЗФ**

В Санитарных правилах в лесах Украины, утвержденных в 2016 г., любые санитарные рубки и ликвидация захламленности запрещены в природных заповедниках, заповедных урочищах и заповедных зонах национальных парков и биосферных заповедников, а сплошные санитарные рубки запрещены в заказниках, а также в зонах регулируемой рекреации биосферных заповедников, национальных парков и региональных ландшафтных парков (4).

Однако этого явно недостаточно. Так как любое мероприятие по улучшению санитарного состояния лесов: ликвидация захламленности (борьба с мертвой древесиной), сплошные и выборочные санитарные рубки, а также рубки лесовосстановительные, рубки реконструкции и др., не только уничтожают места обитания 122 видов краснокнижных животных и растений, не приносят никакой пользы в борьбе с «вредителями» и болезнями леса, а наоборот, способствуют их распространению, во всех категориях объектов ПЗФ эти рубки должны быть запрещены. В польских заказниках, например, сухие и усыхающие деревья не вырубаются, хотя масштабы усыхания ельников бывают значительными. Сухие деревья рубятся в польских заказниках только в одном случае — когда такие деревья находятся рядом с дорогами. Однако, при этом срубленные сухие деревья оставляют лежать в заказнике (25). Анализируя опыт польского национального парка, А. Плига пишет — «Беловежская Пуща дает ответ на главный вопрос-каким должен быть лесной менеджмент на территориях природно-заповедного фонда. Лучший менеджмент-to do nothing менеджмент, просто оставить лес без единого человеческого вмешательства» (25).

## ЛІТЕРАТУРА

1. Попков М., Рубки леса в Украине: практика, теория, проблемы.
2. Борейко В.Е., Левина Г.Н., 2016, Санитарные рубки в объектах ПЗФ. Экологический вред и противозаконный вид деятельности, К., КЭКЦ, 132 стр.
3. Борейко В.Е., Парникоза И.Ю., 2017, Критика регуляционных мероприятий на территориях строгого природоохранного режима (категории I-A МСОП/ИУСН), К., КЭКЦ, 208 стр.
4. Санітарні правила в лісах України, затверджено постановою Кабінету Міністрів України № 756 від 26.10.2016 р.
5. Мешкова В.Л., 2013, Наукові і виробничі проблеми захисту лісу, [www.uriffm.org.ua/files/meshkova\\_nubip\\_el12\\_2pdf](http://www.uriffm.org.ua/files/meshkova_nubip_el12_2pdf)
6. Мешкова В.Л., 2009, Энтомологические проблемы на вырубках и гарях в сосновых лесах лесостепи и степи Украины, Вестник Московского государственного университета леса, Лесной вестник, № 5, стр. 72-79.
7. Мешкова В.Л., 2010, Целесообразность и сроки проведения санитарных мероприятий в лесах с учетом сроков сезонного развития насекомых и особенностей микроклимата, Наука о лесе XXI века, Материалы международной научно-практ. к-ции, Гомель, Институт леса НАН Беларуси, стр. 352-356.
8. Мешкова В.Л., 2016, Чи є санітарні заходи оздоровчими? Лісовий вісник, № 10, стр. 7-9.
9. Саутин В.И., Серяпин А.М., Воробьев В.Н., 1971, Корневая губка в культурах сосны после рубок ухода, Лесное хозяйство, № 19, стр. 61-63.
10. Алексеев И.А., 1972, Особенности лесохозяйственной профилактики в борьбе с корневой губкой, Защита леса от вредителей и болезней, М., Колос, стр. 207-214.
11. Негруцкий С.Ф., 1986, Корневая губка, М., Агропромиздат, 196 стр.
12. Краснитский А.М., 1975, Лесохозяйственные мероприятия и их место в заповедном деле (о рубках леса в заповедниках), Бюллетень МОИП, отд. Биолог., в. 2, стр. 18-29.
13. Мешкова В.Л., 2011, Динаміка санітарно-го стану дубових деревостанів у лівобережному лісостепу України після проведення лісгосподарських заходів, Лісовий журнал № 1, стр. 28-32.
14. Мешкова В.Л., 2006, Вплив лісгосподарської діяльності на поширення осередків стовбурових шкідників, Лісове господарство, лісова, паперова і деревообробна промисловості, № 10, стр. 228-238.
15. Мешкова В.Л., 2015, Шкідники... Ви впевнені, що вони шкодять? Лісовий вісник, № 7-8, стр. 12-13.
16. Закон України «Про тваринний світ».
17. Терехова В.В., 2017, Обґрунтування недоцільності скасування «Сезону тиші» заради боротьби зі шкідниками лісу, [www.ecoethics.ru/obgruntyvannya-nedotsilnosti-skasuvannya-sezonu-tishi-zaradi-borotbi-zi-shkidnikami-lisu/](http://www.ecoethics.ru/obgruntyvannya-nedotsilnosti-skasuvannya-sezonu-tishi-zaradi-borotbi-zi-shkidnikami-lisu/)
18. Мешкова В.Л., 2017, «Сезон тиші» та санітарно-оздоровчі заходи, [www.ecoethics.ru/sezon-tishi-ta-sanitarno-ozdorovchi-zahodi/](http://www.ecoethics.ru/sezon-tishi-ta-sanitarno-ozdorovchi-zahodi/)
19. Правила поліпшення якісного складу лісів, затверджено Постановою Кабінету Міністрів України № 724 від 12.05.2007 р.
20. Мешкова, 2016, Природа не має поганой погоди, а ліс — малоцінної породи, Лісовий вісник, № 11-12, стр. 8-10.
21. Борейко В.Є. Головин А.С. и др., 2017, Национальные парки и другие объекты ПЗФ Украины без гламура. Мониторинг нарушений заповедного режима 2006-2017, К., КЭКЦ, 20.05.2017.
22. Ответ В.Л. Мешковой на вопросы КЭКЦ, 20.05.2017.
23. Рибалка І.О., Вергелес Ю.І., Коваль І.М., 2012, Вплив омели білої (*viscumalbum* L.) на динаміку радіального приросту клена сріблястого (*acer saccharinum* L.) у лісостеповій зоні України, Науковий вісник НЛТУ України, вип. 22.15, стр. 57-63.
24. Мешкова В.Л. 2017, Наука не є чарівною паличкою (слово на захист лісової науки...) <https://www.lisportal.org.ua/79159/>
25. Плига А., Біловезька Пуца — який вигляд повинен мати природний ліс, <https://www.lisportal.org.ua/79998/>
26. «Важно не повторить наш грустный опыт»: ситуацию в Беловежской пуце в Польше комментирует белорусский эксперт <https://www.lisportal.org.ua/80222/>

## Опыт оценки законности назначения и проведения выборочных санитарных рубок в лесном фонде горной части Республики Адыгея

В.А. Бриних, Ю.Ю. Воровской, И.Ю. Коротков, Ю.Ю. Набережная

Настоящее исследование осуществлено в IV-м квартале 2019 года в ходе реализации гранта WWF 1225/RU013610 по проекту «Оценка законности назначения и проведения выборочных санитарных рубок в лесном фонде горной части Республики Адыгея».

Земли лесного фонда на территории Республики Адыгея занимают площадь 239534 га. При этом горные леса распространены на площади 213116 га, что составляет 89,0% от общей площади лесного фонда. Именно этой части лесов Адыгеи посвящено настоящее исследование.

В Республике Адыгея 42,9% всего объема древесины заготавливается при проведении выборочных санитарных рубок (ВСР). Поэтому независимый общественный мониторинг правильности и обоснованности отвода лесных насаждений в ВСР чрезвычайно важен и актуален для сохранения защитных лесов Кавказа. Предыдущий опыт работы в данном направлении (2016–2019 гг.) показал, что нарушения при назначении и проведении ВСР имеют место в значительных масштабах.

Всего было проанализировано 470 актов лесопатологических обследований, в том числе по четырем участковым лесничествам проведен детальный сравнительный анализ таксационных характеристик лесных выделов с использованием материалов лесоустройства. Выявлены акты-двойники в количестве 14 шт., т.е. акты, составленные на один и тот же лесной выдел два года подряд или в один и тот же год (в Гузерипльском лесничестве — 5 выделов, в Первомайском лесничестве — 2 выдела). Систематизирова-

ны по разным показателям (характеристикам) акты ЛПО, проведенных как в отдельных участковых лесничествах Гузерипльского лесничества, так и в целом по горно-лесной части Республики Адыгея: по крутизне склонов обследованных лесных выделов и разрешенным способам трелевки заготовленной древесины, а также по основаниям назначения выборочных санитарных рубок (вид заболевания). По этим же четырем участковым лесничествам проведен сравнительный анализ возраста и полноты лесных насаждений, а также запаса древесины согласно сведений, указанных в актах ЛПО и материалах лесоустройства. Выявлены многочисленные случаи несоответствия указанных показателей таксационных характеристик. В актах ЛПО, по сравнению с материалами лесоустройства, возраст насаждений занижен, а полнота насаждений и запас древесины, наоборот, завышены. Запас древесины, рассчитанный по результатам перечета деревьев, не соответствует запасу древесины, указанному в заключении к акту ЛПО. Анализ выявленных несоответствий позволяет предположить умышленный характер внесенных в акты ЛПО недостоверных данных, т.е. фальсификацию актов ЛПО. Возможно, это связано с тем, что в ряде случаев полнота лесных насаждений, согласно материалам лесоустройства, соответствует или приближается к критической (минимальной) — 0,3, что исключает назначение каких-либо рубок. Поэтому в актах ЛПО намеренно завышены на несколько пунктов показатели полноты лесных насаждений. Результаты перечета деревьев при проведении ЛПО не соответству-

ют фактическому породному и возрастному составу древостоя в обследованных лесных выделах. Всё это указывает на то, что реальные полевые работы в лесу не проводились, а в акты ЛПО внесены выдуманные самим лесопатологом данные.

Косвенно это подтверждается нерезко большим количеством ЛПО, проведенных одним и тем же исполнителем за один день, что отражено в актах ЛПО. Так, в 2017 году за один день проводилось от 14 до 36 ЛПО, а в 2018 году — от 1 до 27 ЛПО. В одном случае, 3 июля 2018 года, было проведено 56 лесопатологических обследований. При этом нормой считается проведение инструментальным способом за световой день не более 3-4 ЛПО.

Анализ причин назначения лесных насаждений в ВСР, указанных в 470 актах ЛПО (523 случая заболеваний), показал, что таких причин в них имеется 11, из которых 9 относятся к заболеваниям, включая грибы, 1 — к вредителям (огнёвка самшитовая) и 1 — к растениям-паразитам (омела белая). При этом в 66% случаев причиной назначения ВСР являются стволовые гнили и в 24% случаев — бактериальные заболевания. Возбудителями стволовых гнилей в основном являются трутовые грибы, которые легко обнаружить на стволах пораженных деревьев по их плодовым телам. Однако в актах ЛПО при указании на стволовые гнили отсутствуют упоминания о каких-либо трутовых грибах, хотя в отдельных актах ЛПО упоминаются как самостоятельные болезни корневая губка и осиновый трутовик. В нескольких актах ЛПО в качестве болезни указан опенок. Отсутствие на деревьях плодовых тел грибов (как это следует из 342 актов ЛПО) свидетельствует о полном отсутствии внешних признаков стволовых гнилей или, как максимум, о начальной стадии возникновения данного заболевания, что не предполагает назначения ВСР. Сомнительно, что при

таких обстоятельствах деревья можно отнести к той категории состояния, которая подразумевает необходимость назначения выборочных санитарных рубок. Всё это дает основания усомниться в правильности назначения санитарных рубок. Особенно очевидно это обстоятельство с учетом того, что в лесном фонде Цицинского участкового лесничества Майкопского лесничества при лесопатологическом обследовании установлено 196 фактов заболеваний лесных насаждений на общей площади 17712 га, а на всё Гузерипльское лесничество (7 участковых лесничеств общей площадью 81084 га) — только 161. Изучая подобные акты ЛПО, можно было бы предположить, что лесной фонд Цицинского участкового лесничества имеет на порядок, а то и два, худшее санитарное (лесопатологическое) состояние, чем леса Гузерипльского лесничества. Однако это не так.

В 40% случаев (52% в 2017 году, 18% в 2018 году) лесопатологические обследования проводились с нарушением сроков вегетационного периода (пункт 8 порядка проведения ЛПО). Установлено, что в 40 случаях (Гузерипльское лесничество — 36, Майкопское лесничество — 4) рубки назначались на склонах более 300, что противоречит лесному законодательству.

При проведении ЛПО в границах ООПТ в актах ЛПО отсутствует отметка о наличии и наименовании данной ООПТ. В 8-ми актах ЛПО в выборочную санитарную рубку назначены не погибшие, а живые (сырорастущие) деревья 3-й и 4-й категорий состояния, что является нарушением режима ООПТ.

Таким образом, акты ЛПО с вышеуказанными нарушениями порядка назначения выборочных санитарных рубок являются незаконно оформленными и, соответственно, незаконно утвержденными руководством Управления лесами Республики Адыгея, поэтому должны быть отменены.

В ходе проверки на отдельных лесосеках (35 случаев или 67% всех проверок) выявлены нарушения требований Правил санитарной безопасности в лесах, в части своевременной уборки захламленности и удаления с лесосек порубочных остатков. Установлено отсутствие признаков отвода лесосек под выборочную санитарную рубку — отсутствие границ лесосеки и деляночных столбов. Отвод деревьев в рубку осуществлялся в основном в соответствии с требованиями лесного законодательства (наличие затесок и краски на отводимых деревьях, а также специальные клейма).

При осуществлении лесорубочных работ на склонах от 200 до 300 отмечено отсутствие применения канатных установок и, тем более, вертолетной техники. Трелевка заготовленной древесины на склонах любой крутизны осуществляется специальными трелевочными тракторами, а то и обычной гусеничной техникой.

В ходе проверок лесосек в границах Гузерипльского участкового лесничества Гузерипльского лесничества трелевка древесины тракторной техникой на склонах 200-300 установлена в лесных участках квартала 20 (выделы 18, 20, 39) общей площадью 17,5 га и в квартале 52 (выделы 7, 11) общей площадью 26,0 га. В выделе 16 квартала 48 Новопрехладненского участкового лесничества Гузерипльского лесничества площадью 6,3 га на склонах более 300 велась не только трелевка древесины тракторной техникой, но и рубка деревьев, что не предусмотрено правилами заготовки древесины. В границах Цицинского участкового лесничества Майкопского лесничества в ходе проверок установлена трелевка древесины тракторной техникой в выделе 16 квартала 45 и на некоторых участках квартала 11 общей площадью более 10 га, а в выделах 5 и 6 квартале 17 того же участкового лесничества общей площадью 22,4 га на склонах более 300 велась не только трелевка, но и рубка деревьев.

При рекогносцировочном перечете пней на лесосеках установлено, что в большинстве случаев объемы заготовленной древесины превышают назначенные по итогам ЛПО в несколько раз как за счет превышения количества спиленных деревьев, так и за счет превышения их диаметров по сравнению с указанными в актах ЛПО.

В Гузерипльском лесничестве:

Гузерипльское участковое лесничество — 9 выделов из 10 проверенных;

Даховское участковое лесничество — 0 выделов из 3 проверенных;

Даховское сельское участковое лесничество — 2 выдела из 9 проверенных;

Новопрехладненское участковое лесничество — 0 выделов из 2 проверенных;

Хамышинское участковое лесничество — 0 выделов из 6 проверенных;

В Майкопском лесничестве:

Цицинское участковое лесничество — 4 выдела из 17 проверенных;

Опытное участковое лесничество — 0 выделов из 5 проверенных.

Вышеуказанные факты свидетельствуют о многочисленных нарушениях, допускаемых лесозаготовительными организациями при осуществлении выборочных санитарных рубок. Особо следует отметить наличие нарушений назначения ВСП (согласно актам ЛПО) на особо охраняемых природных территориях в лесном фонде Цицинского участкового лесничества Майкопского лесничества. В границах 11-ти выделов, здесь вместо погибших деревьев отводились в рубку и вырубались жизнеспособные (сырорастущие) деревья ценных пород, что является нарушением режима указанных ООПТ: памятников природы республиканского значения «Верховья рек Пшеха и Пшехашха» и «Массив самшита колхидского». Первый, к тому же, относится к объекту Всемирного природного наследия «Западный Кавказ».



В ряде случаев, несмотря на крайний срок проведения ВСП указанный в актах ЛПО, при проверке лесосек в натуре признаков рубок в соответствующих лесных выделах не обнаружено. При этом в некоторых выделах отсутствуют даже признаки отвода деревьев в рубку (затески, краска, клеймение деревьев). Всего в ходе проекта установлено 16 таких лесосек из 52 проверенных в ходе полевых работ.

В Гузерипльском лесничестве:

Гузерипльское участковое лесничество — 0 выделов из 10 проверенных;

Даховское участковое лесничество — 3 выдела из 3 проверенных;

Даховское сельское участковое лесничество — 5 выделов из 9 проверенных;

Новопрохладненское участковое лесничество — 0 выдела из 2 проверенных;

Хамышинское участковое лесничество — 6 выделов из 6 проверенных;

В Майкопском лесничестве:

Цицинское участковое лесничество — 2 выдела из 17 проверенных;

Опытное участковое лесничество — 0 выдела из 5 проверенных.

Всего при проверках в 32 случаях из 52-х (на площади 705 га) выявлены различные нарушения лесного законодательства на общей площади 601,1 га (85%), в т.ч.:

В Гузерипльском лесничестве:

Гузерипльское участковое лесничество — 73,5 га из 78,5 га общей площади полевых обследований;

Даховское участковое лесничество — 0 га из 10,2 га общей площади полевых обследований;

Даховское сельское участковое лесничество — 49,1 га из 76,5 га общей площади полевых обследований;

Новопрохладненское участковое лесничество — 0 га из 12,2 га общей площади полевых обследований;

Хамышинское участковое лесничество — 0 га из 49,1 га общей площади полевых обследований

В Майкопском лесничестве:

Цицинское участковое лесничество — 304,2 га из 394,2 га общей площади полевых обследований;

Опытное участковое лесничество — 84,3 га из 84,3 га общей площади полевых обследований.

Одной из задач выполненного нами проекта является разработка предложений по устойчивому лесопользованию в горных лесах Республики Адыгея, которые полностью относятся к защитным лесам. Особенно это актуально в условиях объявленной властями Адыгеи реформы лесной отрасли. На самом деле, ситуация здесь складывается не самая благополучная. По сведениям из Лесного плана Республики Адыгея, расчетная лесосека регулярно не выполняется, поэтому на новый 10-летний период значительно сокращена. Отмечено снижение возраста лесных насаждений за счет вырубki значительных объемов старовозрастных пихтовых и широколиственных (бук, дуб) лесов и, как следствие, существенное снижение полноты и запаса лесных насаждений.

Поэтому вполне логичным (особенно с учетом результатов настоящего исследования) является предложение по усилению контроля за назначением и проведением любых лесосечных работ, активизация и усиление роли общественности в деле сохранения лесов Западного Кавказа (общественный мониторинг лесных пожаров и незаконных рубок, участие в лесовозобновительных работах и пр.).

Особое внимание следует обратить на сохранение лесов в границах особо охраняемых природных территорий. Кое-что уже удалось достичь. Так, в начале 2019 года под нажимом природоохранной общественности были приостановлены выборочные санитарные рубки в границах особо охраняемых природных территорий республиканского значения, а в конце 2019 года через судебные решения на этих территориях была прекращена

аренда лесных участков в целях заготовки древесины. В настоящее время мы работаем над вопросом полного запрета любых рубок лесных насаждений, включая ВСР, в границах особо охраняемых природных территорий Республики Адыгея. Ведь погибшие деревья, уборка которых сейчас допускается, являются не только поводом для незаконных рубок под видом ВСР, но также жилищем и кормовой базой для многих видов растительного и животного мира, в т.ч. редких и исчезающих.

В Красную книгу Республики Адыгея занесены следующие редкие виды растений и животных, чьи жизненные циклы неразрывно связаны с использованием деревьев, в т.ч. погибших и поврежденных, и их древесины:

Печеночники — 3 из 7, занесенных в Красную книгу Республики Адыгея;

Мхи — 7 из 14, занесенных в Красную книгу Республики Адыгея;

Грибы — 15 из 28, занесенных в Красную книгу Республики Адыгея;

Лишайники — 23 из 28, занесенных в Красную книгу Республики Адыгея;

Жесткокрылые — 39 из 100, занесенных в Красную книгу Республики Адыгея;

Перепончатокрылые — 2 из 11, занесенных в Красную книгу Республики Адыгея;

Рукокрылые — 5 из 11, занесенных в Красную книгу Республики Адыгея.

В связи с вышеизложенным, любые мероприятия по уборке, в первую очередь — погибших, деревьев противоречат целям и задачам создания особо охраняемых природных территорий, поэтому в режиме должен быть запрет на любые рубки деревьев, кроме аварийных деревьев в случаях возникновения угрозы жизни и здоровью людей, а также полный запрет на уборку валежника, особенно крупномерного.

Следует также внести изменения в лесное законодательство Российской

Федерации, дополнив правила заготовки древесины прямым запретом рубок на склонах крутизной более 30 градусов, что на данный момент отсутствует. А то образовалась некоторая нестыковка: трелевка заготовленной древесины предусмотрена на склонах не более 30 градусов, но запрет на рубку на таких склонах отсутствует. Получается, что рубить не запрещается, но треловать нельзя. В то же время в Правилах ухода за лесами предусмотрен запрет на рубки деревьев на склонах крутизной более 30 градусов.

Использованные нормативные правовые акты:

1. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 г. № 200-ФЗ.

2. Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» от 14.03.1995 г. № 33-ФЗ.

3. Правила санитарной безопасности в лесах (Постановление Правительства РФ от 20.05.2017 г. № 607).

4. Правила заготовки древесины и особенности заготовки древесины в лесничествах, лесопарках, указанных в статье 23 Лесного кодекса Российской Федерации (Приказ Минприроды России от 13.09.2016 г. №474).

5. Правила рубок главного пользования в горных лесах Северного Кавказа (Приказ Рослесхоза от 07.05.93 г. № 115).

6. Правила ухода за лесами (Приказ Минприроды России от 22.11.2017 г. № 626.).

7. Порядок осмотра лесосеки (Приказ Минприроды России от 27.06.2016 г. № 367).

8. Правила осуществления мероприятий по предупреждению распространения вредных организмов (Приказ Минприроды России от 12.09.2016 г. № 470).

9. Порядок проведения лесопатологических обследований и форма акта лесопатологического обследования (Приказ Минприроды России от 16.09.2016 г. №480).

## Лесоцид в Украине. Как гибнет лесное чудо — орхидеи и другие редкие цветы

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Городские жители, как правило, активно противятся рубкам леса. В отличии от сельских, которым чаще всего все по барабану. Особенно это касается жителей карпатских сел, которые сами нередко участвуют в лесоциде, или, прикрывая лесников, не пускают журналистов на съемку уничтожения лесов.

За последние 10-15 лет в Украине была вырублена площадь лесов, равная Черновицкой области. Тем не менее лесники, например, г. Марчук, зав. лесной кафедрой из Национального университета биоресурсов, требуют рубить еще больше.

Вместе с тем, мало кто знает, чем грозит уничтожение лесов чудесным и хрупким лесным созданиям — орхидеям и другим редким растениям. Рубки леса несут быструю смерть этим загадочным лесным эльфам. И с ними погибает старая сказка и древняя красота уходящего мира. Сегодня и дальше мы будем рассказывать об этих чудесных созданиях — лесных растениях, которым грозит смертельный лесоцид. Орхидеи и другие растения наших лесов, о которых мы расскажем, стали настолько редкими и ценными, что пришла пора их силуэты выбивать на монетах и выпускать марки с их изображением. Эти цветы пришли к нам из других Высших Светлых Миров, чтобы нам не было так грустно и одиноко.

Кардинальным способом защиты права на существование этих редких растений может быть только одно — постепенное прекращение вырубки природных (не саженых) лесов. И начать нужно со срочного запрета на вырубку природных дубрав возрастом более 100 лет и буковых лесов возрастом более 150 лет.

Однако уничтожение уникальных растительных сообществ идет в Украине полным ходом.

18 октября 2019 г. Киевский эколого-культурный центр (КЭКЦ) и тележурналисты сделали рейд в охотничью резиденцию Белоозерское (Переяслав-Хмельницкий район Киевской области), которая находится в ведении ДУСи (Державне управление справами Офиса Президента Украины). Во время рейда в кв. 33 были найдены следы проведения выборочной санитарной рубки-около 100 свежих пней и порубочные остатки.

Следует особо подчеркнуть, что рубка велась в уникальном по своей ценности участке дубового леса, где растет можжевельник. Такие типы леса охраняются Бернской конвенцией. В данном случае это Резолюция Бернской конвенции № 4 (Места обитания), а сам тип леса называется «Термофильные листопадные леса, код g1.7). Кроме того, данное растительное сообщество охраняется Зеленой книгой Украины.

Подснежники — первая улыбка весны. Считается, что в редкости подснежников виноваты жадные сборщики, вырывающие их в лесах на продажу. Отчасти это так. Но не меньший вред приносят рубки леса. В Киевской области, например, подснежник за прошедшие 100 лет отступил от Киева на 100 километров. Сейчас в Киевской области подснежник остался в ее южных районах, в старых грабовых лесах, которые с каждым годом уничтожаются рубками. Да и там сводятся леса с подснежниками. Например, в лесу под Богуславом за 17 лет было вырублено 220 га, что составляет 6% от всего леса. Лесники говорят, что взамен срубленного леса они сажат новый. Но в

том то и проблема, что в саженных лесах подснежники уже не растут.

В 2010-2019 гг. в Таращанском районе Киевской области у села Владимировка (Богуславский лесхоз, Улашевское лесничество) под сплошную рубку главного пользования был отведен и почти весь вырублен кв. 62 с подснежниками.

Чтобы спасти эти редкие цветы хотя бы на Киевщине, КЭКЦ совместно с учеными с Национального ботанического сада НАН Украины проводит программу по заповеданию мест произрастания подснежников в Киевской области. Уже взято под охрану их место произрастания в Фастовском районе. Проводятся работы по заповеданию их мест произрастания в Ставищенском и Белоцерковском районах.

Подснежник — это символ надежды. Но есть ли надежда у самого подснежника, что он выживет в жадном мире людей?

Синеглазое чудо весеннего соснового леса — сон-трава. Когда ее много цветет на полянке, то кажется, что тут плещется синее озеро. Когда -то Пуща -Водица вся синела в апреле от цветущей сон-травы. Однако из-за широкомасштабных рубок, которые проводились начале 2000-х годов в Пуще-Водице, синие озера сон-травы практические все иссохли. Сон-трава, как и подснежник, занесены в Красную книгу Украины. Что пока, к сожалению, не спасает ее от уничтожения во время рубок леса.

### **Волчегодник Софии (волчье лыко) и скополия**

Волчегодник Софии никто не знает. Да это я понятно. Лесники до рубились (сплошные и выборочные рубки) до того, что ученым известно в Украине всего 4 места произрастания этого редчайшего растения. За последние 30 лет количество мест обитания этого редкого растения сократилось из-за рубок в два раза. Волчегодник Софии — высокое растение до 175 см. в высоту, цветет красивыми

белоснежными цветами. Которые, скорей всего, скоро уже никто из нас больше не увидит.

Еще в начале 20 века волчегодник Софии был широко распространен в сосновых лесах Приднепровья. Однако, из-за массовых рубок леса уже к 1970-м годам он был практически уничтожен в этих местах. В искусственных лесах, саженных лесниками, это вид не приживается. Такая же грустная судьба постигла и его собрата — волчегодника борового, так как на вырубках он не приживается.

В 2010-2019 гг. сплошные рубки главного пользования были проведены практически во всем кв. 58 Ржищевского военного лесхоза у с. Сошников Бориспольского района Киевской области где рос волчегодник бороовой.

И. С. Соколов-Микитов писал о волчьем лыке: «Приходилось ли вам видеть это сказочное, ещё без листьев, маленькое деревце, сплошь покрытое цветами?»

Идешь ранней весной на глухаринный ток и вдруг остановишься. У самой канавы, наполненной вешней водою, пышно цветёт крошечное деревце. Ещё не распустился лес, не все прилетели певчие птицы, прошлогодней опавшей листвою покрыта едва пробудившаяся земля. Лишь кое-где появляются подснежники. А это чудесное деревце всё в цвету!

Долго любишься на сказочное деревце, покрытое розовато-лиловыми, как бы из воска вылепленными крохотными цветами...»

Еще один чудесный незнакомец — скополия. Тоже кустарник. Его цветы напоминают небольшие трубочки, сверху пурпурные, в середине-желтые. Такая себе новогодняя игрушка. Сплошные рубки несут для скополии смерть. По идее, чтобы спасти скополию, нужно выявить все ее места произрастания и заповедать. Тогда рубки там будут запрещены. Но наше государство не обременяет себя защитой дикой природы.

Недавно ботаники обнаружили не-большое место произрастание скополии в одном из лесничеств Белоцерковского лесхоза. И КЭКЦ начал изнурительную борьбу за объявление этого места заказником.

### **Ландыш и аконит волосистоплодный**

Неправда, ландыш не внесен в Красную книгу Украины. Но это не означает, что ему ничего не грозит. Заказник Дмитровский был создан на 16 га в Вышгородском районе Киевской области в 1978 г. именно для охраны ландыша. Но за 40 лет в заказнике велись разные рубки. Сумерки густого подлеска, которую обожают ландыши, сменил яркий солнечный свет прореженного леса. И ландыш исчез. 40 лет хватило на то, чтобы ландыш ушел из этого заказника полностью. Этим летом мы были там и не нашли даже одного его стебелька.

«Журчали ландыши в сырой траве», — писал Игорь Северянин. В этой траве они уже не журчат.

Можно с уверенностью сказать: торговцы ландышами не убьют этот майский цветок. Его убьют лесники своими рубками.

Аконит (борец или прострел -трава) называют еще шлемником за то, что его красивые фиолетовые цветы по форме напоминают шлемы гладиаторов. Однако красота не спасла цветок. Лесники сделали свое черное дело. Из-за сплошных и выборочных рубок леса в Украине осталось всего несколько мест произрастания аконита.

### **ЛЕСНЫЕ ГНОМЫ: кладония альпийская и плаун годичный**

Гномы еще живы. Их можно увидеть в лесу. Это редкие плауны и лишайники. Такие же бородастые, незаметные и маленькие как настоящие гномы.

Кладония альпийская — очень редкий лишайник, занесен в Красную книгу Украины. Науке известны только 5 мест его обитания в Украине.

Уничтожение старых лесных массивов сделало свое черное дело.

Плауну годичному тоже досталось от лесников. Найти в лесу это некогда обыкновенное растение сейчас — большая редкость. Рубки леса делают невозможным существование этого сказочного лесного гнома.

### **Эльфы леса — ВЕНЕРИН БАШМАЧОК И ЛЮБКА ДВУЛИСТНАЯ**

Искать дикие орхидеи в лесу — такое же увлекательное занятие как искать цветок папоротника. Эти легкие, светлые, утонченные и грациозные создания — настоящие эльфы леса.

Когда глаз впервые видит венерин башмачок — задаешься себе сразу вопросом — неужели такое чудо бывает? И неужели оно живое? Недаром цветок получил такое название, которое в вольном переводе звучит как «произошедшая от Бога». Согласно легенде, существующей в древнегреческой мифологии, необычное название цветка происходит от туфельки богини Венеры, которую она обронила. Странник, проходящий мимо, нашел башмачок и решил его поднять, но как только он протянул руку — тот превратился в прекрасный цветок, по форме напоминающий туфельку.

Орхидеи, как и эльфы, связаны с деревьями. Поэтому их нельзя рубить. Ведь наличие старых деревьев по соседству с орхидеями способствует образованию микоризы, нужной для нормального роста орхидей.

Венерин башмачок, названный так за уникальную форму лепестков, напоминающую женскую туфельку, практически исчез из-за рубок леса. В Киевской области известно чуть ли не единственное его место произрастания. В Швейцарии венерин башмачок стали охранять еще с 1878 года. Лесники вырубали старые влажные дубовые леса, где привык скрываться этот хрустальный башмачок, насаживая взамен сосновые, где он расти не может. Мешают венериному башмачку и выборочные рубки леса, так как они

увеличивают освещение лесной подстилки, что также не нравится капризному цветку.

Несравненная любка двулистная. Посмотрите, какая красота — на стройном стебле возвышается длинная изысканная кисть белоснежных цветков, удивительно напоминающая белых бабочек. Ее изящные цветки словно сделаны из фарфора — настолько плотные и сочные их лепестки. Три из них сложены шлемом, а два отогнуты в стороны. Опыляют цветки большие ночные бабочки, которых привлекает аромат, усиливающийся вечером, когда эти цветы водят хороводы среди старых дубов.

Эта наша северная орхидея — любка двулистная, также и как венерин башмачок, обожает абсолютный заповедный режим. Вой бензопилы ей невыносим. Стук топора гонит ее прочь. В Киевском лесхозе еще чудом уцелела популяция этих редких растений, для чего нужно там срочно создать заказник и запретить рубки.

В Исландии принят закон, защищающий эльфов, прежде чем построить дом, вы обязаны проверить, не занято ли выбранное вами место эльфами. Почему же мы не можем защитить наших лесных духов?

### **Лесная лилия и пролеска сибирская**

Лилию лесную зовут еще царские кудри. Изящные розовые лепестки совершенной формы завиты кудряшками на тонком высоком стебле. Согласно поверью, человек, прикоснувшийся к растению, навсегда обретает отвагу и силу. Для гибели этих растений не нужно полностью рубить лес. Достаточно провести выборочную рубку-и цветок исчезнет, так как ему нужно частичное затенение.

Голубым ковром покрывает землю в марте-апреле пролеска, или, как ее еще называют, голубой подснежник. Как и настоящий подснежник, она может цвести при 0 градусов. Заманивая первых пчел и шмелей своим ме-

довым запахом. Иногда пролеском называют подснежник, что неправильно. Подснежник-белого цвета, а пролеска-голубая. Пролеска пока не в Красной книге, но этот нежный и чуткий цветок уже занесен в Список редких растений ряда областей Украины, например, Киевской или Донецкой областей. Конечно, пролеска — не такое капризное растение как орхидея, но тоже не выносит рубок леса. Сейчас КЭКЦ планирует создать заказник Яр пролесок в Музее архитектуры и быта в Пирогово — взяв под охрану одно из последних мест обитания в Киеве этого редкого цветка.

### **ШАФРАН ГЕЙФЕЛЯ И БЕЛОЦВЕТНИК ВЕСЕННИЙ**

Фиолетовый шафран Гейфеля незаконно появляется в Киеве каждый раз на 8 Марта. Его провозят цветочные браконьеры с Карпат, в основном из Черновицкой области. Однако основной урон шафрану наносят рубки леса, которые особенно интенсивно в Карпатах ведутся именно в Черновицкой области.

Белоцветник весенний внешне немного похож на большой подснежник. Только краешки лепестков весеннее солнце кончиком кисточки окрасило в желтый цвет. Белоцветник весенний занесен в Красную книгу или Списки редких растений Чехии, Словакии, Германии, Австрии, Сербии, Хорватии, Швейцарии, региональные списки Италии и Франции.

Белоцветник весенний — брат шафрана Гейфеля. Он тоже растет в Карпатах. Его также незаконно и варварски срывают весной торговки цветами. Сведение лесов в Карпатах привело к фрагментации ареала шафрана Гейфеля, а то и прямому исчезновению. Так, в Цыбулевском лесу (Черновицкая область) в 1936 г. были отмечены места произрастания шафрана Гейфеля, однако в 1990 г. это растение уже там не было найдено. Но главный урон от массовой и варварской заготовки леса в Карпатах, где

площадь сплошной вырубki за последние 15 лет составила 126 тыс. га, или 7,7% от всей лесной площади Украинских Карпат. Где уж тут уцелеть шафрану Гейфеля и белоцветнику весеннему?

Смертельны для белоцветника не только сплошные рубки, но и выборочные, так как резкое осветление лесных участков способствует появлению злаков и осоки, которые вытесняют белоцветник.

Белоцветник весенний изображён на гербе немецкого города Эттенштат, так как это растение расцветает весной в большом количестве в лесу вблизи города и является его достопримечательностью. Но ведь это возможно только в Германии.

### **Кандык и дремлик**

Кандык (эритроний собачий зуб) — редчайшее растение с чудесным темно-розовым цветком. Цветет в марте-апреле всего несколько дней. Кому посчастливится увидеть этот необыкновенный цветок, запомнит его на всю жизнь. Но таких счастливых очень мало — ведь из-за рубок леса в равнинной части Украины это растение исчезло практически полностью. Здесь известно всего 2-3 места, где оно растет. В Держинском лесничестве Житомирской области кандык сгубила интенсивная рубка леса и посадка на месте лиственных пород ели.

Орхидея по имени дремлик (коручка чемерицевидная) свое название получила за немного поникшие, как бы дремлющие цветки, зеленовато-порпурного цвета.

Дремлик обычно «дремлет» в тенистых влажных дубравах природного происхождения, которых, например, в Киевской области осталось всего около 2% от всей площади лесов области. Сплошные рубки леса для него смертельны. Кроме этого уничтожение санитарными рубками старых деревьев негативно влияет на дремлик чемерицевидный.

Поэтому для его охраны нужно создавать заказники. КЭКЦ найдено несколько мест произрастания этого редкого растения в Тетеревском, Клавдиевском и Киевском лесхозах, где мы планируем создать заказники.

Дремлик и другие орхидеи стали в наших лесах настолько редкими, что их поиск подобен поиску золотых самородков в горах легендарных апачей.

### **Дифазиаструм и гудайера**

Растение со странным названием дифазиаструм относится к плаунам. Это травянистое вечнозеленое растение, имеющее ползучие стебли в полметра в длину. В Красную книгу Украины внесены 5 видов дифазиаструма: альпийский, сплюснутый, Исслера, трехколосковый, Цайллера. Это — очень редкие растения. Дифазиаструма Исслера известно в Украине всего 3 места произрастания, трехколоскового — 9 мест произрастания, Цайллера — всего 7 мест произрастания. Дифазиаструмы исчезают в первую очередь по причине сведения лесов.

Гудайера ползучая относится к орхидеям. Орхидея — это древнейший и очень прекрасный цветок. Ее считают символом целомудрия, безгрешности, безупречности, изящества, очаровательности и единства. Это растение, выпускающее вверх одиночный тонкий стебель, в верхней части которого летом появляются белые цветки, расположенные по спирали. Цветки поворачиваются к солнцу в течение дня. Как правило, гудайера встречается только в лесах, которым по крайней мере 95 лет. Главной причиной исчезновения этого вида орхидеи является вырубка хвойных лесов.

### **Гроздовник и черемша**

Гроздовник виргинский (ключ-травя) — многолетний папоротник, один из наиболее крупных представителей этого рода. Реликтовое растение, занесено в Красные книги Украины, Беларуси, Латвии, Литвы, Эстонии. До 1980 г. в Украине было отме-

чено 24 места произрастания. Ни одно из мест произрастания ключ-травы, известные до 1980 г., сейчас не подтверждены. В настоящее время в Украине известно всего 2 популяции этого редкого растения. Основной причиной исчезновения гроздовника является вырубка лесов. В 2009 г. Киевский эколого-культурный центр подготовил материалы на заповедание заказника Шевченковий лес в Вышгородском районе Киевской области для охраны краснокнижного папоротника гроздовника полулунного. Пока шел процесс заповедания, дубовый лес на месте будущего заказника был вырублен и взамен посажены монокультуры сосны. Гроздовник в этом месте больше не встречался. Заказник, который был создан в 2010 г., уже гроздовник не охранял.

Черемшу (медвежий лук) знают, конечно, все. В марте торговли активно продают ее по базарам, хотя это растение занесено в Красную книгу Украины, а также Беларуси, Латвии и Литвы.

Черемшу знают не только торговки. Поскольку черемша является одним из самых ранних источников витаминов в лесу (ее собирают в апреле-мае), проснувшийся после зимней спячки медведь лакомится травой и быстро восстанавливает свои силы.

Цветет черемша в мае-июне, покрывая белыми цветами лесные поляны.

Исчезает черемша в первую очередь из-за сплошных рубок леса.

### **БЕРЕСКЛЕТ КАРЛИКОВЫЙ И ЛЕСНАЯ (ДУШИСТАЯ) ФИАЛКА**

В Украине известно всего 30 мест произрастания карликового бересклета. Он внесен в Красную книгу Украины и России. Одной из главных причин исчезновения является вырубка леса.

Нет лесного цветка нежней и милей чем лесная фиалка. Одно из Мена в поэме «О свойствах трав» (XI век) — ценном памятнике средневековой медицины, ботаники и поэзии — посвятил лечебным свойствам фиалки душистой целую главу, которая начинается следующими строками:

«Розы красою своей и сверкание лилий не могут ни ароматом, ни свойством с душистою спорить фиалкой».

В Средние века во Франции проводились состязания поэтов, а высшей наградой победителю служило украшение в виде золотой фиалки. В южной Германии в честь этого первого весеннего цветка устраивались празднества — день весны. Повстречав такую красавицу нельзя не остановить взгляд на ее ярких фиолетово-синих цветах, источающих сильный, но приятный аромат. Растет фиалка большими куртинами, цветет очень рано — в апреле.

Несмотря на то, что в Украине фиалка не занесена в Красную книгу, цветущие фиалками поляны сейчас трудно встретить в наших лесах. А в Эстонии и Финляндии этот нежный цветок уже взят под охрану государства. Главная причина исчезновения душистой фиалки-сведение лесов.

## **Лесоцид в Украине. Как гибнут лесные народы — сони, совы, лесные коты, жуки-олени и их собратья**

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

За последние 10-15 лет в Украине вырублена площадь лесов, равная Черновицкой области. Тем не менее лесники, например, г. Марчук, зав. лесной

кафедрой из Национального университета биоресурсов, требует рубить еще больше. Но куда еще больше? Рубки уничтожают дом лесных народов, из-



давна живущих в этих лесах: черных аистов, орланов-белохвостов, медведей, глухарей и многих других редких видов животных, занесенных в Красную книгу Украины. Еще немного, и все эти лесные народцы останутся без мест существования и просто исчезнут. Как уже ушли в небытие из наших лесов тур, тарпан, россомаха.

Сегодня и дальше мы будем рассказывать об этих чудесных созданиях — лесных животных, которым грозит смертельный лесоповалы, которые поэтому занесены в Красную книгу Украины. 89 видов животных, занесенных в Красную книгу Украины, исчезают из-за санитарных и других рубок леса.

Леса, которые сажают лесники, в основном монокультурные сосны, никак не могут заменить те природные леса, которые служат домом лесным народам, которые уничтожаются рубками.

Кардинальным способом защиты права на существование этих редких животных может быть только одно — постепенное прекращение вырубки природных (не саженов) лесов. И начать нужно со срочного запрета на вырубку природных дубрав возрастом более 100 лет и буковых лесов возрастом более 150 лет.

### **ЛЕСНОЙ КОТ И ЖУК-ОЛЕНЬ**

Лесной кот — пушистое мяукающее создание, выходящее на охоту ночью в старых лиственных лесах. Сейчас в Украине насчитывается всего 400-500 лесных котов. Главная причина исчезновения — санитарные рубки леса, во время которых уничтожаются старые деревья с дуплами, где живут коты. Кроме того, котята нередко прячутся в хворосте, который также убирается при санитарных рубках, что ведет к гибели котят.

Жука-олень, наверное, знает каждый, кто бывает в лесу. Крупный, с детскую ладошку темно-глянцевый красавец с двумя рогами. Личинки жука-олень обитают в трухлявых де-

ревьях, особенно в дубах. Уничтожение этих деревьев во время санитарных рубок ведет к гибели личинок (личинка жука-олень развивается в трухе 5 лет), так и самого места будущего обитания личинок. Например, недавно в заповедном Ташанском парке в Переяслав-Хмельницком районе Киевщины местный сельский совет решил навести «порядок» и заставил лесников вырубать 300-летние дуплистые дубы, где много уже лет развивались жуки-олени.

Всего же 30% видов жуков, занесенных в Красную книгу Украины, исчезают из-за рубки старых дуплистых деревьев.

### **ЧЕРНЫЙ АИСТ И ЛЕТУЧИЕ МЫШИ**

Черный аист-родной брат всем хорошо известного белого аиста. Только он-черного цвета и живет в глухих лесах, а не на крышах домов. Такой себе лесной отшельник. Причем гнездо на дереве он строит надолго — возвращаясь к нему весной в течение многих лет. Ученые называют это «гнездовым консерватизмом». Если срубить дерево с гнездом черного аиста — то гнездиться ему будет негде. Более того, если рубить лес неподалеку от гнезда — в 100-300 метрах — он тоже покинет гнездо. Орнитологи обследовали 141 гнездовой участок черного аиста — в 37% из них рубки велись в 100 метрах от гнезда. Причем от рубок гнезда черного аиста не спасают даже заповедники и национальные парки. Уничтожение гнезд черного аиста рубками было зафиксировано в Полесском заповеднике и Шацком национальном парке. В итоге черный аист оказался под угрозой исчезновения. Сейчас в Украине его около 400-450 пар.

Летучие мыши — оригинальные маленькие лесные существа, молчаливо и таинственно кружащие в летних сумерках над лесными полянками. 50% видов летучих мышей, занесенных в Красную книгу Украины, стра-

дают от санитарных рубок. Обитают они в дуплах или под корой сухих деревьев, но именно дуплистые и сухие деревья уничтожаются в первую очередь во время санитарных рубок. Более того, для летучих мышей характерна смена убежищ в течении сезона. Поэтому для них важно наличие не отдельных деревьев, а массивов леса с большим количеством сухих и дуплистых деревьев.

Харьковский зоолог А. Влащенко пишет — «Колонии летучих мышей не живут в одном дупле все лето. Каждая колония насчитывает от нескольких десятков до 2 сотен особей, и каждые несколько дней или недель зверьки перемещаются между разными дуплами. Обычно колония поселяется на площади 30-100 гектар и за лето сменяет 40-50 дупел. В конце весны — начале лета рукокрылым нужны хорошо прогреваемые (теплые) дупла. В это время они поселяются в сухих или усыхающих деревьях и выбирают дупла на большей высоте. Когда приходит время родов, самки переселяются небольшими группами в другие дупла, где рожают детенышей. Первые несколько дней самки могут летать с детенышами и переносить их с собой между дуплами. Когда же молодые летучие мыши начинают летать самостоятельно, они переселяются в такие дупла, которые еще не были заселены этим летом.

Можно только себе представить, какое разнообразие деревьев и полостей в них необходимо для нормальной жизни рукокрылых в лесу!!!

#### **ОРЛАН-БЕЛОХВОСТ И МЕДВЕДЬ**

Мощная, большая хищная птица с белым подхвостом всегда впечатляет своей красотой. Орланы не улетают от нас зимой, и каждый год их зимует в Украине около 370 птиц. Основное количество гнездовой орлана-белохвоста распложены вдоль течения Днепра, где они ловят рыбу. Гнезда строят на высоких старых деревьях с

сухими вершинами, на многие годы. Как правило, именно такие сухостойные деревья и попадают под бензопилу в первую очередь.

От рубок старых деревьев, массового сведения лесов страдают практически все хищные птицы. 36% видов хищных птиц, занесенных в Красную книгу Украины, страдают от уничтожения рубками гнезд и гнездовых участков.

С медведем у нас вообще беда. В лесах Украины (а это только Карпаты), осталось не больше 300 косолапых мишек.

Санитарные рубки уничтожают старые дуплистые деревья, буреломы, захламленные участки леса, очень важные для залегания медведя в берлогу. Зимние вырубki беспокоят мишку в берлогах, где есть новорожденные медвежата, что способствует большой смертности медвежат.

#### **САДОВАЯ СОНЯ И АПОЛЛОН**

Чудесное махонькое лесное создание с грустными черными глазками, длинными усиками и ушками торчком. Помещается в ладошке. Это садовая соня. Живет эта кроха в дуплистых деревьях, в старых лесах. Любит кушать лесные орехи, желуди, фрукты (а кто это не любит?).

В последнее время соню в наших лесах никто не встречал. Причина — как пишется в Красной книге Украины — «существенное сокращение площади природных лесов, распространение лесных монокультур и масштабные санитарные рубки, направленные на уничтожение дуплистых деревьев».

Эта бабочка не зря названа в честь древнегреческого бога Аполлона, покровителя искусств и красоты. Это великолепная крупная белая бабочка, с большими красными и черными пятнами — ни дать, ни взять настоящее лесное божество. Однако за последние 20 лет никто из энтомологов ее, увы, уже в Украине не встречал. Возможно

она уже исчезла. Одна из главных причин — вырубка природных лесов и насаждение лесных монокультур.

Всего же из-за рубок леса и очистки леса от захламленности страдает 43 вида насекомых, занесенных в Красную книгу Украины.

### **Воробыный сыч и дубовый усач**

Вот создала такое чудо, поглядите — голова на ножках с большими желтыми глазами. Воробыный сычик — самая маленькая наша сова. Размером с воробья. Живет в старых хвойных лесах. В дуплах сухостойных деревьев. Ученые насчитывают сычиков не очень много — всего 150-350 пар. Поэтому как именно сухостойные деревья уничтожаются лесниками в первую очередь во время санитарных рубок.

Всего 60% сов, занесенных в Красную книгу Украины, гибнут от рубок леса, и прежде всего санитарных.

Кто с усами — тот и усач. Лесной жук с самыми длинными усами среди всех наших жуков (они почти во всю его длину) называется усач большой дубовый. И понятное дело, как следует из его имени — живет в дубравах. Еще недавно был зачислен в официальный черный список «вредителей леса». Подлежал уничтожению. Лесники «доуничтожились» до того, что этого насекомого практически в наших украинских дубравах не осталось.

Причина этого, как сказано в Красной книге Украины — «сплошная вырубка старых дубрав, сокращение насаждений дуба, уменьшение количества старых деревьев». И прежде всего уничтожение сухостойных деревьев, критически важных для большого усача.

### **Зеленый дятел и пчела-плотник**

Все привыкли видеть дятла черно-белого цвета с красной шапочкой. А еще есть дятел зеленого цвета, тоже с красной шапочкой. Поэтому и назвали его зеленым дятлом. Гнездится зеленый дятел в дуплах мягких пород

деревьев. Например, в вербе. Вырубка лесов, прежде всего заплывных, очень негативно отразилась на судьбе зеленого дятла. Он попал в Красную книгу. Только в Полесье за последние десятилетия его численность упала в 3 раза. В Лесостепи он перестал гнездиться еще в 1920-х годах.

Я знал гнездо зеленого дятла в дупле невысокой вербы, что росла в сквере по ул. Маршала Гречко в Киеве. Там он гнездился много лет. Год назад верба как «аварийное» дерево было срублена работниками «Зеленостроя».

Все 100% видов дятлов, занесенных в Красную книгу Украины, страдают от санитарных рубок.

Эта пчела своими размерами и фигурой тела больше похожа на шмеля. Свое гнездо пчела-плотник строит в сухих деревьях. Но вот беда, именно сухие деревья в первую очередь, согласно Санитарным правилам в лесах Украины, подлежат вырубке.

### **Глухарь и карпатский тритон**

Глухарь — гордая и величественная птица. В марте глухари все чаще появляются на своих деревьях около токовищ, где-нибудь на ветке старой сосны в сосняке переходного болота, чтобы вовремя оказаться на месте. Самозабвенные токовища развернутся только в середине апреля, когда в игру вступят самки. К середине мая токовища затихают.

Орнитологами доказано — что именно сохранение токовищ, где токуют глухари, является жизненно важным для поддержания численности глухарей. Токовище играют важнейшую роль в воспроизводстве глухаря. Токовища у глухарей существуют многие годы. К сожалению, значительное количество токовищ уничтожаются во время сплошных рубок леса.

Специальным постановлением Кабинета Министров Украины от 1995 г. лесникам вменялось в обязанность создавать особые защитные участки

вокруг токовищ глухарей, где бы заперщались рубки леса. Однако, как нам удалось выяснить, более чем за 20 лет все лесники Украины не создали ни одного такого защитного участка! И только под воздействием Киевского эколого-культурного центра, в 2017 г. было создано 166 охранных участков вокруг токовищ глухарей.

Карпатский тритон, как и его ближайший родич — тритон альпийский, похож на плавающую ящерицу и живет в Карпатах. И ему также достается от лесников. Только не от самой рубки деревьев, а от того, что во время трелевки древесины по лесу и лесным дорогам тракторами уничтожаются как сами тритоны, так и их убежища.

### **БОЛЬШОЙ ПОДОРЛИК И СЕРУЛИНА ЗУБЧАТАЯ**

Большой подорлик — мощная хищная птица, обитающая в старых лесах. Часто возле болот. В Украине насчитывается всего 20-30 пар этой величественной птицы.

К сожалению, повсеместные рубки старых лесов не оставляют шансов этой редкой птице, в том числе и на заповедных территориях. Так, в Межреченском региональном ландшафтном парке в Черниговской области, имеющем огромную площадь — 70 тыс. га (один из самых больших РЛП в Украине), большого подорлика орнитологи не могут найти, так как рубки ведутся практически по всей территории парка.

Серулина зубчатая — редкий моллюск, обитающий в Украинских Карпатах. Большинство моллюсков обитают в мертвой, гниющей древесине, и не встречаются в молодых лесах, и в лесах, где идут рубки. То-есть из-за санитарных рубок и сбора валежника серулина зубчатая может полностью исчезнуть.

### **БЕРКУТ И ЗЛАТКА БЛЕСТЯЩАЯ**

Беркут — легендарная и одна из самых крупных наших хищных птиц.

Самый крупный орел. Овечьей легенды. В Украине остался только в Карпатах в количестве 10-11 пар. Одна из причин — уничтожение старых лесов.

Жук по имени златка блестящая по своей природе обитает в старых сухих соснах. За последние 60 лет никто из ученых ее в лесах Украины не видел. Считается, что она уже вымерла. Ее гибель — на совести лесников, которые уничтожают в лесах сухостойные деревья, прикрываясь Санитарными правилами в лесах Украины.

### **РЫСЬ И МЕДЯНКА**

Крупная пятнистая рыжая кошка, с потешными кисточками на ушах, лесная красавица — это рысь. В лесах Украины ее около 500 экземпляров. Санитарные правила в лесах Украины требуют уничтожения хвороста в лесах. Но хворост очень важен для размножения рыси, именно в хворосте рысь растит своих котят.

Медянкой в народе часто называют ящерицу. На самом деле медянка — это лесная змея бурого цвета. Не ядовитая для человека. Обитает в лесах, в корнях старых пней. Но именно старые пни часто уничтожаются, во время так называемых санитарных рубок и очистки леса от «захарашенности».

### **ГОРНОСТАЙ И ЛЕСНОЙ ПОЛОЗ**

Согласно Санитарным правилам в лесах Украины, утвержденных Кабмином Украины еще в 1995 г. на одном гектаре леса должно быть не более 5 куб. метров валежника (мертвой древесины). А как теперь быть редкому зверьку горностаю, из белых хвостов которого с черной отметиной в средние века шили мантисы для королей? Ведь он живет исключительно в кучах хвороста. Исчезать?

Лесной (или эскулапов) полоз — змея не ядовитая. Может достигать в длину 2 метров. Обитает в лесах в корнях старых пней. Уничтожение которых под видом борьбы с «захарашенностью» и расчистки под посадку

лесокультур ведет к сокращению численности этой редкой змеи.

### **БЕЛАЯ ЛАЗОРЕВКА И ФИЛИН**

Когда эти синички прыгают по веткам деревьев, кажется, что идет снег. Большими, белыми хлопьями. Это потому как белая лазоревка, как вид синички — не желто-зелено-синяя, а почти абсолютно белая. Белых лазоревок в Украине очень мало-всего 5-8 гнездовых пар.

Селятся белые лазоревки в дуплах деревьев, которые, согласно Санитарным правилам в лесах Украины, подлежат вырубке. Поэтому дальнейшая судьба этих чудесных птичек очень сомнительна.

Филин или король ночи-самая большая наша и самая легендарная сова. В Украине обитает всего около 200 пар. Филин любит гнездиться в глухих участках леса, на старых пнях, под конями деревьев, в кустарниках. Однако все это уничтожается при лесохозяйственной деятельности.

### **КЛИНТУХ И БЕЛОСПИННЫЙ ДЯТЕЛ**

Клинтух — крупный лесной голубь. Гнездится в дуплах старых сухих деревьев. Именно эти деревья в первую очередь попадают под санитарные рубки. Согласно Красной книге Украины основными причинами снижения его численности является — «уменьшение площади старых лесов, омоложение древесных насаждений, вырубка дуплистых деревьев».

Белоспинный дятел, как и его ближайший родич — трехпалый дятел живут в Карпатах и на Полесье в старых лесах, где много трухлявых, гниющих, погибших деревьев. Для нормальной жизни белоспинному дятлу необходимо 5-7% старых трухлявых деревьев. За последние 20 лет численность белоспинного дятла в Украине сократилась больше чем в 3-4 раза. Причина-сплошные рубки старых лесов (которые лесники называют спелые или переспелые). Требуется боль-

ших пространств нетронутого захламлённого леса, и по этой причине чувствителен к любым работам по его расчистке и облагораживанию. Очень любит старые сухие березняки, которые сводятся лесниками как «беспольные», малоценные леса, только зря занимающие площадь. Чем больше мертвых, сухих деревьев-тем больше белоспинного дятла. В природных, заповедных лесах, где не рубят сухие деревья, белоспинного дятла, трехпалого дятла и других видов дятлов в 3-6 раз больше, чем в хозяйственных лесах, где уничтожают сухие деревья.

### **БОЛЬШОЙ НОЧНОЙ ПАВЛИНИЙ ГЛАЗ И ЖУК-ОТШЕЛЬНИК**

Большой ночной павлиний глаз — крупнейшая по размаху крыльев бабочка Украины и Европы. Очень красива — на каждом крыле располагается крупное пятно-глазок чёрного цвета, внутри с напылением синих чешуек, окруженный каймой белого и синеватого цвета, а также рыжеватым и чёрным кольцами (имеющие сходство с оперением павлина). Встречается в широколиственных заповедных лесах, которые массово вырубаются. Если так пойдет дальше-мы больше никогда не увидим эту красавицу.

Жук-отшельник примечателен тем, что его личинки развиваются в гниющей древесине, а сам жук днем прячется в гниющих дуплах тополей, дубов, яблонь, груш. Но именно эти дуплистые деревья в первую очередь вырубаются лесниками как «больные». Жук-отшельник летун никакой. Может отлететь от своего дупла на несколько десятков метров. Но если в это в это время дерево со спасительным дуплом срубят — деться ему уже некуда. По этой же причине жуку-отшельнику затруднительно распространяться по лесу.

Конечно, хозяйственного проку для человека от этого жука нет никакого, но ведь он, как и человек, имеет право на существование.

## Что такое незаконная рубка леса? Почему лесникам выгодно не отвечать на этот вопрос

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

Статья 65 «Незаконна порубка, пошкодження та знищення лісових культур і молодняка» Кодекса України об адміністративних правонарушеннях дает право природоохранным государственным органам штрафовать порубщиков за незаконную рубку деревьев и кустов. Штраф от 510 гривен до 15300 гривен (1).

Статья 246 «Незаконна порубка або незаконне перевезення, зберігання, збут лісу» Уголовного кодекса Украины предусматривает за незаконную рубку более серьезные штрафы, а также лишение свободы от 3 до 7 лет (6).

Однако, что такое «незаконная рубка»? Почему более 50% судов, а может и больше, которые ведут государственные природоохранные органы против лесников — незаконных порубщиков, проигрываются?

Все дело в том, что в Украине сейчас нет четкого определения Законом что такое незаконная рубка. Лесники под незаконной рубкой понимают одно, экологическая инспекция — другое. Юридические комментарии также толкуют ее по-разному. В результате порубщиков-браконьеров выявить и наказать очень трудно.

Например, в Ужанском национальном парке рубки последнее время велись часто при наличии лесорубочных билетов, но без получения соответствующих лимитов, как того требует статья 9-1 Закона «О природно-заповедном фонде Украины» (7, 8). То есть разрешительные документы на рубку выдавались с нарушением действующего законодательства. Считались ли такие рубки незаконными? Некоторые полагали что нет и поэтому директора Ужанского парка Бир-

ковича за 5 лет за широкомасштабные рубки без лимитов никто серьезно не наказал.

В самых крупных и известных дендропарках Украины, являющихся объектами ПЗФ общегосударственного значения, проводились санитарные рубки без наличия лимитов на рубки, утвержденных Минприродой Украины. Дендропарк «Софиевка» в 2013-2014 гг. проводил рубки без наличия таких лимитов. Госэкоинспекция в Черкасской области провела проверку и подтвердила, что санитарные рубки в Софиевке проводились незаконно. В 2013 г. рубки без наличия лимитов Минприроды проводили дендропарки «Веселые Боковеньки» и «Тростянец» (8).

В 2014-2015 гг. выборочные санитарные рубки без наличия лимитов Минприроды проводил дендропарк «Александрия», в связи с чем экоинспекцией в Киевской области был составлен акт о нарушении природоохранного законодательства. Причем интересно, что Президиум НАН Украины, которому подчинен дендропарк, письмами за подписью вице-президента НАНУ В. Моргуна, официально прикрывал нарушителей, заявляя, что рубки проведены при наличии всех разрешительных документов (8).

Следующий пример, когда документы на рубку выдаются с нарушениями действующего законодательства, является хитрая практика осуществления сплошных санитарных рубок. Ни для кого не секрет, что эти рубки — главная дойная корова Гослесагенства и что более 60%, а может и 70% деловой древесины заготавливается в Украине при помощи сани-

тарных рубок. Поэтому лесопатологи, не без влияния элементов коррупции, нередко пишут липовые акты лесопатологического и санитарного обследования, незаконно выделяя под сплошную санитарную рубку вполне здоровые насаждения. На этом основании лесниками выписываются лесорубочные билеты, на основании которых и ведется рубка. Однако если экоинспекция даже и докажет, что акты лесопатологического и санитарного обследования липовые, доказать сейчас, что сама рубка незаконная, практически невозможно. Нужно добиться от лесников аннулирования лесорубочных билетов (добровольно или через суд) что практически невозможно.

В лесорубочных билетах указывается квартал и выдел, где должна вестись рубка, а в материалах отвода — указываются породы и другие характеристики деревьев, подлежащих рубке. Это два главных разрешительных документа для рубки. Однако нередко бывает так, что лесники заезжают с бензопилой не на ту территорию. Например, в 2017 г. экоинспекция обнаружила в Олевском лесхозе Житомирской области рубку в одном выделе на 0,4 га больше, что это разрешалось в лесорубочном билете. То-есть специальное разрешение на рубку было, но рубка проводилась немного с нарушениями. Но из-за того, что в Украине отсутствует точное определение что такое незаконная рубка, олевские лесники стали доказывать свою невиновность.

4. К сожалению, в Лесном кодексе Украины отсутствует определение незаконной рубки (2). Думается, что это было сделано лесниками-разработчиками Лесного кодекса специально. Более того, с 1998 г. в постановлении Кабмина Украины Про затвердження такс для обчислення розміру відшкодування шкоди, заподіяної порушенням природоохоронного законодав-

ства у межах територій та об'єктів природно-заповідного фонду України, від 21 квітня 1998 р. N 521, определение незаконной рубки, пускай не очень удачное, существовало (3). Но в 2013 г. это постановление было отменено, вместо него принято аналогичное — «Про затвердження такс для обчислення розміру шкоди, заподіяної порушенням законодавства про природно-заповідний фонд», постановова Кабміну України від 24 липня 2013 р. № 541, но уже без определения, что такое незаконная рубка (4). Чиновники Гослесагенства очень удачно постарались, и вычеркнули определение незаконной рубки. Определение незаконной рубки в постановлении Кабмина Украины № 521 было следующим — «Під незаконною рубкою слід розуміти рубку без спеціального на те дозволу або за наявності дозволу, але не тих рослин, не на тих площах, ділянках, не в тій кількості (понад ліміт), не в ті терміни, що передбачені дозволом» (4). Как мы видим, в этом определении есть очень большой недостаток — в нем не сказано, что незаконной рубкой является рубка при наличии разрешения, выданного с нарушением действующего законодательства. В настоящее время определение незаконной рубки имеется только в постановлении Пленума Верховного суда Украины від 10.12.2004 N 17 Про судову практику у справах про злочини та інші правопорушення проти довкілля (5). Оно звучит следующим образом — «Зокрема, визнається незаконною порубка дерев і чагарників, вчинена: без відповідного дозволу; за дозволом, виданим із порушенням чинного законодавства; до початку чи після закінчення установлених у дозволі строків; не на призначених ділянках чи понад установлену кількість; не тих порід дерев, які визначені в дозволі; порід, вирубку яких заборонено»

(5). Эта формулировка гораздо лучше. Однако, к сожалению, о ней мало кто знает, и на судебную практику она не всегда влияет. Более того, юридический комментарий к уголовной статье 246 о незаконных рубках не учитывает тот факт, что незаконной рубкой является рубка с разрешением, выданного с нарушением существующего законодательства (9). Все это и без того усложняет практику судопроизводства и позволяет лесникам -порубщикам выйти сухими из воды. Поэтому срочно необходимо в статью 1 Лесного кодекса Украины внести следующее определение незаконной рубки — «Незаконная рубка — это рубка деревьев или кустарников, которая проведена без специального на то разрешения, или при наличии разрешения, но не в том месте, не на тех площадях, участках, не в том количестве (больше лимита или без лимита), не в те сроки, которые предусмотрены разрешением, до начала или после окончания установленных в разрешении сроков, не тех пород деревьев, которые обозначены в разрешении, пород, рубку которых запрещено, или деревьев не того диаметра, или при наличии разрешения, выданного с нарушением существующего законодательства». Следует также подчеркнуть, что в настоящее время в Украине сложилась парадоксальная ситуация, что экоинспектор не имеет права подойти к незаконному порубщику. Практика рейдовых проверок, благодаря Ляпиной, Яценюку и Гройсману полностью запрещена законом. Проверки могут быть только плановые или внеплановые. Однако плановые проверки неэффективны, так как лесхозы знают о них за несколько месяцев вперед, а на получение от Минэкоэнерго Украины разрешения сделать внеплановую проверку порой уходит полгода. А за это время не только порубщик из леса исчезнет, но и пни

сгниют. Эту практику также нужно менять, возвращаясь к рейдовым проверкам. Статья 65 Кодекса Украины об административных правонарушениях и статья 246 Уголовного кодекса Украины наказывает за незаконную порубку человека с бензопилой. И это не совсем справедливо, так как лесоруб порой не виноват, что ему выдали разрешение на рубку, подготовленное с нарушениями законодательства. Главные незаконные порубщики леса часто находятся не в лесу, а сидят в кабинетах лесхозов и облуправлений лесного хозяйства. Поэтому в Кодекс Украины об административных правонарушениях необходимо ввести новую статью, предусматривающую наказание чиновников-лесников за выдачу незаконных разрешений на рубку.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Кодекс України про адміністративні правопорушення.
2. Лісовий кодекс України.
3. Коментар до статті 246. Незаконна порубка лісу <http://yurist-online.com/ukr/uslugi/yuristam/kodeks/024/243.php>
3. Про затвердження такс для обчислення розміру відшкодування шкоди, заподіяної порушенням природоохоронного законодавства у межах територій та об'єктів природно-заповідного фонду України, постанова Кабміну України від 21 квітня 1998 р. N 521.
4. Про затвердження такс для обчислення розміру шкоди, заподіяної порушенням законодавства про природно-заповідний фонд, постанова Кабміну України від 24 липня 2013 р. № 541.
5. Про судову практику у справах про злочини та інші правопорушення проти довілля, постанова Пленуму Верховного суду України від 10.12.2004 N 17.
6. Кримінальний кодекс України.
7. Закон України «Про природно-заповідний фонд України».
8. Борейко В.Е., Левина Г.Н., 2016, Санитарные рубки в объектах ПЗФ. Экологический вред и противозаконный вид деятельности, К., КЭКЦ, 132 стр.



## **Порядок удаления деревьев, кустов, газонов и цветников в населенных пунктах и Правила содержания зеленых насаждений в населенных пунктах Украины нарушают украинское и международное экологическое законодательство**

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

Зеленые насаждения, находящиеся в населенных пунктах, согласно ст. 4 Лесного кодекса Украины, не относятся к лесному фонду, и поэтому на них не распространяются Санитарные правила в лесах Украины и Правила улучшения качественного состава лесов, регламентирующие санитарные рубки в лесах Украины, и, в том числе, в лесных объектах ПЗФ.

Санитарные рубки в городских зеленых насаждениях, в том числе в объектах ПЗФ, находящихся в населенных пунктах, регламентируют другие подзаконные акты. Они разработаны не лесниками, как Санитарные правила в лесах Украины и Правила улучшения качественного состава лесов, а коммунальщиками, и вернее, работниками коммунальных предприятий по содержанию зеленых насаждений. И понятно, также из своих корыстных убеждений, направленных на коммерческую заготовку древесины, растущей в городских парках и скверах. Согласно Порядку удаления деревьев, кустов, газонов и цветников в населенных пунктах, утвержденных Кабмином Украины 1 августа 2006 г., удаление зеленых насаждений производится в том числе тогда, когда имеются аварийные, сухостойные и фаутные деревья, а также самосевные и порослевые деревья с диаметром корневой системы не более чем 5 см (4).

То есть, если в населенном пункте обнаружено сухостойное, аварийное или фаутное дерево, его сразу нужно рубить. Рубить также следует и все са-

мосевные и порослевые деревья, имеющие корневую шейку не более 5 см.

При этом, в трех основных юридических документах, регламентирующих в Украине содержание в населенных пунктах зеленых насаждений, ни в Правилах содержания зеленых насаждений в населенных пунктах Украины, ни в Порядке удаления деревьев, кустов, газонов и цветников в населенных пунктах, ни в Законе Украины «О благоустройстве населенных пунктов» нет пояснения, какое дерево относится к сухостойным или фаутным (1, 4, 5). Такая неопределенность позволяет коммунальщикам любое дерево, имеющее одну-две сухие ветки, объявлять сухостойным и спиливать. Также коммунальщики к фаутному дереву могут отнести любое дерево с наличием пороков ствола — дупел, сухобокости, трещин, наплывов древесины, механических повреждений, повреждений вредителями, болезнями и т.п.

В Правилах содержания зеленых насаждений в населенных пунктах Украины, утвержденных Министерством строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Украины 10.04.2006 (пункт 9.1.12) имеется только пояснение термина «аварийное дерево» — это дерево, которое может составлять угрозу для жизни и здоровья пешеходов, транспортных средств, повредить линии электропередач, дому, сооружению или находится в поврежденном состоянии вследствие снегопадов, ветроло-

ма, урагана и других стихийных природных явлений, или при наличии гнилой сердцевины ствола, значительной суховершинности, достижение вековой границы» (5).

Последние три характеристики «аварийного дерева» — гнилая сердцевина, значительная суховершинность и достижение вековой границы не только дают юридическое обоснование коммунальщикам уничтожать все дуплистые деревья, играющие огромную роль для охраны биоразнообразия, но и причислять к «аварийным» значительное количество деревьев в парках, скверах и городских объектах ПЗФ, не представляющих никакой угрозы для людей, транспорта, домов и других сооружений. Ибо, например, по каким параметрам можно определить «достижение» деревом «вековой границы»?

Как мы видим, благодаря неопределенности терминов «сухостойное дерево», «фаутовое дерево» и расплывчатость и нечетности определения термина «аварийное дерево», под эти категории деревьев, подлежащих безоговорочному сносу, попадает значительное количество деревьев, растущих в городских объектах ПЗФ, парках, скверах, что ведет не только к уничтожению мест обитания многих диких животных, обитающих в дуплах городских деревьев (белки, летучие мыши, совы, дятлы, синицы, личинки жука-отшельника и т.п.), но и гибели уникальных вековых деревьев, которые являются настоящими памятниками природы, однако «достигли вековой границы» и, по мнению коммунальщиков, превратились в «аварийные» деревья (4, 5).

Следует также подчеркнуть один очень характерный момент. Согласно Порядку удаления деревьев, кустов, газонов и цветников в населенных пунктах, обновленная стоимость за вырубку аварийных, сухостойных

и фаутовых деревьев не начисляется (4).

То есть, коммунальщики, вырубая в городских объектах ПЗФ, парках, скверах огромное количество деревьев, благодаря «дыркам» в законодательстве, относят огромное количество деревьев к «сухостойным, фаутовым и аварийным», а затем реализуя эту древесину по рыночной цене предприятиям и гражданам, получают чистый доход за счет уничтожения биоразнообразия и ухудшения городской окружающей среды. При этом не оплачивая обновленную стоимость.

Как мы видим, коммунальщикам создан великолепный механизм для зарабатывания денег путем организации в городах и населенных пунктах широкомасштабных лесосек под видом санитарных рубок.

Так, в декабре 2016 г., коммунальное предприятие по содержанию зеленых насаждений Голосеевского района г. Киева, под видом борьбы с «аварийными и сухостойными» деревьями в заповедной зоне РЛП «Лысяя гора» вырубил 228 деревьев (3).

И если лесники для идеологического обоснования санитарных рубок в лесах используют миф о необходимости «защиты» леса от лесных вредителей, то коммунальщики довольно успешно эксплуатируют страхи, основанные на «защите» горожан от падения «аварийных» деревьев.

Порядок удаления деревьев, кустов, газонов и цветников в населенных пунктах, и Правила содержания зеленых насаждений в населенных пунктах Украины, способствуя уничтожению дуплистых и сухостойных деревьев, являющихся местами обитания редких видов фауны и флоры, нарушают следующие Законы Украины и международные акты:

1. Статью 39 Закона Украины «О животном мире», требующую обеспечивать охрану мест обитания и усло-

вий размножения животных при лесохозяйственных мероприятиях.

2. Статью 27 Закона Украины «О растительном мире», которая запрещает технологии, которые вызывают нарушения состояния и условий произрастания растений.

3. Статью 20 Закона Украины «О Красной книге Украины», которая гласит об ответственности виновных в ухудшении условий обитания (произрастания) видов животных и растений, занесенных в Красную книгу Украины.

4. Статью 90 Кодекса Украины об административных правонарушениях, которая привлекает к ответственности виновных в ухудшении условий обитания (произрастания) животных и растений, занесенных в Красную книгу Украины. Статья 87 данного Кодекса привлекает к ответственности виновных в нарушении условий охраны мест обитания животных.

5. п. Д, статьи 8 Конвенции об охране биологического разнообразия, который обязывает наладить охрану естественных мест обитания видов флоры и фауны и сохранение популяций видов в естественных условиях.

6. п.4, статьи 3 Соглашения об охране летучих мышей в Европе, который обязывает принимать необходимые действия с целью охраны летучих мышей.

7. п. б, статьи 6 Конвенции об охране дикой флоры и фауны, и природных мест обитания в Европе (Бернская конвенция), который запрещает наносить преднамеренный ущерб местам выведения потомства, или отдыха, или их уничтожения.

8. В связи с вхождением Украины в Евросоюз, нарушаются ст. 2, 4, 5 Директив Совета Европы «Об охране диких птиц» от 2.04.1979 г. и ст. 6, 12, 13 Директивы Совета Европы «Об охране мест обитания дикой фауны и флоры» от 21.05.1992 г.

В связи с вышеизложенным необходимо добиваться внесения изменений в Порядок удаления деревьев, кустов, газонов и цветников в населенных пунктах и в Правила содержания зеленых насаждений в населенных пунктах Украины, исключив из этих документов понятие «сухостойные» и «фаутные» деревья, а также уточнив термин «аварийное» дерево, исключив из него понятие сухостойности, достижение вековой границы, а также наличие гнилой сердцевины. Кроме этого необходимо добиться, чтобы за рубку всех без исключения деревьев выплачивалась обновленная стоимость.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Закон Украины «О благоустройстве населенных пунктов».
2. Лесной кодекс Украины.
3. Ответ Коммунального предприятия по содержанию зеленых насаждений Голосеевского района г. Киева от 24.02.2016 г. № 61.
4. Порядок видалення дерев, кущів, газонів і квітників у населених пунктах, затверджено Постановою Кабінету Міністрів України 1 серпня 2006 р. № 1045.
5. Правила утримання зелених у населених пунктах України, затверджено наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України 10.04.2006 р. № 105.

## Две идеологии отношения к лесу

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

В настоящее время имеется две основных идеологии отношения к лесу, которые развели по разные стороны баррикад лесников и защитников дикой природы. Давайте рассмотрим эти идеологии, проанализировав их цели и основные ценности.

### ИДЕОЛОГИЯ ВЕДЕНИЯ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА

**ЦЕЛЬ** — выращивание на продажу коммерчески ценной древесины.

#### ЦЕННОСТИ

1. Чем дерево гнилей — тем оно вредней.

2. Лес — склад вертикально стоящих дров, готовых к продаже.

3. Природный и сажёный лес имеют практически одинаковую ценность, выраженную в стоимости древесины.

4. Древесные жуки и грибы являются опасными «вредителями» и «болезнями» леса.

5. Если спелый лес не срубить, он «переспеет», потеряв свою ценность и пропадет.

6. Нашествия «вредителей» и «болезней» леса — результат отсутствия хозяина в лесу.

7. Рубки — это метод «воспитания» леса.

8. Лес не может вырасти и существовать без лесников.

9. Лес-это пшеничное поле, и какой хороший хозяин его не скосит.

10. Лесник — друг леса.

11. Современное лесное хозяйство — прогрессивная отрасль народного хозяйства Украины.

12. Степное лесоразведение — это увеличение площади украинского леса.

В наличии этих ценностей можно убедиться, проанализировав любое

выступление любого руководителя любого ранга лесной отрасли, любой вузовский учебник по лесному хозяйству, Лесной кодекс Украины или утвержденные Кабмином Украины Санитарные правила в лесах Украины или Правила улучшения качественного состава лесов.

Последствия перенесения идеологии ведения лесного хозяйства на объекты ПЗФ наносит катастрофический ущерб биоразнообразию. Рубки леса, и прежде всего санитарные, а также лесовосстановительные, реформирования, реконструкции, ландшафтные, как и очистка леса от захламленности наносят громадный ущерб видам животных и растений, занесенных в Красную книгу Украины и Списки Бернской конвенции. От рубок леса в заповедниках, национальных природных парках, региональных ландшафтных парках, заказниках и других объектах природно-заповедного фонда страдает 122 краснокнижных видов (89 видов фауны и 33 вида флоры из Красной книги Украины), а также 119 видов животных, занесенных в список 2 Бернской конвенции (1 вид рептилий, 6 видов насекомых, 4 вида земноводных, 15 видов млекопитающих, 93 вида птиц). Рубки леса ведутся на территориях ПЗФ круглый год.

По нашим приблизительным подсчетам ежегодно в природных и биосферных заповедниках рубится 17841 куб. м на площади 533 га, в национальных природных парках рубится 328289 куб. м на площади 18720 га, в региональных ландшафтных парках рубится 65496 куб. м. на площади 4512 га, в заказниках рубится 412488 куб. м на площади 9600 га, в заповедных урочищах рубится 105432

куб. м на площади 2040 га, в памятниках природы рубится 4584 куб м на площади 192 га, в дендропарках рубится 1800 куб. м. древесины на площади 600 га. Всего в Украине в данных объектах ПЗФ рубками проходится за год 35597 га, что составляет 1,1% от всей площади территории природно-заповедного фонда Украины, при этом рубится 934130 куб. м. древесины. Кроме этого ежегодно в Украине (без Крыма) официально очистка леса от захламленности на территориях ПЗФ проводится на площади около 7800 га, при этом официально заготавливается около 65700 куб. м древесины. Таким образом только официально ежегодно в Украине в объектах ПЗФ во время рубок и расчистки леса от захламленности заготавливается 999830 куб. м. древесины, т.е. — около 1 млн. кубов, что составляет 1/15-1/17 от ежегодной заготовки древесины в Украине. Всего же рубками и расчисткой леса от захламленности в объектах ПЗФ в Украине проходится около 43400 га. Все это говорит о широкомасштабной и экологически опасной рубки леса в объектах ПЗФ. При этом в 15 нацпарках рубки ведутся без лимитов, в 10 нацпарках лимиты на рубки незаконно превышены, в 12 нацпарках на землях, принадлежащим другим пользователям, чаще всего лесхозам, рубки ведутся без лимитов и вообще без какого-либо контроля.

По сути из-за массовых рубок объекты ПЗФ ничем не отличаются от обыкновенных коммерческих лесов и теряют свою экологическую ценность, не выполняя возложенные на них задачи по охране природы.

### **ИДЕОЛОГИЯ ЗАПОВЕДАНИЯ ЛЕСА**

**ЦЕЛЬ** — охрана лесного биоразнообразия и эволюционных процессов в лесах.

### **ЦЕННОСТИ**

1. Чем дерево гнилей, тем оно ценней и полезней для жизни растений и животных.

2. Лес — дом для различных видов живых организмов и колыбель эволюционных процессов.

3. Природный лес обладает большей ценностью, чем лес саженный, так как он богаче, в нем больше грибов, ягод, зверей и птиц.

4. Древесные жуки и грибы необходимы для развития богатого и здорового леса.

5. Если спелый лес не срубить, он не «переспеет», а станет еще здоровей, красивей и богаче.

6. Нашествия «вредителей» и «болезней» леса — это результат рубок и жадности лесников.

7. Лесниковский метод «воспитания» леса рубками напоминает метод воспитания людей расстрелами.

8. Лес появился и существует на Земле задолго до лесников.

9. Богатый, здоровый и ценный лес — это не пшеничное поле, какой хозяин его будет косить?

10. Современный лесник — это временщик, который ворует и продает наши лесные богатства за границу.

11. Современное лесное хозяйство — это коммерческое уничтожение леса за счет украинского налогоплательщика.

12. Посадка леса в степи — это очковитительство и закапывание денег в песок.

Мертвая древесина, сухостойные и дуплистые деревья, с которыми постоянно воюют лесники, являются крайне важным элементом здорового леса. Именно в мертвой древесине обитает около одной трети всего лесного биоразнообразия. Мертвая древесина в лесу более жива, чем, когда она была растущим деревом — она кипит жизнью обитающих в ней орга-

низмов. Правильное функционирование лесной экосистемы заключается в равновесии между процессами прироста, отмирания деревьев и разложения древесины мертвых деревьев. «Мертвая» древесина является ключевым индикатором естественности лесных экосистем», — считает Всемирный Фонд дикой природы. Она играет ключевую роль для поддержания продуктивности леса и его экологических функций, стойкости лесов и фиксации двуокиси углерода, противодействует эрозии земли, сохраняет влагу, удобряет грунт.

Старые, дуплистые деревья, валежник обеспечивает лесную фауну жильем, а представителей флоры и беспозвоночных, бактерий — пищей.

Вместе с тем, «мертвую» древесину в лесах признано природной средой обитания, которая в настоящее время находится под наибольшей угрозой исчезновения. Недаром в некоторых странах, например, в Латвии, старые, дуплистые деревья и валежник попадают под охрану.

Расчеты, проведенные во Франции, показали, что выделение новых природоохранных территорий, где запрещены рубки, может сохранять столько же двуокиси углерода, как и насаждение новых лесов.

Мертвая древесина настолько важна для жизни естественных лесных экосистем, что ее исчезновение способно коренным образом изменить состав живых организмов, обитающих в этих экосистемах, привести к исчезновению многих из них, нарушить естественные процессы лесовозобновления, а в некоторых случаях даже со временем привести к образованию прогалов и пустошей на месте бывшего леса.

Очевидна необходимость мертвой древесины для тех видов живых организмов, которые в ней обитают или для которых она служит местом разм-

ножения. Древесина отмерших деревьев служит средой обитания для многих видов грибов, насекомых и других живых организмов, причем для многих из этих видов важно не только наличие мертвой древесины, но и ее размер (диаметр стволов отмерших деревьев), породный состав, количество. В лесах, где количество мертвой древесины в несколько раз меньше, чем в коренных лесных экосистемах (например, в лесах большинства стран Западной Европы, в которых заготовки древесины ведутся настолько давно и с такой интенсивностью, что большому количеству мертвой древесины просто неоткуда взяться), многие из таких видов в наши дни стали большой редкостью.

Однако, мертвая древесина оказывается не менее важной и для многих других лесных видов. Хорошим примером являются сами лесные деревья, для которых во многих типах лесных экосистем именно мертвая древесина является основным субстратом для возобновления. Например, в коренных темнохвойных лесах с густым напочвенным покровом из крупных лесных трав, папоротников, или даже черники, всходы ели или пихты практически не имеют шансов выжить на поверхности почвы — слишком мало света проникает к этой поверхности через густой покров лесных трав. То же самое происходит и в лесах с мощным моховым покровом — всходы деревьев не успевают в первые месяцы жизни достичь корнями минеральной почвы, и в результате гибнут из-за нехватки минерального питания или засухи. В этих условиях валеж — древесина отмерших деревьев — служит практически единственным подходящим для возобновления деревьев субстратом. Разлагающаяся древесина обеспечивает молодые деревья необходимым минеральным питанием, а накапливаемой в древесной трухе вла-

ги хватает обычно на весь летний сезон. Приподнятые над поверхностью травяного покрова стволы деревьев, особенно крупных, обеспечивают должное освещение всходов и молодых деревьев. В результате во многих типах лесных экосистем жизнеспособный подрост лесных деревьев можно найти только на разлагающихся древесных стволах и пнях.

В сухих и мертвых деревьях, хворосте, корнях старых пней обитают многие виды из Красной книги Украины — летучие мыши, жук-отшельник, жук-олень, лесной полоз, медянка, гадюка Никольского, многие виды редчайших грибов и папоротников.

Очень велика роль мертвой древесины как источника органического вещества почвы. Продукты разложения мертвых стволов, ветвей, корней деревьев накапливаются в почве лесных экосистем — сначала в виде древесной трухи, затем, по мере ее разложения, в виде более или менее устойчивых почвенных органических соединений — гумуса. От количества и состава почвенного органического вещества зависит не только плодородие лесной почвы, но и многие защитные свойства лесной экосистемы. Например, богатые органическим веществом лесные почвы лучше впитывают влагу после дождей или таяния снега, удерживают большие ее запасы в течение летнего сезона. В лесах на таких почвах всегда поддерживается более влажный микроклимат, чем в лесах на бедных органикой почвах, в большей степени сохраняется влага, необходимая для лесных родников и ручьев.

Важна роль мертвой древесины и в формировании специфического микрорельефа поверхности почвы, характерного для многих типов коренных лесов. Вместе с так называемыми «ветровально-почвенными комплексами» (буграми и западинами, образу-

ющимися при вываливании ветром крупных деревьев с корнями) разлагающиеся стволы деревьев формируют сложную систему ямок и холмиков на поверхности почвы, которые препятствуют поверхностному стоку воды после сильных дождей и особенно при снеготаянии. В результате большая часть влаги задерживается на поверхности почвы и постепенно впитывается почвой — это также способствует более высокой влагоудерживающей и водоохранной способности леса. Мертвые деревья, падающие в водотоки — постоянные или временные — снижают скорость течения воды, уменьшают эрозию почвы, вынос песка и глины в лесные реки.

Наконец, нельзя забывать о важнейшей роли мертвой древесины в углеродном балансе лесных экосистем. Поскольку количество кислорода, выделяемого лесом в атмосферу, напрямую связано с количеством органического вещества, накапливаемого в лесной экосистеме, роль мертвой древесины в общем углеродном балансе экосистемы очень велика. Чем дольше сохраняется в лесу ствол мертвого дерева, чем большая часть его древесины переходит в относительно устойчивые органические соединения почвы — тем большее количество связанного углерода сохраняется в лесной экосистеме, тем больше соответствующее количество чистого кислорода остается в атмосфере.

Экологи давно доказали, что никакой вид «вредителя» леса не наносит ему существенного вреда. Даже при массовом размножении «вредителей» растений результат не бывает отрицательным. Так, в период одновременного появления огромного количества гусениц дубовой листовертки дубы к концу мая могут оказаться без листьев. Но эти деревья не погибают и через некоторое время дают новую листву. Снижается лишь годовой при-

рост древесины. Зато поросль, чахнувшая в тени мощных деревьев, при их оголении получает к началу лета немного больше света и начинает активно развиваться. Ведь молодёжь дуба вырасти в тени больших дубрав практически невозможно. Кроме того, почва под дубами обильно удобряется экскрементами насекомых, весьма полезными для самих деревьев и окружающей растительности. Один гектар леса при массовом размножении гусениц получает до 400 кг таких равномерно рассеянных удобрений».

К подобным выводам пришел и П.М. Рафес. Кроме того, по его мнению, растительноядные насекомые леса (или «вредители») имеют огромное экологическое значение еще и потому, что осуществляют круговорот веществ и энергии в лесу, улучшают почвенные условия (повышая содержание азота за счет экскрементов насекомых при массовых размножениях. Автор глубоко убежден, что «нельзя рекомендовать «просто» изъять из биогеоценоза какую-либо «вредную» популяцию».

Нашествие лесных насекомых — вредителей, также как лесные пожары: представляют собой топливо для огня эволюции. Они способствуют эволюции лесных экосистем, формированию новых видов дикой флоры и фауны, и жизненно необходимы для леса.

Что же касается термина «вредители леса», то этот термин вообще надуман, так как все эти насекомые издавна сосуществовали с лесом, не нанося ему никакого серьезного ущерба.

#### **ПРИМЕР Станично-Луганского отделения Луганского заповедника**

Станично-Луганское отделение, занимающее площадь около 500 га, находится в пойме реки Северский Донец и охраняет пойменные леса. Никаких санитарных и иных рубок

там не производится вот уже несколько десятилетий, практически с момента организации филиала. И, несмотря на это, деревья заповедника не погибли от пожаров, насекомых-«вредителей» или корневой губки.

Старые деревья падают, разлагаются, на смену им вырастают молодые. Поэтому лес заповедника представляет дикий, первозданный участок свободной природы.

И все это объясняется тем, что Станично-Луганский филиал входит в Луганский заповедник, который официально считается степным заповедником. Поэтому в штате данного филиала нет лесников, которые бы раздували миф об угрозе насекомых-«вредителей» и под видом санитарных рубок губили бы заповедный лес.

Пример Станично-Луганского филиала красноречиво доказывает, что лес даже на небольшой площади сам, без влияния человека, способен прекрасно защититься от насекомых-«вредителей» и процветать.

#### **Выводы**

1. Эти две идеологии отношения к лесу несовместимы. Поэтому их применение на одной территории невозможно. В связи с чем 50% лесов Украины должны быть изъяты из ведения лесников и переданы под объекты природно-заповедного фонда.

2. Лесной кодекс Украины, Санитарные правила в лесах Украины или Правила улучшения качественного состава лесов рассчитаны исключительно на идеологию ведения лесного хозяйства и в силу своей антиэкологичности не могут применяться в объектах ПЗФ.

3. Все существующие в лесах пралесы должны быть срочно заповеданы и в них должна быть прекращена любая лесохозяйственная деятельность.

4. Гослесагенство Украины должно быть изъято из ведения Минаг-



рарной политики Украины и передано Минприроде Украины. Любая деятельность лесников должна происходить под строгим контролем экологических органов и на основе проведения экологической экспертизы.

5. Объемы лесозаготовок при помощи всех видов рубок, в том числе и санитарных, в Украине должны быть строго фиксированы и не превышать экологически обоснованный уровень.

6. Любые виды рубок в природных объектах ПЗФ должны быть запрещены.

## **Борьба с рубками лесов должна быть одним из приоритетов экологической политики Украины**

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

Важнейшая роль лесов в жизни страны, к сожалению, многими недопонимается. Леса — это только не склад вертикально стоящих дров, как их рассматривают лесники, не только место для пикников и сбора грибов, как считает большинство населения Украины. В эпоху глобального потепления на первое место выходит роль лесов как регулятора климата, как защитника полноводности рек, как очень эффективного поглотителя углекислого газа, и, что очень важно, как место свободы и жизни для сотен тысяч видов дикой флоры и фауны. Вместе с тем, по подсчетам экологов, от рубок в Украине страдает 122 редких вида лесной флоры и фауны, занесенных в Красную книгу Украины, а также 119 редких видов животных, охраняемых Бернской конвенцией. В результате заповедники, национальные парки, заказники и другие объекты ПЗФ не выполняют отведенной им задачи по охране биоразнообразия. Так, из 138 ИВА — территорий Украины, важных для охраны птиц, 38 территорий (28%), из-за различных рубок леса теряют свою экологическую ценность. Исследования Киевского эколого-культурного центра показали, что 15% лесных заказников и памят-

ников природы Киевской области частично или полностью пострадали в следствии рубок леса.

В последние несколько лет, благодаря поддержке министра экологии Украины О. Семерака и нескольких экологически ориентированных народных депутатов Украины, среди которых особенно следует выделить О. Еднака, экологическая общественность добилась серьезных успехов в плане борьбы с рубками леса.

ВО-ПЕРВЫХ, благодаря недавно принятым законам и новым Санитарным правилам в лесах Украины, значительно ограничены рубки леса в различных категориях природно-заповедного фонда <http://www.lisportal.org.ua/81841/>

Если еще недавно каждый год в Украине в объектах ПЗФ рубками заготавливалось более 1 млн. куб. метров древесины, а сами рубки велись на заповедной площади в 44 тыс. га, то сейчас в природных заповедниках, заповедных урочищах, заповедных зонах национальных парков, биосферных заповедников и региональных ландшафтных парков все виды рубок запрещены полностью. Природе там дозволено развиваться по своим собственным законам.

Сплошные рубки запрещены во всех видах заказников, в памятниках природы, в рекреационных зонах национальных парков, биосферных заповедников и региональных ландшафтных парков. При этом захламленность (наличие мертвой древесины) может достигать в объектах ПЗФ до 30 кубом на 1 га.

**ВО-ВТОРЫХ**, в трети областей областными советами приняты решения о введении моратория на санитарные рубки в объектах природно-заповедного фонда. Есть также несколько подобных решений, принятых райсоветами и сельсоветами, которые вообще запретили на своей территории сплошные санитарные рубки <http://ecoethics.ru/oblsovetyi-ukrainyi-vyistupili-na-zashhitu-zapovednyih-lesov-i-zapreshhayut-tam-vyirubki/>

**В ТРЕТЬИХ**, под полную охрану взяты в Украине законом самые ценные леса — девственные пралесы, квази-пралесы и природные экосистемы (природные леса) <https://www.lisportal.org.ua/83086/>

**В ЧЕТВЕРТЫХ**, создана система охранных зон вокруг гнезд редких видов птиц общим количеством более 2700 участков и она продолжает расти <http://ecoethics.ru/ohrannyye-zonyimest-obitaniya-proizrastaniya-razmnozheniya-i-zimovki-redkih-vidov-flory-i-fauny-teoriya-i-praktika/>

**В-ПЯТЫХ**, очень важным решением стал запрет на проведение всех видов санитарных рубок в Сезон тишины — с 1 апреля по 15 июня. Оно подтверждает изменение общественного мнения от лесохозяйственной в сторону экологической ценности лесов.

#### **ВАЖНЫЕ МЕРЫ ПО ЗАПРЕТУ ИЛИ ОГРАНИЧЕНИЮ РУБОК ЛЕСА В БУДУЩЕМ**

Однако, все эти достижения экологической общественности является

лишь началом сложной работы по экологизации лесного законодательства и лесного хозяйства Украины.

1. В первую очередь необходимо добиться принятия очень важных законопроектов, которые уже внесены в Верховную Раду Украины:

— Законопроекта о запрещении сплошных рубок в пихтово-буковых лесах на горных склонах Карпат.

— Законопроекта о запрещении частной собственности на участки гослесфонда.

— Законопроекта «О зеленых насаждениях городов и населенных пунктов».

— Законопроекта, расширяющего права местных советов по ограничению ведения рубок на их территории.

2. В практику ведения лесного хозяйства следует ввести следующие экологические нормы и положения.

— Добиться от потребителей лесопроductии — не покупать древесину, заготовленную во время санитарных рубок.

— Добиться запрета сплошных, постепенных и комбинированных рубок в водоохраных зонах и прибрежных защитных полосах, внося соответствующие дополнения в Водный и Земельный Кодексы.

— Добиться запрета рубки дуплистых деревьев в хозяйственных лесах.

— Расширить нормативы особо защитных лесных участков за счет «мест обитания, размножения видов флоры и фауны, занесенных в Красную книгу Украины», а также «участков дикой природы», а также повысить эффективность создания особо ценных лесных участков за счет упрощения процедуры их организации (дать возможность готовить материалы также общественным экологическим организациям, научным организациям и т.п.), дать возможность облуправлениям лесного хозяйства создавать такие участки без каких-либо до-

полнительных согласований, для чего внести соответствующие дополнения в постановление Кабмина Украины «Про затвердження Порядку поділу лісів на категорії та виділення особливо захисних лісових ділянок», Постанова Кабміну України від 16 травня 2007 р. N 733

— В ст. 41 Лесного кодекса Украины прописать запрет на любые виды рубок (или на сплошные, постепенные, комбинированные рубки) в особо защитных лесных участках.

— Добиться введения показателя естественности лесов, отражающего норму нахождения мертвой древесины до 30 куб. м на один га в хозяйственных лесах и более 100 куб. м. на один га — для лесов природно-заповедного фонда (как это сделано в Швеции, Латвии, и как рекомендует ВВФ). Добиться отмены нормы Санитарных правил в лесах Украины, согласно которой на одном гектаре леса должно оставаться не более 5 куб. метров мертвой древесины.

— Внести добавление в п. 5 ст.85 Лесного кодекса Украины о Положении об охране мест обитания краснокнижных видов животных и растений при всех рубках леса, в том числе и рубок главного пользования.

— Ввести запрет на проведение рубок главного пользования в Сезон тишины.

— Необходимо добиться внесения изменений в Порядок удаления деревьев, кустов, газонов и цветников в населенных пунктах и в Правила содержания зеленых насаждений в населенных пунктах Украины, исключив из этих документов понятие «сухостойные» и «фаугные» деревья, а также уточнив термин «аварийное» дерево, исключив из него понятие сухостойности, достижение вековой границы, а также наличие гнилой сердцевины. Кроме этого необходимо добиться, чтобы за рубку всех без исключения

деревьев выплачивалась обновленная стоимость.

3. Объекты природно-заповедного фонда должны быть полностью законодательно защищены от сплошных и других рубок. Необходимо:

— Добиться запрета в хозяйственных зонах национальных природных парков, региональных ландшафтных парков и заказников проведения сплошных рубок главного пользования, внести соответствующие изменения, запрещающие там эти рубки, в постановление Кабмина Украины от 23.05.2007 г. № 761 «Про врегулювання питань щодо спеціального використання лісових ресурсів».

— Внести дополнительные таксы в Постановление Кабмина Украины от 24.07.2013 г. № 541 «Про затвердження такс для обчислення розміру шкоди, заподіяної порушенням законодавства про природно-заповідний фонд» в Приложение 6 за уничтожение природных лугов, болот и других мест произрастания растений, и в Приложение 7 за уничтожение мест обитания животных, в том числе при лесохозяйственной деятельности, а также повысить таксы за рубку сухостойных деревьев (наиболее ценных в лесу — в 2 раза).

— Внести дополнительные таксы в Постановление Кабмина Украины от 7.11.2012 № 1030 «Про розмір компенсації за незаконне добування, знесення або пошкодження видів тваринного і рослинного світу, занесених до Червоної книги України, а також за знищення чи погіршення середовищ їх перебування (зростання) в Приложение 1 за уничтожение мест обитания животных, а также в Приложение 3, касающиеся уничтожения краснокнижных растений, добавить слова «из-за лесохозяйственной деятельности».

— Добиться запрета рубки дуплистых деревьев и проведения сплошных

рубок в ботанических садах, дендропарках, парках-памятниках садово-паркового искусства.

— Добиться запрета на вывоз древесины, срубленной во время санитарных рубок, из объекта ПЗФ.

— Добиться введения положения, что санитарные рубки в объектах ПЗФ относятся к специальному ис-

пользованию природных ресурсов, на что требуются лимиты и разрешения.

— Добиться законодательно утвержденного норматива площади заповедных зон для биосферных заповедников и национальных парков — более 20% территории, для региональных ландшафтных парков — более 15% территории.

## Сколько леса вырублено в Украине за последние 15 лет? Кто виноват и что делать?

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

Проблема массовой вырубке лесов является одной из самых громких и актуальных в Украине.

Вырубка лесов в Украине означает:

— уничтожение мест обитания и гибель многих редких видов животных и растений

— высыхание рек и водоемов, падение уровня воды в колодцах

— увеличение количества наводнений, селей и схода лавин в Карпатах

— уничтожение мест отдыха населения, мест сбора грибов и ягод

— стимуляция глобального потепления

— превращение Украины в пустыню, гибель украинского народа и государства Украина.

К сожалению правительство Украины не осознает угрозу массовой вырубки лесов в Украине и позволяет Гослесагентству Украины и дальше продолжать свое черное дело по уничтожению достояния украинского народа-леса.

Киевским эколого-культурным центром (А. Яровой) благодаря космическим снимкам системы Global forest watch проведены исследования массовых рубок леса в целом по Украине, а также по каждой области от-

дельно (и г. Киеву) за последние 15 лет (2001-2016 г.).

Нами получены два показателя— площади сведенных сплошными рубками лесов (в гектарах) и процентное отношение площади сведенного леса к общей лесной площади (Украины, региона, области).

В Украине за 15 лет лес уничтожен вырубками на площади 800 тыс. га, что составляет 7, 2% от общей лесной площади, и равняется примерно Черновицкой области. То-есть одну Черновицкую область лесов лесники вырубали в Украине за 15 лет.

В Украинских Карпатах за 15 лет было вырублено 126 тыс. га, или 7,7% от общей лесной площади этого региона. При этом здесь лидируют Львовская и Черновицкая области.

Анализируя эти цифры, можно заметить, что самые большие рубки ведутся не в Карпатах, как принято считать, а в Ровенской и Житомирской областях. В этих областях происходит настоящий лесоцид. Здесь вырублено за 15 лет соответственно 111 тыс. га и 139 тыс. га, что составило соответственно 13,7% и 11,8% от общей лесной площади этих областей. На втором месте стоят Черновицкая и Ки-

**Масштабы рубки леса в областях Украины с 2001 г. по 2016 г.**

Область	Площадь выруб-ки, тыс. га	Процентное отношение площади выруб-ки к общей лесной площади, %
Львовская	63,6	8,6
Ивано-Франковская	46,7	7
Черновицкая	30	10,7
Закарпатская	40,6	5,2
Сумская	28,6	5,5
Тернопольская	8,5	0,4
Винницкая	14	3,1
Запорожская	0,37	0,7
Житомирская	139	11,8
Волинская	67,5	9
Киевская	71,6	9,6
Черкасская	17	4,2
Черниговская	66	7,8
Крым	1,2	0,4
Днепропетровская	3,4	1,8
Донецкая	2,8	1,6
Харьковская	18,5	3,9
Херсонская	5,5	6,2
Хмельницкая	21	6,3
г. Киев	2,5	6,6
Кировоградская	5,5	2,6
Луганская	9,5	4
Николаевская	1,2	1,4
Одесская	3,8	1,6
Полтавская	17	5
Ровенская	111	13,7

евская области. Лесники здесь уничтожили 30 тыс. га и 71,6 тыс. га, что составляет соответственно 10,7% и 9,6% от общей лесной площади этих областей.

Кстати, в одной Житомирской области лесники за 15 лет свели леса больше чем во всех Украинских Карпатах. Если в Карпатах было вырублено сплошными рубками 126 тыс. га, что составляет 7,7% от всей лесной

площади Карпат, то в одной Житомирской области лесники за те же 15 лет уничтожили 139 тыс. га, что составило 11,8% от всей площади лесов области. А это уже есть самая настоящая катастрофа.

Анализ площади рубок и вспышек короеда показывает, что короеда больше всего в тех областях, где интенсивнее рубки — в тех же Ровенской, Волинской, Житомирской областях.

Меньше всего леса (к общей лесной площади) рубится среди четырех карпатских областей в Закарпатской области. Здесь уничтожается леса в два раза меньше, чем другой карпатской области — Черновицкой.

Среди степных областей Украины в худшую сторону выделяется Херсонская область. Она вошла в черную десятку областей, где лес рубится больше других (в отношении к общей лесной площади). Здесь за 15 лет лесники вырубili 5,5 тыс. га лесов, что составило 6,2% от общей лесной площади Херсонской области. Совершенно правильно сделал Херсонский облсовет, когда в 2017 г. он запретил херсонским лесникам рубить лес.

Неприятно удивил и город Киев. Он также вошел в черную десятку областей, занимающихся лесосидом. За 15 лет здесь лесники, при попустительстве городских властей, уничтожили в его лесопарковых хозяйствах 2,5 тыс. га, что составило 6,6% от общей площади лесов города.

## Выводы

1. Гослесагентство превратилось в настоящего оккупанта, который массово уничтожает украинский лес, причем за государственный счет.

2. Необходимо срочно снижать темпы и площади рубки леса в стране. В степных и полустепных областях рубка леса должна быть запрещена полностью.

**Черный список 10 областей Украины, где проводится массовый лесонарушение (за основной показатель взяты проценты площади вырубки леса к общей лесной площади данной области за последние 15 лет с 2001 г. по 2016 г.).**

Область	Процентное отношение площади вырубки к общей лесной площади, %
Ровенская	13,7
Житомирская	11,8
Черновицкая	10,7
Киевская	9,6
Волынская	9
Львовская	8,6
Черниговская	7,8
Ивано-Франковская	7
г. Киев	6,6
Хмельницкая	6,3
Херсонская	6,2

3. Гослеснаследство как орган-вредитель должно быть расформировано. Лес нужно передать в ведение Минприроды Украины.

4. Во всех природных лесах должны быть созданы заповедники, национальные парки и заказники.

5. Рубка леса в Карпатах должна быть полностью прекращена.

6. Областные руководители лесных хозяйств Ровенской, Житомирской, Черновицкой и Киевской областей должны сесть на скамью подсудимых за уничтожение народного достояния.

7. Соответствующее наказание за массовое расхищение лесов должен понести и премьер-министр Гройсман.

## Гослеснаследство ведет Украину к катастрофе. Анализируем госстатистику рубок леса

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

Государственное лесное агентство Украины ведет Украину к катастрофе. К такому выводу приходишь, когда проанализируешь государственную статистику рубок леса в стране. С 1990 г. по 2017 г., за 27 лет, общая заготовка ликвидной (то-есть коммерчески ценной) древесины возросла почти в два раза. Заготовка ликвидной древесины во время санитарных и прочих «около» санитарных рубок возросло более чем в два раза, площадь рубок главного пользования увеличилась почти на 1/3. Начиная с 2000г, заготовка неликвидной (паливной) древесины увеличилась почти в два раза (1,2). И эта в стране, которая по своей лесистости (отношение пло-

щади лесов к общей площади страны) занимает одно из последних мест в Европе. И это происходит в стране, где из-за сведения лесов высыхают реки, падает уровень воды в сельских колодцах, увеличивается эрозия почвы, меняется климат, валообразно растет количество наводнений и сходов лавин в горах, 122 вида редких животных и растений попали в Красную книгу Украины.

Анализируя эту статистику, можно заметить странное несоответствие в данных Гослеснаследства. Заготовка ликвидной древесины от санитарных и «около» санитарных рубок за 27 лет возросла более чем в два раза, а площадь, отводимая под эти рубки, прак-

## Государственная статистика рубок и заготовки древесины в Украине за 27 лет

[https://ukrstat.org/uk/druk/publicat/kat\\_u/2018/zb/11/zb\\_seu2017\\_u.pdf](https://ukrstat.org/uk/druk/publicat/kat_u/2018/zb/11/zb_seu2017_u.pdf)

[http://ecopravo.org.ua/stat/yearbook\\_2010\\_ua.pdf](http://ecopravo.org.ua/stat/yearbook_2010_ua.pdf)

Мероприятие	1990	2017
Заготовка ликвидной древесины всего	12642 тыс. кубов	22771 тыс. кубов + почти в 2 раза
Заготовка ликвидной древесины от рубок главного пользования	5755 тыс. кубов	8481 тыс. кубов + на 1/3
Заготовка ликвидной древесины от санитарных и «около» санитарных рубок	6887 тыс. кубов	14481 тыс. кубов + более чем в 2 раза
Площадь санитарных и «около» санитарных рубок	508 тыс. га	496 тыс. га - 3%
Площадь рубок главного пользования	27 тыс. га	35 тыс. га + на 1/3
	2000	2017
Заготовка неликвидной (паливной) древесины	6022 тыс. кубов	11617 тыс. кубов + почти в 2 раза

тически не изменилась. Это, конечно, туфта. Тут чиновники Гослесагенства заведомо врут, снижая площадь рубок. По нашим расчетам в 2017 г. санитарные и «около» санитарные рубки проводились в Украине не на 496 тыс. га, а на площади, в два раза больше, то-есть на 1 млн. га.

Один важный момент, характеризующий шулерство Гослессагенства. Он касается опять санитарных и «около» санитарных рубок. Как можно заготавливать в таком огромном количестве ликвидную (коммерчески ценную) древесину при санитарных и «около» санитарных рубках, если они призваны проводить «очистку» леса от трухлявых, сухих, больных и т.п. деревьев? На самом деле, и это госстатистика прекрасно показывает, санитарные и «около» санитарные рубки являются фарисейскими, когда под их видом лесниками заготавливается коммерчески ценная древесина. И еще. Гослессагенство позиционирует санитарные и «около» санитарные рубки как «лечение» леса. Как мы видим, это «лечение» совсем не эффективно. По данным лесников санитарные и подобные им рубки за 27 лет

ведутся практически на равной территории, а по нашим данным-увеличились в два раза. Статистика опять показывает— при помощи санитарных и «около» санитарных рубок лес «лечить» невозможно. А что касается различных баек Гослессагенства про якобы «размножившегося «короеда и т.п.-то это всего лишь дым, который нужен Гослессагенству для того, чтобы под дымовой завесой забраться в лес поглубже и рубить побольше. В то числе в заповедниках

Лесной огород в Украине дали охранять козлу, который его бессовестно грабит, пользуясь вопиющей некомпетентностью первых лиц государства и почти полным равнодушием населения.

Кто научно обосновывает все возрастающее количество рубок и заготовку древесины? — никто! (псевдонаучная аргументация подведомственных Гослессагентству НИИ — ни в счет. Они тупо отплясывают под заказанную им музыку, которая скоро превратится в траурный марш).

На площади рубок и кубики заготовленной древесины в Украине влияет только три показателя — жадность

лесных баронов, пропускная способность коррумпированной украинской таможни и наличие техники на лесоповалах. Все остальное — от лукавого.

Необходимо срочно прекратить рубки в Карпатах, на всей остальной территории Украины-уменьшить их в

несколько раз, полностью запретив экспорт любой древесины.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Статистичний щорічник України за 2017 рік, 2018, Держстат України, 540 стр.
2. Статистичний щорічник України за 2011 рік, 2012, Держстат України, 558 стр.

## Мятеж лесной науки против Бондаря и Гослесагентства Украины

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

В июне 2019 г. в Киеве, под эгидой двух Академий наук — Беларуси и Украины состоялась международная научно-практическая конференция по вопросам усыхания сосновых лесов и борьбы с короедами. Называлась она — «Соснові ліси: сучасний стан, існуючі проблеми та шляхи їх вирішення».

Однако от этой конференции немного пахивало ведомственностью — так от Украины в ней не принял участие ни один специалист, представляющий университеты (работающие по вызову на Гослесагентство Украины НУБИБ и Львовский лесной не в счет), а также не было специалистов из Института зоологии НАН Украины. Не были также представлены и активисты общественных экологических организаций, занимающиеся лесной проблемой и имеющие альтернативную точку зрения. Наверное потому, что дискуссии на этой научной конференции не были запланированы, так как могли показать что «король то голый».

Тон в научной конференции задавал известный «специалист» в области лесного хозяйства и борьбы с короедами, руководитель Гослесагентства Украины В. Бондарь (до прихода на эту должность ни дня не проработавший в лесу и историк по образованию).

Главные тезисы его выступления, потом неоднократно продублированные некоторыми лесными учеными по вызову-единственно эффективный способ борьба с короедом-рубки, а экологи своим сезоном тишины, запретом рубок в заповедниках и процедурой оценки влияния рубок на «довкілля» мешают бороться с короедом. Словом, чуть ли не во всех современных проблемах борьбы с короедом виноваты экологи со своими законами. А еще виноваты глобальные изменения климата (вроде раньше их не было). И не слова о том, что в первую очередь в размножении короедов в лесах Украины и Беларуси виноваты сами лесники, которые своими массовыми сплошными рубками довели наши леса «до ручки», лишив их экосистемных связей и биологической способности сопротивляться болезням и «вредителям».

Любопытно, что как бы чиновники Гослессагентства тщательно не просеивали кадры для участия в этой научной конференции, крамольные мысли и факты все равно просочились. По сути, все это вылилось в откровенный мятеж против идеологии Гослессагентства, которая выражается жлобской формулой «рубить чем больше-тем лучше».



Член-корреспондент НАН Украины ботаник Я. Дидух, в отличии от г. Бондаря, считает, что развитие короедов обусловлено в первую очередь ослаблением деревьев, а также нарушением трофических связей в лесах. А причину усыхания сосновых лесов он видит в хозяйственной деятельности человека (стр. 18-19).

Доктора наук В. Ткач и В. Мешкова из Харьковского научно-исследовательского института лесного хозяйства и агролесомелиорации к такой хозяйственной деятельности, если я не ошибаюсь, относят сплошные лесосечные рубки главного пользования, которые способствуют резкому изменению экологических условий на рубках и в соседних с ними насаждениях (стр. 71).

К чему это ведет, пояснили А. Жежкун и И. Порохняч из Новгород-Сиверской лесной научно-исследовательской станции. Их анализ усыхания сосны на Черниговщине показывает, что сосна начинает сохнуть в южной и юго-западной экспозициях рубок леса (а также полянок, просек и т.п.). (стр. 115). К подобному заключению пришли и доктор наук В. Пастернак с коллегами из Харьковского научно-исследовательского института лесного хозяйства и агролесомелиорации (стр. 160). Их исследования показывают, что сосновые леса Левобережной лесостепи имеют очаги болезней и «вредных» насекомых в первую очередь на границах сплошных рубок.

Естественно, ослабленная сосна быстро становится пищей короедов. Этот вывод еще раз подтверждает наше заключение, что массовое размножение короедов в Житомирской, Ровенской и Волынской областях обусловлено в первую очередь самыми большими рубками среди всех других областей Украины. Другими словами, ученые -лесоводы подтверждают заключение экологов, что в усыхании

сосновых лесов в Украине виноваты не изменения климата, а сами лесники, массово сводящие леса страны сплошными варварскими рубками, губящие лесные источники (болота, озера), а также уничтожающие рубками места обитания врагов «вредных насекомых» — прежде всего дятлов и летучих мышей. Кстати, благодаря наличию биологических врагов короедов, их выживаемости в природных условиях почти в два раза ниже, чем в искусственных условиях (стр. 132).

Еще одной причиной усыхания сосновых насаждений, по мнению ученых И. Усицкого и О. Михайличенко из Харьковского научно-исследовательского института лесного хозяйства и агролесомелиорации является то — что они монокультуры. Так чистые монокультуры сосны в Волынской, Ровенской и Житомирской областях занимают 70-80% всех сосновых насаждений (стр. 176-177).

Выходя из данных ученых-лесоводов, опубликованных на этой научной конференции, можно сделать вывод, что главной причиной усыхания сосновых лесов в Украине и их заражения короедами является антиэкологическое ведение лесного хозяйства Гослесагентством Украины, которое выражается в массовых сплошных рубках и гигантских посадках монокультуры сосны, тем более выращенной из генетически однообразного и потому ослабленного материала. А совсем не сезон тишины, экологи или климатические изменения.

Но это еще не все.

Доктор наук В. Мешкова совместно с коллегами из Харьковского научно-исследовательского института лесного хозяйства и агролесомелиорации рассказала об опыте использования энтомофага «короедного волка» для борьбы с короедом. Расселение «короедного волка» было проведено в ряде лесхозов Харьковской, Сумской и

Черниговской областей летом 2018 г. и показало хорошие результаты — площади пораженных кородами насаждений (за редким исключением) не расширялись (стр. 142).

В этой связи хочется задать вопрос г. Бондарю — по вашим данным короед в Украине стал массово распространяться с 2009 г. Так почему же в вашей системе только через 10 лет начались опыты по использованию против короеда «короедного волка»? Не потому ли, что использование «короедного волка» не отвечает главной идеологии Гослесагенства — де факто способствовать развитию короедов для того, чтобы увеличивать рубки леса под видом борьбы с короедом?

Ученые Г. Криницкий, В. Крамарец и И. Матях из Львовского лесотехнического университета предлагают целый комплекс методов борьбы с усыханием сосновых лесов. По их мнению, необходимо развивать приближенное к природе лесоводство, способствовать природному возобновлению лесов, отказываться от монокультур сосны (добавляя в сосновые посадки бук, дуб, граб и др. лиственные породы), оставлять в лесах старые и пораженные гнилью деревья для размножения летучих мышей, птиц и насекомых, полезных в борьбе с «вредителями» леса. Очень важным, по их мнению, является охрана болот, торфяников, лесных лугов, мероприятия по задержанию воды в лесах (стр. 48-49). Действительно, проведение рубок возле лесных озер, рек, в болотах способствует исчезновению воды в сосновых борах, что и ведет к их усыханию. Причем, рубки в непосредственной близости от лесных водных источников являются повсеместной лесохозяйственной практикой в Украине. Так, наш анализ гидрологических заказников Киевской области, находящихся на землях гос-

лесфонда, показал, что рубки велись в каждом из них. В региональном ландшафтном парке Межреченский (Черниговская область), рубки ведутся непосредственно возле болота Бондаривское и других болот.

В качестве развития идеи ученых из Львовского лесотехнического университета по задержанию воды в лесах можно предложить обязательное создание заказников и заповедных урочищ на всех болотах и лесных озерах как мера борьбы с высыханием сосновых лесов.

К сожалению, в публикациях белорусских ученых ничего интересного найти не удалось. Все они занимались тупым обслуживанием белорусских лесников, занятых рубками леса. Да и что можно ожидать от науки в такой тоталитарной стране как Беларусь? Что кстати, подтверждает один любопытный эпизод, произошедший на этой конференции и рассказанный мне одним из его очевидцев (если я что-то перепутал или не точно передал-прошу прощения т.к. там меня там не было).

Известный украинский специалист по защите леса, доктор наук Валентина Львовна Мешкова из Харьковского научно-исследовательского института лесного хозяйства и агролесомелиорации на одном из заседаний сказала, что нечего особенно переживать из-за вспышек короеда, так как они, согласно биологическим законам, сами вскоре угаснут. На что белорусский ИИИ ского Института леса заявил, что так-то оно так, но ведь сколько из-за короеда леса для народного хозяйства пропадет. А потом добавил — у нас бы за такие высказывания можно было бы попасть в тюрьму...

Конечно, если тюрьма является главным аргументом в ведении научных дискуссий, то от таких «ученых» ждать чего-то разумного не реально.

## Кожен п'ятий вид тварин і восьмий рослин Червоної книги України зникає внаслідок вирубки лісів

А. Плига, М. Богомаз

До третього видання Червоної книги України, виданого в 2009 році, входить 542 видів тваринного і 826 видів рослинного світу. Для кожного з видів вказані причини, що призводять до зменшення чисельності рідкісних видів. Нами було проаналізовані ці причини, щоб з'ясувати, яку роль у зменшенні біорізноманіття України відіграє лісове господарство.

Виявилось, що лісогосподарські заходи у різних їх формах призводять до зменшення чисельності 107 видів тваринного і 106 видів рослинного світу.

Причини, зазначені в Червоній книзі і пов'язані з лісогосподарською діяльністю, вельми різноманітні, у зв'язку з відсутністю уніфікованого підходу до класифікації. Для спрощення аналізу, розділимо їх на такі категорії — суцільні рубки (до яких віднесемо: знищення гірських лісів, заміна природних лісів штучними, скорочення площ букових та грабових лісів, зменшення площ дібров, знищення старих ділянок лісу, скорочення площі старих лісів, знищення ділянок старого заплавного лісу, вирубування старих ділянок лісу, зменшення площ та омолодження лісів, зменшення площ стиглих деревостанів, скорочення площ старих листяних лісів), вибіркові рубки (куди віднесемо вирубування старих дерев, порушення природної структури лісу, заміна природної структури лісів, зміна природної структури та густоти деревного покриву лісу, знищення підліску, вирубування старих дуплистих дерев), та не визначені за типом, коли не зрозумілий вибірковий чи суцільний характер рубок (лісозаготівля, вирубування лісів, санітарні рубки лісів, вирубування соснових лісів, інтенсивне лісокористування, вирубування лісів

та чагарників, лісогосподарська діяльність, знищення лісів на прибережних ділянках, зміна біотопів (лісових), знищення гнізд під час рубок лісу, вирубування заплавних лісів, зростання об'ємів лісогосподарських робіт, зміни у породному складі лісів, вирубка байрачних лісів, інтенсивна експлуатація лісів).

Розглянемо окремо тваринний і рослинний світи.

Маємо наступний розподіл причин, за якими відбувається знищення рідкісних лісових видів тварини Червоної книги:

Варто зазначити, що тварини, причинами зникнення яких, згідно Червоної книги, є вибіркові рубки, так само можуть зникати і внаслідок суцільних рубок.

У найбільшій категорії — не визначених за типом рубок — велику частку складають санітарні рубки, із не підписаним типом — вибіркові вони, чи суцільні. Якщо ж відповідним чином згрупувати рубки за походженням (санітарні та інші типи рубок), не залежно від типу (вибіркові чи суцільні), отримаємо наступну картину:

Стає очевидною величезна негативна роль санітарних рубок у процесі знищення біорізноманіття в лісах України, на що постійно звертають увагу науковці і природоохоронці.

На жаль, подібний аналіз для рослинного світу дещо ускладнений, через відсутність детальних відомостей про типи рубок, внаслідок яких зникають ті чи інші види. Так, для абсолютної більшості видів просто зазначено: вирубування лісів, або просто вирубування. Тому, провівши подібний аналіз по рослинам Червоної книги України, отримуємо таку картину:

Завдяки зазначеній вище причині серед рослин не можливе проведення

аналізу за походженням рубок (санітарні чи інші типи).

Те саме ще в більшій мірі стосується світу грибів, для 42 видів яких (із 109 присутніх у Червоній книзі, включно з лишайниками) вказана причина зникнення — як правило, просто «вирубання лісів», без зазначення деталей.

Проведення подібного аналізу дозволяє зробити ряд висновків. Перший з них — лісове господарство, передусім в обличчі Державного агентства лісових ресурсів України, обов'язково мусить враховувати наявність рідкісних видів тварин, рослин і грибів при проведенні лісгосподарської діяльності, так як, у разі нехтування ними, ми ризикуємо втратити сотню видів тварин і півтори сотні видів рослин та грибів. На разі, як відомо, лісгоспи обмежуються охороною рідкісних видів тільки на словах: в Інструкції з впорядкування лісового фонду України відсутні методичні рекомендації по пошуку цих видів, що є порушенням п.9 ст. 46 Лісового кодексу України, який зобов'язує лісгоспи враховувати рідкісні види при проведенні лісовпорядкування.

Другий висновок впливає із великої ролі санітарних рубок у зникненні рідкісних видів. Це зайвий раз доводить необхідність зменшення обсягу санітарних рубок, в першу чергу, на всіх територіях ПЗФ, а також у вікових лісах природного походження, які, як правило, є осередками біорізноманіття, та в інших лісах, важливих для збереження біорізноманіття. Важливим є обмеження рубок ліквідації захаращення, зокрема, шляхом збільшення допустимої кількості мертвої деревини на одиницю площі.

Третій висновок цілком логічно впливає із недосконалої описів можливих причин зникнення видів: Червона книга має містити якомога повний опис небезпек для кожного виду. Зазначення у якості причини «лісгосподарські роботи» або «рубки

лісів», очевидно, недостатньо для ефективно охорони виду на території лісгосподарських підприємств. Для цього потрібне чітке формування вимог, які типи рубок не бажані для цього виду, або у який період року небажане їх проведення. Адже, Червона книга, згідно ст.3 Закону України «Про Червону книгу України», є офіційним державним документом, який є основою для розроблення та реалізації програм, спрямованих на охорону рідкісних видів, а подібне розпливчасте трактування причин неприпустиме для державного документа.

Слід завважити один маленький не очевидний момент. Крім санітарних рубок, є ще цілий ряд інших типів рубок, які можуть мати той самий характер, але дещо інші причини і теж не належать до рубок головного користування — це лісовідновні рубки, рубки реконструкції, переформування, ландшафтні тощо. Вони рідко використовуються, але, у разі заборони проведення санітарних рубок, наприклад, в місцях оселення рідкісних видів, можуть бути використані для обхода цієї заборони. Це слід пам'ятати при написанні вимог до охорони рідкісних видів у наступному виданні Червоної книги.

Отже, підсумовуючи все вище сказане, можна зробити загальний висновок, що ефективна охорона представників Червоної книги України в межах лісового фонду неможлива без вирішення озвучених трьох проблем — прописання дієвого механізму врахування видів при лісовпорядкуванні, обмеженні санітарних рубок та уточнення вимог охорони, для видів Червоної книги України.

Жук-олень, причиною зниження чисельності якого, згідно ЧКУ, є санітарні рубки

Плаун колючий (річний), причиною зниження чисельності якого у ЧКУ зазначено «вирубання лісів»

Источник: <http://www.fleg.org.ua/konkurs-2015/978>

## Частные охотничьи хозяйства незаконно захватывают и ограждают железными сетками леса, принадлежащие народу Украины

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Статья 7 Лесного кодекса Украины гласит, что леса, которые находятся в границах территории Украины, являются объектами права собственности Украинского народа (1). Из этого следует вполне логичное заключение, что любой гражданин Украины имеет право вольного доступа в лес, который есть объектом собственности народа Украины. Статья 33 Конституции Украины каждому гражданину Украины гарантирует право вольного перемещения по территории страны (20).

Однако на практике все выходит по-другому. Частные охотничьи хозяйства и охотничьи резиденции Президентом Украины незаконным способом захватили огромные участки леса, отгородив их заборами с железными сетками (по которым нередко пущен электрический ток). Ни местные жители, ни приезжие не могут туда зайти, чтобы собирать там грибы, ягоды, просто отдыхать или вольно перемещаться. Эта лесная территория незаконно отобрана у народа Украины с нарушением Конституции Украины и Лесного кодекса Украины.

Нередко такие вольеры частных охотничьих хозяйств сооружены даже в объектах природно-заповедного фонда. Так, вольеры охотничьих хозяйств «Максим», «Моровское» и «Рысь» находятся в Межреченском региональном ландшафтном парке в Черниговской области, при этом охотхозяйство «Моровское» своим вольером даже залезло в заповедную зону парка (2). В заказнике «Зубровица» в Черновицкой области также находится охотничий вольер. Причем в

этих вольерах, как в «Зубровице», как и в Межреченском РЛП, имеются охотничьи вышки, с которых ведется незаконная охота.

Охотничьи вольеры создаются для двух целей – разведения (передержки) диких животных и вольерной охоты.

В среднем охотничьи вольеры частных охотхозяйств занимают в Украине (без Крыма и Донбасса) около 9 тыс.га, а с двумя частными охотничьими резиденциями Президентом Украины (Синегора в Ивано-Франковской области и Залесье в Киевской) вольерами огорожено почти 35 тыс. га. В среднем на одну область приходится около 400 га вольеров. Однако в Киевской области, например, вместе с огражденным забором Залесьем охотничьи вольеры занимают 17 тыс.га, что больше площади такого государства как Лихтенштейн.

Следует подчеркнуть, что нередко аппетиты руководителей частных охотхозяйств просто зашкаливают, и пользуясь отсутствием в Украине государственного контроля и четкого законодательства, они захватывают огромные участки леса под свои огражденные заборами вольеры. Так, в Черкасской области один вольер занимает 740 га, в Житомирской — 500 га, в Тернопольской — 117 га, в Киевской области есть охотничьи вольеры площадью 136 га (ТОВ «СМГ «Переяславське»), 420 га (ТОВ «Лісовий філін»), 481 га (ТОВ «МРК «Ярик») и даже 910 га (ТОВ «СМ «Фауна»), в Черниговской — 290 га и 160 га, в И.-Франковской — 330 га (3-18-а).

Но особое осуждение вызывают две охотничьи резиденции Президен-

**Данные про охотничьи вольеры  
в областях Украины**

Область	количество вольеров	площадь (га)
Ривненская	12	677
Львовская	4	35
Черновицкая	9	136
Черниговская	13	1250
Черкасская	2	757
Житомирская	12	943
Сумская	6	189
Тернопольская	8	164
Харьковская	не имеется	
Хмельницкая	2	7
Волынская	2 (данные не точные)	7
Херсонская	не имеется	
Закарпатская	1	72
Запорожская	3	0,002
Киевская	11	2208
Ивано-Франковская	13	337
Винницкая	17	886
Кировоградская	2	13

тов Украины: Синегора площадью 10800 га и Залесье площадью 14800 га, огражденные по периметру проволочными заборами и превращенные в огромные охотничьи вольеры. Президент В. Ющенко еще в 2009 г. издал Указы об их реорганизации в национальные парки, но последующие Президенты Украины — Янукович, Порошенко и Зеленский их не выполнили 19).

К сожалению, Закон Украины «Об охотничьем хозяйстве и охоте» никак не регламентирует площадь охотничьих вольеров (20), что создает прекрасные условия богатым людям для создания частных охотничьих латифундий.

А лесное хозяйство Украины, являющееся одной из самых коррупционных отраслей страны, с легкостью идет на создание все новых и новых

охотничьих вольеров, однако всячески тормозит создание новых заповедных объектов, нужных не отдельным зарвавшимся охотникам, и всей стране в целом.

Существование вольеров наносит не только моральный ущерб обществу как отрывка бесправия и феодализма. Вольеры еще и антиэкологичны, так как своими заборами перекрывают пути миграций диких животных, создают сложности при организации тушений лесных пожаров.

Вызывает сомнение право на существование и самой так называемой «вольерной охоты», когда животное даже не может убежать от охотника, так как превращено в беззащитную мишень как в тире.

Территория в десятки или даже сотни гектаров, которую хотят выделить под вольеры, представляет собой размеры обычного пшеничного поля. У жертвы нет даже возможности скрыться от убийцы, а для любого желающего удовлетворить свои садистские наклонности не составит особого труда найти и расстрелять зверя. По сути вольерная охота это — настоящее живодерство.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Лісовий кодекс України
2. Борейко В., Межреченский региональный ландшафтный парк может погибнуть <http://ecoethics.ru/kak-lesniki-i-ohotniki-varvarki-unichtozhayut-mezhrechenskiy-regionalnyiy-landshaftnyiy-park-poetomu-nuzhno-sadit-ne-les-a-lesnikov/>
3. Ответ Харьковского ОУЛХ от 06.02.2020, № 04-17/Б-5 /ЗПІ
4. Ответ Сумского ОУЛХ от 10.02.2010, № 02-16/125
5. Ответ Житомирского ОУЛХ от 4.02.2020, № 03-11/211/1
6. Ответ Черкаского ОУЛХ от 7.02.2020, № 183/05
7. Ответ Черниговского ОУЛХ от 6.02.2020, № 03/179

8. Ответ Черновицкого ОУЛХ от 12.02.2020, № 02-14/173
9. Ответ Львовского ОУЛХ от 10.02.2020, № 199/03
10. Ответ Ривненского ОУЛХ от 7.02.2020, № 13-196
11. Ответ Запорожского ОУЛХ от 3.02.2020, № 01-98/183
12. Ответ ДП «Прибузьке лісове господарство» от 12.02.2020 № 08-02/88-20
13. Ответ Закарпатского ОУЛХ от 12.02.2020, № 02.3-57-246
14. Ответ Херсонского ОУЛХ от 13.02.2020, № 10-07/2
15. Ответ ДП «Ратнівське лісомисливське господарство» от 14.02.2020 № 04-06/91-20
16. Ответ Хмельницкого ОУЛХ от 17.02.2020, № 187/Б-6
17. Ответ Тернопольского ОУЛХ от 17.02.2010 № 03-3/170
18. Інформація про утримання мисливських тварин у вольєрах у 2018 році (по Київському ОУЛГ).
- 18-а. Ответ Ив-Франковского ОУЛХ от 21.02.2020, № 06-21/16
19. *Борейко В.*, Зачем Президенту Зеленскому три охотничьи резиденции? <http://ecoethics.ru/zachem-prezidentu-zelenskому-tri-ohotnichi-rezidentsii/>
20. Закон «Про мисливське господарство та полювання»
21. Конституция Украины

## Президент Украины подписал закон по охране лесов в Карпатах, подготовленный КЭКЦ

*В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев*

Из-за варварского ведения лесного хозяйства в Украине уже которое десятилетие массово вырубается леса. Особенно вредят сплошные рубки, когда леса сводятся целыми участками. Только за последние 15 лет сплошными руками в Украине вырублено 800 тыс. га лесов, что составляют территорию Черновицкой области. При этом в Украинских Карпатах за последние 15 лет сплошными рубками вырублено 126 тыс. га. Особенно достается буковым лесам, площадь которых за последние 2 столетия сократилась на 277 тыс. га, или на 40%. Массовые и частные наводнения в Карпатах-следствие этой безграмотной лесной политики. Так, на ликвидацию паводков в горах и других стихийных явлений, связанных с рубкой лесов в Карпатах в 1998-2002 г. в Украине было израсходовано около 300 млн. гривен, что в современных ценах

составляет десятки миллиардов гривен. Сверхприбыли для одних выливались слезами и разрушенным домами для других.

Уничтожение лесов в Карпатах — это еще и гибель редких животных и растений. Каждый пятый вид животных и каждый восьмой вид растений, занесенных в Красную книгу Украины, исчезает по причине рубок леса, прежде всего сплошных.

Особо ценные пихтово-буковые леса в Украинских Карпатах занимают приблизительно 52 тыс. га и расположены в горах на высоте 500-850 метров. В лесах Карпат обитает практически половина всех видов флоры Украины, из них 127 эндемиков. В пихтово-буковых лесах встречается 25 видов растений и животных, которые занесены в Красную книгу Украины. Кроме этого сами пихтово-буковые леса как раститель-

ное сообщество внесены в Зеленую книгу Украины.

Чтобы защитить их от уничтожения, в 2000 г. был принят Закон Украины «По мораторий на проведения суцільних рубок на гірських схилах в ялицево-букових лісах Карпатського регіону», который ввел мораторий на 10 лет на проведение сплошных рубок главного пользования в пихтово-буковых лесах Карпат. Однако в 2011 г. срок этого моратория закончился, и сплошные рубки пихтово-буковых лесов возобновились. Динамика этих рубок после окончания моратория возросла в 3,13 раза. Это ухудшило охрану важнейших в экологическом, санитарно-гигиеническом, землезащитном и рекреационном значении лесов. Более того, сплошные рубки увеличили вероятность схода лавин, селей, появления наводнений в Карпатском регионе. Ведь известно, что негативные гидрологические последствия сплошных рубок в горах в 10 раз больше, чем от выборочных рубок.

Следует особо подчеркнуть, что международной практики сплошных рубок в горных лесах Карпат не существует (за исключением Румынии, где традиции ведения лесного хозяйства такие же варварские как в Украине).

Чтобы защитить пихтово-буковые леса в Карпатах, Киевским эколого-культурным центром и Всеукраинской экологической лигой был разработан новый законопроект Украины «Про мораторий на проведения суцільних рубок на гірських схилах в ялицево-букових лісах Карпатського регіону», которым вводился бессрочный мораторий не только на сплошные рубки главного пользования (как это было в прошлом Законе), но и на сплошные санитарные рубки. В нем также было уточнено, под пихтово-буковыми лесами понимаются буковые леса с примесью пихты более 25%. В старом Законе этого уточне-

ния не было, что позволяло лесникам обходить Закон и выигрывать суды.

Кроме этого данный законопроект запрещал проведение всех рубок главного пользования в заказниках, а также хозяйственных зонах национальных парков и региональных ландшафтных парков. К сожалению, в Украине до настоящего времени проведение таких рубок в этих объектах природно-заповедного фонда была прописано в «Порядке спеціального використання лісових ресурсів», который утвержден Постановлением Кабмина Украины № 761 от 23.05.2007 г. Этот документ разрешал рубки главного пользования в хозяйственных зонах нацпарков и региональных ландшафтных парков, а также в заказниках, что являлось нонсенсом, так как в Европе, США, Канаде, Индии, других развитых в природоохранном плане странах рубок главного пользования в хозяйственных зонах нацпарков и других ПЗФ не существует (там в НПП нет даже такого понятия как «хозяйственная зона»). В Украине же хозяйственные зоны как отрывка советского времени у национальных парков составляют более 60% территории парков, что является фарисейством, так как в них ведется обыкновенная хозяйственная деятельность. Так, рубки главного пользования были предусмотрены в проектах организации территории национальных парков Галицкий, Шацкий, Ужанский, а в Деснянско-Старогутском и Дерманско-Острожском они велись, например, в 2011 г.

Теперь рубки главного пользования в хозяйственных зонах нацпарков предлагалось запретить, чем приблизить украинские парки до европейского стандарта.

Научными консультантами, которые поддержали данный законопроект выступили: известный аксакал защиты карпатских лесов, доктор био-



логических наук, профессор, лауреат Государственной премии Украины в области науки и техники С.М. Стойко, доктор биологических наук, профессор, директор Украинского научно-исследовательского института горного лесоводства В.И. Парпан и доктор биологических наук, профессор, Заслуженный природоохранник Украины, зав. Отделом природной флоры Национального ботанического сада НАН Украины В.И. Мельник.

Этот законопроект был подписан народным депутатом Украины прошлого созыва И. Подоляк и другими депутатами, поддержан Минприроды Украины, Главным научно-экспертным Управлением Верховной Рады Украины и был принят Верховной Радой Украины в первом чтении.

Работа по подготовке законопроекта ко второму чтению велась под руководством народного депутата Украины, председателя подкомитета по вопросам лесных ресурсов, объектов животного и растительного мира

Юлией Овчинниковой и председателя Комитета по экологии Верховной Рады Украины, народного депутата Украины Олега Бондаренко.

Доработанный законопроект № 0873 был единогласно поддержан членами Комитета по экологии Верховной Рады Украины, принят во втором чтении и 19 ноября 2019 г подписан Президентом Украины.

Принятие данного Закона — второй важнейший шаг по охране карпатских лесов, наиболее ценных в экологическом отношении в Украине. Первый шаг был предпринят в 2017 г, когда по инициативе Киевского эколого-культурного центра и Украинского общества охраны птиц был разработан и принят Закон по охране пралесов.

Мы благодарим народных депутатов Украины Юлию Овчинникову и Олега Бондаренко, всех, кто принял участие в работе над данным законопроектом в этом важнейшем успехе по защите карпатских лесов.

## **Закон по охране лесов в Карпатах действует. В объектах природно-заповедного фонда Украины прекращаются рубки Главного пользования**

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

30 октября 2020 г Президент Украины В.Зеленский подписал разработанный Киевским эколого-культурным центром Закон «Про внесення змін до деяких законів України щодо заборони суцільних рубок на гірських схилах в ялицево-букових лісах Карпатського регіону» (1). Этим Законом вводилась еще одна очень важная природоохранная норма, ограничивающая своеволие лесников в объектах природно-заповедного фонда — в со-

ответствующие статьи Закона «О природно-заповедном фонде Украины» вписывался запрет на проведение рубок главного пользования в хозяйственных зонах национальных парков (НПП), региональных ландшафтных парков (РЛП), а также в заказниках (3).

К сожалению, эти рубки долгое время были разрешены Порядком специального использования лесных ресурсов, который был утвержден Ка-

бинетом Министров Украины еще в 2007 г. (2).

В результате создание многих заказников, а также ряда НПП и особенно РЛП было практически бесполезным, так как рубки главного пользования разрешались в хозяйственных зонах РЛП и НПП (где хозяйственных зоны нередко составляли до 90% территории, например, в Межреченском РЛП в Черниговской области), а в заказниках они проводились на всей территории.

Так, в Ужанском нацпарке Проектом организации территории рубки главного пользования в 2009-2018 гг. в хозяйственной зоне парка были предусмотрены в размере 2,6 тыс. куб. м. древесины (5).

Согласно данным Минэкоэнерго Украины и Департаментов экологии областных госадминистраций рубки главного пользования были предусмотрены положениями о 830 заказниках местного значения, 37 заказников общегосударственного значения, 30 региональных ландшафтных парках, а также Проектами организации 4 национальных парков — Галицкого, Шацкого, Ужанского и Дерманско-Острожского (4). По сути около 1 тыс. объектов ПЗФ частично или полностью, из-за проводимых в них рубок главного пользования не выполняли свою природоохранную роль.

Поэтому так важно было прекратить эти рубки в объектах ПЗФ.

После выхода Закона Украины «Про внесення змін до деяких законів України щодо заборони суцільних рубко на гірських схилах в ялицево-букових лісах Карпатського регіону» Киевский эколого-культурный центр обратился в Департаменты экологии ОГА, облуправления лесного хозяйства, Минэкоэнерго, Гослесагенство Украины с требованием привести соответствующие положения и проекты

организации в соответствии с новым Законом. Подобное обращение было разослано и со стороны Минэкоэнерго Украины (4).

Как нам удалось выяснить, в 14 областях положения о заказниках и РЛП требуют переработки, в 7 областях в заказниках и РЛП рубки главного пользования были запрещены раньше. Поэтому все 13 областных Департаментов экологии ОГА, за исключением Черниговского, нам ответили, что начали работу по внесению изменений в данные документы. А Департамент экологии Черкасской ОГА уже внес изменения в Положения о 54 заказниках. Галицкий, Шацкий и Дерманско-Острожский НПП начали процедуру внесения изменений в свои Проекты организации, а Галицкий нацпарк даже издал специальный приказ от 4.02.2020 г. о запрете рубок главного пользования на его территории (4).

Со своей стороны, КЭКЦ готовит иск в суд на Черниговскую облгосадминистрацию, которая не может заставить свой Департамент экологии вносить изменения в Положения о заказниках и РЛП, запрещающие рубки главного пользования, как того требует Закон.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Закон України «Про внесення змін до деяких законів України щодо заборони суцільних рубко на гірських схилах в ялицево-букових лісах Карпатського регіону».
2. Порядок спеціального використання лісових ресурсів, затверджено Кабміном України 23.05.2007 р, Постанова № 761.
3. Закон України «Про природно-заповідний фонд України».
4. Ответ Минэкоэнерго Украины от 14.02.2020.
5. Проект організації території Ужанського національного природного парку, охорони, відтворення та рекреаційного використання його природних комплексів і об'єктів.

## Вплив рубок на довкілля оцінюють недбало-експерти. А Мінекоенерго ігнорує зауваження громадськості

О.Г. Листопад

Жоден лісгосп не залучав до ОВД біологів, і жоден з представників лісгоспів не зміг пояснити, чи є у них види занесені до Червоної книги України.

Лісгоспи формально проводять оцінку впливу на довкілля запланованих рубок. А Мінекоенерго видає позитивні висновки та ігнорує зауваження громадськості. Про це у Facebook написав експерт ГО «Українська природоохоронна група» Єгор Гриник.

«Протягом останнього місяця більш ніж 25 лісгоспів Київської та Житомирської областей успішно завершили процедуру, отримавши «позитивний» висновок з ОВД. І лише один лісгосп — ДП «Лугинське ЛГ» — отримав відмову у висновку», — зазначає Єгор Гриник.

Таке рішення Мінекоенерго мотивувало відсутністю якісних досліджень можливого впливу рубок лісу, у тому числі на червонокнижні види та території Смарагдової мережі, передчасним проведенням громадських слухань, відсутністю квартално-видільного переліку ділянок рубок, а також тим, що не у всіх виконавців зазначена кваліфікація та ім'я по-батькові.

«Насправді, такі ж проблеми є у звітах про оцінку впливу на довкілля щодо рубок у інших лісгоспах, але вони чомусь отримують «добро», — повідомив GreenPost аналітик організації «ЕкологіяПравоЛюдина» Петро Тестов.

Експерти також зазначають, що жоден з лісгоспів не провів повноцінні польові дослідження флори і фауни, не врахував сучасні наукові публікації та не використав жодного адекватного методу прогнозування впливів. Переважна більшість лісгоспів навіть не змогли оприлюднити квартално-видільний перелік ділянок під рубку, аби громадськість та Міне-

коенерго могли зрозуміти, які саме рубки плануються до проведення.

«Я особисто був на слуханнях ОВД п'яти лісгоспів Житомирщини. Жоден лісгосп не залучав до ОВД біологів, і жоден з представників лісгоспів не зміг пояснити, чи є у них види занесені до Червоної книги України за межами природно-заповідного фонду та як вони будуть ці види охороняти», — додав Петро Тестов

Оцінка впливу на довкілля (ОВД) — підготовка бізнесом, органами державної влади та органами місцевого самоврядування звіту, який аналізує вплив планованої діяльності на довкілля. Звіт має пройти громадське обговорення, зауваження до звіту оцінюються або обласною державною адміністрацією, або Мінекоенерго. Ці органи мають схвалити або відхилити звіт. Без позитивного звіту проект — будівництво, рубки, реконструкція тощо — розпочинати не можна.

Закон про ОВД вступив в дію 8.12.2017 року. Він базується на Директиві № 2001/42 ЄС «Про оцінку впливу окремих планів та програм на навколишнє середовище», яку Україна зобов'язалася впровадити згідно з Угодою про асоціацію з ЄС. Прийняття закону також вимагалось відповідно до Протоколу про приєднання України до Договору «Про заснування Енергетичного співтовариства».

Закон про ОВД повернув громадськості можливість брати участь у обговоренні екологічно небезпечних проектів.

Також ми повідомляли, що замість передбаченого законодавством громадського обговорення впливу на довкілля від різноманітних господарчих проектів місцевим органам влади доцільно обмежитись збо-

ром письмових зауважень, які пропонується надсилати в електронній формі. Такі рекомендації оприлюднило міністерство енергетики та захисту довкілля у зв'язку з введенням в Україні карантину з 18 березня п 3 квітня.

Відомо й те, що компанія «Укр-гідроенерго» висловила різке незадоволення негативним висновком звіту з ОВД Каховської ГЕС-2.

*Олег Лисмонад* <https://greenpost.-press/news/vplyv-rubok-na-dovkillya-otsinyuyut-nedbalo-eksperty-i3056>

## Гослесагентство несет ответственность за высыхание рек и озер Украины

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

В связи с глобальным потеплением особенно острым встал вопрос о защите водных источников-рек, озер, болот от высыхания. Как известно, лес является надежной защитой водных источников от высыхания. Поэтому проведение рубок, особенно сплошных, по берегам рек и озер является недопустимым и может рассматриваться как экологическое злодеяние.

Водный и Земельный кодексы Украины защищают берега водных источников при помощи водоохраных зон и прибрежных защитных полос, где запрещены многие виды хозяйственной деятельности. Однако среди этих запретов нет запрета на проведение рубок леса, и в первую очередь, на проведение самых экологически опасных рубок — сплошных и рубок главного пользования (7, 8).

Ничего не сказано об этом также и в Лесном кодексе Украины, который регламентирует ведение лесохозяйственной деятельности. Более того, исходя из положений ст. 2 Водного кодекса Украины можно сделать выводы, что водоохраные зоны и прибрежные защитные полосы в лесах не создаются (7). А Порядок специального використання лісових ресурсів», который утвержден Кабмином Украины 23.05.2007 г., № 761 вообще открытым текстом в ст. 4 разрешает про-

ведение рубок главного пользования (а они в основном проводятся при помощи сплошных рубок) «вдоль берегов рек, около озер, водоемов та других водных объектов» (2).

Таким образом государственным документом, принятым правительством Украины, официально разрешено проводить уничтожение в стране рек и озер путем сведения лесов, растущих на их берегах. Проект этого антиэкологического документа был подготовлен Гослесагентством Украины (тогда Госкомлесхоз Украины) и до сих пор им не изменен. Поэтому Гослесагентство Украины несет прямую ответственность за гибель тысяч малых и средних рек, болот и озер страны.

Санитарные правила в лесах Украины и другие нормативные акты, регламентирующие проведение так называемых «санитарных» рубок, в том числе сплошных, также никак не запрещают их проведение по берегам водных источников (1, 4).

На самом деле и Лесной кодекс Украины, и подзаконные правительственные акты, регламентирующие лесохозяйственную деятельность, ориентированы только на проведение различных рубок как можно в большем количестве и как можно в больших местах. Экологических норм в них нет или они декларативны (за исключением тех, ко-

торые были проведены совсем недавно и с боем экологами).

Поэтому в целях защиты водных источников (рек, озер, болот и т.п.) необходимо срочно дополнить Лесной кодекс Украины специальной статьей, запрещающей поведение рубок главного пользования, а также сплошных, постепенных и комбинированных рубок по берегам рек, озер и болот.

Иначе будет поздно и страна может лишиться большей части своих рек, озер и болот.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Санитарні правила в лісах України, затверджено Кабінетом Міністрів України 27.07.1995 № 555.

2. Порядок спеціального використання лісових ресурсів, затверджено Кабінетом Міністрів України 23.05.2007 № 761.

3. Порядок рубок головного користування в гірських лісах Карпат, затверджено Кабінетом Міністрів України 22.10.2008 № 929.

4. Правила поліпшення якісного складу лісів, затверджено Кабінетом Міністрів України 12.05.2007 № 724.

5. Лісовий кодекс України.

6. Правила рубок головного користування, затверджено Кабінетом Міністрів України 23.12.2009 № 364.

7. Водний кодекс України.

8. Земельний кодекс України.

## Голосеевский национальный парк не контролирует санитарные рубки на своей территории. Лесники массово уничтожают краснокнижную сон-траву

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

Еще год назад на территории Дачного лесничества лесопаркового хозяйства Конча-Заспа, который входит в национальный природный парк Голосеевский можно было полюбоваться чудесным ковром из сон-травы. Но в этом году на том месте видны только рубки и следы от тяжелой техники и сжигания порубочных остатков. Сон-трава здесь уничтожена. Это — сон раскрытый, вид, занесенный в Красную книгу Украины, а также в список I Конвенции об охране дикой флоры и фауны и природных мест обитания в Европе (Бернская конвенция) и который также охраняется Директивой Совета ЕС от 21 мая 1992 г. № 92/43/ЕЭС. В этом месте растет и другой краснокнижный сон-сон чернеющий.

Выборочная санитарная рубка проведена в конце 2019 г. — начале 2020 г. в кв. 29, выдел 12 на площади 3,5 га Дачного лесничества лесопаркового хозяйства Конча-Заспа.

Дачное лесничество входит в национальный природный парк Голосеевский, а квартал 29, где велась рубка — в его хозяйственную зону. По сути, это формальное вхождение, так как в хозяйственной зоне никакие рубки не ограничиваются (исключение Киев — где запрещены все сплошные рубки на территории ПЗФ).

Голосеевский национальный парк по закону обязан согласовывать лесникам проведение всех рубок, и если рубка происходит в местах обитания (произрастания) краснокнижных видов растений и животных (а также охраняемых Бернской конвенцией), то разрешение на такую рубку выдаваться не должно.

Однако если национальный парк согласовал рубку в месте произрастания двух краснокнижных видов сон-травы, то это является грубым нарушением Закона «О Красной книге Украины» и должно караться по ст. 90

Кодекса України об адміністративних правонарушеннях <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10>

«Стаття 90. Порушення вимог щодо охорони видів тварин і рослин, занесених до Червоної книги України

Погіршення, знищення середовища перебування (зростання) тварин і рослин, види яких занесені до Червоної книги України, знищення, незаконне або з порушенням встановленого порядку вилучення їх з природного середовища, а також порушення умов утримання (виращування) тварин і рослин цих видів у ботанічних садах, дендрологічних та зоологічних парках, інших спеціально створених штучних умовах, що призвело до їх загибелі, каліцтва (пошкодження), — тягне за собою накладення штрафу на громадян від двадцяти до тридцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією незаконно добутого і на посадових осіб — від тридцяти до п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією незаконно добутого.»

В данном случае произошло ухудшение среды произрастания двух видов краснокнижных растений, которое привело к полному или частичному (в других местах) их исчезновению.

Это произошло не столько благодаря рубке деревьев, а в первую очередь из-за неоднократного проезд в местах произрастания сон-травы тяжелой техники для погрузки дров, а также из-за сжигания лесниками порубочных остатков (везде в местах произрастания сон-травы видны следы кострищ).

Этот красноречивый и вопиющий факт еще раз показывает, что национальный парк Голосеевский не справляется со своей задачей по охране редких видов растений, а разрешения на рубки выдает формально.

Надеемся, что Минэкоэнерго Украины (которому подчинен национальный парк Голосеевский), а также Экологическая комиссия Киевгорсовета дадут соответствующую оценку факту уничтожения краснокнижных растений.

## **КЭКЦ, журналист Олег Листопад и бывший зам. министра Минприроды Василь Полуйко защитили заказник от тотальных рубок, которые хотело провести Гослесгентство под видом «борьбы» с короедом**

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

В.Е. Борейко, В 2016 г. в лесах Украины началась вспышка короеда. Причина — антиэкологическое ведение лесного хозяйства Гослесгентством, которое направлено на проведение сплошных рубок (из-за которых основные леса ослабевают и начинают сохнуть), замену природных лесов монокультурами сосны, проведение рубок вдоль рек, озер болот (что ведет к высыханию лесов и их ослаблению),

уничтожение природных врагов короеда — дятлов. В результате для короеда появляется масса пищи в виде ослабленных основных рукотворных массивов, где он кормится и быстро размножается.

Следует добавить, что массовые вспышки короеда — это обыкновенное природное явление, повторяющееся раз в несколько десятков лет (типа вспышек саранчи).

Экологи, а также известный специалист в области защиты леса доктор наук Валентина Мешкова говорили, что в целях борьбы с короедом необходимо вести экологически сбалансированное лесное хозяйство, отказаться от сплошных рубок, прекратить сажать монокультуры сосны, использовать природных врагов короеда, а что касается самой вспышки короеда, то по законам экологии она саморазрушится через 3-4 года (что и произошло. В 2020 г. вспышка короеда сошла на нет).

Однако чиновники Гослессагентства Украины и некоторые областные лесные генералы, которые патологически ненавидят природоохрану и заповедное дело, решили отыграться на заказниках (в которых недавно экологам удалось запретить проведение сплошных рубок). Они при помощи прикормленных журналистов запустили в СМИ фейк, что, якобы, во всем виноваты заказники, в которых, из-за запрета сплошных рубок стали массово размножаться короеды и поэтому там нужно вновь начать сплошные рубки.

Первым в защиту заказников от Гослессагентства выступил Киевский эколого-культурный центр (КЭКЦ), самая активная и эффективная в Украине общественная экологическая организация. КЭКЦ провел несколько пикетов Гослессагентства в защиту заказников, чем немного сбил спесь лесных генералов (чиновники Госле-

сагентства трусливо запирали дверь своей конторы на швабру, боясь пиетирующих).

Единственным украинским журналистом, который смело выступил против идеи Гослессагентства рубить в заказниках был известный журналист-эколог Олег Листопад. Своими статьями, искрящимися народным украинским юмором, он доводил чиновников Гослессагентства до бешенства. Все их тупые аргументы, основанные на «рубить лес — лучшая защита от короеда» он разбивал в пух и прах.

Огромную помощь КЭКЦ и Олегу Листопаду в защите заказников от рубок оказал заместитель министра Минприроды Украины Василь Полуйко. Интеллигентный, имеющий биологическое образование (что редко для зам. министров и министров экологии в нашей стране), он легко разобрался в настоящих интересах лесников, и не стал им согласовывать проект внесения правок в Санитарные правила в лесах Украины, которыми чиновники Гослессагентства хотели пустить кровь заказникам.

Атака лесных генералов была отбита. А в 2020 г. потуги лесных генералов стали не актуальным, так как вспышка короеда в лесах Украины исчезла.

Мы благодарим Василя Полуйко за его поддержку в борьбе за заказники и будем это помнить.

А лесных генералов можно и нужно бить.

## **Гослессагентство обвиняет заповедник в массовых пожарах в апреле 2020 г. А вот покритиковать власть за бездействие — кишка тонка**

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

Чиновники Гослессагентства не мудрствуя лукаво, нашли нового «виновного» в массовых пожарах этой

весной в Житомирской области-Древлянский заповедник. Якобы в нем нельзя было проводить санитарные

рубки и поэтому там вырос густой лес, который и сгорел.

Патологическая ненависть Гослессагентства к заповедникам и заказникам известна всем и давно. Ведь там нельзя рубить лес. А значит и его продавать. Поэтому при малейшей возможности Гослессагентство старается всю вину за проблемы с охраной леса свалить на заповедные объекты.

Пару лет назад в Украине размножился короед — Гослессагентство тут же обвинило во всем заповедники, якобы в них «плодились» короеды. Однако в этом году миф про короедов лопнул как мыльный пузырь — вспышка короеда, несмотря на наличие в стране любимых лесниками заповедных объектов пошла резко на убыль.

Зато случились пожары, и в этом опять у Гослессагентства оказались виноваты заповедники, в частности Древянский, который сгорел на половину.

Так ли это на самом деле? Давайте разберемся. Древянский природный заповедник был создан указом Президента В. Ющенко в конце декабря 2009 г. Однако, до последнего времени Гослессагентство не передало ему землю, то есть по сути заповедник не мог распоряжаться своей территорией и проводить там противопожарные мероприятия. То есть то самое Гослессагентство, которое обвиняет заповедник в распространении пожаров, на самом деле виновато в пожарах, так как десяток лет подряд удачно саботировало Указ Президента и мешало заповеднику готовиться к пожарам.

Площадь заповедника — более 30 тыс. га сосновых лесов и заросших самосевом бывших колхозных полей, находящихся возле печально знаменитого житомирского городка Народичи, где после Чернобыльской катастрофы 1986 г. сохраняется высокий уровень радиации. Кто и как там будет делать противопожарные полосы, если у работников заповедника нет даже специального оборудования? Государство этим не озаботилось. Деньги на такие вещи в бюджете не предусматривались. В заповеднике острая

нехватка противопожарной техники. Сравните, в Древянском заповеднике, площадь которого составляет более 30 тыс. га, имеется всего одна-две пожарные машины и трактор. А вот в Дарницком лесопарковом хозяйстве в Киеве, где площадь чуть более 16 тыс. га (то-есть почти в половину меньше) пожарных машин целых 8!

Теперь по поводу противопожарной авиации. Почему-то Гослессагентство забыло тот факт, что уже за время независимости в Украине украинской властью была уничтожена система противопожарной авиации. И в этом можно обвинять как бывшую власть, так и нынешнюю. Ничего не сделавшую для создания государственной системы тушения лесных пожаров. Но об этом председатель Гослессагентства Заблоцкий стыдливо молчит, да это и понятно, всегда легче обвинять тех, кто ответить не сможет, например, слабенький Древянский заповедник, которому то же Гослессагентство за 11 лет так и не передало землю. А полуразваленное нынешней властью Министерство экологии не выделяет пожарные машины. Ибо само ели-ели штаны поддерживает.

Да, санитарные рубки в природных заповедниках проводить нельзя. Они губят редкие виды животных и растений. Но никто не запрещал проводить там противопожарные мероприятия, которые практически не велись по причине саботажа Гослессагентством Указа В. Ющенко и по причине высокого уровня радиации в заповеданных лесах.

Пожары в лесах — это обыкновенная ситуация. Чрезвычайной она становится тогда, когда тушить пожар некому, нечем и не за что. Как это было этой весной в Украине. Именно власть Украины (начиная от Яценюка и Гройсмана) виновата в планомерном развале государственной системы тушения лесных пожаров. А не несчастный Древянский заповедник, или выдуманные ведомством Авакова «мифические диверсанты» Путина или несознательные граждане, не тушащие за собой костры. Которых, кстати, хватает в любой стране.