

# ГУМАНИТАРНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Вып. 1 (68)  
Том 21

2019

ОХРАНА ПРИРОДЫ  
И ЗАПОВЕДНОСТЬ

*Спецвыпуск*



**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**

Агафонов В.А.	Россия
Александров Д.А.	Россия, кандидат биологических наук
Борейко В.Е.	Украина, Заслуженный природоохранник Украины, главный редактор
Войцеховский К.	Польша
Гараев А.С.	Азербайджан
Данилина Н.Р.	Россия
Левченко В.Ф.	Россия, доктор биологических наук
Мазуров Ю.Л.	Россия, кандидат географических наук
Марушевский Г.Б.	Украина, кандидат философских наук
Мишаткина Т.В.	Беларусь, кандидат философских наук
Морохин Н.В.	Россия, доктор филологических наук
Никольский А.А.	Россия, доктор биологических наук
Поликаршов Г.Г.	Украина, доктор биол. наук, академик НАН Украины
Прохорова И.А.	Россия, кандидат социологических наук
Симонов Е.А.	Россия
Уиннер Д.	США, доктор исторических наук
Шукуров Э.Д.	Кыргызстан, доктор географических наук
Ясвин В.А.	Россия, доктор психологических наук

**АДРЕС РЕДАКЦИИ:**

ул. Радужная, 31-48  
02218, г. Киев,  
Украина e-mail: kekz-office@ukr.net

**ADDRESS:**

Raduzhnaya str. 31-48  
02218 Kyiv  
Ukraine

Электронная версия журнала: <http://www.ecoethics.ru>

## Humanitarian Environmental Magazine

Volume 21 • Supplement 1 (68) • 2019

Edited by V.E. Boreyko

*Международный экологический журнал*

Учредитель • Киевский эколого-культурный центр

Регистрационное свидетельство КВ 4345 от 3.07.2000 г.

**ИЗДАТЕЛИ:**



Киевский эколого-культурный центр



Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП  
(WCPA/IUCN)

Компьютерный набор • О.А. Яценко; верстка • С.А. Желясковой  
Обложка • рис. С.А. Лонарева.

© Гуманитарный экологический журнал, 2019

© Киевский эколого-культурный центр, 2019

© Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП, 2019

© Humanitarian Environmental Magazine, 2019

© Kiev ecological and cultural centre, 2019

© World Commission on Protected Areas IUCN, 2019

ISSN 1727-2661 (Print)

ISSN 1727-270X (Online)

---

---

Во всех отделениях  
связи Украины  
можно оформить  
подписку  
на Гуманитарный  
экологический  
журнал.

**Подписной индекс**  
журнала – 91151.  
**Журнал выходит**  
4 раза в год.

Почтовые переводы  
в поддержку  
Гуманитарного  
экологического  
журнала можно  
направлять  
по адресу:

**02218, Украина,**  
**Киев,**  
**ул. Радужная,**  
**31-48,**  
**ГЭЖ,**  
**В.Е. Борейко.**

---

---

#### ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

---

---

- 1 Гуманитарный экологический журнал публикует статьи по гуманитарным аспектам экологии и охраны природы: экологическая этика, эстетика, теология, этнософия, этнография, культурология, социология, социальные проблемы охраны природы, конфликтология, история охраны природы и т. п.
- 2 Работы печатаются на русском или английском языках. По желанию авторов статьи на русском языке могут сопровождаться английскими резюме.
- 3 Иллюстрации должны быть готовы к непосредственному воспроизведению, выполнены на белой бумаге черной тушью или распечатаны на лазерном принтере. Все подписи печатаются на отдельной странице.
- 4 Фотографии должны быть хорошего качества на глянцевой бумаге.
- 5 Редакция оставляет за собой право сокращать и править полученные материалы, а также отклонять не отвечающие данным требованиям.
- 6 Рукописи и фото не рецензируются и не возвращаются.



*Рис. Э.Д. Шукурова*

— Исповедовал ли ты экологию? Благоговел ли ты перед жизнью?  
Сотрудничал ли ты с журналом Гуманитарным экологическим?

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>В.Е. Борейко</b> Травля и репрессии против экологов и деятелей природоохраны в 1920-1960-х годах	1	<b>В.Е. Борейко</b> Национальные парки Украины прекратили рубить в заповедных зонах национальных парков	41
<b>В.А. Бриних</b> Экотуризм вредит заповедной природе и заповедникам	14	<b>В.Е. Борейко</b> Заповедность и борьба с «вредителями» и пожарами в заповедниках Украины	44
Литература о вреде экотуризма в заповедниках других объектах ПЗФ	21	<b>В.Е. Борейко</b> Почему исследования по заповедности не финансируются экологическими фондами	46
<b>В.А. Бриних, В.Е. Борейко</b> Методические подходы к определению параметров заповедной зоны национального парка	29	<b>В.Е. Борейко</b> Почему более 20 лет лесники ничего не делали для охраны глухаря, а потом за один год создали 166 охраняемых зон для защиты его токовищ	47
<b>В.А. Бриних, В.Е. Борейко, И.Ю. Парникоза</b> Рекомендации по выделению заповедных зон объектов природно-заповедного фонда Украины и созданию заповедных урочищ	33	Типовое положение о заповедниках, состоящих в ведении Наркомпроса	49
<b>А. Абрамчук</b> Сплошные рубки на территории Беларуси запрещены	38	<b>В.Е. Борейко</b> Лесники и охотники варварски уничтожают Межреченский региональный ландшафтный парк	54
<b>В.Е. Борейко</b> Беларусь обогнала Украину по заповедности, запретив проведение рубок главного пользования в заповедных местах	39	<b>В.Е. Борейко, И.Ю. Парникоза</b> Охраняемые зоны мест обитания, произрастания, размножения и зимовки редких видов флоры и фауны	58
Человек умудряется разрушать даже охраняемые природные территории	40	<b>В.Е. Борейко</b> Лесники и охотники уничтожают заказник «Зубр», созданный для охраны зубров на Волыни	68

## Травля и репрессии против экологов и деятелей природоохраны в 1920-1960-х годах

*В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев*

Травля и репрессии против экологов и деятелей природоохраны СССР в 1920-х-1960-х годах-направленные действия советской власти против ученых экологов, ботаников, зоологов, лесоводов, педагогов, занимавшихся вопросами охраны природы, работников заповедников, краеведов, представителей общественных природоохранных и краеведческих организаций, в результате которых они подвергались нападениям, издевательствам, «чисткам», проработкам на собраниях и в прессе, ущемлению в правах, травле, задержанию, обыску, преследованиям, увольнению с работы, аресту, высылке, заточению в Гулаг, расстрелу. Всего с конца 1920-х по начало 1950-х в Украине и России был репрессирован каждый второй природоохранник (1).

### ИДЕОЛОГИЯ ТРАВЛИ И РЕПРЕССИЙ ПРОТИВ ЭКОЛОГОВ И ПРИРОДООХРАННИКОВ

С начала 1930-х гг., в связи с курсом советского государства на индустриализацию экономики, природа была объявлена очередным «врагом». В декабре 1931 года в газете «Правда» Максим Горький опубликовал публицистическую статью с характерным заголовком «О борьбе с природой». «Объявим природе бой» — «прекрасное, подлинное большевистское намерение и нужно сделать все для того, чтобы оно немедля превратилось в работу», — призывал «Буревестник революции» [5]. 1931 год — полное и окончательное воцарение Сталина во власти. Именно с этого момента природоохрана становится «антипартийным» делом. В 1931 году в журнале

«Большевик» заведующий научным отделом Московского горкома партии Э. Кольман в статье «Вредительство в науке» писал: «Вот именно, «охрана природы» становится охраной от социализма. Таким образом, сущность всех вредительских теорий одна и та же. Иначе быть не может — цель у вредителей всех мастей одна: срыв нашего социалистического строительства, реставрация капитализма» [6]. Примерно это же заявили «пролетарские краеведы» Т. Васильев и В. Карпыч в «Правде» — «Общий вывод, который напрашивается после просмотра комплекта «Охрана природы» таков, что этот журнал под лозунгом безусловной охраны природы стремится сохранить эту природу...от пятилетки» [7].

Моментально журнал «Охрана природы» был переименован в «Природа и социалистическое хозяйство» [8]. Таким образом охрана природы как деятельность и как научное направление официально была названа «вредительской», расходилась с политикой партии Сталина и, значит, репрессивный аппарат государства имел полное право ее уничтожить, как уничтожить и тех, кто занимался охраной природы (9).

### РЕПРЕССИРОВАННЫЕ ЭКОЛОГИ И ПРИРОДООХРАННИКИ УКРАИНЫ

**Белинг Дмитрий Евастафьевич** — д.б.н., известный украинский гидробиолог, организатор заповедников Конча-Заспа и Гористое. Арестован по обвинению в шпионаже в 1937 г., в этом же году отпущен.

**Борзаковский Дмитрий Николаевич** —охотовед, активист Украинского об-

щества охраны природы, участник Первого съезда Украинского общества охраны природы в 1953 г., организатор заказников в Киевской области. Арестован в 1937 г. Приговорен к 10 годам. Вышел на свободу в 1947 г.

**Браунер Александр Александрович** — д.б.н., старейший зоолог и природоохранник Украины, один из организаторов заповедника Аскания-Нова, член Комитета по заповедникам при ВЦИК. В 1930 г. исключен из Одесского института профессионального образования за «вульгарно-идеалистическую методологию».

**Бруховский Всеволод Ильич** — организатор заказников в Житомирской области, руководитель зоологического отдела Житомирского областного краеведческого музея. Арестован в 1937 г., освобожден в 1940 г.

**Вальх Борис Сергеевич** — донецкий краевед, организатор донецких заповедников — Каменных могил и Белосарайской косы. В 1937 г., пытаясь избежать ареста, переехал в Туркмению (или был туда выслан).

**Гавриленко Николай Иванович** — заведующий отделом природы Полтавского областного краеведческого музея, организатор заповедников и заказников в Полтавской области. Арестовывался в 1931, 1935 гг. Был освобожден в начале 1941 г.

**Гунали Александр Павлович** — заведующий зоопарком заповедника Аскания-Нова. Арестован в 1933 г. по «делу Станчинского». Проходил как одна из центральных фигур «Асканийской контрреволюционной организации». Приговорен к 10 годам лагерей. Освобожден в 1943 г.

**Гурский Валерьян Ярославович** — известный украинский лесовод, профессор кафедры лесной мелиорации Харьковского сельскохозяйственного института, зав. отделом Всеукраинского центрального управления лесами, один из организаторов лесных за-

поведников. Арестован в 1929 г. как основной фигурант «дела» «О вредительстве в лесном хозяйстве Украины». Освобожден в 1932 г.

**Коваленко Иван Пантелеймонович** — заведующий Мариупольским краеведческим музеем, организатор донецких заповедников — Белосарайская коса, Хомутовская степь и Каменные могилы. В 1934 г. подвергнут травле в газете «Приазовский пролетарий». По некоторым данным был сослан (или уехал сам) в Молдавию, а затем в Туркмению.

**Курило-Крымчак Иллариан Павлович** — организатор Мелитопольского научно-краеведческого общества. Создатель заказников в Приазовье. Арестован в 1935 г., в 1936 г. вышел на волю. В 1946 г. арестован вновь и расстрелян.

**Леонтович Николай Павлович** — открыл зоопарк в Николаеве. Первый раз был арестован в 1917 г, второй раз арестован в 1937 г, осужден на 10 лет, умер в Гулаге.

**Мартини Владимир Эммануилович** — д.б.н., один из организаторов и первый директор Крымского заповедника. В 1949 г. был вместе с семьей репрессирован в Югославии югославской охранкой — УДБа, а затем выдворен из Югославии в Болгарию.

**Медведев Сергей Иванович** — д.б.н., научный сотрудник заповедника Аскания-Нова, зав. кафедрой энтомологии Харьковского университета, организатор харьковской школы поборников заповедности и охраны насекомых в Украине. Арестован в 1933 г. по «делу Станчинского». Осужден в лагеря на 5 лет. В 1936 г. был досрочно освобожден.

**Николаев Валентин Федорович** — директор Полтавского естественно-исторического музея, организатор заповедников и заказников в Полтавской области, был арестован в 1920 г. и вскоре выпущен.

**Пидопличко Иван Григорьевич** — д.б.н., академик НАН Украины, директор Института зоологии НАН Украины, один из организаторов заповедников, заместитель председателя Украинского общества охраны природы, председатель Комиссии по охране природы НАН Украины. В 1963 г., за подготовку природоохранных документов в правительство УССР, получил выговор по линии НАН Украины.

**Полоз Михаил Николаевич** — крупный деятель правительства УССР, председатель Украинского комитета охраны памятников природы. Много сделал для развития природоохранного дела в Украине. Арестован в 1934 г. Приговорен к 10 годам. В 1937 г. расстрелян.

**Пясецкий Андрей Львович** — лесовод, организатор заказников в Карпатах. Защищал от вырубki немцами лес на территории будущего заповедника Ростоцье. Арестован за это гестапо в 1942 г., и расстрелян.

**Резниченко (Ризниченко) Владимир Васильевич** — академик АН УССР, директор Геологического института АН УССР. Один из организаторов Каневского заповедника. По некоторым данным был репрессирован в начале 1930-х годов.

**Климентий Евдокимович Сиянко** — работник заповедника Аскания-Нова еще со времен Фальц-Фейна. В 1930 г. был «вычищен» из заповедника по I категории и вынужден уехать из заповедника. В 1933 г. арестован по «делу» Станчинского». Приговорен к 3 годам условно.

**Скоробогатый Алексей Феодосьевич** — лесовод, один из организаторов Крымского заповедника в 1919 г. Член Украинского комитета охраны памятников природы. Арестован в 1929 г по «делу» Гурского». Был выпущен на свободу в середине 1930-х годов.

**Станчинский Владимир Владимирович** — д.б.н., один из отцов экологии, работал заместителем директора по науке заповедника Аскания-Нова, один из руководителей заповедного дела в Украине в конце 1920-х-начале 1930-х годов. Был подвергнут страшной травле в печати со стороны Презента, а также двух асканийских животноводов — М.Ф. Иванова и Л.К. Гребня. Арестован в 1933 г. Чекисты сделали Станчинского руководителем «Асканийской контрреволюционной организации». Ученому дали 5 лет исправительных работ. В 1936 г. ученый был досрочно освобожден. В 1941 г. Станчинский был арестован вторично. Приговорен к 8 годам. Умер в тюрьме в 1942 г.

**Юрий Дмитриевич Третьяк** — украинский лесовод, ректор Львовского лесотехнического института, организовывал заказники в Карпатах. Один из активных защитников карпатских лесов от рубок в 1950-х годах. После помещения в газете «Радянська Україна» в 1958 г. большой статьи в защиту карпатских лесов, которую перепечатала одна из ведущих американских газет, был подвергнут травле и проработкам. Снят с поста ректора. Скоропостижно скончался в 1960 г.

**Фридрих Эдуардович Фальц-Фейн** — организатор заповедника Аскания-Нова. Был арестован в Москве в 1918 г., и лишь благодаря заступничеству московских ученых-природоохранников выпущен из Бутырки. Вынужден эмигрировать в Германию, где и умер в 1920 г.

**Форгунатов Борис Константинович** — деятель охраны природы, один из организаторов заповедника Аскания-Нова в начале 1920-х годов. Возглавлял Крымский, Кавказский, Приморские заповедники. Арестован в 1933 г., осужден на 10 лет лагерей. Прошел по «делу Станчинского». В 1936 г. освобожден.

**Холод Кирилл Тихонович** — руководитель Всеукраинского союза охотников и рыболовов в 1920-х годах, принимал активное участие в закрытии в Украине весенней охоты, организации зоологических заказников. Арестован в 1937 г. В 1940 г. освобожден. Дальнейшая судьба не известна.

**Шарлемань Николай (Эдуард) Васильевич** — д.б.н., известный украинский зоолог и природоохранник, один из организаторов заповедника Конча-Заспа, его директор. В 1932 г. подвергся «чисткам» во Всеукраинской академии наук за свои «идеологические ошибки» в брошюре «Охраняйте родную природу». Второй раз «чисткам» подвергся в 1949 г. и был уволен из Главного управления охотничьего хозяйства. Свой век доживал в страшной нищете.

**Шуммер Александр Алексеевич** — орнитолог, работал в заповеднике Аскания-Нова, руководил Приморскими заповедниками. Арестован в 1933 г. по «делу Станчинского». В 1934 г. освобожден. Дальнейшая судьба неизвестна.

**Яната Александр Алоисович** — д.б.н., выдающийся украинский ботаник и природоохранник, организатор многих украинских заповедников. В начале 1930-х годов подвергся травле со стороны Презента. Арестован в 1933 г. Осужден на 5 лет лагерей. В 1937 г., будучи в лагере на Соловках, был повторно осужден еще на 5 лет лагерей. Умер в 1938 г. в лагере под Магаданом на лесозаготовках. (1,2,8,9,10).

#### **РЕПРЕССИРОВАННЫЕ ЭКОЛОГИ И ПРИРОДООХРАННИКИ РОССИИ**

**Андреев Даниил Алексеевич** — известный российский писатель и экофилософ, одним из первых в России поднял вопрос о правах животных. Арестован в 1947 г. Осужден на 25 лет лагерей. В 1957 г. освобожден.

Умер от многочисленных болезней в 1959 г.

**Белоусов Валерий Иванович** — известный охотовед, один из организаторов соболиных заповедников в Сибири. Арестован в 1937 г., расстрелян в 1938 г.

**Блошенко Евдокия Григорьевна** — одна из организаторов Всероссийского общества охраны природы, его первый ученый секретарь. Арестована в 1941 г. по «делу Шиллингера» Осуждена к 8 годам лагерей.

**Вангенгейм Алексей Феодосьевич** — профессор МГУ, видный метеоролог, один из руководителей Всероссийского общества охраны природы и Центрального бюро краеведения, член Комитета по заповедникам при ВЦИК, руководитель Гидрометкомитета СССР. Арестован в 1934 г. Приговорен к 10 годам. В 1937 г. расстрелян.

**Васильковский Петр Евгеньевич** — видный российский краевед, один из организаторов Первого всероссийского съезда по охране природы. В 1935 г. был выслан из Ленинграда в Казахстан, г. Атбасар. В 1938 г. был расстрелян.

**Волков Олег Васильевич** — известный российский писатель-природоохранник. Член Центрального Совета Всероссийского общества охраны природы. Арестовывался с 1928 г. по 1950 г. пять раз.

**Гептнер Владимир Георгиевич** — д.б.н., профессор кафедры зоологии позвоночных Московского университета, один из организаторов восстановления зубра в СССР. Активный деятель заповедного дела. Арестован в 1933 г. и в этом же году освобожден.

**Гиллер Арон Григорьевич** — один из организаторов Всероссийского общества охраны природы, заместитель председателя Общества. Арестован в 1956 г, приговорен к 15 годам лагерей. В 1956 г. освобожден.



**Зверев Максим Дмитриевич** — зоолог, известный писатель - натуралист и природоохранник. Арестован в 1933 г., осужден на 10 лет за «организацию вооруженного восстания», освобожден в 1936 г.

**Исаков Юрий Андреевич** — д.б.н., работал во многих заповедниках, научный сотрудник Института географии АН СССР, Арестован в 1934 г. Осужден на 3 года в лагерь.

**Кегель Владимир Вильгельмович** — руководитель Донского общества натуралистов, организатор Ростовского зоопарка. В 1940 г. был выслан вместе с семьей в Сибирь, в Кемеровскую область.

**Кнорре Евгений Павлович** один из организаторов заповедника Бузулукский бор, его директор. В 1941 г. выслан в Оренбургскую область.

**Кожевников Григорий Александрович** — д.б.н., заведующий кафедрой зоологии беспозвоночных Московского университета, один из отцов заповедного дела, автор идеи абсолютной заповедности, один из организаторов природоохранного движения в России, один из организаторов Всероссийского общества охраны природы. В 1929 г. подвергся травле в сатирическом журнале «Чудак», в 1929-1930 гг. был выдворен из кафедры зоологии беспозвоночных Московского университета, и снят с поста директора Зоологического музея Московского университета. В 1932 г., на Всесоюзной фаунистической конференции, подвергся травле со стороны Презента. На Первом всесоюзном съезде по охране природы в 1933 г. была подвергнута анафеме его идея об абсолютной заповедности, признанная «буржуазной». Вернувшись домой с очередного заседания этого съезда, Г.А. Кожевников умер от сердечного приступа.

**Крепс Герман Михайлович** — один из организаторов Лапландского заповедника. В 1936 г. местные власти ор-

ганизовывают травлю Крепса, его перевели с поста директора научным сотрудником, отобрали личное оружие. Чтобы не попасть в Гулаг, ученый вынужден срочно переехать на Алтай.

**Кузнецов Николай Иванович** — д.б.н., один из организаторов Постоянной Природоохранительной комиссии при Русском географическом обществе, организатор заказников в Грузии, организатор Крымского (Таврического) университета, один из организаторов Крымского заповедника. В 1921 г. на его квартире чекисты провели обыск, конфисковали большое количество личного имущества.

**Лебединский Борис Иванович** — байкальский художник, активно участвовал в защите Байкала, большую роль в защите которого сыграли изданные в 1958 г. и 1966 г. альбомы его работ «Байкал». В 1933 г. был арестован. В 1944 г. отпущен на волю.

**Налимов Василий Петрович** — известный российский этнограф, изучал священный роши марийцев и защищал их от вырубки, профессор Нижегородского университета. Активист Всероссийского общества охраны природы. Арестован в 1932 г. первый раз, в 1938 г. — второй раз. В 1939 г. умер в тюрьме Сыктывкара.

**Райков Борис Евгеньевич** — выдающийся российский педагог-биолог, д.п.н., академик Академии педнаук СССР. Отстаивал необходимость внесения в школьное обучение природоохранных тем. Подвергся травле в более чем 10 газет и журналов. В травле ученого активное участие принимал Презент. Арестован в 1930 г. Вместе с ним было арестовано еще 11 педагогов из его однодумцев. Осужден на 10 лет. Досрочно освобожден в 1934 г. В 1948 г. вновь подвергся травле в печати, его книги были запрещены, а сам ученый уволен из ленинградских вузов, где преподавал.

**Семенов-Шян-Шанский Андрей Петрович** — д.б.н., один из организаторов природоохранного движения в России. В 1932 г. на Всесоюзной фаунистической конференции подвергся травле со стороны Презента.

**Смолин Петр Петрович** — педагог, один из создателей юннатского движения. Работал заместителем директора Крымского заповедника. Был арестован в 1937 г., но затем отпущен.

**Сукачев Владимир Николаевич** — видный ботаник, лесовод, академик АН СССР. Много сделал для развития заповедного дела. В конце 1950-х годов подвергся травле в связи с сопротивлением Лысенко. В 1958 г. был снят с поста главного редактора «Ботанического журнала».

**Федоровский Николай Михайлович** — видный российский геолог, член-корреспондент АН СССР, организатор Ильменского заповедника, руководил Всероссийским обществом охраны природы, был главным редактором журнала «Охрана природы» в 1920-х годах. Арестован в 1937 г., приговорен к 15 годам лагерей. Ученого разбил инсульт в день освобождения — 8 апреля 1954 г. Умер в 1956 г.

**Хецров Илья Романович** — известный российский санврач, специалист по очистке сточных вод, Директор Московского санитарного института в 1920-х годах. Арестован в 1938 г., умер в заключении.

**Чорос-Гуркин Григорий Иванович** — алтайский художник, в своих картинах и статьях воспевал красоту дикой природы Алтая, требовал ее защиты. Одно из самых его известных полотен — «Озеро горных духов». Первый раз арестован в 1934 г., второй раз — в 1937 г. и в этом же году расстрелян.

**Шапошников Хачатур (Христофор) Георгиевич** — организатор и директор Кавказского заповедника. В 1927 г.,

по доносу местных властей, подвергся «чистке» Рабоче-крестьянской инспекции, был уволен из заповедника. Арестован в 1937 г. Расстрелян в 1938 г.

**Шиллингер Франц Францевич** — охотовед, один из самых активных российских деятелей охраны природы и заповедного дела 1930-х годов. Организатор восьми заповедников в России и Средней Азии, зав. отделом заповедников Наркомроса РСФСР. Арестован в 1938 г. Осужден на 8 лет лагерей. Умер в лагере на Урале в 1943 г. По делу Шиллингера были также арестованы его дочь и жена. Жена умерла в 1942 г. в оренбургской тюрьме (1,2,8,9,10).

#### РЕПРЕССИРОВАННЫЕ ЭКОЛОГИ И ПРИРОДООХРАННИКИ БЕЛАРУСИ

**Федюшин Анатолий Борисович** — д.б.н., организатор природоохранного движения в Беларуси в 1920-х годах, создатель Березинского заповедника, член Белорусского комитета по охране природы. За свою природоохранную и краеведческую деятельность подвергся травле в белорусской печати в начале 1930-х годов. В 1933 г. переехал (или был сослан) в Сибирь, в Омск.

**Крапивный Александр Павлович** — д.б.н., работал в Беловежской пуше, проводил экологические исследования в Беларуси. В 1962 г. подвергся травле на партийном пленуме ЦК КПСС Хрущевым, а затем газетой «Правда» за изучение экологии белого, черного аистов и серой цапли. Крапивного чуть было не лишили кандидатской степени. Ученому пришлось покинуть Беларусь и переехать в Украину, в Харьков. Потрясения, вызванные травлей со стороны первого лица государства, стоили ученому здоровья. Он заболел и в 1990 г. выбросился из окна (1, 2, 8, 9, 10).

## ОРГАНИЗАЦИЯ «ДЕЛ» ПРОТИВ ЭКОЛОГОВ И ПРИРОДООХРАННИКОВ

### «АСКАНИЙСКОЕ ДЕЛО»

А в первой декаде октября 1933 сотрудники Днепропетровского облГПУ арестовали асканийцев: Александра Гунали, Сергея Медведева, Клима Сиянко — всего 17 человек (позже — еще четырех).

Пятнадцать из них «сознались» в участии в контрреволюционной асканийской организации, возглавляемой профессорами В.В. Станчинским, А.С. Серебровским, М.М. Завадовским. Но главной фигурой сделали В. В. Станчинского.

6 ноября 1933 года А.А.Станчинского пригласили в Харьковское облГПУ. Домой он не возвратился.

Под пытками профессора Станчинского, кроме всего прочего, вынудили сознаться:

«Поставленные же мной теоретические проблемы экологии и биоценологии были совершенно оторваны от хозяйственных требований. Подрывной характер имела выставленная мной проблема степи, как основная проблема Аскании-Нова, еще потому, что она, подкупая своей логикой практической актуальности, обещала разрешение таких важных вопросов, ради которых можно было рискнуть потребовать даже миллион. Действительно, за мной пошли научные работники Аскании-Нова, дирекция, НКЗ Украины и Госплан. Соответственно с этой установкой был разработан пятилетний план развития научно-исследовательской работы научных учреждений Аскании-Нова, утвержденный НКЗ и Госпланом (...). Примерами вредительских установок в пятилетнем плане могут служить следующие: По степной станции:

1) огораживание 5,400 заповедной степи проволочной сеткой на железных столбах с бетонным основанием;

2) изучение природы степи без увязки с конкретными проблемами хозяйства (...).

В 1931 г., после посещения Аскании-Нова Вавиловым, Соколовским и Слипанским встал вопрос о новой реорганизации Аскании-Нова. Вавилов совершенно правильно, хотя и несколько односторонне, определил значение Аскании-Нова, как научно-исследовательского учреждения по акклиматизации и гибридизации животных. Моя подрывная работа заключалась здесь в том, что я вместо того, чтобы пойти по пути свертывания изучения природы по интересующим меня вопросам и подчинения этих исследований задачам акклиматизации, стал отстаивать необходимость дальнейшего развития этих исследований и выделения для этого самостоятельного института. Меня поддержали Бега и Слипанский».

История сохранила любопытный документ — статью нового директора Института Аскания-Нова А.А. Нуринова, имеющего характерный для того времени заголовок: «Выше классовую бдительность в науке».

Нуринов писал: «Однако достижения Института могли быть значительно большими, если бы своевременно была вскрыта и разоблачена группа вредителей, которая одно время захватила важнейшие участки научно-исследовательской работы Института (Яната — научный руководитель, Фортунатов — Научный руководитель, Станчинский — эколог, старший научный сотрудник, Никольский — генетик, Гунали — эколог, Медведев — энтомолог, Подлуцкий — научный сотрудник по искусственному осеменению и др.). Эти ублюдки человеческого общества, пробравшиеся в Институт, поставили своей целью сорвать, а если не удастся, то, по крайней мере, затруднить научно-исследовательскую работу

Института. Надо прямо сказать, что этим вредителям удалось на некоторое время оторвать Институт от его прямых задач... Только благодаря чистке партии, проведенной в Институте в 1934 г., была вскрыта, разоблачена и изолирована вредительская группа во главе с Станчинским... Чистка партии помогла Институту не только выкорчевать вредителей, но и укрепить коллектив новыми большевистскими кадрами (проф. Гребень, ветврач Степанов, генетик Мокеев)... Чистка партии указала и на то, что в печатных трудах Института протаскивались вредные теории, в частности даже в №1 трудов Института, изданном в 1934 г., была помещена по существу контрреволюционная статья Станчинского («Теоретические основы акклиматизации животных»), а сам Станчинский и его ученики — Гунали и Никольский — возводились в роль передовых советских ученых. Всё это сейчас выкорчевано из Института» (3).

Станчинскому выдвинули стандартное обвинение:

«а) Станчинский В.В. Является основателем и руководителем к-р организации в системе заповедников на Украине, ставившей своей целью свержение Соввласти и восстановление капиталистического строя.

б) Что лично завербовал в к-р организацию Фортунатова, Розанова, Шуммера, Медведева, Гунали, Гильберта, Диковского, Правикова, Нечаева, Белякова и Плегава и давал им задание по вовлечению в к-р организацию других научных сотрудников Аскании-Нова.

Увязался в своей к-р деятельности с представителями других к-р групп и организаций — с Янотой по Украинскому Институту растениеводства и Институту защиты растений, с Маховым по Институту почвоведения, с Прозакевичем по Херсонской опыт-

ной станции, с Медведевым по Зоологическому музею, с Батиенко по Сельскохозяйственной Академии, по Москве — увязался с Шелингером (орфография сохранена — В.Б.), Заводским, Лискуном и переехавшими туда из Аскании-Нова — Фортунатовым и Розановым.

в) Что установил нелегальную связь с закордоном в лице видного кадета, активного деятеля эмигрантских кругов Новикова М.М., — установил с ним переписку по вопросам деятельности к-р организации через работника Германского посольства в Москве — Е.В. Винклер.

г) Что непосредственно и через других членов к-р организации осуществлял подрывную работу, направленную к срыву и дезорганизации деятельности заповедника Аскания-Нова.

С этой целью комплектовал кадры научных работников из числа лично ему известных антисоветски настроенных лиц, зачастую ничего общего не имеющих с научной деятельностью. В области практической деятельности Института гибридизации и акклиматизации животных направлял ее на разработку тем, совершенно не актуальных и отвлекающих значительные средства без практического применения результатов научной работы в социалистическом животноводстве.

Участвовал в составлении явно нереальных планов, с целью невыполнения их и дискредитации основных задач, поставленных перед заповедником «Аскания-Нова» Партией и Правительством.

д) Что систематически проводил к-р агитацию среди научных работников заповедника Аскания-Нова, Смоленского и Харьковского университетов и Института сравнительной анатомии, распространяя слухи, подрывающие доверие и дискреди-

тирующие органы Соввласти и политику Партии;

е) Что вместе с другими членами к-р организации участвовал в разработке планов организации повстанческих отрядов в районах Аскании-Нова и Голой Пристані.

Деяния, предусмотренные ст.ст. 54-7, 54-11 УК УССР. Станчинский В.В. виновным себя признал».

24 февраля 1934 года Судебной тройкой при коллегии ГПУ УССР ученый был приговорен к 5 годам исправительных работ. С июля 1934 он работал зоотехником в Одесской области, в совхозе-санатории РК милиции им. Балицкого (близ станции Раздельная), а с лета 1935 — в совхозе НКВД УССР им. Калинина, что у городишка Борисполь Киевской области (1,2,10).

#### **«ДЕЛО ЛЕСОВОДОВ-ВРЕДИТЕЛЕЙ»**

19 марта 1930 года газета «Известия» поместила очередную сенсацию: «Теперь несколько слов еще об одной вредительской группе, которая долгое время орудовала в лесном хозяйстве Украины. Это группа высококвалифицированных специалистов и профессоров (в большинстве бывших чиновников лесного департамента) — Гурского, Колесникова, Шустова, Коваленко, Падалки и Марченко. Они использовали свое положение на ответственных постах (Колесников — зам. начальника лесного управления, Марченко — планировал лесное дело в Госплане и т. д.), чтобы во что бы то ни стало сберечь бывшие помещичьи лесные массивы (...). Профессор Гурский показывает: «Чтобы припрятать ценные частно-владельческие лесные участки и уберечь их от эксплуатации, мы всеми способами старались сберечь их под флагом заповедников, добиваясь этого в Главнауке, Всеукраинской Академии наук

и др. (...). В одном из лесничеств в результате работы этой вредительской шайки имеется 16 тысяч гектаров перестойного леса. И это в то время, когда страна ощущает острый недостаток лесоматериалов. Надеюсь на возвращение помещиков, вредители доводили ценнейший лес до перестоя, до такого состояния, когда он начал гнить и заражать вредителями леса. Когда его оставалось лишь использовать на дрова» (Известия, 1930, 19 марта). Чекисты обвинили ученых еще в зажиме «красных лесоводов», срыве пятилетнего плана, превращении журнала «Український лісовод» в трибуну контрреволюционеров и во многих других «грехах». Что касается лесных заповедников — это почти так. Благодаря профессорам Гурскому, Шустову, Марченко и другим работникам ВУПЛа (Всеукраинское центральное управление лесами Наркомата земледелия УССР) удалось спасти от вырубki уникальный дубовый массив урочище Парасоцкое под Полтавой, по плану Украинского комитета охраны памятников природы подготавливались к заповеданию Чернолесское, Корабельное и Тростянецкое лесничества, Черкасский бор, всего 11 крупных лесных уголков. ОГПУ разрушило эти планы.

В сентябре 1929 г. харьковские чекисты Кофман, Давыдов, Броневои фабрикуют «дело», получившее затем официальное название «О вредительстве в лесном хозяйстве Украины».

Известного украинского лесоведа профессора Валерьяна Ярославовича Гурского (1874-1934) взяли 16 ноября 1929 г., остальных — немногим позже. И все, за исключением самого молодого, 36-летнего Бориса Падалки — «сознались». Ушат грязи вылили на них и так называемые «свидетели» — лесоводы Ф. Головченко, П. Воробьев, А. Цыркуль, Э. Садовский, А. Никитенко, С. Васильев.

В. Головченко сообщил чекистам, что «враги» не публиковали в журнале «Український лісовод» его статьи, призывающие к социалистической реконструкции лесного хозяйства. Но особенно усердствовал молодой «красный лесовод» Павел Воробьев. Будучи студентом лесного факультета Харьковского сельхозинститута, он обиделся на профессора Шустова, когда тот отклонил его проект рубки осины в Гомольшанской лесной даче. И пользуясь случаем, свел теперь сче-ты.

«Захватив командные высоты, контрреволюционные специалисты ВУПЛа комплектовали штат наиболее ответственных сотрудников как в центре, так и на местах из лиц анти-советских и близких себе по идеологии. Среди лиц, привлеченных таким образом на руководящие должности, имеется ряд помещиков (Давыдов, Высоцкий), крупных царских чиновников — Головенко и др. Группой привлечен в ВУПЛ Скоробогатов (известный деятель по охране природы, один из организаторов Крымского заповедника, первым начавший засаживать Крымскую яйлу — В.Б.), назначенный помощником к профессору Высоцкому по Лесоопытному бюро, бывший крымский казенный лесничий, приближенный к царскому двору, имевший чин камер-юнкера — монархист.

(...) Потребности же Республики в древесине совершенно не учитывались при проектировании пятилетнего лесного хозяйства, а в основу всех расчетов рубок был положен принцип производительности лесного хозяйства, как самостоятельной отрасли народного хозяйства

(...) В лесном хозяйстве за последние годы систематически стали применяться сверхсметные рубки для удовлетворения потребностей промышленности — транспорта и экс-

порта (короче, всей сталинской прихоти — В.Б.), а потому и в пятилетку следовало бы ввести запроектированные сверхсметные рубки. Но такой подход к вопросу группой не был принят (из «Обвинительного заключения» ОГПУ) (11).

Суд присудил профессорам Александру Ивановичу Колесникову и Борису Сергеевичу Шустову дали по 6 лет, Ивану Семеновичу Коваленко и профессору Александру Григорьевичу Марченко — по 5, Борису Павловичу Падалке — 4 года, профессору Валерьяну Ярославовичу Гурскому — 3 года отбывания мер социальной защиты в «местах общего пользования».

Гурский, вышел в конце 1932, совсем разбитым и умер в конце 1934. Его соратники отсидели срок, а затем в 30-50 гг. преподавали лесное дело в харьковских вузах.

Реабилитировали лесоводов 20 декабря 1991 г. на основании статьи 1 закона Украины от 17 апреля 1991 г. «О реабилитации жертв политических репрессий на Украине» (1, 2, 10).

#### «ДЕЛО А.А. ЯНАТЫ»

«Следдело № 737 — 1933.» Обвинительное заключение по делу Янаты Александра Алоисовича, обвиняемого в преступлениях, предусмотренных ст. 54-4, 54-6, 54-8, 54-11 УК УССР.

В начале мая 1933 года ГПУ УССР был арестован и привлечен по настоящему делу в качестве обвиняемого член подпольной контрреволюционной организации, именовавшей себя «Украинской Военной Организацией» бывший профессор-ботаник Харьковского института Лесного хозяйства и Агролесомелиорации — Яната Александр Алоисович. Проведенным по делу следствием установлено: Яната Александр Алоисович родился в 1888 году в городе Николаеве. Его отец был садовником-владельцем сада там же. Окончил Киевский политехничес-

кий институт по агрономическому отделению. Состоял академиком ВУАН. В 1906 году вступил в ряды УСДРП, где находился до начала 1918 года. С 1906 по 1907 год — секретарь Николаевской организации УСДРП, с 1908 по 1913 работал по РСДРП. В 1915 году входил в редакцию Харьковской украинской социал-демократической газеты «Слово». Во время гражданской войны Яната принадлежал к украинским националистическим кругам, проводившим активную борьбу с Советской властью. Был ответственным работником Петлюровского Министерства Просвещения.

За время пребывания Янаты проректором Харьковского сельскохозяйственного института, деятельность Янаты была всецело направлена на дискредитацию руководства и распоряжений Главпрофобра Наркомпроса УССР. Будучи отстраненным от работы в Сельскохозяйственном институте, Яната перенес свою контрреволюционную деятельность в Наркомзем УССР, где устроился работать ученым секретарем Научного Комитета при Наркомземе. За антисоветские выступления по постановлению Коллегии НКЗ с работы в Комитете был снят.

С 1926 года Яната вел активную контрреволюционную работу, являлся участником ликвидированной контрреволюционной организации УНЦ (Украинский Национальный Центр — В.Б.), в последствие — УВО (Украинская Военная Организация — В.Б.). В организацию был завербован Яворским Матвеем. (...)

Был участником ряда организационных совещаний руководства, на которых обсуждались вопросы, связанные с созданием повстанческой периферии. (...) Принимал активное участие в области вредительства по линии сельского хозяйства, проводя явно вредительскую линию в вопросах борьбы с сорняками и болезнями

сельскохозяйственных растений. (...)

Яната виновным себя признал. Изобличается показаниями по делу «УНЦ» — Лизановского, Грушевского, Мазуренко, Левитского, Головки, Фоменко, Мазуренко и др., по делу Увойко, Викула, Коники, и др.

Таким образом следствием установлено, что Яната до дня ареста провел большую разностороннюю контрреволюционную работу, направленную на свержение Советской власти и установление Украинской буржуазно-демократической республики, т.е. совершил преступления, предусмотренные ст. ст. 54-4, 54-6, 54-8, 54-11 УК УССР.

На основании изложенного:

Дело по обвинению Янаты Александра Алоисовича передать на рассмотрение Судебной Тройки при Коллегии ГПУ УССР с ходатайством о заключении его в концлагере сроком на пять лет.

Справки: 1. Обвиняемый Яната А.А. находится под стражей в спецкорпусе при ГПУ УССР.

2. Вещественных доказательств по делу нет.

Уполномоченный ГПУ УССР

Проскураков

Согласен и утверждаю  
начальник секретно-политического отдела ГПУ УССР Козельский

Сентября 1933 года, город Харьков.

15 марта 1933 года на Президиуме Всеукраинской Академии сельхознаук за «протаскивание буржуазных теорий в области борьбы с бурьянами» Янату снимают с работы в Институте защиты растений.

Дошедшие до нас архивные материалы свидетельствуют, что А.А. Яната в 20-х годах был одной из главных, если не первой фигурой среди украинских деятелей охраны природы. Это подтверждает не только его представительство на Первом Всесоюзном

съезде по охране природы СССР, но и основная роль Янаты в разработке в ту пору главного природоохранного декрета Украины «Про охрану пам'яток природи та культури», утвержденного ВУЦИК и СНК УССР 16 июня 1926 года.

При участии Янаты были изданы два сборника «Охрана природы на Україні», книга «Матеріали охорони природи на Україні».

И по этой ключевой фигуре входящие во власть лысенковцы в первую очередь открыли огонь. Оголтелое общество Украинских биологов-марксистов в начале 1932 года записало в своей резолюции:

«Особливої ваги набуває пов'язане з троцькістською «теорією» неможливості збудувати соціалізм в нашій країні, з опортуністичною боротьбою проти темпів намагання довести на ґрунті «законів природи», що соціалістичне будівництво веде до катастроф, що з ними ніякі людські сили справитися не здатні (Гриньов, Третьяков, Яната, Егоров)» (1,2).

К травле подключился небезызвестный Презент: — «Проф. Яната тоже «ссылается» на Энгельса и выдвигал принцип «ненарушения гармонии», лишь заменяет слово «гармония» словом «комплекс», ставя перед собой задачу — разрешить «проблему степного комплекса», Яната всячески изворачивается, чтобы по существу законсервировать целинную степь... Проф. Яната... пытался «ссылаться» на Энгельса, пытался оклеветать Энгельса, чтобы «опереться» на его авторитет» (4).

А ответственный работник ЦК КП(б)У Карпеко вообще назвал Янату в своей «научной» статье «кулацко-петлюровским адвокатом» (1, 2).

4 мая 1933 года сотрудник харьковского ГПУ Шелюбский вошел в квартиру 10 дома 35 на улице Лермонтовской и арестовал Александра Алоисовича.

Оппоненты-лысенковцы торжествовали победу. Новый директор Аскании-Нова, товарищ Презента Нуринов писал о Янате, Станчинском, Медведеве, Гунали и других экологах-асканийцах, попавших в застенки ГПУ: «Эти ублюдки человеческого общества, пробравшиеся в Институт, поставили себе целью сорвать, а если не удастся, то по крайней мере, затруднить научную работу Института (...). Все это сейчас выкорчевано из Института» (3).

2 января 1934 года Янату, Станчинского, Скоробогатого исключают из Украинского комитета охраны памятников природы.

В 1933 было «вычищено» из советских организаций и жену Александра Янаты.

### В застенках ГПУ

Александра Алоисовича арестовали по показаниям схваченных в 1931-1933 годах бывших сотрудников Центральной Рады — В. Мазуренко, М. Лизановского и других во главе с самим академиком М. Грушевским. Грушевский «признался», что в апреле 1926 года, приехав в Харьков, оставался на квартире профессора Янаты, где и вел «контрреволюционные разговоры». Правда, выйдя на волю, отказался от своих показаний, но маховик уже запустили.

Янату обвинили в участии в двух «контрреволюционных» организациях — Украинском Национальном Центре (УНЦ) и Украинской Военной Организации (УВО). По УНЦ осудили 50 человек, дав им от трех до пяти лет. Однако затем 21 — расстреляли, 12 — продлили срок.

Есть и вторая причина ареста Александра Алоисовича.

В 1933 году, после многочисленных прорывов в сельском хозяйстве, в стране начался массовый арест специалистов-аграрников. 12 марта, по



представлению ОГПУ СССР было расстреляно 35 специалистов Наркомземов и Наркомсовхозов России, Украины, Белоруссии, 40 человек — посажено на десять и восемь лет. На Украине классные специалисты сельского хозяйства арестованы во всех сельскохозяйственных вузах, Украинской академии сельхознаук. Шеф ГПУ УССР Балицкий заявил на XI съезде КП(б)У: «Мы обязаны признаться, что у нас на Украине в 1932 г. контрреволюционным элементам удалось провести большую разрушительную работу в сельском хозяйстве. Вредительство в сельском хозяйстве, в отрасли животноводства имело плановый, широкий характер».

В Харьковском сельхозинституте, кроме профессора Янаты, арестовали и его ректора, академика Слипанского.

23 сентября 1933 года Судебная тройка при Коллегии ГПУ УССР присудила Янате 5 лет в исправительно-трудовых лагерях. Вначале Прорвлаг (район Астрахани), с апреля 1936 — Белбалтлаг — печально известные Соловки. Семен Пидгайный, автор книги «Українська інтелігенція на Соловках», изданной в Мюнхене, вспоминал, что ученый работал на острове в первом сельхозе — иначе «Соловецком опытном поле». Как агроному — нужному заключенному, ему разрешили по ночам заниматься наукой. Возвращаясь по вечерам в барак и съев баланду, Яната сразу ложился спать. А вставал в час ночи, доставал из своего угла тысячи карточек, гербарий и работал до утра.

«Но что-то делать нужно, чтобы не сойти с ума» — писал поэт. Пидгайный вспоминает: — «он был крайне неразговорчив, никому не перечил, ничего не рассказывал — этот Яната. Скорей Соловки провалились бы, чем профессор заговорил. В сентябре 1937 года Янату забрали, больше в бараке он не был»(1, 2).

Материалы СБУ позволяют проследить его последние дни. 29 августа 1937 года (а не в сентябре) Александра Алоисовича направили в Севвостлаг. Ученый отсчитывал последние часы, готовясь к воле, ведь 4 мая 1938 года заканчивался срок. Судьба распорядилась иначе.

Выписка из протокола № 142 Заседания Президиума ЦИК Союза СССР от 31 июля 1937 года.

Слушали: Ходатайство Особого Совещания при НКВД СССР от 21.7.37 о продлении срока наказания в ИТЛ сроком на 5 лет Яната Александру Алоисовичу.

Постановили: Ходатайство удовлетворить.

п/п Секретарь ЦИК Союза ССР А. Горкин

Верно: зам. нач. 8 отделом ГУГБ НКВД капитан государственной безопасности Зубкин (из материалов СБУ).

Об этом он узнал позже, в конце весны 1938 года, прибыв в новые лагерь.

«Гр. Яната Александр Алоисович, 1888 года рождения, уроженец г. Николаева умер 03 июня 1938 года. Причина смерти: прекращение сердечно-двигательной деятельности. Захоронен на кладбище в пос. 19 км Тенькинской трассы, Магаданской области. Сведениями о сохранности мест захоронения прошлых лет ЦВД Магаданского облисполкома не располагает».

Зам. начальника отдела УВД — С.О. Блинда.

На Колыме Яната попал на лесозаготовки. Как свидетельствует ученый И. Розгин, в конце мая 1938 г. группу заключенных заставили идти вброд через ледяную воду. Ночью 17 человек заболели воспалением легких. Среди них оказался страдающий туберкулезом и сердцем А.А. Яната.

Писательнице Наталке Околитенко бывший узник Гулага А.И. Ковтун

сообщил об обстоятельствах гибели ученого.

«Из села Палатки непроходимой тайгой нужно было под конвоем пройти девятнадцать километров до построенного в лагере барака. Дождь лил, как из ведра... Я взялся нести ящик Янаты, на котором было ножом вырезано: «Флора и фауна Соловецких островов». Голодный, холодный, угнетенный профессор Яната не оставлял науку. Дорогой рассказывал мне о симбиозе мха и лишайника.

За два километра до будущей трассы Яната начал садиться и даже ложиться — силы у него закончились. К тому же началась ночь. С разрешения

конвоира обессиленного Янату оставили в тайге...»

Конвойр оказался милосердным, — утром пошел искать покинутого. Ученый был уже в беспамятстве и через несколько часов умер на руках у конвоира. Найденные в ящичке рукописи Янаты спалили на тюремном дворе.

С 1938 по конец 60-х приказом Главлита СССР все книги ученого были изъяты из библиотек.

Реабилитировали А.А. Янату, благодаря ходатайству «Української Радянської енциклопедії» и заступничеству его учеников — профессоров М. Клокова и М. Котова 10 июня 1964 года.(1, 2, 10).

## Экотуризм вредит заповедной природе и заповедникам

**В.А. Бриних, Институт региональных биологических исследований,  
г. Майкоп**

На совещании «Перспективы развития познавательного туризма на особо охраняемых природных территориях федерального значения», состоявшемся 30 августа 2013 года, заместитель директора Департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности Минприроды России Всеволод Степаницкий сделал доклад о проблемах и перспективах развития экологического туризма на ООПТ, одним из основных посылов которого было обоснование всемерного развития экологического туризма в заповедниках.

В. Степаницкий сетует, что российские заповедники плохо развивают в своих границах классический познавательный туризм, связанный с непосредственным посещением запо-

ведных территорий по конкретным маршрутам. Также ему не нравится, что более 90% от общего числа посетителей заповедников приходится лишь на 10 заповедников, а в остальных счет посетителям идет на десятки и сотни. По его мнению, наверняка отражающему мнение руководства Минприроды России, «в подавляющем большинстве заповедников туристическая деятельность отличается мелкомасштабностью, а их огромный туристский потенциал используется малоэффективно».

В. Степаницкий, высмеивая «невежественных» сторонников запрета туризма на заповедных территориях, сам продемонстрировал даже не невежество, а свою личную нечистоплотность, подтасовав факты в свою пользу как опытный шулер. Так, он зая-

вил, что «никогда в отечественной истории не было никаких полных законодательных запретов на посещение заповедников». При этом, упомянув Положения о заповедниках РСФСР 1940 и 1944 годов, Положение о заповедниках СССР 1951 года и Положение о заповедниках РСФСР 1962 года, он «запомнил» первое Типовое положение о заповедниках Наркомпроса РСФСР, принятое в 1929 году, в котором провозглашался принцип неприкосновенности их территорий, забытый уже в начале 1930-х годов и в последующие годы индустриализации страны, жестокого подавления любого свободомыслия и отклонения от курса большевистской партии. Положение о заповедниках Наркомпроса РСФСР разрешало организацию «экскурсионного дела» на заповедных территориях, однако задача содействия развитию туризма в то время не ставилась. Специалистам не надо разъяснять разницу между туризмом и экскурсиями.

Не упомянул Степаницкий также Типовое положение о заповедниках СССР 1981 года, которое прямо запрещало «все формы отдыха населения» (подпункт «н» пункта 12), а в задачах не ставило заповедникам даже экологического просвещения, не говоря уж о туризме. Этим Положением не предусматривалась и выдача разрешений (пропусков) посторонним лицам. Положение о заповедниках в Российской Федерации, принятое в 1991 году, одной из задач заповедников определяло лишь экологическое просвещение. О туризме вообще речь не шла. Однако ряд деятелей заповедного дела того времени (В. Степаницкий, Н. Данилина и др.) активно внедряли в сознание директоров и работников российских заповедников мысль, что познавательный туризм является необходимым элементом экологического просвещения и пото-

му его применение на заповедных территориях законно и оправданно. Активно содействовали, в том числе финансово, внедрению туризма на заповедных территориях Российский офис ВВФ, различные общественные и частные фонды и ассоциации. Неоднократно предпринимались попытки легализовать познавательный туризм в федеральном законе «Об ООПТ» либо в каких-то подзаконных актах. В своем докладе Всеволод Степаницкий с «профессиональной» гордостью заявил, что в 2011 году сторонники развития туризма в заповедниках добились успеха и развитие познавательного туризма стало одной из задач заповедников. Наверное, так же «профессионально» радовался в свое время император Нерон, глядя на пылающий Рим.

При этом Степаницкий скромно умолчал, что благодаря, в том числе, его усилиям, наряду с развитием туризма нормативно-правовая база заповедного дела «обогадилась» в 2011 году развитием культуры и спорта, размещением объектов капитального строительства и связанных с ними объектов инфраструктуры на биосферных полигонах биосферных заповедников, а также (что самое губительное) возможностью аренды заповедных земель для указанных видов деятельности.

Приводя в пример Положения о заповедниках 1951 и 1962 годов, Степаницкий не упомянул о том, что они увидели свет сразу после двух разгромов заповедной системы СССР как итог порочной политики оценки полезности заповедников исключительно хозяйственно-экономическими критериями. Тогда были закрыты большинство заповедников, а выживших заставили, наряду с рубками леса и другим ресурсопользованием, заниматься развитием массового туризма.

Активное внедрение туризма в заповедники получило сейчас всемерную поддержку на самом высоком уровне. Видимо, не случайно риторика нынешнего высшего руководства России почти слово в слово созвучна риторике времен сталинских и хрущевских погромов заповедной системы. Скорее всего, близится час очередной крупной чистки, нивелирующей большинство заповедников до уровня заурядных национальных парков. Аппетит, как говорится, приходит во время еды.

Аргументируя свой тезис о развитии туризма в заповедниках, В. Степаницкий сослался на классиков, основоположников заповедного дела, к которым отнес В.Н. Макарова, Г.А. Кожевникова, В.П. Семенова-Тян-Шанского, Ф.Ф. Шиллингера и Д.Н. Кашкарова, якобы агитировавших за развитие туризма в заповедниках. На наш взгляд, это явная подтасовка в цитировании вырванных из контекста фраз и в толковании работ известных ученых и деятелей заповедного дела.

Начнем с того, что ни В.Н. Макаров, ни Д.Н. Кашкаров не являются классиками заповедного дела, хотя несомненно относятся к числу известнейших деятелей охраны природы. Будучи чиновником и фактическим руководителем общероссийского ведомства, управляющего заповедниками, Василий Никитич Макаров обязан был поддерживать официальное мнение руководства страны о всемерном содействии развитию хозяйственной деятельности на подведомственных ему территориях, включая пролетарский и иностранный туризм. Иначе быстро бы лишился своего чиновничьего кресла. После В.Н. Макарова ничего не изменилось. Сейчас в подобной ситуации оказался В.Б. Степаницкий, поэтому он по тем же политическим соображениям готов поддержать своего старшего коллегу даже спустя 80 лет.

Чтобы все понимали «гнилость» такой чиновничьей позиции, хочется напомнить выступление того же В.Н. Макарова на Первом Всесоюзном съезде по охране природы 1933 года. В числе прочего он заявил, что его ведомство (Наркомпрос РСФСР) ставит сейчас задачу добиться, чтобы «наши заповедники ничего не стоили государству и чтобы они, в конце концов, полностью перешли, на самокупаемость». Не напоминают ли эти высказывания известную позицию Минприроды России образца 2003 года, т.е. спустя 70 лет? Признавая, что средств от туризма может для самокупаемости заповедников и не хватить, В.Н. Макаров предложил дополнительный источник доходов заповедников в виде создания опытных хозяйств и обогащения фауны заповедников с дальнейшей эксплуатацией этих ресурсов. В духе времени он признал наличие в коллективах заповедников антисоветски настроенных работников и заявил о необходимости чистки кадров и пролетаризации заповедников. В.Н. Макаров также призвал «фетиш абсолютной неприкосновенности заповедников и заповедных объектов природы сдать в мусорный ящик». Именно по докладу В.Н. Макарова съездом была принята резолюция, ознаменовавшая общий откат от классических принципов охраны природы: «Съезд категорически отвергает буржуазную теорию о невозможности управления процессами дикой природы и о полном невмешательстве человека в ее процессы на заповедных территориях».

Призывая к развитию познавательного туризма на заповедных территориях, В. Степаницкий, тем самым, также готов сорвать «фетиш абсолютной неприкосновенности» с современных заповедников, хотя и стыдится это признать публично. Любопытно, что он не вспомнил еще об одном

«классике» отечественного заповедного дела, еще об одном своем предшественнике — руководителе российских заповедников А.В. Малиновском, который много и упорно говорил о необходимости развития пролетарского туризма в заповедниках, а в 1951 году, вместе со Сталиным и Маленковым, одним махом уничтожил целую сотню заповедников.

Да и с высказываниями Д.Н. Кашкарова не всё так просто. На Первом Всероссийском съезде по охране природы в 1929 году профессор Д.Н. Кашкаров говорил не о заповедниках как таковых, а о необходимости создания специальной сети охраняемых территорий — национальных парков — для широких масс туристов и обеспечения отдыха трудящихся в целях сбережения ценных природных участков. Д.Н. Кашкаров подчеркивал, что речь идет об организованном туризме, и считал необходимым создание в национальных парках трех зон: абсолютной заповедности, для педагогических целей и для отдыха, доступного широким массам посетителей. Упоминая об опыте американских национальных парков, Д.Н. Кашкаров говорил: «...Что же надо сделать, чтобы добиться действительного осуществления этой охраны и поставить дело на должную высоту? Опыт наш и других стран говорит о том, что этого можно достичь лишь при условии создания широкого общественного интереса к этой задаче (...). Без популяризации дело охраны природы не может иметь успеха. Необходимо добиться того, чтобы массы сами почувствовали, что дело охраны есть их собственное дело и отвечает собственным их интересам. ... Если мы будем выдвигать вперед интересы чистой науки, то широкого сочувствия мы не добьемся». Почему же в цитируемых В. Степаницким воспоминаниях Д.Н. Кашкарова речь идет о заповедниках?

Нет ли здесь противоречия? Конечно, нет. Ведь о том, что в то время ученые достаточно вольно употребляли понятие «заповедник», упоминает в своем докладе сам Всеволод Борисович. А в конце 1930-х годов понятие «национальный парк» на долгие десятилетия вообще исчезло из обращения по неадекватности, так как все более-менее охраняемые территории стали в обиходе звать заповедниками.

Вместе с тем необходимо помнить, что на заре становления заповедного дела как в США, так и в России, никто еще не изучал вредного влияния туризма на заповедные экосистемы. Поэтому этот вопрос тогда еще не стоял так жестко, как сейчас. Думаем, что в наше время, побывав в любом национальном парке или заповеднике и убедившись в огромном негативном воздействии туризма на заповедную природу, Д.Н. Кашкаров с большей осторожностью призывал бы развивать туризм не только в заповедниках, но и в нацпарках.

Что касается настоящих классиков заповедного дела, то Григорий Александрович Кожевников летом 1918 года в своей докладной записке «Охрана природы в разных странах в связи с вопросами о постановке этого дела в России» в адрес Советского правительства нигде не пишет о том, что нужно развивать туризм в заповедниках. Он лишь предлагает направить специалистов в США для ознакомления с работой американских национальных парков, «если будет признано необходимым основать не специально охотничьи, а заповедники как памятники природы, в государственном масштабе». И это объяснимо, т.к. для функционирования охотничьих заповедников (по сути, зоологических заказников) опыт североамериканских нацпарков с их комплексным подходом к охране природных ресурсов и в целом экосистем остался бы

невостребованным. А вот в своей классической работе «О необходимости устройства заповедных участков для охраны русской природы», опубликованной еще в 1909 году, Г.А. Кожевников писал как раз о необходимости запрета проезда и прохода людей в заповедниках. Понятно, что В. Степаницкий об этом умалчивает.

Что касается профессора Вениамина Петровича Семенова-Тян-Шанского, основателя и редактора многотомного издания «Россия. Полное географическое описание нашего Отечества», одного из самых активных членов в Природоохранительной комиссии Императорского Русского географического общества, то ссылка на него, как пропагандиста туризма в заповедниках вообще не уместна. Свой доклад «О типичных местностях, в которых необходимо организовать заповедники по типу американских национальных парков» он написал в октябре 1917 года, задолго до создания в России системы заповедников. К тому же, следует знать, что в то время в России вовсю дискутировался вопрос, по какому пути организовывать территориальную охрану природы — в форме национальных парков Нового Света или памятников природы Старого? Поэтому ссылка на американские национальные парки в труде В.П. Семенова-Тян-Шанского свидетельствует лишь о том, что Вениамин Петрович предлагал брать под охрану обширные нетронутые человеком участки дикой природы, а не небольшие участки чудом уцелевших от тисков европейской цивилизации природных ландшафтов и отдельные природные объекты. К тому же, не стоит забывать, что В.П. Семенов-Тян-Шанский был географом и его в большей степени волновала судьба ландшафтов, а не отдельных биологических организмов и их сообществ, на которые туризм оказывает гораздо бо-

лее угнетающее влияние: «Сохранение нетронутым естественного цельного географического ландшафта от далёких предков поможет потомкам легче критически разобраться во всей той сложной искусственной обстановке, в которой им придётся жить и действовать».

Кстати, его брат, энтомолог Андрей Петрович Семенов-Тян-Шанский, в своей работе «Свободная природа, как великий живой музей, требует неотложных мер ограждения» (1919 г.) дал развернутую классификацию отдельных типов охраняемых природных территорий, четко разделяя национальные парки и заповедники. По его мнению, природоохранные усилия следует вкладывать, в первую очередь, «в учреждение в разных частях нашей страны обширных неприкосновенных национальных парков, составляющих собственность государства. Цель этих заповедников — служить не только живыми музеями первобытной природы, но и ее неугасимыми очагами, дающими возможность свободно размножаться и распространяться по окрестности разным животным и растениям». Как мы видим, Андрей Петрович спокойно называет национальные парки заповедниками, подразумевая режим строгой охраны таких территорий. И это при том, что он в отдельный тип выделяет небольшие научные заповедники, предназначенные «для сохранения всех основных физико-географических типов нашей природы и, прежде всего, растительности на разных почвах и в разных физико-географических условиях». Поэтому делать какие-либо выводы, основываясь лишь на вырванных из контекста словах деятелей заповедного дела того времени, по крайней мере легкомысленно. А руководствоваться такими ошибочно истолкованными высказываниями в управленческой практике

заповедного дела, не побоимся этого слова, авантюрно и даже, в некоторых случаях, преступно.

Так же зря ссылается В. Степаницкий и на Франца Францевича Шиллингера, который был большим энтузиастом создания охраняемых природных территорий, мечтая организовать национальные парки на севере России (о чем он писал статьи в журнале «Охрана природы»). И Печоро-Блычский заповедник он проектировал по принципам организации национального парка, опираясь на опыт североамериканских национальных парков. Об этом свидетельствуют следующие слова Ф.Ф. Шиллингера: «Красоты проектируемого нами парка во многом не уступают знаменитому Йеллоустонскому парку Североамериканских Соединенных Штатов, а в экономическом отношении и в отношении поднятия благосостояния окружающего населения он во многом его превзойдет».

Подводя итог всему вышесказанному, хотелось бы напомнить, что в первые мирные годы Советской власти в стране реализовывалась новая экономическая политика (НЭП) и многие бюджетные отрасли испытывали значительные финансовые трудности, вызванные хозрасчетной политикой НЭПа. Не миновала чаша сия и заповедники. Поэтому хозяйственная модель американских национальных парков (с элементами коммерческой деятельности, получением дохода, в частности, от посещения парков туристами) выглядела весьма привлекательной как в глазах функционеров, так и просто озабоченных хоть как-то сохранением заповедников ученых. Потом, в 1929 году, вообще произошла смена приоритетов в области хозяйственного и социально-культурного строительства, и тенденция утилитарной значимости объектов охраны природы вышла на первый план. А

основоположники заповедного дела в России, многие первые директора заповедников и видные ученые в 1930-40-гг., открыто и активно защищавшие принцип неприкосновенности заповедников, или умерли сами от болезней и старости, либо были репрессированы как враги социалистического строительства и погибли в лагерях.

В своем докладе В. Степаницкий стыдливо умалчивает о современных классиках российского заповедного дела и природоохраны — Ф.Р. Штильмарке, Н.Ф. Реймерсе, В.Е. Соколове, В.Н. Тихомирове, Ю.Г. Пузаченко, А.В. Яблокове и других, которые категорически выступали против туризма в заповедниках. В. Степаницкий умалчивает и о том, что в соседней Украине в 2010 году был специально принят закон, запрещающий проведение любой туристической деятельности в природных заповедниках. В. Степаницкий не упоминает о том, что любое посещение заповедника людьми, пусть даже в самом малом количестве, вызывает негативное воздействие на почву, фауну и флору, увеличивает опасность пожаров, способствует замусориванию территории, является помехой для научных исследований и мониторинга, способствует криминализации деятельности заповедника и отдельных его работников.

Конечно, красоту родной природы нужно пропагандировать и демонстрировать. Но открытость заповедника для людей отнюдь не означает открытости его территории. Для общения и сотрудничества с людьми должен быть востребован и раскрыт научный и эколого-просветительский потенциал заповедника как учреждения, а для демонстрации красот природы использоваться лишь дистанционные методы и отдельные участки под визит-центрами, музеями природы, отдельными экологическими тропами и экскурсионными маршрутами

за пределами заповедных территорий. Надо строго следовать принципу, что путешествия в дикую природу допустимы лишь на территорию национальных парков, но не заповедников. Если есть у государства деньги на заповедники, то гораздо полезнее для достижения конечных целей охраны природы вкладываться не в квадроциклы для туристов, не в строительство дорог и ресторанов, а в охрану природных комплексов, развитие научных исследований, создание комфортных условий для работников заповедников и повышения оплаты их труда.

В первую очередь, необходимо перестать считать познавательный туризм элементом эколого-просветительской деятельности. Это — совершенно самостоятельный вид хозяйственной деятельности на базе ООПТ, который может и должен, в отличие от эколого-просветительской деятельности, приносить доход. Директора заповедников вынуждены заниматься этим, в первую очередь, ради зарабатывания денег для нужд заповедника, а уж потом ради экологического просвещения населения. При организации туризма можно применять те или иные формы экологического просвещения (особенно, если мы говорим об экологическом туризме), но при этом туризм не является обязательной формой эколого-просветительской работы и не способен ее заменить ни в целом, ни в частностях. По сути, идеологи развития познавательного туризма на заповедных территориях используют экологическое просвещение в качестве своеобразного «троянского коня», как привлекательный и понятный многим лозунг, утверждая при этом, что деньги для них — не главное!

В концепции развития экологического туризма на базе заповедников есть одно логическое противоре-

чие, которое, не будучи разрешенным, способно вырасти в проблему, которая взорвет эту концепцию изнутри при первом же ее масштабном применении. Закончится всё гибелью заповедников и их преобразованием в национальные парки. Одним из основных аргументов развития туризма в заповедниках является стремление ликвидировать оторванность российских заповедников с их статусом закрытых учреждений от общего социально-экономического развития регионов и завоевать поддержку заповедников местным населением, т.е. доказать утилитарную полезность заповедников всем слоям населения и уровням власти. Доказать это можно только одним способом — частичным ослаблением режима и доступностью пользования природными ресурсами заповедника. Избрано одно из самых «безобидных» с точки зрения сохранения биологического разнообразия направлений хозяйственной деятельности — рекреационное. В то же время лукаво декларируется развитие туризма за пределами заповедников, неприемлемость массовости туризма, жесткое регулирование количества посетителей и ориентация на научный туризм, волонтерство и прочие виды «мягкого» вторжения посторонних лиц в особо охраняемую дикую природу. А как же тогда быть с интересами местных жителей и региональных властей, которые как раз нацелены на массовое развитие туризма (отнюдь не экологического) по относительно низким ценам? Кроме того, такие виды туризма как научный, фотоохота, наблюдение за птицами и подобные им предпочитают уже подготовленные специалисты (как профессионалы, так и любители), что также исключает их из сферы эколого-просветительской деятельности. Это — совершенно самостоятельные виды туриз-



ма, в результате которых заповедник должен получить или очень большие деньги в качестве платы за услуги, или серьезную помощь специалистов в проведении каких-то исследований. Вот здесь параметры рекреационных нагрузок в несколько сотен человек за сезон вполне реальны и вписываются в общую схему сохранения дикой природы.

В связи с этим, уважаемые коллеги, мы просим Вас:

— максимально придерживаться в своей деятельности принципа неприкосновенности заповедников от какой-либо хозяйственной деятельности, в т.ч. от развития под вывеской экологического самого обычного массового познавательного туризма;

— оказывать сопротивление развитию туризма в заповедниках, не допуская роста его объемов;

— всячески саботировать, в том числе методом «итальянской забастовки», указания Минприроды России о развитии познавательного туризма и связанной с ним инфраструктуры в заповедниках;

— предавать гласности все случаи нарушения заповедного режима со стороны администраций заповедников, а также федеральных и региональных чиновников самого высокого уровня.

Мы просим, по возможности, распространить наше Открытое письмо в Интернете и по других информационным каналам.

## Литература о вреде экотуризма в заповедниках других объектах ПЗФ

1. *Борейко В.Е.*, 2005. Этика и менеджмент заповедного дела. — К.: КЭКЦ. — 328 с.

2. *Борейко В.Е.*, 1995. История развития природоохранной пропаганды на базе отечественных заповедных объектов // Экологическое образование на базе заповедных территорий. — Киев-Черновцы: КЭКЦ. — С. 12-23.

3. Резолюция общероссийской конференции «История, итоги и перспективы развития федеральной сети особо охраняемых природных территорий», 2007 // Зеленый мир. — № 13-14.

4. *Ивлева В.*, 2007. Заповедный мотив // Новая газета. — № 2.

5. *Штильмарк Ф.Р.*, 1981. Тропы, которые нельзя прокладывать // Природа № 9. — С. 121-122.

6. Экотуризм в заповедниках — благо или смерть для заповедной природы?, 2007 // Гуманитарный экологический журнал. — № 3. — С. 42-52.

7. *Frome M.*, 1997. Battle for the wilderness. — Salt Lake City: The University of Utah Press. — 278 p.

8. *Саварин А.А.*, 2006. Какая мораль у заповедного туризма? // Материалы Первых Международных научно-практических чтений по заповедному делу памяти Ф.Р. Штильмарка. — К.: КЭКЦ. — С. 53-56.

9. *Парникова И.Ю.*, 2006. Система особо охраняемых природных территорий Беларуси — практический взгляд из Украины // Материалы Первых Международных научно-практических чтений по заповедному делу памяти Ф.Р. Штильмарка. — К.: КЭКЦ. — С. 44-49.

10. *Чаликова Е.С.*, 2006. Из истории антропогенных воздействий на территорию заповедника Аксу-Джабаглы (Казахстан) // Материалы Первых Международных научно-практических чтений по заповедному делу

памяти Ф.Р. Штильмарка. — К.: КЭКЦ. — С. 40-44.

11. Западный вектор политики Лукашенко, 2000. — [www.forest.ru](http://www.forest.ru)

12. Гликман Е., 2006. Несмешной анекдот про чукчу // Новая газета. — № 61 (1183). — С. 23.

13. Коршунова Е.Н., 1998. Менеджмент и проблемы заповедного дела. — Н. Новгород. — 177 с.

14. Рыночная экономика рвется в заповедники Беларуси, 2008 // Гуманитарный экологический журнал. — № 1. — С. 42-45.

15. Борейко В.Е., 2010. Троянский конь экотуризма: смерть для заповедной природы // К.: КЭКЦ. — 116 с.

16. Саварин А.А., 2007. Методика заповедного разврата (рукопись). — 2 с.

17. Костин С.Ю., Багрикова Н.А., 2001. Проблема развития туризма на охраняемых территориях Крыма // Заповедники Крыма на рубеже тысячелетий. — Симферополь.

18. Ковальский А.И., Сволынский М.Д., Кобечинская В.Г., Мирошниченко А.М., 2005. Опыт организации регулируемого лесопользования на заповедных территориях Крыма // Заповедники Крыма: заповедное дело, биоразнообразие. — Симферополь: Экологическое образование.

19. Leopold S. *et al.*, 1998. Wildlife management in the national parks // The great new wilderness debate, ed. V. Callicott, M. Nelson. — Athens-London: The University of Georgia Press. — P. 103-120.

20. Данилкин А., 2007. Трофейная охота: проблемы и перспективы // Охота и охотничье хозяйство. — № 1. — С. 1-3.

21. Бондаренко В.Д., 2007. Туризм і загроза біорізноманіттю лісів Карпат // Екотуризм і сталий розвиток у Карпатах. — Рахів. — С. 25-27.

22. Волощук М.І., Кабаль М.В., Антосяк Т.М., Сухарюк Д.Д., 2007. Вивчення впливу рекреації на рос-

линність гори Піп Іван Мармароський // Екотуризм і сталий розвиток у Карпатах. — Рахів. — С. 40-44.

23. Годованець Б.Й., 2007. Вплив екотуризму на збереження орнітофауни Українських Карпат // Екотуризм і сталий розвиток у Карпатах. — Рахів. — С. 72-75.

24. Папарига П.С., Пінаш Л.І., Сухарюк Д.Д., Веклюк А.В., 2007. Високогорні озера Черногори: охорона, збереження та використання в екотуристичній діяльності // Екотуризм і сталий розвиток у Карпатах. — Рахів. — С. 240-244.

25. Шумська Н.В., 2007. Стан рослинного покриву комплексної пам'ятки природи «Скелі Довбуша» (Сколівські Бескідки) у зв'язку з рекреаційним навантаженням // Екотуризм і сталий розвиток у Карпатах. — Рахів. — С. 367-371.

26. Положення про етичну експертизу тем та методик наукових досліджень, екопросвітницької діяльності, які здійснюються в межах територій та об'єктів природно-заповідного фонду України. Наказ Держслужби заповідної справи Мінприроди України № 4 від 03.08.2006 // Інструктивні матеріали із заповідної справи України. Уп. В. Борейко. — Т. 2. — К.: КЕКЦ. — С. 95-101.

27. Новая угроза заповедникам, 2007 // Гуманитарный экологический журнал. — № 2. — С. 80-83.

28. Реймерс Н.Ф., 2006. Заповедники: вчера, сегодня, завтра // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 22-35.

29. Двенадцать ошибок в экопросветительской деятельности российских заповедников. Отклики читателей, 2004 // Гуманитарный экологический журнал. — № 1. — С. 19-20.

30. Соколов В.Е., Филонов К.П., Нухимовская Ю.Д., Шадрин Г.Д., 1997. Экология заповедных территорий. — М.: Янус-К.

31. *Вебстер П.*, 2004. Дикий, дикий Восток // Материалы Первой Международной междисциплинарной конференции по дикой природе «Трибуна-10», 2004. Под ред. В. Борейко. — К.: КЭКЦ. — С. 12-18.
32. *Schmitt P.*, 1990. Back to nature. — Baltomor and London: The Johns Hopkins University Press. — 232 p.
33. *Abbey E.*, 1990. Desert solitaire. A season in the wilderness. — New York-London: A. Touchstone Book Published. — 270 p.
34. *Тернер Дж.*, 2003. Дикость и дикая природа. — К.: КЭКЦ. — 72 с.
35. *Арнольбик В.М., Кудин М.В., Дулинец С.А.*, 2000. Экологическое образование, туризм и проблемы сохранения природных комплексов в заповедниках и национальных парках Беларуси // Экологические и нравственные проблемы особо охраняемых природных территорий. — Минск. — С. 90-92.
36. *Гайдукевич Л.М.*, 2000. О повышении роли эколога-туристических программ в комплексе задач социального и экономического развития Республики Беларусь // Экологические и нравственные проблемы особо охраняемых природных территорий. — Минск. — С. 94-96.
37. *Штильмарк Ф.Р.*, 2005. Идея абсолютной заповедности. — К.-М.: КЭКЦ-ЦОДП. — 116 с.
38. *Насимович А.А.*, 1974. Научные основы заповедного дела // Бюллетени МОИП. — Отд. Биологич. — № 5. — С. 113-119.
39. *Сухомлинов Н.*, 2006. Ревизионизм в заповедном деле: субъективные факторы // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 12-17.
40. *Муравьев З.Ф.*, 1999. Предложения к государственной стратегии по развитию системы государственных природных заповедников и национальных парков // Заповедники и национальные парки. — № 27. — С. 40-42.
41. *Муравьев З.Ф.*, 2000. Допустима ли туристическая и рекреационная деятельность на особо охраняемых природных территориях? Экологические и нравственные проблемы особо охраняемых территорий. — Минск. — С. 105-107.
42. *Пузаченко Ю.Г.*, 1996. Заповедники России — гарант сохранения самовосстановительного потенциала природы. Концептуальные положения // Заповедное дело. Научно-методические записки. — Вып. 1. — С. 8-22.
43. *Тимошенко В.А., Тимошенко В.В.*, 2006. Экотуризм в заповеднике есть антиэкологическая пропаганда // Материалы Второй Междисциплинарной конференции по дикой природе («Трибуна-12»). Сост. В.Е. Борейко. — К.: КЭКЦ. — С. 94-96.
44. *Мишин А.С., Панкевич С.Э., Семеновский Ф.Н.*, 2005. Заповедники России. Подходы и обобщение опыта. — Екатеринбург. — 48 с.
45. *Дулицкий А.И.*, 2006. О некоторых терминах, проблемах и практике заповедного дела // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 6-12.
46. Резолюция Международной школы-семинара «Заповедное дело в общественном сознании: этические и культовые аспекты» («Трибуна-8»), 2002 // Гуманитарный экологический журнал. — Т. 4, № 2. — С. 131-134.
47. Резолюция Второй Международной междисциплинарной конференции по дикой природе («Трибуна-12»), 2006 // Материалы Второй Международной междисциплинарной конференции по дикой природе («Трибуна-12»). Сост. В.Е. Борейко. — К.: КЭКЦ. — С. 192-198.
48. *Реймерс Н.*, 1973. И храм и мастерская // Наш современник. — № 9. — С. 137-149.
49. *Штильмарк Ф.Р.*, 2004. О заповедниках вообще, о проблемах управления ими особо, а также о науке и

просвещении в частности // Охрана дикой природы. — № 4. — С. 4-7.

50. *Борейко В.Е.*, 2008. Этика и практика охраны биоразнообразия. — К.: КЭКЦ. — 36 с.

51. *Почитаева М.В.*, 2004. Туризм и охрана природы: куда идем? // Охрана дикой природы. — № 1.

52. *Рябцев В.В.*, 2006. Туризм и его воздействие на природу в Прибайкальском национальном парке // Материалы Второй Международной Междисциплинарной конференции по дикой природе («Трибуна-12»). Сост. В.Е. Борейко. — К.: КЭКЦ. — С. 74-78.

53. *Кавтарадзе Д.И.*, 1981. Влияние массового туризма на состояние охранной зоны Окского государственного заповедника // Природные охраняемые территории, Научные труды по охране природы. — № 4. — М.: ТГУ. — С. 120-126.

54. *Роцевский Ю.К.*, 2005. Проблемный объект Жигулей // Заповедные острова. — № 9.

55. *Липкович А.Д.*, 1985. Рекреационная деятельность и организация высокогорных заповедников // Теоретические основы заповедного дела. — М.: АН СССР. — С. 162-165.

56. *Крутовская Е.А.*, 1971. К изменению фауны птиц экскурсионно-туристического региона заповедника «Столбы» за 23 года // Труды государственного заповедника «Столбы». — В. 8. — Красноярск: Красноярское книж. изд-во. — С. 41-64.

57. *Ткаченко Е.Э.*, 2006. Экологический вред от туризма в заповеднике Богдинско-Баскунчакский // Материалы Второй Международной Междисциплинарной конференции по дикой природе («Трибуна-12»). Сост. В.Е. Борейко. — К.: КЭКЦ. — С. 26-28.

58. *Котенко Т.И.*, 1998. Земноводные и пресмыкающиеся заповедника «Каменные могилы» // Труды филиала Украинского степного природного

заповедника «Каменные могилы». — Киев: Фитосоцицентр. — С. 82-86.

59. *Манюк В.В.*, 2006. Непростые взаимоотношения между человеком и природой в Днепровско-Орельском заповеднике // Материалы Второй Международной Междисциплинарной конференции по дикой природе («Трибуна-12»). Сост. В.Е. Борейко. — К.: КЭКЦ. — С. 66-71.

60. *Хромов А.Ф., Савич Е.И.*, 2003. Сохранение заповедных лесов ЮБК как функционирование ялтинской конгломерации рекреационно-оздоровительных учреждений // Состояние природных комплексов Крымского природного заповедника и других заповедных территорий Украины, их изучение и охрана. — Алушта. — С. 45-46.

61. *Журова П.Т.*, 2002. Влияние рекреации на природные комплексы национального природного парка Святые горы // Збереження степів України. — Київ: Академперіодика. — С. 110-117.

62. *Бриних В.*, 2001. О бедном заповеднике замолвите слово! // Охрана дикой природы. — № 4. — С. 16-19.

63. *Салтагаров Д.С.*, 1992. Опыт перестройки заповедного дела. — Ставрополь: Ставропольское книжное издательство. — 103 с.

64. *Бобырь Г.*, 1986. Заповедность, туризм и медведи // Охота и охотничье хозяйство. — № 4.

65. *Тарасов М.А.*, 1977. Влияние рекреации на состояние популяции редких видов в Тебердинском заповеднике // Редкие виды млекопитающих и их охрана. — М.: АН СССР. — Наука. — С. 235-236.

66. *Бобырь Г.Я.*, 1977. Факторы, сдерживающие рост численности тура в Тебердинском заповеднике // Редкие виды млекопитающих и их охрана. — М.: АН СССР. — Наука. — С. 185-186.

67. *Поливанова Н.И.*, 1989. Тебердинский заповедник. — Черкеск. — 75 с.

68. Киселева Г.А., Кобечинская В.Г., 1990. Некоторые вопросы стабильности экосистем Ялтинского горно-лесного государственного заповедника // Заповедники СССР. Их настоящее и будущее. — Ч. 1. — Новгород: Госкомприрода СССР. — С. 157-159.
69. Тимошенко В.А., Тимошенко В.В., 2005. Эволюция деятельности заповедника Хомутовская степь и отношение к нему населения за период его существования // История заповедного дела. Материалы Международной научной конференции. Государственный природный заповедник «Белогорье», Борисовка. — С. 182-184.
70. Краснитский А.М., 1983. Проблемы заповедного дела. — М.: Лесная промышленность. — 151 с.
71. Рябцев И.А., Покаржевский А.Д., 1985. Необходимость заповедания малых территорий в лесостепной и степной зонах СССР // Теоретические основы заповедного дела. — М.: АН СССР. — С. 244-245.
72. Гусев О., 1969. Заповедники и туризм // Охота и охотничье хозяйство. — № 2. — С. 12-16.
73. Livingston J., 1981. The fallacy of wildlife conservation. — Toronto: McClelland and Stewart. — 117 p.
74. Загроза для птахів та ІВА територій, 2005. — К.: УТОП. — С. 19.
75. Нэй Р., 2001. Дикая природа и американский разум. — К.: КЭКЦ — 204 с.
76. Миронова Л.П., 2006. Нравственные аспекты в решении социально-экологических проблем и сохранении дикой природы юго-восточного Крыма // Материалы Второй Международной Междисциплинарной конференции по дикой природе («Трибуна-12»). — С. 81-84.
77. Штильмарк Ф.Р., 1996. Историография российских заповедников. — М.: Логата. — 340 с.
78. Вайнер Д., 1991. Экология в Советской России. — М.: Прогресс. — 396 с.
79. Борейко В.Е., 2002. История заповедного дела в Украине. — К.: КЭКЦ, 2-е издание, дополн. — 272 с.
80. Зачем заставлять заповедники зарабатывать деньги? 2006 // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 110 -114.
81. Саварин А.А., 2005. Беловежская пуца: путь к научному и нравственному опустошению // Мир животных. — № 8.
82. Козулько Г.А., 2006. Проблемы экологического образования и туризма в национальном парке «Беловежская пуца» // Материалы Второй Международной Междисциплинарной конференции по дикой природе («Трибуна-12»). Сост. В.Е. Борейко. — К.: КЭКЦ. — С. 37-42.
83. Овсянников Н.Г., 1999. Значение заповедания и роль заповедников в системе территориальной охраны природы // Охрана дикой природы. — № 2. — С. 20-23.
84. Листопад О., 1997. Популяризация различных ценностей дикой заповедной природы в украинской литературе по заповедному делу за 30 лет (1966-1996) // Любовь к природе. Материалы Международной школы-семинара «Трибуна-6». — К.: КЭКЦ. — С. 196-200.
85. Кирсанова О.Ф., Секерина А.Е., Возьмитель К.А., 1999. Обсуждаем концепцию охраняемых природных территорий России // Заповедники и национальные парки. — № 27. — С. 35-36.
86. Никольский А.А., 2005. Красивый медведь — мертвый медведь // Брось охоту — стань человеком. Сост. В.Е. Борейко. — К.: КЭКЦ. — С. 109-113.
87. Романовский Г.А., Шульга Н.М., 2000. Социальные проблемы особо охраняемых природных территорий // Экологические и нравственные проблемы особо охраняемых природных территорий. — Минск. — С. 48-51.
88. Костюшин В.А., 1997. Воздействие рекреации на живую природу. — К.: НЭЦУ. — 42 с.
89. Зобов А.И., 2007. Опыт Хоперского заповедника по совершенство-

ванию форм научного, познавательного и экологического туризма // Туризм в горных регионах: путь к устойчивому развитию? Материалы Международной конференции. — Майкоп: Кавказский заповедник. — С. 85-87.

90. *Шадже А.И., Шадже А.Е.*, 2007. О влиянии рекреации и туризма на экосистемы северо-западного Кавказа // Туризм в горных регионах: путь к устойчивому развитию? Материалы международной конференции. — Майкоп: Кавказский заповедник. — С. 117-121.

91. *Акатов В.В., Акатова Т.В., Тренет С.А., Сиротюк Э.А.*, 2007. — Туризм — новая угроза видовому разнообразию территории Всемирного природного наследия Западного Кавказа // Туризм в горных регионах: путь к устойчивому развитию? Материалы международной конференции. — Майкоп: Кавказский заповедник. — С. 121-130.

92. *Шакула В.Ф.*, 1984. Пряткая ящерица и степная гадюка в заповеднике «Каменные могилы» // Проблемы охраны генофонда и управление экосистемами в заповедниках степной и пустынной зон. — М.: АН СССР. — С. 199-200.

93. *Репшас Э.А.*, 1978. Рекреация и состояние леса // Тезисы докладов VI Делегатского съезда ВБО. — Л.: Наука. — С. 37.

94. *Боч М.С.*, 1978. Реакция болотной растительности на посещение болот человеком // Тезисы докладов VI Делегатского съезда ВБО. — Л.: Наука. — С. 8

95. *Рысин Л.П.*, 1983. Рекреационные леса и проблема оптимизации рекреационного лесопользования // Рекреационное лесопользование в СССР. — М.: Наука. — С. 5-20.

96. *Дыренков С.А.*, 1983. Изменение лесных биоценозов под влиянием рекреационных нагрузок и возможностей их использования // Рекреационное лесопользование в СССР. — М.: Наука. — С. 20-34.

97. *Репшас Э.А.*, 1983. Особенности депрессии и регрессии рекреационных лесов Литовской ССР // Рекреационное лесопользование в СССР. — М.: Наука. — С. 44-55.

98. *Образцова К.*, 2009. Экотуристы губят Антарктику. — [www.pravda.ru/travel/25&12&2009/1005818&eco&o/](http://www.pravda.ru/travel/25&12&2009/1005818&eco&o/)

99. *Зенина И.*, 2009. Как уничтожают припятские заповедные места. — [www.zautra.by/ort.php?sn\\_nid=54788sn\\_cat=17/](http://www.zautra.by/ort.php?sn_nid=54788sn_cat=17/)

100. *Борейко В.Е.*, 2008. История охраны дикой природы в США. — К.: КЭКЦ. — 80 с.

101. *Люкшандерль Л.*, 1987. Спасите Альпы. Сад на крыше Европы в опасности. — М.: Прогресс. — 168 с.

102. *Садовская Е.*, 2013. Директор Березинского заповедника: «Экотуризм сейчас приносит 40% от всех доходов. Но мы стремимся к 100% и осваиваем для этого ряд новых направлений». — [www.wildlife.by/node/24758](http://www.wildlife.by/node/24758)

103. *Борейко В.Е.*, 2013. Экотуризм в заповедниках — смерть для дикой природы. — К.: КЭКЦ, буклет.

104. *Фатерыга А.В., Иванов С.П., Стукалюк С.В., Жидков В.Ю.*, 2013. Рекреация как фактор, угрожающий популяциям ос, пчел и муравьев (Hymenoptera: Apoidea, Vespoidea) в Крыму // Заповедники Крыма. Биоразнообразие и охрана природы в Азово-Черноморском регионе. — Симферополь. — С. 402-409.

105. *Тренет С.А., Перевозов А.Г., Акатова Т.В., Туниев Б.С., Газарян С.В.*, 2009. Проблемы сохранения редких видов в Кавказском заповеднике. Влияние туризма // Особо охраняемые виды животных, растений и грибов в Кавказском заповеднике. — Труды Кавказского государственного природного биосферного заповедника. — Вып. 19. — Майкоп: Качество. — С. 194-161.

106. *Ctballos-Lascurian H.*, 1996. Tourism, ecotourism and protected areas // The state of nature-based tourism

around the world and guidelines for its development. — IUCN Publication Services Unit.

107. *Дедовских Е.О., Дроздов А.В., Чижова В.П.* Туризм и охрана природы: минусы и плюсы — [www.ecode-lo.org/3296-17\\_turizm\\_i\\_okhrana\\_prirody\\_minusy\\_i\\_plusy\\_ecologicheskii\\_turizm\\_kak\\_sovremennaya\\_ideologiya\\_P](http://www.ecode-lo.org/3296-17_turizm_i_okhrana_prirody_minusy_i_plusy_ecologicheskii_turizm_kak_sovremennaya_ideologiya_P)

108. Червона книга України. Тваринний світ, 2009. — К.: Глобалконсалтинг. — 600 с.

109. *Амеличев Г.Н.*, 2010. История изучения карстового массива Чатырдаг (Горный Крым) // *Спелеология и карстология*. — № 5. — С. 10-21.

110. Тысячеголовая (Бинбаш-Коба). — [www.Mapim.com.ua/crimea/peshhodnye-pecshery-kryma/tysyachegolovay-binbash-koba](http://www.Mapim.com.ua/crimea/peshhodnye-pecshery-kryma/tysyachegolovay-binbash-koba)

111. Пещерные жители Крыма нуждаются в защите. — [www.kazhan.org.ua/Library.krymbat.htm](http://www.kazhan.org.ua/Library.krymbat.htm)

112. Директор Ялтинского заповедника заплатил 3400 гривен за незаконный туризм в районе плато Ай-Петри. — [www.Independent-news.org.ua/?p=4180](http://www.Independent-news.org.ua/?p=4180)

113. Фауна пещер Украины, 2004. — Київ. — 248 с.

114. *Мальцев В.А.*, 1987. О тепловом засорении пещер при проведении подземных экскурсий // *Проблемы изучения, экологии и охраны пещер*. — К.

115. *Лукьяненко К.О.*, 2006. Конструктивно-географічні основи охорони та використання карстових пещер гірського Криму. — Симферополь. — 25 с.

116. *Амеличев Г.Н., Токарев С.В.*, 2011. Естественное и антропогенное изменение температуры в оборудованных пещерах Ялтинского заповедника // *Заповедники Крыма. Биоразнообразии и охрана природы в Азово-Черноморском регионе*. — Симферополь. — С. 8-13.

117. *Ласкин С.*, 2013. «Здесь был заповедник!» // *Новая газета*, 31 декабря.

118. *Смірнов Н.А.*, 2009, Земноводні та плазуни природного заповідника «Горгани»: огляд фауни та деякі аспекти екології // *Заповідна справа в Україні*. — № 2. — С. 81-83.

119. Червона книга України. Рослинний світ, 2009. — К.: Глобалконсалтинг. — 900 с.

120. *Мороз О.Ю.*, 2009. Джелі і джмелі — зозулі (Hymenoptera, Apidae, Bombini) відділення Українського степового природного заповідника «Михайлівська цілина» та прилеглих територій // *Вестник зоології*. — № 22. — С. 27-39.

121. *Тараненко Л.И.*, 1994. К вопросу о влиянии рекреации на птиц в долине Северского Донца // *Птицы бассейна Северского Донца*. — В. 2. — Харьков. — С. 13-15.

122. *Юргенсон П.Б.*, 1962. Роль фактора беспокойства в экологии зверей и птиц // *Зоологический журнал*. — В. 7. — С. 1056-1060.

123. *Баушта А.-Т.В.*, 1999. Вплив рекреаційного навантаження на орнітоугруповання лісових ділянок приміської зони // *Науковий вісник*. — С. 9-12. С. 148-153.

124. *Костюшин В.А.*, 1994. Видова чутливість птахів до дії рекреації // *Урбанізація як фактор змін біогеоценотичного покриву*. — Львів: Академічний Експрес. — С. 36-37.

125. *Корнеева Т.М., Шлякин А.З.*, 1978. Влияние рекреации на население птиц лиственных лесов лесопаркового пояса // *Растительность и животное население Москвы и Подмосковья*. — М.: МГУ. — С. 56-57.

126. *Борейко В.Е.*, 2014. Экскурсии в заповедники — смерть для дикой природы // *Сохранение биоразнообразия Камчатки и прилегающих морей. Тезисы докладов XV международной научной конференции, посвященной 80-летию со дня основания Кроноцкого государственного природного биосферного заповедника*. — Петропавловск-Камчатский. — С. 118-188.

127. Довганич Я.О., 2010. Проблема سینотропізації бурого ведмеда (*ursus arctos*) в Карпатах та шляхи її вирішення // Проблеми вивчення й охорони тваринного світу у природних і антропогенних екосистемах. — Чернівці: ДрукАрт. — С. 170-172.

128. Скільський І.В., Мелешук Л.І., Тащук М.В., 2010. Сучасний стан популяції бурого ведмеда (*ursus arctos*) в Буковинських Карпатах // Проблеми вивчення й охорони тваринного світу у природних і антропогенних екосистемах. — Чернівці: ДрукАрт. — С. 195-205.

129. Бриних В.А. Реальные угрозы ООПТ федерального значения в связи с планируемым развитием горнолыжной инфраструктуры курорта «Красная Поляна» // Материалы конференции, посвященной 110-летию Сочи-ского дендрария. — Сочи, 2002. — С. 35-37.

130. Бриних В.А. Организация туризма в заповедниках: право на жизнь // Материалы международной научно-практической конференции «Туризм в горных регионах: путь к устойчивому развитию?». — Майкоп: Изд-во ООО «Качество», 2003. — С. 70-76.

131. Бриних В.А. Природно-рекреационный потенциал Адыгеи и вероятные угрозы при его индустриальном освоении // Материалы международной научно-практической конференции «Туризм в горных регионах: путь к устойчивому развитию?». — Майкоп: Изд-во ООО «Качество», 2003. — С. 159-164.

132. Бриних В.А., Тренет С.А., Шадже А.Е. и др. Региональные проблемы особо охраняемых природных территорий (на примере ООПТ Республики Адыгея). — Майкоп: Изд-во ООО «Качество», 2003. — 132 с.

133. Гатциев М.М., Бриних В.А. Эколого-правовые аспекты развития

познавательного туризма на особо охраняемых природных территориях федерального значения // Законодательное регулирование экологического туризма на особо охраняемых природных территориях на федеральном и региональном уровнях: Материалы межрегиональной научно-практической конференции. — Ставрополь: Ставропольское изд-во «Параграф», 2012. — С. 64-73.

134. Мерзленко М.Д., 1981. Воздействие фактора беспокойства на лесных птиц // Лесное хозяйство. — № 7. — С. 53-55.

135. Акатов В.В., 2010. Редкие и исчезающие виды растений России, Краснодарского края и Республики Адыгея — лимитирующие факторы и угрозы глазами экспертов // 26 Международная научно-практическая конференция «Экологические проблемы современности. Рациональное природопользование и сохранение биоразнообразия. — Т. 3. — Майкоп. — С. 105-115.

136. Тренет С.А., Акатов В.В., Акатова Т.В., Чумаченко Ю.А., Лабинцева С.И., Французов А.А., 2008. Организация туризма на охраняемых природных территориях Горной Адыгеи. — Майкоп: ООО «Качество». — 183 с.

137. Ибрагимов К.Г., 1990. Антропогенное влияние на лес рекреации и выпаса // Проблемы лесоведения и лесной рекреации. Тез. докладов. — Ч. 2. — М. — С. 523-525.

138. Шадже А.Е., 2001. О влиянии рекреации на напочвенный покров буково-пихтовых насаждений // Материалы научно-практической конференции «Актуальные проблемы экологии в условиях современного мира». — Майкоп. — С. 103-104.

139. Тренет С.А., Акатов В.В., 2010. Редкие виды и проблемы их сохранения. — Майкоп: ИП Войнов Д.В. — 178 с.



## Методические подходы к определению параметров заповедной зоны национального парка

В.А. Бриних, *Институт региональных биологических исследований, г. Майкоп*

В.Е. Борейко, *Киевский эколого-культурный центр, г. Киев*

Согласно классификации охраняемых природных территорий (ОПТ) в системе МСОП, национальные парки относятся к категории II и служат для сохранения природных территорий, а также природных территорий международного значения в научных, образовательных и рекреационных целях. Категория создана для охраны общенационального или глобального природного и историко-культурного достояния, развития различных видов туризма и отдыха (в регламентированных и научно обоснованных масштабах), природоохранного просвещения, проведения научных исследований и экологического мониторинга; с учетом нужд местного населения допускается жестко ограниченное использование отдельных видов природных ресурсов.

Необходимым условием для национальных парков является наличие «территории, которая должна быть достаточно обширной, чтобы вместить одну или несколько полноценных экосистем, которые существенно не преобразовываются вследствие текущей деятельности человека (проживание и использование ресурсов)» [1].

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 статьи 15 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» от 14.03.1995 г. № 33-ФЗ (далее — ФЗ об ООПТ), в границах национального парка производится функциональное зонирование территории с выделением ряда зон, в т.ч. заповедной зоны, предназначенной для сохранения природной среды в естественном состоянии и в грани-

цах которой запрещается осуществление любой экономической деятельности.

Согласно части первой статьи 21 Закона Украины «О природно-заповедном фонде Украины» от 16.06.1992 г. № 2456-XI (далее — Закона о ПЗФ Украины), заповедная зона национального парка предназначена для охраны и восстановления наиболее ценных природных комплексов, режим которой определяется в соответствии с требованиями, установленными для природных заповедников.

Согласно части первой статьи 27 Закона Республики Беларусь «Об особо охраняемых природных территориях» от 20.10.1994 г. № 3335-XII (далее — Закона РБ об ООПТ), заповедная зона предназначена для сохранения в естественном состоянии природных комплексов и объектов, обеспечения условий их естественного развития, в границах которой запрещаются все виды деятельности, кроме проведения научных исследований и мероприятий по ее охране.

Таким образом, заповедная зона национального парка фактически представляет собой заповедник в окружении иных особо охраняемых природных территорий с более мягким режимом охраны и хозяйственного использования. Подобный подход находит свое подтверждение и в международных документах. Так, Руководство МСОП 1994 года учитывает случаи, когда «участки одной ОПТ (одного юридического лица) имеют различные задачи, что прописывается в уставных документах ОПТ» [4]. При

назначении категорий такие участки следует рассматривать как отдельные ОПТ, которые вместе образуют комплексную структуру [1].

Понимание этого факта позволяет выработать общие подходы к определению параметров заповедных зон в структуре любого национального парка. В первую очередь надо рассматривать национальные парки на постсоветском пространстве в качестве специфической формы природного заповедника (биосферного резервата) с расширенной территорией, ориентированной на более значительную долю экологического просвещения, развития рекреации и туризма в его деятельности. При этом заповедные зоны большинства национальных парков следует классифицировать в качестве категории Ib (участки дикой природы) и лишь некоторые как Ia (строго охраняемый резерват).

В соответствии с Руководством МСОП 1994 года, в случае зонирования ОПТ не менее 75% территории должно управляться в соответствии с главными задачами данной ОПТ, а характер использования оставшейся территорией не должен противоречить этим главным задачам [4]. Для национальных парков главными задачами являются:

- сохранение биологического разнообразия;
- предоставление экосистемных услуг;
- туризм и рекреация.

Две первые задачи в полном объеме обеспечиваются гармоничным функционированием естественных малонарушенных экосистем, поэтому обеспечение их сохранения является основным целевым назначением национального парка. Такое предназначение роднит национальные парки с природными заповедниками.

В соответствии со статьей 6 ФЗ об ООПТ, земельные участки и природ-

ные ресурсы, расположенные в границах государственных природных заповедников, находятся в федеральной собственности. Земельные участки, расположенные в границах государственных природных заповедников, не подлежат отчуждению из федеральной собственности. Также запрещается изменение целевого назначения земель и земельных участков, расположенных в границах государственных природных заповедников. Соответственно, подобные требования должны предъявляться к земельным и иным природным ресурсам в границах заповедных зон национальных парков. Аналогичные положения содержатся и в соответствующих законодательных актах Украины и Республики Беларусь.

Однако для того, чтобы указанные требования можно было эффективно реализовать на практике, все территории, как минимум, заповедных зон национальных парков должны находиться в государственной собственности (в России — в государственной федеральной собственности) и закрепляться за национальными парками (как государственными бюджетными учреждениями) в постоянное (бессрочное) безвозмездное пользование.

Еще более важное значение имеет неизменность границ заповедных зон национальных парков и недопущение уменьшения их площадей. Это требование логично вытекает из того положения, что заповедные зоны национальных парков, как мы уже обосновали выше, являются заповедниками преимущественно категории Ib согласно классификации МСОП. Как и территории государственных природных заповедников (статья 8 ФЗ об ООПТ), заповедные зоны национальных парков нельзя ликвидировать или переносить в другое место (менять изначальное функциональное зонирова-

ние), изменять конфигурацию их границ и уменьшать их площадь.

С учетом того, что в границах государственных природных заповедников (статья 6 ФЗ об ООПТ) природная среда сохраняется в естественном состоянии и там, за отдельными исключениями, полностью запрещается экономическая и иная деятельность, земельные участки в границах заповедных зон национальных парков не подлежат передаче в аренду физическим и юридическим лицам в порядке, предусмотренном статьей 17 ФЗ об ООПТ.

Аналогичные положения об изъятии из хозяйственного оборота земельных участков, необходимых для обеспечения охраны природных комплексов и объектов, и предоставлении их в постоянное пользование государственному природоохранному учреждению, осуществляющему управление национальным парком, содержатся в Законе о ПЗФ Украины и Законе РБ об ООПТ.

Наиболее актуальным и, в то же время, сложным является вопрос о размерах территории заповедной зоны национальных парков. Каких-либо общепринятых нормативов в этой области не существует. В статье 9 ФЗ об ООПТ лишь указано, что в государственных природных заповедниках могут выделяться участки, на которых исключается всякое вмешательство человека в природные процессы. Размеры этих участков определяются, исходя из необходимости сохранения всего природного комплекса в естественном состоянии. Точно такой же подход необходимо применять и для обоснования размеров заповедной зоны конкретного национального парка.

Безусловно, что чем больше площадь территории, подлежащей строгой охране, тем лучше. Из теории островной биогеографии следует, что скорость вымирания видов прямо зависит от размера территории.

Ботаники (Кузнецов, 1970; Игнатенко, Краснитский, 1975; Нухимовская, 1981) оценивают минимальные размеры заповедников, исходя из представления о конкретной флоре, концепцию которой разработал А.М. Толмачев (1959). Она основана на известной зависимости между числом видов сосудистых растений и площадью. Конкретная флора является модельной или эталонной по отношению к флоре соответствующего флористического района, а ее репрезентативность зависит от полноты охвата участком конкретной флоры присущих району типов местообитаний. Географические закономерности изменения площади конкретной флоры изучены недостаточно, но в целом ее размеры меняются от 100 до 1000 км, увеличиваясь с севера на юг. В соответствии с исследованиями разных авторов, ориентировочно площадь конкретной флоры занимает в Арктике 100 км<sup>2</sup>, в северной тайге — 300–350, в полосе широколиственно-хвойных лесов — 600–750, а в тропической зоне — около 1000 км<sup>2</sup>[3].

Для применения в заповедном деле вышеуказанные площади следует корректировать с ареалами крупных животных (хищники, копытные), которые характерны для той или иной экосистемы. В итоге мы получим примерную площадь, которую необходимо отвести в целях обеспечения устойчивости охраняемых в национальном парке экосистем.

Однако не всегда такой эмпирический подход удобен, особенно в нормативно-методическом плане.

Как уже упоминалось выше, МСОП рекомендует не менее 2/3 территории ОПТ отводить под реализацию тех главных задач, ради которых ОПТ и создавалась. Для национального парка это — сохранение экосистем и развитие рекреации и туризма. Эти две задачи для национального парка

равнозначны, а потому можно условно разделить минимальные 75% пополам. Получается, что в целях сохранения естественных экосистем заповедная зона должна составлять не менее 35-40% от общей территории национального парка. При выделении зоны особой охраны, которая в национальных парках обычно выполняет функции рекреационной зоны малой интенсивности, на долю заповедной зоны приходится только треть от 75%, что составляет 25% от общей территории.

Таким образом, следуя рекомендациям МСОП, доля заповедной зоны в общей структуре национального парка должна составлять 35-40%, но не менее 25%.

Опыт различных стран показывает, что это возможно. Заповедная зона — самая главная зона в европейских, американских, канадских, индийских, африканских и других национальных парках. В США и Канаде, Перу, Бразилии, многих африканских странах заповедная зона национальных парков составляет около 90%, в Индии, Швеции, Швейцарии, Финляндии, Испании — 100%, в Германии и Австрии принято решение о доведении ее в парках до 75%, в Чехии — до 50%, в Румынии заповедная зона составляет 50% (5).

А какова современная ситуация с заповедными зонами национальных парков в Российской Федерации, Украине и Республике Беларусь?

Всего на территории России действуют 55 национальных парков, Украины — 44, Республики Беларусь — 4 национальных парка.

Общая площадь российских национальных парков составляет чуть более 16 млн. га, а их заповедных зон — около 3 млн. га.

Общая площадь национальных парков Украины составляет около 1 млн. га, а площадь их заповедных зон — 182 тыс. га [2].

Общая площадь 4-х белорусских национальных парков составляет около 0,5 млн. га, а их заповедных зон — около 105 тыс. га.

Таким образом, средняя доля заповедных зон национальных парков в Российской Федерации составляет 17,5% от их общей площади, в Украине — около 20%, а в Республике Беларусь — чуть более 20%. При этом национальных парков без заповедных зон или с зонами менее 1% общей площади в России насчитывается 15, а в Украине — всего 5. В Республике Беларусь национальных парков без заповедных зон нет вовсе.

Среди национальных парков есть и рекорсмены. Так, на территории Украины таковыми являются Азово-Сивашский (75% площади занимает заповедная зона) и Верховинский (50,4%) национальные природные парки [2], а в России — национальный парк «Югыд Ва» в Республике Коми с 64,4% заповедной зоны. Недаром этот национальный парк включен ЮНЕСКО в список объектов Всемирного природного наследия с номинацией «Девственные леса Коми».

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Говорим на общем языке. Система категорий охраняемых природных территорий МСОП и ее применение на практике / К. Бишоп [и др.]. — М.: Р. Валент, 2006. — 172 с.
2. Национальные парки и другие объекты ПЗФ Украины без гламура. Мониторинг нарушений заповедного режима 2006-2017 / В.Е. Борейко [и др.]. — К.: КЭКЦ, — 128 с.
3. Крохмаль А.Г. Экологические основы сохранения экосистем Северного Кавказа: Автореф. Дис. д-ра биол. наук. — Ставрополь, 2007. — 48 с.
4. CNPPA and WCMC (1994); *op cit.*
5. Борейко В.Е., Галущенко С.В., Парникоза И.Ю., 2018, Территории строгого природоохранного режима (категории I-A, I-B МСОП/IUCN). Международный и европейский опыт. — К.: КЭКЦ. — 112 с.

## Рекомендации по выделению заповедных зон объектов природно-заповедного фонда Украины и созданию заповедных урочищ

**В.А. Бриних**, *Институт региональных биологических исследований, г. Майкоп*

**В.Е. Борейко**, *Киевский эколого-культурный центр, г. Киев*

**И.Ю. Парникоза**, *Киевский эколого-культурный центр, г. Киев*

### КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ ПРОБЛЕМЫ

Категория II (национальный парк), согласно классификации МСОП, создана для охраны общенационального или глобального природного и историко-культурного достояния, развития различных видов туризма и отдыха (в регламентированных и научно обоснованных масштабах), природоохранного просвещения, проведения научных исследований и экологического мониторинга; с учетом нужд местного населения допускается жестко ограниченное использование отдельных видов природных ресурсов.

Необходимым условием для национальных парков является наличие территории, которая должна быть достаточно обширной, чтобы вместить одну или несколько полноценных экосистем, которые существенно не преобразовываются вследствие текущей деятельности человека (проживание и использование ресурсов).

Согласно части первой статьи 21 Закона Украины «О природно-заповедном фонде Украины» от 16.06.1992 г. № 2456-XI (далее — Закона о ПЗФ Украины), заповедная зона национального парка предназначена для охраны и восстановления наиболее ценных природных комплексов, режим которой определяется в соответствии с требованиями, установленными для природных заповедников.

Таким образом, заповедная зона национального парка фактически представляет собой заповедник в ок-

ружении иных охраняемых природных территорий (ОПТ) с более мягким режимом охраны и хозяйственного использования. Подобный подход находит свое подтверждение и в международных документах. Так, Руководство МСОП 1994 года учитывает случаи, когда участки одной ОПТ (одного юридического лица) имеют различные задачи, что прописывается в уставных документах ОПТ. Такие участки следует рассматривать как отдельные ОПТ с разными категориями, которые вместе образуют комплексную структуру (13).

В настоящее время украинские национальные парки не отвечают международным критериям, предъявляемым к национальным паркам, так как имеют небольшие, к тому же, часто раздробленные на мелкие участки заповедные зоны (общая их площадь зачастую составляет 3-10% от общей территории парка), что не позволяет эффективно осуществлять охрану биологического разнообразия, поддерживать эволюционные природные процессы, проводить долговременные мониторинговые исследования (6, 7, 8, 9, 10, 14, 16, 17).

В соответствии с Руководством МСОП 1994 года, в случае зонирования ОПТ не менее 75% территории должно управляться в соответствии с главными задачами данной ОПТ, а характер использования оставшейся территорией не должен противоречить этим главным задачам (13). Для

национальных парков главными задачами являются: а) сохранение биологического разнообразия; б) предоставление экосистемных услуг; в) туризм и рекреация.

Во многих странах Америки, Африки, Азии и Европы заповедная зона в национальных парках составляет более 90% их площади (12). В Германии и Австрии не так давно на законодательном уровне приняты стандарты, согласно которым заповедная зона национального парка должна составлять не менее 70% территории парка, а в Чехии в 2017 г. законом установлено, что заповедная зона национального парка должна составлять не менее 50% его площади (12).

Нерешенным вопросом является методика выделения заповедных зон биосферных заповедников (БЗ), национальных природных (НПП) и региональных ландшафтных (РЛП) парков, ботанических садов (БС), дендрологических парков (ДП), а также создания заповедных урочищ (ЗУ). К сожалению, ведомственные нормативные документы Минприроды Украины (Положение о проекте организации территории РЛП, Положение о проекте организации территории НПП, Положение о проекте организации территории БЗ, Методические рекомендации по разработке проектов организации природных территорий и объектов природно-заповедного фонда Украины) вопрос определения доли заповедных зон оставляют без внимания (1, 2, 3, 18). Единственным нормативным документом, который затрагивает вопрос выделения заповедных зон, но только для НПП, РЛП и БЗ, является Программа летописи природы для заповедников и национальных природных парков, утвержденная еще в 2002 году (4). Однако этот документ уже устарел и имеет юридические ошибки. Например, в нем сказано о выделении зоны регу-

лированного заповедного режима в национальных природных парках, что противоречит статье 21 Закона о ПЗФ Украины (4, 5). Определенную информацию о заповедных зонах несут статьи 18 и 21 Закона о ПЗФ Украины, однако они также устарели и в некоторой степени противоречат друг другу (5).

В связи с этим заповедные зоны НПП, БЗ и РЛП выделяются нередко формально, заповедные зоны БС и ДП вообще не выделяются, а ЗУ зачастую создаются там, где они вообще не должны быть организованы (17). В связи с этим, распространилась практика, когда данная зона создается формально и включает в себя либо уже существующие на данной территории объекты ПЗФ, либо небольшие участки определенного биотопа, не имеющие рекреационного или хозяйственного значения (например, болота). Остальные биотопы включаются в иные зоны ОПТ. Определенное распространение получило выделение заповедной зоны на основе присутствия там редких и исчезающих видов, занесенных в Красную книгу, либо их критических местообитаний. Совершенно неприемлемым является факт невключения в заповедную зону участков дикой природы на основе принципа пропорциональности, т.к. различные биотопы должны быть равно представлены в общей площади заповедной зоны, независимо от их ценности, наличия «краснокнижных» видов и т.д.

Все это делает совершенствование ПЗФ Украины неэффективным.

## РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Необходимо разработать Методику выделения заповедных зон в объектах ПЗФ и создания заповедных урочищ Эта Методика должна быть оформлена в качестве нормативного документа Минприроды Украины и в

обязательном порядке применяться при разработке проектов организации (создания) объектов ПЗФ.

2. На первом этапе следует подготовить Инструктивное письмо Минприроды Украины, в котором будут прописаны научно обоснованные критерии выделения заповедных зон в национальных природных и региональных ландшафтных парках, в биосферных заповедниках, ботанических садах и дендрологических парках, а также создания заповедных урочищ.

3. В статьи 18 и 21 Закона «О природно-заповедном фонде Украины» должны быть внесены изменения (дополнения) о заповедных зонах в следующей редакции: «Заповедная зона выделяется в целях постоянного (бессрочного) сохранения, а также восстановления наиболее ценных и минимально нарушенных антропогенными факторами природных комплексов, генофонда растительного и животного мира, поддержания природных спонтанных процессов и явлений, обеспечения длительных мониторинговых исследований. Режим заповедной зоны определяется соответственно требованиям, установленным для природных заповедников».

#### *Приложение 1*

### **ПРОЕКТ**

#### **МЕТОДИКА ВЫДЕЛЕНИЯ ЗАПОВЕДНЫХ ЗОН В ОБЪЕКТАХ ПРИРОДНО-ЗАПОВЕДНОГО ФОНДА УКРАИНЫ**

1. Заповедные зоны в объектах природно-заповедного фонда (ПЗФ) Украины (биосферных заповедниках, национальных природных и региональных ландшафтных парках, ботанических садах и дендрологических парках) выделяются в целях постоянного (бессрочного) сохранения, а также восстановления наиболее ценных и минимально нарушенных антропогенными факторами природных

комплексов, генофонда растительного и животного мира, поддержания природных спонтанных процессов и явлений, обеспечения длительных мониторинговых исследований. Режим заповедной зоны определяется соответственно требованиям, установленным для природных заповедников.

2. Приоритетное и решающее значение в функциональном зонировании объектов ПЗФ Украины имеет заповедная зона, которая выделяется в первую очередь.

3. Размер заповедных зон для национальных природных парков должен быть не менее 25%, а для региональных ландшафтных парков — не менее 20% от общей площади парка. Оптимальная площадь заповедной зоны для указанных объектов ПЗФ Украины — 50-75% от общей площади парка.

4. Заповедная зона должна быть целостной территорией, без дробления на мелкие участки. Уменьшение площади заповедной зоны или ее перенос на другое место не допускается.

5. В заповедную зону должны входить участки дикой природы (праlesы, квази-праlesы, природные леса, болота, степи, горы, неизмененные водотоки и водоемы, пр.), относительно удаленные от населенных пунктов, а также имеющие естественные барьеры, а потому труднодоступные для посещения людьми.

6. В заповедную зону могут быть включены существующие объекты ПЗФ Украины, в которых основным является заповедный режим.

7. В заповедную зону включаются биотопы, которые находятся в естественном природном состоянии, как типичные, так и те, что отличаются повышенным биоразнообразием, в том числе за счет раритетных видов флоры и фауны (занесенных в Красную книгу Украины; приложения к Бернской конвенции, Европейский

красный список, региональные охраняемые списки редких животных и растений, подлежащие особой охране, а также растительные сообщества, которые охраняются Зеленой книгой Украины, взятые под охрану Директивой ЕС № 92/43/ЕЕС от 21.05.1992 г., Директивой ЕС № 2009/147 ЕС от 30.11.2009 г., приложением 1 к Резолюции №4 Бернской конвенции).

8. В состав заповедной зоны объекта ПЗФ Украины на пропорциональной основе должны включаться репрезентативные участки всех типов представленных на его территории биотопов, а также ландшафты, имеющие большую эстетическую ценность.

9. Заповедные зоны должны иметь четкие визуальные границы, обозначенные на местности аншлагами (информационными и охранными знаками), шлагбаумами и т.п.

10. Необходимо иметь, для усиления защитного природоохранного эффекта, вокруг заповедной зоны буферную зону с режимом ограниченной регулируемой рекреации. Заповедная зона не должна соседствовать с хозяйственной зоной.

11. Режим заповедной зоны в национальных природных и региональных ландшафтных парках устанавливается в соответствии со статьей 16 Закона Украины «О природно-заповедном фонде Украины».

#### *Приложение 2*

### **ПРОЕКТ**

#### **МЕТОДИКА ВЫБОРА ТЕРРИТОРИИ ДЛЯ СОЗДАНИЯ ЗАПОВЕДНЫХ УРОЧИЩ УКРАИНЫ**

1. Заповедными урочищами объявляются лесные, степные, болотные и другие обособленные целостные ландшафты, имеющие важное научное, природоохранное и эстетическое значение с целью сохранения их в естественном состоянии.

2. В заповедные урочища могут входить участки дикой природы (пралесы, квази-пралесы, природные леса, болота, степи, горы, неизменные водотоки и водоемы, пр.), относительно удаленные от населенных пунктов, а также имеющие естественные барьеры, а потому труднодоступные для посещения людьми.

3. В заповедные урочища включаются биотопы, которые находятся в естественном природном состоянии, как типичные, так и те, что отличаются повышенным биоразнообразием, в том числе за счет раритетных видов флоры и фауны (занесенных в Красную книгу Украины; приложения к Бернской конвенции, Европейский красный список, региональные охраняемые списки редких животных и растений, подлежащие особой охране, а также растительные сообщества, которые охраняются Зеленой книгой Украины, взятые под охрану Директивой ЕС № 92/43/ЕЕС от 21.05.1992 г., Директивой ЕС № 2009/147 ЕС от 30.11.2009 г., приложением 1 к Резолюции №4 Бернской конвенции).

4. Режим заповедных урочищ устанавливается в соответствии со статьей 30 Закона Украины «О природно-заповедном фонде Украины».

5. Заповедные урочища должны иметь четкие визуальные границы, обозначенные на местности аншлагами (информационными и охранными знаками), шлагбаумами и т.п.

### **ЛИТЕРАТУРА**

1. Методичні рекомендації щодо розроблення проектів створення природних територій та об'єктів природно-заповідного фонду України, затверджено наказом Мінприроди України 21.08.2018 № 306

2. Положення про Проект організації території національного природного парку, охорони, відтворення та рекреаційного використання його природних комплексів і об'єктів, затверджено наказом Мінприроди України 21.08.2014 № 273



3. Положення про Проект організації території регіонального ландшафтного парку, охорони, відтворення та рекреаційного використання його природних комплексів і об'єктів, затверджено наказом Мінприроди України 21.08.2014 № 273.

4. Програма літопису природи для заповідників та національних природних парків, затверджено наказом Мінприроди України та НАН України 25.11.2002 № 465/430.

5. Закон України «Про природно-заповідний фонд України».

6. *Борейко В.Е.*, 2018. Площадь заповедных зон национальных парков Украины и меры по их расширению // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 31-33.

7. Национальные и региональные ландшафтные парки поддерживают идею законодательного расширения заповедных зон, 2018 // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 33-39.

8. *Вітер Г.Г.*, 2018. Обґрунтування необхідності створення заповідних зон національних природних парків, що займають не менше 50% від загальної площі конкретного НПП // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 45-48.

9. *Борейко В.Е.*, 2018. Почему украинские национальные парки не могут считаться национальными парками // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 48-51.

10. *Борейко В.Е.*, 2018. Из-за малой площади заповедников и заповедных зон национальных парков Украина не сможет реализовать на практике выполнение природоохранных Директив Евросоюза // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 51-55.

11. *Борейко В.Е., Бриних В.А., Парникоза И.Ю.*, 2018. Распространение концепции заповедности на иные, кроме природных заповедников особо охраняемые природные территории (объекты ПЗФ), 2018 // Гуманитарный экологический журнал. — № 4. — С. 8-13.

12. *Борейко В.Е., Галущенко С.В., Парникоза И.Ю.*, 2018. Территории строгого природоохранного режима (категории I-A, I-B МСОП/ IUCN). Международный и европейский опыт. — К.: КЭКЦ. — 112 с.

13. *Бриних В.А., Борейко В.Е.*, 2018. Методические подходы к определению параметров заповедной зоны национальных парков. — <http://ecoethics.ru/metodicheskie-podhodyi-k-opredeleniyu-parametrov-zapovednoy-zonyi-natsionalnogo-parka/>

14. *Стельмах С.М.*, 2015. Проблеми заповідного режиму заповідної зони Яворівського національного парку в аспекті збереження тваринного світу // Прагматичні аспекти діяльності національних природних парків у контексті збалансованого розвитку. Матеріали міжнародної конференції. — Чернівці: Друк-Арт. — С. 268-271.

15. *Сай В., Хавар Ю.*, 2013. Особливості функціонального зонування земель природно-заповідних територій // Сучасні досягнення геодезичної науки та виробництва. — Вип. 1 (25). — С. 145-149.

16. *Брусак В., Майданський М.*, 2013. Функціональне зонування національних природних та регіональних ландшафтних парків Карпатського регіону: сучасний стан, методи і методологія реалізації // Вісник Львівського університету. — Сер. Географічна. — В. 41. — С. 50-69.

17. *Борейко В.Е., Головин А.С., Паламарчук А.О., Силичев А.С., Швидун П.П., Яровой А.А.*, 2017. Национальные парки и другие объекты ПЗФ Украины без гламура, 2006-2017. Мониторинг нарушенный заповедного режима. Матеріали незалежного розслідування, 2017. — К.: КЭКЦ. — 128 с.

18. Положення про Проект організації території біосферного заповідника та охорони його природних комплексів, затверджено наказом Мінприроди України 21.08.2014 № 273.

## Сплошные рубки на территории Беларуси запрещены\*

А. Абрамчук, *Председатель лесной рабочей группы АПБ, Минск*

События, которые, по моему глубокому убеждению, являются важнейшими в природоохранной сфере Беларуси за последние лет 10, в пылу подведения итогов года и приготовления к грядущим праздникам остались, в общем-то, незамеченными природоохранной общественностью. А между тем их значение для охраны лесов Беларуси невозможно переоценить.

В конце минувшего года были приняты новые редакции двух важнейших документов, касающихся сохранения ООПТ в целом и заказников в частности. Первый из них, непосредственно посвященный ООПТ, — Закон Республики Беларусь «Об особо охраняемых природных территориях» (далее — Закон). Закон принят Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь 16 октября 2018 г., одобрен Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь 31 октября 2018 г. и подписан Президентом Республики Беларусь 15 ноября 2018 г.

Подробно о нашем участии в подготовке новой редакции закона я писал неоднократно: [brestnatura.org](http://brestnatura.org), [wildlife.by](http://wildlife.by)

По первой ссылке вы можете найти все версии Закона, появлявшиеся по мере его подготовки, а также полную версию наших комментариев и дополнений.

Основные статьи Закона вступают в силу через шесть месяцев после официального опубликования, т.е., в соответствии с документом, 14.06.2019.

В новой версии Закона есть ряд как положительных, так и слабых моментов. Однако в данной публикации я остановлюсь лишь на одном изменении.

Статья 24 новой редакции Закона запрещает проведение сплошных рубок главного пользования на территории всех ООПТ. В прежней редакции все виды рубок главного пользования, в том числе и сплошные, были запрещены только на территории заповедника и национальных парков. Что касается заказников, которые составляют более 70% от общей площади всех ООПТ, то лишь на около 20% их общей площади действовали ограничения по сплошным рубкам главного пользования. Это значит, что почти на 80% территории заказников сплошные рубки главного пользования, которые приводят к полной трансформации лесной экосистемы, до сих пор были разрешены.

Важность данного запрета для сохранения лесных экосистем в пределах ООПТ невозможно переоценить.

Еще один новый Закон Республики Беларусь № 152-З «О внесении изменений и дополнений в Лесной кодекс Республики Беларусь» был принят и официально опубликован 18 декабря 2018 г.

В соответствии с новой редакцией пункта 1 статьи 19 «...в лесах, расположенных в границах особо охраняемых природных территорий, запрещается заготовка древесины в порядке проведения сплошных рубок главного пользования, а также действуют ограничения и запреты на осуществление лесопользования, установленные законодательством об особо охраняемых природных территориях».

\*Опубликовано: <https://wildlife.by/ecology/articles/sploshnye-rubki-na-territorii-vsekh-oopt-nashey-strany-budut-zapreshcheny/>

Таким образом, новая редакция Лесного кодекса также запрещает сплошные рубки на территории всех ООПТ. Новая редакция Лесного кодекса вступит в силу в конце марта 2019 г., то есть почти на три месяца раньше, чем Закон об ООПТ.

Несмотря на то, что включение нормы о запрете сплошных рубок на территории ООПТ в Лесной кодекс выглядело логичным на фоне грядущих изменений в законодательстве об ООПТ, изначально эта норма не была включена в проект Закона, размещенный на форуме для общест-

венных обсуждений. Исключительно важным является включение этого ограничения в Лесной кодекс, поскольку именно Лесной кодекс является основным документом для работников лесного хозяйства и лесостроителей.

И если положение о заказнике или норму Закона об ООПТ они могут и не знать (что не освобождает от ответственности, но наносит непоправимый вред охраняемым лесным экосистемам), то требования Лесного кодекса должны быть настольной книгой в каждом лесхозе.

## **Беларусь обогнала Украину по заповедности, запретив проведение рубок главного пользования в заповедных местах**

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

Наши белорусские друзья и коллеги добились огромного успеха в реализации идеи заповедности в своих заповедных объектах. В конце 2018 г. года в Беларуси были приняты новые редакции двух важнейших документов, касающихся сохранения ООПТ в целом и заказников в частности. Первый из них, непосредственно посвященный ООПТ, — Закон Республики Беларусь «Об особо охраняемых природных территориях» (далее — Закон). Закон принят Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь 16 октября 2018 г., одобрен Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь 31 октября 2018 г. и подписан Президентом Республики Беларусь 15 ноября 2018 г. Еще один новый Закон Республики Беларусь № 152-З «О внесении изменений и дополнений в Лесной кодекс Республи-

ки Беларусь» был принят и официально опубликован 18 декабря 2018 г.

Оба данных Закона запрещают сплошные рубки главного пользования во всех заповедных объектах — от заповедников до заказников <https://wildlife.by/ecology/articles/sploshnye-rubki-na-territorii-vsekh-oopt-hnye-rubki-na-territorii-vsekh-oopt-nashey-strany-budut-zapreshcheny/>

Особенно важен этот запрет для заказников. Дело в том, что в прежней редакции белорусского Закона об ООПТ все виды рубок главного пользования, в том числе и сплошные, были запрещены только на территории заповедников и национальных парков. Что касается заказников, которые составляют более 70% от общей площади всех ООПТ, то лишь на около 20% их общей площади действовали ограничения по сплошным рубкам главного пользования. Это значит, что почти на 80% территории заказ-

ников сплошные рубки главного пользования, которые приводят к полной трансформации лесной экосистемы, до сих пор были разрешены.

Важность данного запрета для сохранения лесных экосистем в пределах ООПТ невозможно переоценить. С чем я поздравляю наших белорусских друзей и коллег-экологов.

А как в Украине? Украине, к сожалению, хвастаться нечем. Рубки главного пользования, согласно Порядка специального использования лесных ресурсов, утвержденного Кабмином Украины № 761 от 23.05.2007 г. разрешены во всех заказниках, а также в хозяйственных зонах национальных парков и региональных ландшафтных

парков. Если вспомнить, что, как правило, хозяйственные зоны НПП и РЛП занимают в среднем 60% территории парков, то, по сути, все эти заповедания являются липовыми, так как лес как уничтожался раньше, до заповедания, так и уничтожается сейчас.

Так, например, в заказнике Зубровица, созданном в Черновицкой области для охраны зубров, ведутся рубки главного пользования. Рубки главного пользования ведутся также в Межреченском региональном ландшафтном парке в Черниговской области, в Киверцевском национальном парке «Цуманская пуша» на Волини и во многих других заповедных объектах.

## Человек умудряется разрушать даже охраняемые природные территории\*

Учёные провели масштабную ревизию охраняемых земель мира и столкнулись с «потрясающей реальностью»: третья часть природных территорий из 202 000 на сегодняшний день находится под «сильным давлением людей». При таком положении вещей вряд ли удастся сохранить исчезающие виды биоразнообразия, сообщается на сайте Квинслендского университета.

Исследователи австралийского университета обнаружили крупные дорожные инфраструктуры, промышленные предприятия, сельскохозяйственные угодья и даже города на тех участках, на которых должен действовать природоохранный статус и на которых природа как бы должна быть

нетронутой. Правительства многих стран утверждают, что национальные парки и заповедники защищены ради природы, но сплошь и рядом это обман. А если конкретно, то из 111 изученных стран, утверждающих, что выполняют обещанное, 74 страны фактически не сделали этого: землям в этих странах наносится ущерб в результате деятельности людей.

В доказательство своих слов учёные составили карту, на которой отразили влияние человека на окружающую среду в парках и заповедниках. Антропогенный фактор сказывается почти на 50 000 охраняемых районов общей площадью 6 млн кв. км (почти 33% от всех охраняемых земель), что сопоставимо с площадью Египта, увеличенной в 6 раз.

Сначала эксперты выявили на Земле охраняемые территории. Далее каждый из регионов исследовали с

\*Опубликовано: <https://www.meteoest-ti.ru/news/63663266601-chelovek-umudryaetsya-razrushat-ohranyaemye-prirodnye-territorii>

учётом восьми способов воздействия человека на природу, а именно, ведение интенсивного сельского хозяйства, строительство предприятий, наличие дорог и т.д., в том числе — влияние уличного освещения: это и угроза для опыления растений, и снижение активности ночных насекомых, и губительное влияние на поведение перелётных птиц.

В результате обнаружилось, что наиболее пострадавшие охраняемые зоны находятся в Западной Европе, Южной Азии и Африке. При этом на территориях меньшего размера наблюдался более сильный экологический след. По мнению австралийцев,

вторжение людей на охраняемые зоны — это одна из причин, по которой биоразнообразие в этих местах находится в катастрофическом упадке несмотря на то, что всё больше и больше земель начинают охраняться.

Радует, что есть и хорошая новость: 42% охраняемых земель практически не страдают от вмешательства человека. Как пример, национальный парк Мадиди в Боливии, где обитает огромное количество ягуаров, пум, амазонских дельфинов и обезьян. Но, как говорят учёные, важно, чтоб этот показатель всё-таки не уменьшился, а вырос в ближайшее десятилетие.

## Национальные парки Украины прекратили рубить в заповедных зонах национальных парков

*В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев*

Экологическая общественность Украины добилась очередной огромной и важной победы — все лесные и лесостепные национальные парки Украины (кроме Крыма) в 2018 г. не проводили в заповедных зонах рубки леса, сбор валежника и не вели лесокультурную деятельность. Это уже вторая важнейшая победа на пути установления законности, порядка и заповедности в заповедниках и заповедных зонах. В 2017 г. все лесные и лесостепные природные заповедники Украины (без Крыма) отказались от рубок леса (5).

Рубки леса, особенно сплошные, уничтожают места обитания 122 видов редких животных и растений, занесенных в Красную книгу Украины, а также места обитания 119 видов животных, охраняемых Бернской конвенцией (1, 2). По сути, заповед-

ные зоны национальных парков не выполняли своих функций, записанных в Законе «О природно-заповедном фонде Украины» — охрана природных процессов и природных комплексов (3). Проведение рубок леса в них могло привести к необратимым последствиям и полной потере экологических ценностей заповедных территорий.

Тем не менее буквально до последнего времени во многих национальных парках Проекты организации предусматривали в заповедных зонах проведение рубок ухода, санитарных рубок и очистку леса от захламления. Причем нередко эти рубки, губящие места обитания многих краснокнижных видов, именовались как «природоохранные» (Галицкий, Голосеевский) (4).

Еще до недавнего времени Положения о Шацком, Приазовском, Гет-

манском парках разрешали в заповедной зоне проведение санитарных рубок. В Синевире, Шацком, Мезинском, Дерманско-Острожском, Карпатском, Святых горах проводились санитарные рубки. В Карпатском национальном парке в заповедной зоне в 2007 г. было заготовлено под видом санрубок 70 тыс. куб. леса. Согласно Проектов организации территории еще недавно в Галицком национальном парке в заповедной зоне планировалось провести очистку леса от захламленности на площади 24 га, в Сколивских Бескидах в заповедной зоне планировалось провести рубки ухода на площади 314 га, выборочные санитарные рубки на площади 1175,1 га, сплошные санитарные рубки на площади 408,4 га, рубки реконструкции на площади 283,7 га, очистку леса от захламленности на площади 194,8 га, в Шацком в заповедной зоне планировалось провести рубки ухода на площади 4251,8 га (85% площади заповедной зоны парка), рубку одиноких деревьев на площади 266 га, расчистку сенокосов на площади 2,5 га. Любопытно, что рубки в заповедной зоне были «обоснованы» рядом ученых, в том числе из Института экологии Карпат. В Яворивском в заповедной зоне Проектом организации территории было запланировано провести рубки ухода на площади 12,2 га, санитарные рубки на площади 56,4 га, очистку леса от захламленности на площади 38,3 га, расчистку просек на площади 0,1 га. (4).

В Дерманско-Острожском в заповедной зоне Проектом организации территории были запланированы рубки ухода на площади 39,9 га, санитарные рубки на площади 19,1 га. В Хотинском в заповедной зоне были запланированы рубки ухода на площади 12,8 га. В Выжницком в заповедной зоне были запланированы выборочные санитарные рубки на площади

99,4 га, лесовосстановительные рубки на площади 13 га, очистка леса от захламленности на площади 337 га, расчистка просек на площади 2,9 га. (4).

Сейчас все эти антиэкологические пункты из Проектов организации территории данных национальных парков были переработаны. Также изменены и различные ведомственные инструкции Минприроды Украины, рекомендовавшие раньше рубки в заповедных зонах, а также внесены изменения в Санитарные правила в лесах Украины, запрещающие рубки и сбор мертвой древесины в заповедных зонах (6).

Недавно мы опросили все 34 лесных и лесостепных (без Крыма) национальных парка Украины на предмет проведения рубок, сбор валежника и проведение лесокультурных мероприятий. 32 национальных парка ответили, что в 2018 г. рубки, ликвидация захламленности (борьба с мертвой древесиной) и проведение лесокультурных работ в заповедных зонах не велись и не было запланированы (7-38). Не ответили только два национальных парка — Припять-Стоход и Кармелюкове Подолье. Киевским эколого-культурным центром были проведены в заповедные зоны национальных парков экспедиционные выезды, которые подтвердили отсутствие свежих вырубок.

Прекращение рубок леса на территории заповедных зон всех лесных и лесостепных национальных парков Украины можно отнести к одной из самых крупных последних побед экологической общественности Украины, которая была одержана в рамках всеукраинской кампании «Идем в Европу-строим заповедность».

Слов благодарности заслуживает министр экологии Украины Остап Семерак, который поддержал наши требования прекращения рубок в заповедных зонах, а также народные де-

путаты України Игорь Луценко и Остап Еднак, авторы ряда законов о прекращении рубок в ПЗФ.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Борейко В.Е., Левина Г.Н., 2016. Санитарные рубки в объектах ПЗФ. Экологический вред и противозаконный вид деятельности. — К.: КЭКЦ. — 132 с.
2. Борейко В.Е., Парникоза И.Ю., 2017. Критика регуляционных мероприятий на территориях строгого природоохранного режима (категория 1-А МСОП). — К.: КЭКЦ. — 208 с.
3. Закон України «Про природно-заповідний фонд України».
4. Борейко В.Е., Головин А.С., Паламарчук А.О. и др., 2017. Национальные парки и другие объекты ПЗФ Украины без гламура. Мониторинг нарушений заповедного режима 2006-2017. Материалы независимого расследования. — К.: КЭКЦ. — 128 с.
5. Борейко В.Е., 2018. Лесные квази-заповедники Украины наконец превратились в настоящие заповедники, отказавшись от рубок, биотехники и лесокультурной деятельности // Гуманитарный экологический журнал. — В. 4. — С. 29.
6. Санітарні правила в лісах України, затверджено постановою Кабміну України від 27 липня 1995 р. № 555.
7. Відповідь Яворівського національного парку № 239 від 3.09.2018 р.
8. Відповідь національного парку Голосіївський № 396/2-06 від 4.09.2018 р.
9. Відповідь Мезинського національного парку № 206 від 30.08.2018 р.
10. Відповідь національного парку Черемоський № 07-04/361 від 3.09.2018 р.
11. Відповідь національного парку Дворічанський № 179/10 від 31.08.2018 р.
12. Відповідь національного парку Північне Поділля № 293 від 6.09.2018 р.
13. Відповідь Гетманського національного парку № 456/02-05 від 5.09.2018 р.
14. Відповідь Шацького національного парку № 659 від 4.09.2018 р.
15. Відповідь національного парку Святи Гори № 239 від 3.9.2018 р.
16. Відповідь національного парку Деснянсько-Старогутський № 239 від 4.09.2018 р.
17. Відповідь національного парку Бузький Гард № 286 від 3.09.2018 р.
18. Відповідь національного парку Синевир № 414 від 4.09.2018 р.
19. Відповідь Ічнянського національного парку № 01-32/97-18 від 3.09.2018 р.
20. Відповідь національного парку Джарилгацький № 261/09-05 від 4.09.2018 р.
21. Відповідь Галицького національного парку № 03-02/244 від 4.09.2018 р.
22. Відповідь національного парку Кременецькі гори № 249 від 9.10.2018 р.
23. Відповідь національного парку Гуцульщина № 484/9 від 12.09.2018 р.
24. Відповідь національного парку Слобожанський № 208/05 від 12.09.2018 р.
25. Відповідь національного парку Верховинський № 333 від 12.09.2018 р.
26. Відповідь національного парку Хотинський № 148 від 14.09.2018 р.
27. Відповідь національного парку Вижницький № 431 від 3.09.2018 р.
28. Відповідь національного парку Гомільшанські ліси № 01-18/368 від 17.09.2018 р.
29. Відповідь національного парку Мале Полісся № 174 від 7.09.2018 р.
30. Відповідь Ківерцівського національного парку Цуманська Пуща № 01-15/237 від 5.09.2018 р.
31. Відповідь національного парку Подільські Товтри № 645 від 4.09.2018 р.
32. Відповідь національного парку Сколівські Бескиди № 414 від 3.09.2018 р.
33. Відповідь національного парку Дермансько-Острозький № 154 від 11.09.2018 р.
34. Відповідь національного парку Зачарований край № 169 від 3.09.2018 р.
35. Відповідь національного парку Великий Луг № 207 від 3.09.2018 р.
36. Відповідь Карпатського національного парку № 571 від 3.09.2018 р.
37. Відповідь національного парку Пирятинський № 304 від 3.09.2018 р.
38. Відповідь Ужанського національного парку № 381 від 11.09.2018 р.

## Заповедность и борьба с «вредителями» и пожарами в заповедниках Украины

В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Концепция заповедности берет под защиту любой вид флоры и фауны, обитающий в природном заповеднике вне зависимости от того, является ли он «вредителем» или нет (Кожеников, 1992, 1999). В заповеднике нельзя защищать природу от нее самой — кабанов от волков, деревья от насекомых, степь — от природного пожара.

Уничтожение так называемых «вредных» животных, к которым прежде всего относят лесных насекомых, а также волка, лисицу, серую ворону, чаек, активно продолжается в ряде украинских заповедников. В Крымском стреляют лисицу и серую ворону, борются с гельминтами диких копытных, в Черноморском уничтожали чаек, в Полесском еще в 1990-х годах в год отстреливали 2 волков. При помощи ловушек борьба с «вредными» насекомыми ведется в заповеднике «Горганы», и во всех лесных заповедниках — при помощи санитарных рубок.

### ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ВРЕД ОТ БОРЬБЫ С ЖИВОТНЫМИ-«ВРЕДИТЕЛЯМИ»

#### 1. Исчезновение многих так называемых «вредителей».

Если раньше большой дубовый усач считался «вредителем» леса, то сейчас он внесен в Красную книгу Украины (Червона, 2009).

#### 2. Экологические ниши «вредителей» занимают другие животные.

Отстрел чайки-хохотуньи в Черноморском заповеднике привел к ее замене серой вороной и грачем (Ардамацкая, 1974), отстрел волков в Воронежском, Центрально-Черноземном,

Хоперском заповедниках (Россия) привел к их замещению бродячими собаками (Краснитский, 1983).

#### 3. Грубое вмешательство в эволюционные процессы заповедной экосистемы.

Нашествия насекомых «вредителей», так же как пожар, наводнения, землетрясения являются топливом для огня эволюции. Борьба с ними — грубое вмешательство в эволюцию природы.

#### 4. Уничтожение естественных природных регуляционных способностей.

Ведя борьбу с волками, насекомыми-«вредителями», гельминтами, обитающими в диких копытных, человек вмешивается в естественные природные регуляционные способности природы, такие как природная селекция или природное контролирование численности видов флоры и фауны. Например, волк контролирует численность своих жертв, не подавляя популяции копытных животных, истребляя только больных, неполноценных и дряхлеющих животных (Краснитский, 1983).

#### 5. Экологический вред от санитарных рубок.

Экологический вред от санитарных рубок и сбора валежника подробно нами разобран в статье, посвященной санитарным рубкам в заповедниках.

### БОРЬБА С ИНТРОДУЦЕНТАМИ

Первозданной природы давно не существует, а в дикой (свободной) природе могут присутствовать виды-интродуценты. Их следует рассматривать как косвенное влияние человека на заповедную природу, что не проти-



воречит концепции абсолютной заповедности (Борейко, 2010).

Некоторые виды-интродуценты, попав в дикую природу, постепенно дичают, акклиматизируются (как енотовидная собака), другие, в частности многие древесные породы, являются нестойкими и выпадают (Онищенко, 2000).

Серьезной и практически неразрешимой проблемой является борьба с интродуцентами на заповедной территории. Как, например, бороться с одичавшими собаками в заповеднике — путем отстрела, отлова, ядами? Все эти способы недопустимы и вызовут огромный стресс для фауны заповедника. А как бороться с интродуцентами — травянистыми растениями в целинной степи: выкапывать их? Стоит ли в этом случае овчинка выделки? Следует ли рубить дерево-интродуцент клен американский в заповедном лесу, если в его дупле уже обосновались краснокнижные летучие мыши? Не выльется ли борьба с интродуцентами в заповеднике, как это часто бывает, в «царскую» охоту или обыкновенную коммерческую лесозаготовку?

На наш взгляд борьба с интродуцентами в природных заповедниках не только экологически опасна, но и бесперспективна.

### **БОРЬБА С ПОЖАРАМИ**

Пожары считаются безусловным злом в заповедниках, их следует тушить. Вместе с тем в национальных парках США с 1967 г. пожары признаны необходимыми (Runte, 1992). В Йеллоустоунском национальном пар-

ке ежегодно случается до 20 пожаров и их не тушат.

Ю.Д. Нухимовская считает, что «при достаточном контроле естественный пирогенный фактор в заповедниках целом необходим» (Нухимовская, 1998).

Степные пожары не оказывают губительного воздействия на заповедные экосистемы в заповеднике «Галичья гора» и в заповеднике Михайловская целина (Данилов и др., 2005, Ткаченко, Лысенко, 2005). Борьба с пожарами в Дунайском заповеднике привела к серьезным негативным экологическим изменениям в экосистемах (Александров и др., 1999).

Огромный экологический вред заповедным экосистемам наносит сам процесс тушения пожара в заповеднике. В Хомутовской степи летом 2008 г. степной пожар тушили тракторами путем распашки целины. Было распашано 12 га заповедной степи. В лесных заповедниках для тушения пожара концентрируется большое количество людей и техники, с огнем борются при помощи валки деревьев, взрывов и встречных палов, туша пожар по принципу «война все спишет». При борьбе с пожарами также происходит загрязнение почвы различными техническими средствами, применяемыми при тушении пожаров в населенных пунктах. Негативным моментом является и то, что после тушения лесного пожара, в заповеднике начинаются мероприятия по расчистке горельника и искусственной посадки леса, что также является искусственным вторжением в заповедную природу.

## Почему исследования по заповедности не финансируются экологическими фондами

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

На состоявшемся в Симферополе 13-14 апреля 2013 г. международном семинаре «Теория и идеология заповедного дела. Охрана экосистем и управление природными заповедниками» представитель Всеполюского общества «На пользу всех существ» К. Войцеховский сделал интересный доклад, в котором показал, почему концепция заповедности не пользуется поддержкой у ряда европейских и постсоветских экологов. Дело в том, что доминирующая в ряде стран концепция «активной охраны природы» при помощи разовых, непродуманных биотехнических и регуляционных мероприятий все более вырождается в своеобразный способ получения евросоюзных денег. Различные экологические фонды заинтересованы в быстром получении «природоохранного результата» сегодня и здесь, и они никогда не интересуются реальными долгосрочными экологическими последствиями. Кроме того, они практически никогда не финансируют дважды один и тот же экологический проект, даже если он имеет долгосрочную перспективу.

Вместе с тем полевые исследования и работы по концепции заповедности («пассивная охрана природы»), проводимые в заповедниках, явно не могут быть проведенными в течении одного-двух лет, как этого требуют условия для получения грантов от практически всех экологических фондов или программ. Поэтому многие научные работники заповедников, различные общественные экологические организации предпочитают серьезным долговременным исследованиям или другим длительным работам в рамках концепции заповедности

быстрые «денежные» проекты, направленные на «активную охрану» природы. Например, выкосить тростник в болотистом участке заповедника, чем создать более удобные условия для гнездования обитающих здесь редких птиц. Фонд выделяет деньги, тростник косится, редкие птицы усиленно гнездятся. Все довольны. Однако потом тростник опять отрастает, редкие птицы лишаются удобных мест для гнездования, однако отчет по гранту уже написан и сдан в фонд, поэтому более длительный результат проделанной по гранту работы уже никого не волнует.

По такому пути идут ВВФ, ПРООН, другие лоббисты «активной» охраны природы. Подобная деятельность отвлекает экологов от системной, кропотливой, рассчитанной на серьезные результаты работы, превращая их в имитаторов природоохраны.

Вместе с тем, исследовательские работы в заповедниках, исходя из концепции абсолютной заповедности, таят в себе очень много интересных открытий. Отсутствие свободы означает для дикой природы заповедника биологическую и моральную деградацию. Свобода обеспечивает качество благосостояния, динамику эволюции дикой природы, спонтанное развитие естественных природных экосистем, процесс формирования новых видов дикой флоры, фауны и микроорганизмов. Все эти интереснейшие вопросы требуют своего изучения и осмысления, но что, к большому сожалению, совершенно не интересует экологические фонды.

Если раньше считалось, что дикая природа, будучи оставленной в покое,

стремится к равновесию, то сейчас все больше ученых начинают признавать, что ее естественное состояние — беспорядочность и неравновесие. Отсюда любые регуляционные меры в

заповедниках, как и их финансирование экологическими фондами, с целью поддержания былого состояния заповедной природы, становятся абсурдными и бесполезными.

## **Почему более 20 лет лесники ничего не делали для охраны глухаря, а потом за один год создали 166 охранных зон для защиты его токовищ**

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

Учеными-орнитологами доказано, что критически важным для выживания редкого вида птиц, занесенного в Красную книгу Украины — глухаря, является сохранение его мест токования. Токовища играют важнейшую роль в воспроизводстве глухаря. К сожалению, значительное количество токовищ уничтожается во время рубок леса, и прежде всего рубок сплошных (4, 5, 6). Постановлением Кабинета Министров Украины, принятого в 2007 г. (а до этого оно было утверждено еще в 1995 г.) в лесах предусмотрено выделение особо защитных лесных участков для охраны токовищ глухарей (2). Можно было предположить, что более чем за 20 лет лесными предприятиями Украины было создано некоторое количество таких особо защитных лесных участков для охраны токовищ глухарей. Согласно данных Красной книги Украины глухарь в Украине обитает в 9 областях — Киевской, Сумской, Житомирской, Волынской, Ровенской, Львовской, Ивано-Франковской, Закарпатской, Черновицкой (6). Поэтому Киевским эколого-культурным центром летом 2017 г. по областным управлениям лесного хозяйства данных областей были направлены запросы с целью узнать, где такие особо защит-

ные лесные участки для охраны токовищ глухаря созданы. Ответы были получены из всех облуправлений, кроме Черновицкого.

Результаты превзошли все наши ожидания. Оказывается, за более чем 20 лет лесники Украины для охраны токовищ глухаря не создали ни одного защитного участка (7, 8, 9, 10, 11, 12). Хотя юридическая возможность создавать такие участки существует с 1995 г. Правда по непонятным причинам такие участки разрешено создавать не более трех на 10 тыс. га, и в них запрещены только рубки главного пользования. А сплошные лесовосстановительные и санитарные рубки не запрещены, что снижает защитную эффективность таких участков. Да и радиус их небольшой, всего 300 м, в том время как в Польше радиус участков вокруг токовищ глухарей составляет 500 м (1, 2, 3).

Чем же объясняется равнодушие лесников к охране токовищ такого исчезающего вида птиц как глухарь? Ведь в 2016-2017 гг. лесники приняли очень активное участие в организации охранных зон вокруг токовищ глухарей и гнезд редких видов птиц.

Действительно, областные управления лесного хозяйства и отдельные лесхозы (Черновицкая, Закарпатская,

Житомирська, Львівська, Волинська, Рівненська, Івано-Франківська області) створили, згідно новим Санітарним правилам в лісах України, для охорони токовищ глухаря охранные зони. Всього таких охранных зон навколо токовищ глухарей, за нашими даними, на кінець 2017 р. створено 166. Все пояснюється тим, що будь-яке справа, навіть найвишуканіше, таке як охорона природи, повинно мати своїх організаторів. В випадку створення охранных зон ініціативу проявив Київський еколого-культурний центр, Українське товариство охорони птахів і ЕкоПраво-Київ. А Гослесгептство, облуправління лісного господарства і окремі лісгоспи цю ініціативу підтримали. А в випадку з створенням особливо захисних лісних ділянок для охорони токовищ глухаря ніякої ініціативи не проявил.

Поэтому в першому випадку за більш ніж 20 років в Україні не було створено ні одного особливо захисного лісного ділянки для охорони токовищ глухарей, а во другому випадку за один тільки рік охранных зон для захису токовищ глухарей було створено одразу 166.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Борейко В.Е.*, 2017. Особливо захисні лісні ділянки. Аналіз, критика, пропозиції // Гуманитарний екологічний журнал. — № 4. — С. 1-3.

2. Про затвердження Порядку поділу лісів на категорії та виділення особливо захисних лісових ділянок, Постанова Кабінету Міністрів України від 16.05.2007 № 733.

3. Лісний кодекс України

4. *Горбань І.М., Скільський І.В.*, 2017. Глушець (*tetrao urogallus*) і тетерук (*t. tetrix*) в Українських Карпатах: лімітуючі фактори та заходи охорони // Регіональні аспекти флористичних і фауністичних досліджень. — Матеріали конференції. — Чернівці: ДрукАрт. — С. 118-120.

5. *І.М. Горбань, І.В. Скільський*, 2016. Про необхідність моніторингу популяцій глушця (*Tetrao urogallus*) і тетерука (*Tetrao tetrix*) в Українських Карпатах // Регіональні аспекти флористичних і фауністичних досліджень. — Чернівці: «Друк Арт». — С. 23- 26.

6. Червона книга України. Тваринний світ., 2009. — К.: Глобалконсалтинг. — 600 с.

7. Лист Івано-Франківського обласного управління лісового та мисливського господарства № 06-21/65-2247 від 7.11.2017 р.

8. Лист Львівського обласного управління лісового та мисливського господарства № 1544/03 від 29.09.2017 р.

9. Лист Житомирського обласного управління лісового та мисливського господарства № 02.1-22/1462 від 2.10.2017 р.

10. Лист Київського обласного управління лісового та мисливського господарства № 03-16/1933 від 27.09.2017 р.

11. Лист Волинського обласного управління лісового та мисливського господарства № 1890 від 9.10.2017 р.

12. Лист Сумського обласного управління лісового та мисливського господарства № 02-36/928 від 28.09.2017 р.

13. Лист Рівненського обласного управління лісового та мисливського господарства № 13-1325 від 9.11.2017 р.

## Типовое положение о заповедниках, состоящих в ведении Наркомпроса\*

### I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1. Заповедниками признаются участки земельной или водной площади, которые навсегда подлежат оставлению в неприкосновенном виде или ограничению их хозяйственного использования в порядке постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 5/X 1925 г. Территория заповедников и их охранных районов признается участками особого назначения, состоящими в ведении Наркомпроса по Главнауке.

2. Заповедники могут быть «полные» и «частичные».

а) Полным заповедником признается участок земельной или водной площади, который со всеми находящимися на нем и в нем произведениями природы (растениями, животными, почвами, горными породами, минералами и пр.) навсегда сохраняется в неприкосновенном виде. Вследствие этого естественное состояние полного заповедника не может быть нарушаемо воздействием человека на природу, а также не допускается хозяйственное использование заповедной территории.

Воздействие человека на природу полного заповедника разрешается лишь, поскольку это необходимо для достижения поставленных перед заповедником целей научного исследования и охраны.

б) Частичным заповедником признается участок земельной или водной площади, на котором навсегда подлежит охране не вся природа, а лишь некоторые ее части (растительность,

животные, минералы и пр. или их отдельные группы и представители). Хозяйственное использование частичного заповедника допускается лишь, поскольку оно не нарушает целей данного заповедника. Условия и порядок вышеуказанного хозяйственного использования заповедника устанавливается особой инструкцией.

3. При полном заповеднике может быть образован охранный район, который является частичным заповедником (см. § 2 б) и служит для полного заповедника естественной оградой.

4. Учреждение заповедников преследует следующие цели:

а) сохранение в неприкосновенности участков природы либо отдельных ее (произведений, представляющих ценность как памятники природы или культуры и находящихся под угрозой уничтожения;

б) научное исследование природы в ее прошлом и настоящем в связи с хозяйственными задачами страны;

в) культурно-просветительная работа, в частности пропаганда идей охраны природы среди населения как промысловой базы и пропаганда естественно-исторических знаний.

5. Объявление участков природы заповедниками, установление их границ и образование охранных районов производятся постановлением Совета народных комиссаров РСФСР по представлению Народного комиссариата по просвещению РСФСР и по заключениям соответствующих ЦИКов автономных республик или краевых, областных и губернских исполнительных комитетов.

6. Объявление остальных произведений природы, перечисленных в § 2 б заповедными или подлежащими охране с ограничением пределов их ис-

\*Утверждено коллегией НКП 22 февраля 1929 г. Опубликовано: Еженедельник Народного Комиссариата просвещения РСФСР, № 14, апрель 1929 г.

пользования, производится Народным комиссариатом по просвещению РСФСР по соглашению с заинтересованными ведомствами и по заключениям соответствующих ЦИКов автономных республик или краевых, областных и губернских исполнительных комитетов.

**Примечание 1.** Списки заповедных животных и растений устанавливаются Наркоммиром РСФСР и Наркомземом РСФСР.

**Примечание 2.** В пределах городской черты все мероприятия осуществляются по соглашению с соответствующими исполнительными комитетами.

7. Для осуществления предусмотренных § 4 целей заповедники организуются либо в самостоятельные учреждения, либо передаются административным органам, научным учреждениям, вузам и обществам.

8. В целях охраны правильного распределения работы заповедник может быть разбит на наблюдательские «обходы». Обходы могут быть объединены в инструкторские «объезды» или участки. Участки в необходимых случаях объединяются в «районы» (отделы).

## II. ПРАВА И КРУГ ВЕДЕНИЯ ЗАПОВЕДНИКОВ

9. В зависимости от характера задач, стоящих перед заповедниками, им могут предоставляться НКП права научно-исследовательских учреждений.

10. Заповедникам в лице их администрации предоставляется право с разрешения НКП:

а) организовывать станции, музеи, библиотеки, лаборатории, обсерватории, опытные участки, зоофермы и др. вспомогательные учреждения и предприятия;

б) издавать свой периодический орган, а также отдельные труды;

в) устраивать диспуты, публичные чтения, лекции, курсы, конференции, семинарии и пр.;

г) организовывать на своей территории экскурсионное дело;

д) вступать в связь с другими научными и просветительными учреждениями, а также привлекать к своей работе отдельных лиц;

е) эксплуатировать строения и уголья заповедника в соответствии с задачами заповедника на основании существующих законоположений (пост. СНК РСФСР о спецсредствах от 19/VI 1923 г. СУ и расп. № 37, ст. 386).

11. Заповедникам в лицах управлений может быть предоставлено право юридического лица с вытекающими отсюда правами на самостоятельное заключение гражданских сделок и представительство в суде.

## III. ФИНАНСИРОВАНИЕ ЗАПОВЕДНИКОВ И ИХ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ

12. Средства заповедников могут образоваться из:

а) сумм, отпускаемых по госбюджету;

б) сумм, отпускаемых по местному бюджету;

в) спецсредств (пост. СНК РСФСР от 19/IV 1922 г. и СНК СССР от 18/VII 1923г. (СУ № 37, ст. 466 и № 85, ст. 823).

13. По отношению к заповедникам, учреждаемым постановлениями СН-К» источники финансирования и их подведомственность устанавливаются означенными постановлениями. В развитие соответствующих пп. декрета Главнаука издает инструкции, уточняющие ее компетенцию и компетенцию местных органов в управлении заповедником.

14. По отношению к заповедникам, учреждаемым в порядке п. 5

инструкции по применению постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 5/Х 1925 г., по соглашению между местными исполкомами и НКП, порядок финансирования ж управления (подведомственность) устанавливается указанным соглашением.

**15.** Взаимоотношения между управлениями заповедников и междуподомственными комиссиями уточняются особой инструкцией, издаваемой Главнаукой в развитие инструкции по применению постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 5/Х 1925 г.

#### **IV. УПРАВЛЕНИЕ ЗАПОВЕДНИКОМ И ЛИЧНЫЙ СОСТАВ**

**16.** Личный состав заповедников определяется установленным для них штатом научных, научно-технических и административно-технических сотрудников.

*Примечание.* Кроме штатных сотрудников в заповеднике могут быть сверхштатные и временные сотрудники (научные работники сверхштатные и временные в отношении научной работы пользуются правами штатных).

**17.** В заповедниках, осуществляющих все основные задачи, предусмотренные § 4 сего положения, общее руководство вверяется директору, несущем единоличную ответственность: а) за ведение дела в соответствии с постановлениями правительства и директивами Наркомпроса; б) а также за результаты деятельности заповедника.

На директора возлагается:

а) приведение в исполнение всех постановлений и распоряжений правительства и Наркомпроса;

б) составление общего отчета по заповеднику и представление его руководящим органам;

в) сношение с государственными учреждениями, общественными организациями и частными лицами (юридическими и физическими);

г) разработка всех вопросов, касающихся научной и административно-хозяйственной жизни заповедника;

д) в соответствии с действующими законами (от имени заповедника заключение всякого рода договоров и обязательств имущественного порядка, необходимых для осуществления возложенных на заповедник задач, в том числе выдача доверенностей на ведение дел, с правом передоверия;

е) наблюдение за правильным поступлением и расходованием средств и распоряжение кредитами.

**18.** В помощь директору заповедника учреждается правление. В состав правления входят директор на правах председателя и 2 или 4 члена, назначаемых Главнаукой НКП. Число членов правления для каждого заповедника определяется ГНК Наркомпроса.

*Примечание.* В заповедниках незначительных размеров правление не организуется. В этом случае вопросы, подлежащие рассмотрению правления, разрешаются директором.

**19.** На рассмотрение правления вносятся следующие вопросы:

а) утверждение смет, планов, отчетов по работе там заповедника;

б) утверждение распределения работ внутри заповедника;

в) представление в Наркомпрос со своим заключением кандидатов на должность заведующих отдельными отраслями работы заповедника и научно-исследовательскими учреждениями, а также кандидатов в действительные члены, научные сотрудники и аспиранты;

г) наблюдение за общей постановкой работы аспирантов;

д) назначение заведующих районами, заведующих охраной, а также административно-хозяйственных и технических сотрудников;

е) рассмотрение вопросов, поставленных на обсуждение самим правле-

нием, вносимых директором и советом заповедника;

ж) утверждение постановлений совета.

**20.** В случае необходимости при директоре в заповеднике могут быть учреждены одна или две должности его помощников. При двух должностях помощников — одна из них должность помощника директора по административно-хозяйственной части заповедника, а другая — должность помдиректора по учебной части заповедника. Оба помощника входят в число членов правления, установленное п. 18 сего положения. В случае отсутствия директора его права и обязанности, в том числе и ответственность, принимает на себя один из заместителей согласно назначению директора.

**21.** Директора заповедников и их помощники назначаются Главнаукой НКП.

*Примечание.* По предложению Главнауки может быть объявлен конкурс на замещение вакантных должностей директора заповедника и его помощников.

**22.** Для всестороннего освещения научной жизни заповедника, а также связанных с ней вопросов административно-хозяйственной жизни, организуется под председательством директора заповедника совет в следующем составе:

а) членов правления;

б) заведующих отделами (районами заповедника);

в) всех научных сотрудников заповедника;

г) научно-технических и административно-хозяйственных работников в зависимости от размеров заповедника в количестве, не превышающем 3;

д) представителя местной комиссии по охране природы;

е) представителя профессиональных органов;

ж) представителя местного отдела народного образования;

з) представителей заинтересованных в работе заповедника учреждений;

и) список последних утверждается Главнаукой.

*Примечание.* Научно-технические и административно-хозяйственные работники в совет назначаются правлением заповедника сроком на один год.

**23.** Совет рассматривает:

а) планы общие, годовые, а также отдельные планы по научным и административно-хозяйственным работам заповедника;

б) периодические и отдельные отчеты и доклады сотрудников;

в) научные труды работников заповедника;

г) кандидатуры в действительные члены и научные сотрудники;

д) все вопросы, вносимые на обсуждение совета правления.

**24.** Заседания совета, происходят не реже 1 раза в полугодие. В случае надобности совет созывается экстренно по предложению правления.

**25.** Всем заседаниям совета ведутся протоколы, скрепленные подписью председателя; секретарем совета состоит член правления, исполняющий обязанности секретаря последнего. Все заключения совета вносятся на утверждение правления заповедника.

**26.** Научно-исследовательская и просветительная деятельность заповедника, в том числе и руководство экскурсионным делом, осуществляется его научным персоналом, предусмотренным штатом.

**27.** Научные работники заповедников, соответственно их квалификации и возлагаемым на них работам, разделяются на действительных членов, научных сотрудников I и II разряда. На научных работников заповедника распространяются права, установлен-



ные для научных работников научных учреждений.

**28.** Штатные и сверхштатные вакансии научных сотрудников замещаются согласно существующим правилам для научно-исследовательских институтов.

**29.** Непосредственное управление районами (см. § 4) заповедника возлагается на заведующих районом, которые всецело руководят всей работой своего района и являются ответственными за состояние последних.

**30.** Охрана территории заповедника и выполнение наблюдательских научно-технических заданий осуществляются нижеследующими органами:

- 1) начальником охраны,
- 2) инструкторами
- 3) наблюдателями.

**31.** Начальник охраны возглавляет дело охраны заповедника и несет непосредственную ответственность за надлежащее ее осуществление. К обязанностям его относятся учет охраняемых в заповеднике объектов природы, в том числе животных, а также имущество заповедника, заведывание охотничьим хозяйством заповедника как в абсолютной, так и охранной зоне.

На его обязанности лежат:

*а)* руководство деятельностью инструкторов и наблюдателей по борьбе с браконьерством, порубками и т. п.;

*б)* принятие срочных мер против нарушителей действующих в заповеднике правил и постановлений;

*в)* хранение и распределение оружия и огнестрельных патронов и учет расходования патронов; ';

*г)* производство дознания и обысков согласно существующему положению.

**32.** Инструктора:

*а)* руководят деятельностью наблюдателей в пределах состоящего в их радиусе участка (объезда);

*б)* непосредственно охраняют заповедник;

*в)* составляют протоколы и акты о правонарушениях в заповеднике;

*г)* ведут научные наблюдения и записи согласно особым инструкциям и указаниям.

**Примечание.** Инструктора могут быть откомандированы, по распоряжению директора заповедника, в непосредственное распоряжение научной станции заповедника для вспомогательных работ.

**33.** Наблюдатели несут все обязанности инструкторов под руководством последних в пределах своего обхода.

**34.** Назначение заведующих районами, заведующего охраной, а также других административно-хозяйственных и научно-технических сотрудников производится правлением заповедника из числа лиц, обладающих специальной подготовкой или практическим опытом в области лесного и охотничьего дела.

**35.** Постоянным сотрудникам отводятся на время службы их в заповедниках жилые хозяйственные строения с усадебными участками для безвозмездного Пользования.

**36.** Постоянным сотрудникам отводятся, на общем основании, в безвозмездное пользование земельные участки в охранном районе заповедника, по нормам лесной стражи в размере не более шести с половиной (6 1/2) га на каждого; им разрешаются пчеловодство, пастьба скота и другие виды побочного Пользования по нормам, установленным Главнаукой.

**Примечание.** В необходимых по местным условиям случаях администрацией может быть произведено сокращение наделов.

**37.** Сотрудникам заповедника предоставляется право пользоваться из охранной зоны для личных нужд топливом согласно нормам, установленным для сотрудников лесничества.

**Примечание.** Право пользования помещением для жилья и служебными при них постройками, земельными наделами, топливом и пр. прекращается с оставлением службы в заповеднике.

**38.** На основе настоящего положения заповедники, состоящие в ведении Наркомпроса, составляют индивидуальные уставы и представляют их на утверждение Главнауки.

**39.** Заповедники, объявляемые в порядке п. 5 постановления ВЦИК и

СНК от 5/Х 1925 г. об охране участков природы и пр., а также заповедники, согласно п. 7 сего положения, находящиеся в ведении административных органов, научных учреждений, вузов и обществ, оформляются органами, в ведение которых они входят, особыми актами, предусматривающими порядок управления и финансирования в соответствии с данным типовым положением. Указанные акты направляются на утверждение в Главнауку.

## Лесники и охотники варварски уничтожают Межреченский региональный ландшафтный парк

**В.Е. Борейко, Киевский эколого-культурный центр, г. Киев**

В том, как лесники варварски уничтожают рубками природно-заповедные объекты, можно убедиться, побывав в региональном ландшафтном парке (РЛП) «Межреченский» в Черниговской области. Этот РЛП — один из самых больших в Украине, созданный в 2002 г. (6). Находится он в двух районах Черниговщины — Козелецком и Черниговском и занимает площадь около 78 тыс. га. (3). Леса составляют половину его территории. Этот заповедный объект находится в довольно безлюдной территории между реками Днепр и Десна, сел и дорог здесь практически нет, много болот и поэтому является необыкновенно ценной в экологическом значении территорией.

Во-первых, РЛП поддерживает водность таких важнейших рек Украины как Днепр и Десна, во-вторых, здесь обитает 207 видов, занесенных в Красную книгу Украины (80 видов животных и 27 видов растений) (6).

Только зимой в болотах этого регионального ландшафтного парка собирается до 100 лосей, вид, который также занесен в Красную книгу Украины. По сути парк — единственное место крупного обитания редкого лося в Черниговской области. Всего же в парке обнаружено около 1800 видов животных и высших растений (6). В-третьих, данный парк является излюбленным местом для отдыха и проведения различных экологических экскурсий для жителей Киева и Чернигова, других населенных пунктов Киевской и Черниговской областей. В-четвертых, Межреченский региональный ландшафтный парк является перспективной территорией для разведения зубров, которых в 1992 г. в Черниговщине насчитывалось 120 голов, однако благодаря лесникам и охотникам они все были уничтожены до 2007 г. (1). В-пятых, парк является интереснейшим местом для научных исследований.

## ВАРВАРСКИЕ РУБКИ ЛЕСА

Однако все экологические ценности парка совершенно не интересуют лесников из Остерского лесхоза, Остерского военного лесхоза (правда, Остерский военный лесхоз отказался от рубок главного пользования), Черниговского лесхоза, Черниговского военного лесхоза и Козелецкого райагролесхоза.

В 2007 г. они добились решения Черниговского облсовета о сокращении площади Межреченского регионального ландшафтного парка с 101 тыс. га до 78 тыс. га, настояв на отведении под массовые рубки 23 тыс. га самых ценных старовозрастных лесов парка (3). В 2016 г., когда в области решили реорганизовать региональный ландшафтный парк в национальный парк и его расширить, лесники убедили областных депутатов оставить все как есть. В частности, против создания национального парка выступал руководитель ассоциации «Чернігівлісдеревпром» А. Лозицкий (4). Национальный парк «Днепровско-Деснянское межречье» тогда так и не создали, хотя по этому поводу есть специальный указ Президента Украины (5).

Однако этим лесники не ограничились. Пользуясь тем, что заповедная зона в парке занимает всего 4,5% территории (6), а хозяйственная — практически всю остальную площадь, а также еще и тем, что Порядок специального використання лісових ресурсів, утвержденный постановой Кабінету Міністрів України № 761 від 23.05.2007 р., разрешает проводить рубки главного пользования в хозяйственных зонах национальных парков и региональных ландшафтных парков, а также в заказниках (3), лесники учинили в Межреченском региональном ландшафтном парке настоящий лесоцид. По данным космических снимков за последние 15 лет (с

года основания парка — 2002 г. по 2017 г.) сплошными рубками (санитарными, лесовосстановительными и рубками главного пользования) здесь уничтожено 16,5% лесной площади парка, что составляет 11 тыс. га.

11 тыс. га — это территория такого среднего по своим размерам национального парка как Голосеевский. То-есть за все время существования Межреченского регионального ландшафтного парка черниговские лесники уничтожили тут один Голосеевский национальный парк. Причем санитарные рубки, как нам удалось установить, ведутся в парке даже в сезон тишины, когда они законом запрещены.

Во многих местах — возле сел Косачевка, Отрохи, Сорокошичи, Гончаровское лес представляет собой решето с бесконечными следами сплошных рубок, каждая из которых тянется на несколько километров правильными прямоугольниками.

Заканчивается одна рубка. За ней следует полоса леса в 20-50 метров, и начинается новая сплошная рубка. Возле села Тужар мы обнаружили на сплошных вырубках гниющую, не вывезенную с лесосек древесину, сложенную поленицами.

То и дело по парку снуют лесовозы, вывозя срубленные деревья. Уничтожение уникальных лесов происходит каждый день, каждый час, каждую минуту.

Лесники полностью игнорируют Межреченский региональный ландшафтный парк, о чем свидетельствует хотя бы тот факт, что ими нигде (а они являются землепользователями территории парка) не установлены охранные знаки парка, зато везде стоят знаки бесчисленных охотничьих хозяйств, незаконно ведущих на территории парка охоту.

Все это наносит огромный ущерб уникальному природному массиву

парка. Из-за широкомасштабных рубок здесь уже не смогут гнездиться такие редкие крупные хищные птицы как беркут, большой подорлик, ставится под сомнение перспектива обитания здесь малого подорлика, черного аиста, змеяда, многих видов летучих мышей, рыси также занесенных в Красную книгу Украины и для которых сплошные рубки являются смертельными (7). Массовые сплошные рубки в Межреченском региональном ландшафтном парке могут привести к глобальным гидрологическим и климатическим изменениям в данной местности, что приведет к понижению уровня грунтовых вод, исчезновению воды в колодцах в местных селах, высыханию болот, а затем и сосновых лесов, обмелению Днепра и Десны, эрозии почв, падению качества биоразнообразия.

### НЕЗАКОННАЯ ОХОТА

И если рубки главного пользования и сплошные санитарные рубки пока разрешены нашим украинским антиэкологическим законодательством в хозяйственных зонах региональных ландшафтных парков и национальных парков, то вот охота (как «мисливство», так и «полювання») на всей территории региональных ландшафтных парков запрещена еще в 2010 г. Законом «О природно-заповедном фонде Украины». Однако закон руководителям частных охотничьих хозяйств и их хозяевам — банкирам и депутатам, не указ. На территории Межреченского регионального ландшафтного парка уже не один год действует 8 частных охотничьих хозяйств — Рысь, Деснянское, Тужар, Моровское, Максим, Межреченское, Гончаровское, Вершина.

Охотники соорудили в парке 4 незаконных охотничьих вольера, где ведутся охоты с вышек. Такие вольеры имеют охотхозяйства Максим, Моро-

вское, Деснянское, Рысь. Охотхозяйство Максим отгрохало вольер в 290 га, Моровское — в 160 га, при этом даже захватило часть заповедной зоны Межреченского регионального ландшафтного парка — болото Бондаривское, Рысь имеет вольер в 50 га. Все эти вольеры ограждены сетками, даже под электротоком как у Максима, в связи с чем граждане Украины незаконно лишены своего права свободно передвигаться по парку, собирать грибы (ведь парк создан для охраны природы и рекреации), а не для кровавых потех богатых людей при помощи убийства животных.

Всего в Межреченском региональном ландшафтном парке имеется 50-60 незаконных вышек для индивидуальной охоты, что запрещено законом.

Кроме этого охотники отстреливают в парке волка (так, только Межреченское охотхозяйство уничтожает ежегодно 10-15 волков), зверя, который является санитаром леса и находится под охраной Бернской конвенции и специальной Директивы Евросоюза.

Кругом в Межреченском парке натканы таблички различных охотхозяйств (на которых сказано, что охота без разрешения запрещена), а значит с разрешением разрешена, что является грубым нарушением Закона «О природно-заповедном фонде Украины», запрещающем охоту во всех объектах ПЗФ без исключения.

Охота наносит не только значительный ущерб биоразнообразию парка, прежде всего она очень опасна для отдыхающих, как как пьяные охотники всегда могут подстрелить грибника или туриста, приехавшего в парк. И примеров тому огромное количество: [http://ecoethics.ru/mislivtsi-zastrelil-zhinku-na-zhitomirshhini/?fbclid=IwAR22YFgFZAXtdNkZwXk6wEhRcEqBcwlC-SgbJivQebBVZ1Oo\\_\\_UVRrolcPk](http://ecoethics.ru/mislivtsi-zastrelil-zhinku-na-zhitomirshhini/?fbclid=IwAR22YFgFZAXtdNkZwXk6wEhRcEqBcwlC-SgbJivQebBVZ1Oo__UVRrolcPk).

## СВАЛКИ МУСОРА И НЕКОНТРОЛИРУЕМЫЙ ТУРИЗМ

Парк постепенно превращается в одну огромную свалку. Жители соседних сел — Гончаровское, Рудня и др. используют леса парка под свалки.

И лесникам, которые являются хозяевами данных лесов парка нет до свалок никакого дела. Им лишь бы лес с рубить побольше и продать по дорожке.

Завалено мусором озеро Святое (действительно, у нашего народа нет ничего святого). На одном из верхних болот (заповедная зона парка) глупые необразованные тетki устраивают аттракционы, раскачиваясь на болотной зыби, затаптывая сапогами редкие растения, а потом развешивая эту глупость в Ютубе <https://www.youtube.com/watch?v=Caza7HEQhg8>

## ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Как показывает пример Межреченского регионального ландшафтного парка, региональные ландшафтные парки, не имеющие своей дирекции, являются фикцией. По сути, огромная и бесценная территория парка почти в 80 тыс. га, никем и никак не охраняется. Проекта организации территории РЛП также до сих пор нет. Указ Президента Украины о создании здесь национального парка также не выполняется. Экоинспекция заблокирована Гройсманом. Поэтому расхитители всех мастей грабят наши с вами природные богатства уникального заповедного парка, набивая карманы на их продаже.

## МЫ ТРЕБУЕМ ОТ ВЛАСТЕЙ ЧЕРНИГОВСКОЙ ОБЛАСТИ:

1. Срочно создать дирекцию парка, разработать и утвердить Проект организации парка (есть положительный пример соседней области — Сумской,

где решением Сумского облсовета в 2017 г. создана администрация регионального ландшафтного парка Сеймский, равного по площади с Межреченским, выделен годовой ежегодный бюджет парка в 0,5 млн. гривен, набран штат парка из 10 человек и налажена охрана парка).

2. Сократить рубки в парке в 10 раз.

3. Убрать все охотничьи вышки и охотничьи вольеры, незаконно находящиеся в парке. Жестко штрафовать руководителей частных охотничьих хозяйств за организацию охот на территории парка.

4. Расширить заповедную зону парка с 4,5% до 50%.

5. Установить по периметру парка охранные знаки.

6. Упорядочить туризм, запретить массовое посещение туристами заповедной зоны парка.

Или все-таки Межреченский региональный ландшафтный парк полностью будет уничтожен лесниками и охотниками, и Черниговская область станет ассоциироваться у украинцев только с пивом «Черниговское»?

## ЛИТЕРАТУРА

1. Борейко В.Е., Сесин В.А., 2007. Истребление зубров в Украине, Беларуси, Польше и России. — К.: КЭКЦ. — 80 с.
2. Порядок спеціального використання лісових ресурсів, затверджено постановою Кабінету Міністрів України № 761 від 23.05.2007 р.
3. Рішення Чернігівської обласної ради Про внесення змін до рішення обласної ради від 28 грудня 2004 року «Про виключення частини лісових угідь з господарської зони регіонального ландшафтного парку «Міжріччинський» від 26.01.2007 р. — <https://chor.gov.ua/normativni-dokumenty/item/719-pro-vnesennya-zmin-do-rishennya-oblasnoyi-radi-vid-28-grudnya-2004>
4. Депутатами обласної ради розглянуто питання створення національного природного парку «Дніпровсько-Десянське Міжріччя» на території Козелецького та Чернігівського районів

<http://chldp.com.ua/2016/02/15/deputatamy-oblastnoyi-rady-rozglyanuto-pytannya-stvorennya-natsionalnogo-pryrodnoho-parku-dniprovskodesnyanske-mizhrichchya-na-terytoriyi-kozeletskogo-ta-chernigivskogo-rajoniv/>

5. Указ Президента України «Про розширення мережі та територій національних природних парків та інших природно-заповідних об'єктів» від 1 грудня 2008 року № 1129/2008 <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1129/2008/print>

6. Міжріччинський регіональний ландшафтний парк. — <https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9>

C%D1%96%D0%B6%D1%80%D1%96%D1%87%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9\_%D1%80%D0%B5%D0%B3%D1%96%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9\_%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%88%D0%B0%D1%84%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%B9\_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BA

7. Борейко В.Е., Левина Г.Н., 2016. Санитарные рубки в объектах ПЗФ. Экологический вред и противозаконный вид деятельности. — К.: КЭКЦ. — 132 с.

## Охранные зоны мест обитания, произрастания, размножения и зимовки редких видов флоры и фауны\*

В.Е. Борейко, И.Ю. Парникоза,

*Киевский эколого-культурный центр, г. Киев*

### ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ВРЕД ОТ САНИТАРНЫХ И ДРУГИХ РУБОК, РАСЧИСТКИ ЛЕСА ОТ ЗАХЛАМЛЕННОСТИ РЕДКИМ ВИДАМ ФЛОРЫ И ФАУНЫ

Анализ Красной книги Украины показывает, что от проведения санитарных и других рубок, а также расчистки леса от захламленности страдает 122 вида флоры и фауны, занесенных в Красную книгу Украины (89 видов фауны и 33 вида флоры), а также 119 видов животных, занесенных в список 2 Бернской конвенции (5, 12, 13, 23).

Во время сбора мертвой древесины, рубок деревьев уничтожаются места обитания редких животных и растений, гнезда и токовища птиц, убежища летучих мышей, места зимовок редких змей и тритонов, места

обитания и размножения редких жуков, моллюсков, места произрастания редких растений (5, 12, 13). Например, многие виды хищных птиц, черный аист десятки лет использует одно и то же гнездо (гнездовой консерватизм). Во время рубок дерево с находящимся на нем гнездом уничтожается, что ведет к потере птицами благоприятного места размножения. Очень негативно на многих животных (птицы, звери) сказывается также и фактор беспокойства, когда, например, птицы оставляют гнездо или токовище по причине проходящих по соседству с ним рубок (1, 18, 19). В Полесском заповеднике и в Шацком национальном парке зафиксированы случаи гибели гнезд черного аиста из-за проведения санитарных рубок (13). В Макаровском лесхозе (Киевская область) 10 лет назад при рубке было уничтожено гнездо черного аиста. По данным Э. Дробялиса в 1980-х годах в Литве рубками леса уничтожалось 5,9 гнезд канюка, 7,2% малого подорлика, 5,7% осоеда, 9,5% чеглока (33). В

\*Авторы благодарят научного сотрудника НПП Гомольшанские леса С. Витера, директора регионального ландшафтного парка Межреченский А. Сагайдака, а также польских коллег за консультации.

Горьковской области России в 1985 г. из-за рубки было уничтожено гнездо беркута, а также 2 гнезда черного аиста и 2 орлана-белохвоста. В Вышедубчанском лесничестве (Киевская область) в 1997 г. орланы-белохвосты бросили гнездо из-за проходившей рядом вырубке (31, 32). В 2008 г. Украинским обществом охраны птиц было выявлено в лесах северной части Киевской области 11 гнезд хищных птиц, из которых через 8 лет осталась одна треть. Все остальные гнезда были уничтожены сплошными рубками.

Исследования, проведенные в Алтайском крае (Россия) с 2003 г. по 2016 г. показали, что из 2803 гнезд на 1607 гнездовых участков из-за рубок было брошено птицами 481 гнездо (17%) (39).

В США на плато Кайбаб в 1980-х годах из-за рубок пострадало 80% гнезд ястреба-тетеревятника (39).

Для летучих мышей очень важно наличие не только единичного старого или дуплистого дерева, где происходит их размножение или отдых, но и соседних с ним таких же деревьев. Вырубка таких деревьев может привести к исчезновению многих видов летучих мышей (5, 22).

Одной из главных причин исчезновения редкого вида моллюска серулины зубчатой является сбор валежника (5).

Серьезные проблемы лесохозяйственная деятельность создает для видов редких растений и грибов. Рубки леса не только на прямую уничтожают места произрастания многих видов подснежников, орхидей путем валки деревьев, сбора валежника или трелевки леса по лесной подстилке, но и косвенным путем — из-за изменений в результате рубки освещенности, влажности или гибели микоризы на участке леса. Так, наши наблюдения показали, что рубка и трелевка леса в заказнике Любочивский на юге Ки-

евской области привела к значительному сокращению численности подснежника обыкновенного. В районе горы Купол в национальном парке Голосеевский и в региональном ландшафтном парке Лысая гора велосипедистами были частично уничтожены популяции орхидей и первоцветов. В Полесском заповеднике санитарные рубки леса негативно влияют на краснокнижные дифазиаструмы и гудайеру ползучую (21).

В связи с тем, что в хозяйственной, рекреационной зоне национальных парков, биосферных заповедников и региональных природных парков происходят лесохозяйственные мероприятия (рубки леса, сбор валежника и т.д.), там в первую очередь должны создаваться охранные зоны вокруг мест обитания, произрастания, размножения и зимовки редких видов. Иначе обеспечение охраны многих редких видов флоры и фауны в рекреационной и хозяйственной зонах данных категорий ПЗФ невозможно. Подобные охранные зоны также должны создаваться и в лесохозяйственных не заповеданных лесах. Создать охранную зону для защиты гнезда редкого вида птицы гораздо проще, чем организовывать там заказник.

#### **МИРОВОЙ ОПЫТ СОЗДАНИЯ ОХРАННЫХ ЗОН ВОКРУГ МЕСТ ОБИТАНИЯ, ПРОИЗРАСТАНИЯ И ЗИМОВКИ РЕДКИХ ВИДОВ ФАУНЫ И ФЛОРЫ**

Мировой опыт охраны редких видов флоры и фауны показывает, что очень эффективным способом является создание охранных зон, например, вокруг гнезд редких птиц (хищные птицы, черный аист), там запрещается проведение различных рубок, заход людей и т.п. В Швеции охранные зоны с запретом рубки радиусом 200 м

созданы вокруг гнезд орлана-белохвоста (7). В Восточной Германии возле гнезд скопы, орлана белохвоста и малого подорлика с радиусом 100 м создавались зоны, в которых запрещалась любая хозяйственная деятельность, и с дополнительным радиусом в 100 м, где хозяйственная деятельность запрещалась в гнездовый период (6). В Латвии в 1973-1986 гг. вокруг гнезд редких птиц было создано 304 охранные зоны. Охранные зоны создавались на 10 лет после согласования на местах приказом по Минлесхозпрому Латв. ССР (34). В Литве в 1980-х годах планировалось создать охранные зоны для 150 гнезд редких хищных птиц, изъяв из хозяйственного использования всего 500-700 га леса (33). В Эстонии только для охраны мест обитания белки-летяги, занесенной в Красную книгу Эстонии, в 2017 г. планируется изменить границы 13 существующих охранных зон и создать 25 новых (38). В Беларуси в 2013 г. утверждено Советом Министров Постановление, определяющее порядок охраны мест обитания редких животных и редких растений пользователями земельных (водных) участков (3). 21 мая 1992 г. Европейским Союзом была принята Директива Совета 92/43/ЕЕС «О сохранении природных мест обитания и дикой фауны и флоры», которая акцентирует внимание на сохранение мест обитания, произрастания редких видов фауны и флоры (14).

#### **ЭФФЕКТИВНОСТЬ СОЗДАНИЯ ОХРАННЫХ ЗОН ВОКРУГ ГНЕЗД РЕДКИХ ВИДОВ ПТИЦ**

В США (район Великих Озер) проведенная в 2001 г. проверка 150 гнезд скопы, вокруг которых были созданы охраны зоны, не выявили негативного влияния рубок леса на птиц (39). Исследования в Орегоне

показали, что 72% гнезд бородатой неясыти находилось в нетронутых рубками участках леса, 19% гнезд в выделах, частично затронутых рубками, и только 9% гнезд в местах, где велись рубки (39).

В Польше в охранных зонах гнездится 30-40% польской популяции красного коршуна и филина, а также около 70% популяции орлана-белохвоста. Как считают польские орнитологи, охранные зоны показали очень высокую эффективность. Почти все виды хищных птиц (кроме скопы), возле гнезд которых созданы охранные зоны, а также черный аист и филин увеличивают свою численность. Самый большой результат наблюдается у орлана-белохвоста. Его численность возросла с 230 птиц в 1994 г. до 700 в 2008 г. (35).

В Финляндии (Северная Карелия) благодаря созданию охранных зон в середине 2000-х годов, количество погибших в результате рубок леса гнезд редких видов птиц уменьшилась (в сравнении с 1990-ми годами) с 54% до 2% (39).

#### **Опыт Польши по созданию ОХРАННЫХ ЗОН**

В Польше авторами идеи создания охранных зон выступили орнитологи из Комитета охраны орлов. Первые охранные зоны были созданы в Польше в 1983 г. распоряжением министра охраны окружающей среды. Недавняя процедура создания таких зон утверждена в 2014 г. специальным распоряжением Министерства охраны окружающей среды Польши, то-есть имеет юридическую основу (8). Создание охранных зон вокруг мест размножения (или обитания) предусмотрено не только для птиц (их всего 10 видов), но также и для млекопитающих, рептилий и насекомых (всего 26 видов) (8, 16).



Как правило, охранный зона состоит из двух частей — постоянной (50-200 м) и временной (500 м), последняя функционирует только в период размножения (8, 16).

Кроме этого охранные зоны создаются и для 23 видов редких растений и грибов- лишайники, плауны, папоротники, высшие растения (радиус такой зоны 30 м-100 м). Если редкий вид растения обитает в водоеме или болоте, то охранный зона тогда занимает все болото или водоем, причем иногда и с береговой зоной до 50 м (20, 25). Границы охранных зон определяет региональный чиновник по охране природы. Охранные зоны (постоянные) имеют очень строгий режим-в них запрещены рубки, работы по изменению уровня воды, охота, их запрещено посещать (за исключением владельца участка или его землепользователя), границы охранных зон обозначены аншлагами. Разрешение на посещение охранный зоны в целях фотографирования выдает директор региональной дирекции охраны природы. На 2008 г. в Польше было выделено 325 охранных зон для лобарии общей площадью 500 га, а также 3060 охранных зон вокруг гнезд редких птиц (из них 2980 зон находятся на территории государственных лесов. В среднем на одно лесничество приходится около 10 охранных зон для редких видов флоры и фауны, однако есть лесничества, где выделено около 100 охранных зон. В частности, на 2008 г. в Польше насчитывалось 826 охранных зон для гнезд малого подорлика, 743 зоны для гнезд орлана-белохвоста, 686 зон для гнезд черного аиста, 184 зоны для гнезд красного коршуна, 86 охранных зон для токовищ тетерева, по 50 охранных зон для гнезд филина и скопы, 34 зоны для токовищ глухаря, 21 зоны для гнезд беркута, по 2 охранные зоны для гнезд сизоворонки и змеяда. В ох-

ранных зонах гнездится 30-40% польской популяции красного коршуна и филина, а также около 70% популяции орлана-белохвоста. Как считают польские орнитологи, охранные зоны показали очень высокую эффективность. Почти все виды хищных птиц (кроме скопы), возле гнезд которых созданы охранные зоны, а также черный аист и филин увеличивают свою численность. Самый большой результат наблюдается у орлана-белохвоста. Его численность возросла с 230 птиц в 1994 г. до 700 в 2008 г. Исключения составляют скопа, уменьшающая свою численность из-за нелегального отстрела, и сизоворонка, исчезающая из-за применяемого в Африке яда ДДТ. Нет особой пользы от охранных зон вокруг токовищ тетеревов и глухарей. В настоящее время охранный зона для токовищ тетеревов составляет 500 м, а для глухарей — 700 м. Орнитологи считают это недостаточным, однако лесники против расширения зон. В Польше имеются и некоторые проблемы с созданием и функционированием охранных зон. Их практически невозможно создавать в частных лесах, так как их хозяева либо протестуют, либо уничтожают гнезда. Лесники из государственных лесов нередко скрывают гнезда, дабы не создавать новые охранные зоны. Пока отсутствует ответственность лесников за нарушение охранных зон. Проблемой является, когда ликвидировать охранный зону, если птица весной не поселилась в гнезде. Лесники предлагают сделать это сразу, орнитологи — через три года. Вместе с тем черный аист может вновь начать занимать гнездо через 10 лет. Лесники боятся, что в охранных зонах будут заводиться «вредители» леса. Наибольшую нелюбовь к охранным зонам питают лесники из лесничеств, где очень мало охранных зон (35).

Опыт создания охранных зон вокруг мест обитания, произрастания, размножения и зимовки редких видов флоры и фауны в Украине.

Долгое время охранные зоны вокруг гнезд редких птиц создавались в Украине «подпольно», по инициативе лесников и орнитологов. Так, еще в 1974 г. в Чудовском лесничестве (Черниговская область) участок леса с гнездом черного аиста был исключен из рубок. В Каменском лесничестве (Киевская область) усилиями лесничего И. Полещука была создана оранная зона вокруг гнезда черного аиста. В 1986 г. в Воропаевском лесничестве (Киевская область) удалось добиться перенесения рубки вокруг гнезда черного аиста (31). Однако эти усилия были скорее исключением из общей пагубной практики уничтожения гнезд редких птиц благодаря рубке леса.

К сожалению, в Украине нормативными документами долгое время не было предусмотрено обязательное создание охранных зон вокруг гнезд хищных птиц (за исключением охранных зон вокруг токовищ глухарей радиусом 300 м) (4). Поэтому в Украине организация охранных зон вокруг гнезд редких птиц практически не происходила до последнего времени. В 2010 г. Госкомлесхозом Украины были утверждены Методические указания по проведению таксации лесосек, в которых рекомендовалось выявлять редкие деревья и гнезда птиц (15), что не давало природоохранного эффекта, так как не было указано для каких именно видов птиц создаются охранные и какие охранные зоны должны иметь размеры.

В 2008 г. ВВФ в Украине издано пособие по выделению особенно ценных лесов и участков для лесхозов, проходящих международную лесную сертификацию FSC. Согласно условий прохождения международной

лесной сертификации, лесхозы должны на своей территории выделять охранные участки для сохранения редких видов растений и животных, в том числе охранные зоны радиусом 100-500 м для краснокнижных и других редких видов птиц (26). Постепенно в украинской орнитологической литературе стали появляться статьи о необходимости создания охранных зон вокруг гнезд редких птиц (1, 5, 31, 32).

Украинский орнитолог С.Г. Витер рекомендует создавать следующие охранные зоны для таких видов редких птиц (радиус):

- орлан-белохвост — 700 м
- орел-могильник — 500 м
- малый подорлик — 400 м
- курганник, осоед, орел-карлик — 300 м.
- канюк обыкновенный, тетеревиатник, перепелятник — 200 м (1).

Красная книга Украины рекомендует создавать вокруг гнезд змеяеда, большого и малого подорликов, беркута, орлана-белохвоста охранные зоны радиусом 500 м (5). К сожалению, непонятно, почему для других редких краснокнижных видов хищных птиц в видовых очерках Красной книги Украины нет никаких упоминаний о необходимости создания охранных зон.

Российские специалисты предлагают такие параметры:

- мелкое гнездо (диаметр до 0,4 м.) — охранный радиус 150 м
- среднее гнездо (диаметр от 0,4 м до 1 м) — охранный радиус 300 м
- крупное гнездо (диаметр 1 м и более) — охранный радиус 500 м.

При этом для гнезд беркута, большого подорлика и филина охранные зоны должны иметь радиус 800 м (39).

Исходя из реалий Украины, мы рекомендуем радиус охранный зоны для черного аиста, большого подорлика,

беркута и филина 1000 м, а для гнезд всех остальных хищных птиц — 500 м.

Создавая охранные зоны вокруг гнезд редких видов птиц нужно иметь ввиду два важных обстоятельства.

1. Хищные птицы имеют гнездовые участки, которые приурочены к ключевым для лесных экосистем биотопам. Как правило, именно на гнездовых участках хищных птиц сосредоточено максимальное разнообразие различных видов фауны и флоры, а также наблюдается повышенная концентрация других редких видов (39).

2. Американские орнитологи рекомендуют создавать охранные гнезда не только вокруг гнезд редких птиц, но и брать под охрану «центры активности» птиц (мест встречи слетков, взрослых птиц в сезон размножения, питания птиц). В связи с этим хищные птицы рассматриваются в качестве «зонтичных» для сохранения всего биоразнообразия. (39).

3. В этой связи охранные зоны вокруг гнезд редких видов птиц должны быть более обширными, чем их рекомендуют делать некоторые орнитологи исходя из защиты только одного конкретного гнезда.

4. Нередко предлагаемые в ряде стран (Венгрия и др.) размеры охранных зон вокруг гнезд редких видов птиц явно недостаточны, так как являются результатом компромисса с лесным лобби и в результате не спасают птиц от влияния рубок (39).

Первым в Украине парком, где такая работа была проведена и полностью закончена, был национальный парк Гомольшанские леса. В 2007-2009, 2011 гг. научные сотрудники парка выявили места гнезд редких птиц. В конце 2011 г. вокруг гнезд найденных редких птиц были определены охранные участки, которые были зафиксированы в Проекте организации территории парка. Границы ох-

ранных участков проводились по границам выделов и кварталов и составляли охранную зону для канюка обыкновенного, курганника, ястреба-тетеревятника и перепелятника, дербника радиусом 300 м, для серой неясыти — 100 м, для орла-карлика — 400 м, для малого подорлика и орла-могильника — 500 м, для орлана-белохвоста — 600 м. В охранных зонах запрещалось проведение любых лесохозяйственных мероприятий. Данные участки создавались во всех зонах национального парка кроме заповедной, охранный режим которой и так соответствовал необходимым нормам охраны редких птиц. В итоге был создан 52 охранных участка для 14 видов редких птиц, имеющих 152 гнезда (7 охранных участков для ушастой совы, 4 — для змеяяда, 8 для — могильника, 18 для серой неясыти, 12 для орла-карлика, 3 для малого подорлика, 40 для канюка обыкновенного, 4 для черного коршуна, 14 для осоеда, 21 для ястреба-тетеревятника, 11 для перепелятника, 2 для орлана-белохвоста, 2 для курганника, 1 — для кобчика). Данный Проект организации территории нацпарка был утвержден в конце 2011 г. В последующие годы ведется мониторинг состояния выявленных гнезд птиц. В настоящее время парк имеет 260 охранных зон мест обитания редких видов животных и растений (11).

В этих охранных зонах запрещены все виды рубок (2, 9).

29 декабря 2016 г. министр экологии Украины О. Семерак подписал приказ № 557 «Про додаткові заходи щодо збереження рідкісних та зникаючих видів тварин і рослин», направленный на создание охранных зон вокруг мест обитания 80 видов редких растений и 80 видов редких животных в национальных парках и биосферных заповедниках. Проект приказа был разработан специалистами Киевского

эколого-культурного центра и Минприроды Украины.

**Приказ о создании охранных зон вокруг мест обитания редких видов животных и растений 20 января 2017 г. утвердило Гослесагенство Украины**

На 20.12.2017 г. охранные зоны вокруг мест обитания редких видов флоры и фауны, при содействии Киевского эколого-культурного центра, Украинского общества охраны птиц и ЭкоПраво-Киев, создали 6 областных управления лесного и охотничьего хозяйства (из 22), 1 биосферный заповедник (Карпатский), 1 региональный ландшафтный парк (Межреченский), 3 нацпарка системы Гослесагенства Украины (из 6), 35 нацпарков системы Минприроды Украины (из 37), 1 лесная исследовательская станция (Боярская), 29 лесхозов (из 270), Киевский горсовет.

В итоге создано 2779 охранных зон, в том числе для редких видов растений — 973 зоны, для редких видов животных — 1806 зон, в том числе для птиц 1292 зоны.

При этом, если взять за основу расчетов данные о численности редких видов птиц из Красной книги Украины, то выходит, что охранными зонами взято под защиту 40-50% мест гнездования черного аиста, 25-30% орлана-белохвоста, 5-10% змеяда. Охранные зоны также защищают гнезда филина, малого и большого подорлика, белоспинного дятла, других редких видов птиц, токовища глухарей и тетеревов.

Необходимые меры по созданию охранных зон вокруг мест обитания, произрастания, размножения и зимовки редких видов флоры и фауны в Украине

26 октября 2016 г. в Украине были утверждены новые Санитарные правила в лесах Украины, которыми предусмотрено создание охранных зон вокруг гнезд краснокнижных хищных птиц радиусом 500 м, для черного аиста — 1000 м и вокруг токовищ глухарей и тетеревов — 300 м (30).

Однако этого явно недостаточно. Охранные зоны должны быть также предусмотрены для мест обитания, произрастания, размножения, зимовки редких видов зверей, амфибий, рептилий, насекомых, моллюсков, а также для краснокнижных растений, грибов, лишайников. Для этого необходимо внести соответствующие изменения в Лесной кодекс Украины и Закон «О Красной книге Украины», предусматривающие разработку и утверждение специального Положения об охранных зонах Кабмином Украины или Минприродой Украины (как это сделано в Польше) (8, 20).

Такие охранные зоны в обязательном порядке должны быть созданы в рекреационных и хозяйственных зонах всех лесных национальных парков (их сейчас около 30) и биосферных Карпатском и Чернобыльском заповедниках, а также в рекреационных и хозяйственных зонах лесных региональных природных парков (потому что там ведется лесохозяйственная деятельность). В заповедных зонах данных категорий ПЗФ охранные зоны создавать нет смысла, так как там и так лесохозяйственная деятельность запрещена. Расположение охранных зон для редких видов флоры и фауны в национальных парках, биосферных заповедниках и региональных ландшафтных парках следует вносить в Проекты организации территории данных объектов ПЗФ, а охранные зоны в коммерческих лесхозах — в материалы беспрерыв-

ного лесоустройства земель лесного фонда, которые обновляются каждый год. Желательно охранные зоны также утверждать приказами директоров национальных парков, региональных ландшафтных парков, биосферных заповедников, а в коммерческих лесах — приказами директоров лесхозов или руководителей облуправлений лесного хозяйства. В охранных зонах должны быть запрещены все виды рубок, включая прореживания, создание противопожарных полос, сбор мертвой древесины, лесокультурная деятельность (посадки леса), а также их посещение людьми, устройство летних лагерей, баз отдыха, рекреацию, охоту, строительство, прокладку дорог, добычу полезных ископаемых, выпас, проезд на любом транспорте, скалолазание (в горах).

Такие охранные зоны необходимо создавать и в коммерческих лесхозах, не имеющих на своей территории объекты ПЗФ. На территории одного среднего лесхоза может быть около двух десятков гнезд краснокнижных видов птиц. Например, на территории Тетеревского лесхоза (Киевская область), имеющего среднюю площадь — 36 тыс. га, было выявлено и взято под охрану 19 гнезд и мест гнездования краснокнижных птиц (27). Создание таких охранных зон теперь требуют не только новые санитарные правила в лесах Украины, но и нормы международной лесной сертификации (26, 30).

Хищные птицы и черный аист, как правило, в течение десятков лет используют для гнездования несколько гнезд и заселяют их по очереди. Поэтому, если гнездо черного аиста или хищной птицы в данном году пустовало, его все равно нужно брать под охрану. В отличие от гнезд хищных птиц и черного аиста, которые хорошо видны на деревьях и находятся де-

сятилетиями на одном дереве, гнезда серого журавля найти очень трудно, так как они располагаются на земле среди высокой травы, а на следующий год журавли могут свить гнездо на новом месте. Поэтому следует выделять в охранную зону само место гнездования серых журавлей, где могут потенциально находиться их гнезда (как правило пары журавлей строят гнездо друг от друга на расстоянии более одного км), для чего проводится схематический круг, в середину которого заносятся все потенциальные гнезда серого журавля. А от границы этого круга добавляется на север, юг, запад и восток по 500 м полагающейся охранной зоны.

Токовища глухарей и тетеревов могут находиться на полянках, старых вырубках, на опушке леса и занимать площадь около 100 м на 100 м. Места токовищ у глухарей и тетеревов постоянны в течение многих лет. У глухарей по краям токовища нередко располагаются и гнезда. Поэтому под охрану берется вся площадь токовища, которая также ограничивается условным кругом, от границ которого на юг, север, запад и восток добавляется по 300 м охранной зоны. Так как токовища тетеревов и глухарей уничтожаются не только при помощи рубок, но и путем зарастания лесом, на них должны быть запрещены все лесокультурные работы (посадка леса).

По такому же принципу выделяются и берутся под охрану места обитания, размножения, зимовки редких моллюсков, насекомых, амфибий и рептилий, млекопитающих, растений, грибов, лишайников, а также колонии колпиц и караваек. По краям их места обитания, взятого под охрану, добавляются еще и охранные зоны рекомендуемых размеров. По границам охранных зон устанавливаются аншлаги.

Что же касается охранных зон вокруг гнезд редких хищных птиц, сов, черного аиста, дятлов, гоголя, клинтуха, сизоворонки, красноголового королька и серого сорокопута, то охранные зоны рекомендуемых размеров выделяются непосредственно вокруг гнезда.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Витер С.Г., 2014. «Гнездовой консерватизм» (верность месту), лесное хозяйство и стратегия охраны хищных птиц в Украине // Пернатые хищники и их охрана, № 29. — С. 39-5.
2. Національний парк «Гуцульщина» почав створювати охоронні зони навколо гнізд рідкісних птахів. — <http://ecoethics.ru/natsionalnyy-park-gutsulshhina-nachal-sozdavat-ohrannie-zony-vokrug-gnezd-redkih-ptits/>
3. Положение о порядке передачи мест обитания диких животных и (или) мест произрастания дикорастущих растений, относящихся к видам, включенным в Красную книгу Республики Беларусь, под охрану пользователем земельных участков и (или) водных объектов. — Утверждено Советом Министров Республики Беларусь 18.05.2009 № 638.
4. Порядок поділу лісів на категорії та виділення особливо захисних лісових ділянок. — Затверджено Постановою Кабміна України від 16.05.2007 № 733.
5. Червона книга України. Тваринний світ, 2009, — К.: Глобалконсалтинг. — 600 с.
6. Dornbusch M., 1986. Bestand und Sch?tz der Greiivogel und Eulen in der DDR // Falke. — Bd 33, № 12. — S. 390-397.
7. Helander B., 1977. The white-tailed sea eagle in Sweden // World Confer. Dirids of Prey. — Oct. 1975. — Basingstoke. — P. 319-329.
8. Rozporzadzenie Ministra Srodowiska 06.10.2014 «W sprawie ochrony gatunkowej zwiezat» // Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. — № 1348, 07.10.2014.
9. Национальный парк Синевир приступил к созданию охранных гнезд вокруг редких птиц <http://ecoethics.ru/natsionalnyy-park-sinevir-pristupil-k-sozdaniyu-ohrannyih-zon-vokrug-gnezd-redkih-ptits/>
10. Ичнянский и Выжницкий национальные парки приступили к созданию охранных гнезд вокруг гнезд редких птиц <http://ecoethics.ru/ichnivanskiy-i-vyzhnitskiy-natsionalnyie-parki-pristupili-k-organizatsii-ohrannyih-zon-vokrug-gnezd-redkih-ptits/>
11. Лист національного парку Гомольшанські ліси від 4.08.2016 р. № 276-07-91
12. Червона книга України, Рослинний світ, 2009. — К.: Глобалконсалтинг. — 600 с.
13. Борейко В.Е., Левина Г.Н., 2016. Санитарные рубки в объектах ПЗФ. Экологический вред и противозаконный вид деятельности. — К.: КЭКЦ. — 132 с.
14. Директива Ради 92/43/ЄЕС від 21 травня 1992 р. «Про збереження природних середовищ існування і дикої фауни та флори».
15. Методичні вказівки з відведення і таксації лісосік, видачі лісорубних квитків та огляду місць заготівлі деревини в лісах Держкомлісгоспу. — Затверджений Наказом Держкомлісгоспу України від 22.11.2010 № 403.
16. Борейко В.Е., 2016. Юридические и практические аспекты создания охранных зон вокруг гнезд, мест размножения редких птиц и других видов животных в Польше, Украине и некоторых других странах // Гуманитарный экологический журнал. — № 3. — С. 3-6.
17. Лист Мінприроди України № 9-01/645-16 від 07.06.2016.
18. Стельмах С.М., 2015. Проблеми забезпечення охоронного режиму заповідної зони Яворівського національного природного парку в аспекті збереження тваринного світу // Прагматичні аспекти діяльності національних природних парків у контексті збалансованого розвитку. Матеріали конференції. — Чернівці: Друк Арт. — С. 268-271.
19. Горбань І.М., Скільський І.В., 2016. Про необхідність моніторингу популяції глушця (Tetraourogallus) і тетереука (Tetraotetrircs) в Українських Карпатах // Регіональні аспекти флористичних і фауністичних досліджень. Матеріали третьої конференції. — Чернівці: Друк-Арт. — ЄС. 23-26.
20. Rozporzadzenie Ministra Srodowiska 06.10.2014 «W sprawie ochrony gatunkowej grzybow» // Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. — № 1408, 16.10.2014.

21. Бумар Г.Й., Попович С.Ю., 2001. Сучасні проблеми збереження екосистеми Поліського природного заповідника як наслідок резерватогенних сукцесій // Заповідна справа в Україні. — В. 2. — С. 59-61.
22. Ильин В.Ю., Смирнов Д.Г., Янаева Н.М., 2003. Влияние антропогенного фактора на рукокрылых (Chiroptera, Vespertilionidae) Поволжья // Экология. — № 2. — С. 134-139.
23. Конвенция об охране дикой фауны и флоры и природных сред обитания в Европе (Бернская конвенция), утверждена 19 сентября 1979 г.
24. Лист Держлісагенства України від 4.10.2016 р. № 02-31/5507-16.
25. Rozporządzenie Ministra Środowiska 09.10.2014 «W sprawie ochrony gatunkowej roślin» // Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. — № 1409, 16.10.2014.
26. Особливо цінні для збереження ліси: визначення та господарювання (практичний посібник для України), 2008. — Львів: ВВФ в Україні. — 146 с.
27. Наказ ДП «Тетерівське лісове господарство» від 16.11.2016 р. № 193.
28. Наказ РЛП «Міжрічинський» від 16.11.2016 р. № 03/16.
29. Лист НПП «Сколівські Бескиди» від 21.10.2016 № 417
30. Санітарні правила в лісах України, затверджено постановою Кабінету Міністрів України від. 26.10.2016 р. № 756.
31. Грищенко В.Н., 2003. Создание охранных зон и паспортизация мест обитания — перспективные пути охраны редких видов // Роль природно-заповідних територій у підтриманні біорізноманіття. Матеріали конференції. — Канів. — С. 12-13.
32. Грищенко В.Н., 1990. Охрана гнезд черного аиста и редких видов хищных птиц путем их паспортизации и выделения охранных зон // Из опыта работы молодежных природоохранных организаций по программе «Фауна». — К. — С. 26-29.
33. Дробялис Э., 1986. Охрана гнездовой редких видов хищных птиц Литвы // Изучение птиц СССР, их охрана и рациональное использование. Тез. докл. 1-го съезда ВОО и (Всесоюзной орнитолог. конференции. — Л. — Ч. 1. — С. 208-209.
34. Липсберг Ю.К., 1988. Редкие и исчезающие виды птиц Латвии и их охрана. — Автореферат дисс. канд. биолог. наук. — М. — 1-26 с.
35. Завадзка Д., 2013. Охранные зоны и другие подходы к сохранению местообитаний редких видов в Польше. — Институт лесных наук Университет в Лодзи. — [http://old.greenlogic.by/content/files/Biodiversity/Seminar\\_21-23.03.13/Oxrannye\\_zony\\_i\\_drugie\\_podhody\\_k\\_soxraneniyu\\_mestoobitanij\\_redkix\\_vidov\\_v\\_Polshe.pdf](http://old.greenlogic.by/content/files/Biodiversity/Seminar_21-23.03.13/Oxrannye_zony_i_drugie_podhody_k_soxraneniyu_mestoobitanij_redkix_vidov_v_Polshe.pdf)
36. Наказ Київського обласного та по м. Києву управління лісового та мисливського господарства № 91 від 5.12.2016 р. «Про заборону здійснення заходів з поліпшення санітарного стану лісів навколо місць гніздування хижих птахів, занесених до Червоної книги України».
37. Наказ Галицького національного парку від 19.12.2016 р. № 82.
38. В Эстонии решено защитить белку-летягу от вырубки лесов, 2016. — <http://www.lesovod.org.ua/node/32045>
39. Карякин И.В., Николенко Э.Г., Бакка С.В., 2017. Параметры особо защитных участков леса для хищных птиц — какими они должны быть, чтобы обеспечить сохранение гнездовых участков? // Пернатые хищники и их охрана. — № 35. — С. 74-175.

## Лесники и охотники уничтожают заказник «Зубр», созданный для охраны зубров на Волыни

Борейко В.Е., Киевский эколого-культурный центр, г. Киев

Заказник «Зубр» создан в Киверци-ском районе Волынской области для охраны популяции зубра в 2000 г. Однако польза от него для охраны зубра была минимальной, так как Волынским областным управлением лесного хозяйства он превращен в «царскую охоту» и лесопилку.

### НЕЗАКОННЫЕ ОХОТЫ

Положение о заказнике «Зубр» в Волынской области, утвержденное в 2014 г., запрещает любую охоту в нем, однако в заказнике имелось 127 об-лавных и индивидуальных вышек, с которых активно велась охота (1). Во-лынское облуправление лесного хо-зяйства здесь организовывало охоты для различных экс-министров из Ки-ева. Охоту для них проводил лично начальник Волынского облуправле-ния лесного хозяйства А. Кватирко. Именно его с подчиненными встрети-ла 25 ноября 2015 г. в этом заказнике на организации «царских охот» «Са-мооборона Майдана» Волынской об-ласти [https://www.volynnews.com/ne-  
ws/analytics/chynovnytske-dozvillia-  
kerivnyku-lh-poliuiut-u-zakaznyku-  
samooborona/](https://www.volynnews.com/news/analytics/chynovnytske-dozvillia-kerivnyku-lh-poliuiut-u-zakaznyku-samooborona/)

Зимой 2017 г. экологи во время подсчета зубров обнаружили в заказ-нике незаконную облавную охоту во главе с бывшим начальником Во-лынського областного управления лесно-го хозяйства Б. Колесником (4).

Постоянные облавные охоты в за-казнике «Зубр» на оленей и кабанов не только пугали зубров. По данным анонимных источников в Волынском облуправлении лесного хозяйства, во время облавных охот постоянно стра-дали и сами зубры. Пьяные охотники во время расстрела диких животных нередко путали зубров с оленями. По-этому зубры или уходили подранками, или их убивали. Но все эти факты

тщательно скрывались лесниками. Поэтому недаром численность зубров в Волынской области постоянно пада-ла. Если в 1991 г. их там насчитыва-лось 210 голов, то в 2007 г. — только 16. На 2017 г. общественниками в этих местах было учтено всего около 20 зубров. Как свидетельствует предста-витель ВВФ в Украине А. Плыга, в 2017 г. зимой им в заказнике «Зубр» были обнаружены многочисленные следы крови от убитых копытных и костры, на которых охотники сжигали волков [http://www.volynpost.com/news-  
/82964-volynskyj-zakaznyk-peretvoryly-  
na-pryvatne-myslyvske-ugiddia-volonter.](http://www.volynpost.com/news/82964-volynskyj-zakaznyk-peretvoryly-na-pryvatne-myslyvske-ugiddia-volonter.)

По жалобе КЭКЦ Волынская об-лэкоинспекция проверила заказник «Зубр» и демонтировала там 55 неза-конных охотничьих вышек.

### УНИЧТОЖЕНИЕ ЛЕСА

Анализ космических снимков по-казывает, что, начиная с 2000 г., в за-казнике «Зубр» вырублено сплошны-ми рубками около 200 га, что состав-ляет около 3% лесной площади.

Так, незаконные сплошные рубки в заказнике велись в 2016 г., когда в Муравищенском и Зверевском лесни-чествах Киверцивского лесхоза было вырублено 10 га (2, 3).

### ЛИТЕРАТУРА

1. Положення про загальнозоологічний за-казник місцевого значення «Зубр», затверджено Управлінням екології Волинської ОДА 18 липня 2014 р.

2. У заказнику «Зубр» рубают ліс [https://hro-  
madske.volyn.ua/u-zakaznyku-zubr-rubayut-lis/](https://hromadske.volyn.ua/u-zakaznyku-zubr-rubayut-lis/)

3. На Волині незаконно зрубали десять гек-тарів лісу [https://www.volyn24.com/news/71282-  
na-volyni-nezakonno-zrubaly-desiat-gektariv-lisu](https://www.volyn24.com/news/71282-na-volyni-nezakonno-zrubaly-desiat-gektariv-lisu)

4. Полювання на волинського зубра: чи є шанс на життя у червонокнижного звіра? [https://hromadske.ua/posts/volin-zubri-polyuvan-  
nya](https://hromadske.ua/posts/volin-zubri-polyuvannya)